

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA
Departamento de Historia Moderna e Historia
Contemporánea



TESIS DOCTORAL

**Las embajadas italianas del Marqués de Villagarcía:
correspondencia y noticias durante el periodo Genovés (1672-
1677)**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Juan Carlos Rodríguez Pérez

Director

Fernando J. Bouza Álvarez

Madrid
Ed. electrónica 2019

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

Departamento de Historia Moderna e Historia Contemporánea
Facultad de Geografía e Historia



LAS EMBAJADAS ITALIANAS DEL MARQUÉS DE VILLAGARCÍA: CORRESPONDENCIA Y NOTICIAS DURANTE EL PERIODO GENOVÉS (1672-1677)

Memoria para optar al grado de doctor presentada por
JUAN CARLOS RODRÍGUEZ PÉREZ

Bajo la dirección del doctor
FERNANDO J. BOUZA ÁLVAREZ

2018

A mi familia.

Agradecimientos

Todo proceso conlleva momentos buenos y otros que no lo son tanto. En este periodo he crecido como persona y, creo, como historiador. Por ello, es ahora que, en los últimos compases del desarrollo de la presente investigación doctoral, no quiero dejar de hacer mención a todas las personas que de una forma u otra me han ayudado a llegar a este punto, apoyándome y contribuyendo a que esta tesis tenga menos errores de los que seguro hubiese tenido. A todos ellos mi más sentido agradecimiento.

La primera persona que me viene a la cabeza a la hora de escribir estas líneas es mi director, el doctor Fernando Bouza Álvarez, cuyo decidido e inestimable apoyo, valiosos consejos y su constante disponibilidad han contribuido a sacar adelante este trabajo. Ha sido una suerte aprender de una persona como él, siempre dispuesto a ayudar y guiarte por el mejor camino, tanto dentro de la investigación como fuera de ella. Sus enseñanzas me acompañaran toda la vida.

La presente tesis doctoral no hubiese sido posible sin la concesión de la beca del ministerio de Economía y Competitividad a la Formación del Personal Investigador adscrita al proyecto HAR 2011-27177, *Prácticas y saberes en la cultura aristocrática del siglo de oro: Comunicación política y formas de vida*, dirigido por el doctor Fernando Bouza. Al mismo tiempo, la ayuda que me proporcionó mi incorporación a los proyectos HAR2014-54492-P, *Culturas aristocráticas en el Siglo de Oro ibérico: usos, modelos, saberes y comunidades políticas*, y HAR2017-83330-P, *Cultura y comunicación de las elites aristocráticas ibéricas del Siglo de Oro: signos de reconocimiento y formas de vida*, me permitió completar mi investigación.

Por otro parte, tampoco quiero olvidarme del departamento de Historia Moderna y de Historia Contemporánea de la Universidad Complutense de Madrid, dentro del cual, en su antigua denominación de departamento de Historia Moderna, yo desarrollé mi contrato predoctoral. De esos cuatro años me llevo una valiosa experiencia, el enriquecimiento de mi formación académica y mi primer acercamiento a la enseñanza. Especialmente quiero acordarme de la antigua dirección del departamento, la doctora Rosa Capel, y de la secretaria académica, la doctora M^a. Dolores Herrero. Del mismo modo, quiero dejar constancia de mi agradecimiento a la doctora Carmen Sanz y al doctor

Santiago Martínez, quienes como relatores de mi trabajo en el seminario *Tiempo de Debate* me proporcionaron valiosas ideas para el desarrollo de esta tesis en sus primeros compases.

No quisiera tampoco olvidarme de la ayuda recibida por parte del doctor Federico Palomo y la doctora Teresa Nava, quienes como sucesivos coordinadores del programa de doctorado sin género de duda me han facilitado todo el proceso burocrático que la Universidad Complutense tiene alrededor del doctorado, especialmente con el famoso RAPI. Por último, no puedo dejar de reseñar a otros profesores del departamento que, junto a los ya nombrados, han contribuido a formarme como investigador, como profesor y como persona, por ello mi más sincero agradecimiento a los doctores Bernardo García García, José Cepeda, Manuel Martín Galán, Ana Isabel López-Salazar o Juan Manuel Carretero Zamora.

Muchos de los recuerdos que me vienen a la cabeza de los años que pasé en el departamento de Historia Moderna son del famoso despacho de la planta novena, donde mis compañeros becarios y yo hemos pasado tanto tiempo. A Alejandra, Javi, Tania y Marina van dedicadas también estas páginas, pues sin su amistad los cambios de guardias, los repartos de exámenes, la Semana de la Ciencia, la página web o el correo del departamento no hubiesen sido lo mismo.

Gracias también a las ayudas para la movilidad otorgadas anualmente por el ministerio de Economía y Competitividad he podido disfrutar de dos estancias en Italia, la primera en la Università degli studi di Pavia y la segunda en la Università degli Studi di Roma "La Sapienza". Estas experiencias no solo completaron mi formación en unos ambientes diversos y enriquecedores por igual, sino que me permitieron conocer a compañeros y profesores cuyas enseñanzas sin duda son visibles en las páginas de esta investigación doctoral. Especialmente quiero agradecer a mis dos tutores, los profesores Giuseppe Mazzocchi y M^a. Antonietta Visceglia, dejando a su vez constancia del profundo sentimiento que me ocasionó el fallecimiento del profesor Mazzocchi, cuya sabiduría solo pudo ser igualada por el cariño con el que me acogió en Pavía.

No puedo olvidarme tampoco de las personas que fuera del mundo académico me han apoyado a lo largo de estos años. En primer lugar, a los increíbles amigos que atesoro, David, Ibán, Laura, Sara, Beni, Vero, Ana, Antonio y, especialmente, Randy, gracias por todo lo que habéis hecho estos años y por lo que sé que haréis en el futuro. Los veranos en mi pequeño pueblo cerca de Salamanca han contribuido a que conociese a unos maravillosos amigos, Noelia, Pablo, Sergio y Pedro, gracias por estar siempre ahí. Mis

años en la Universidad de Salamanca tampoco habría sido lo mismo sin la amistad de Tamara, a quien quiero dedicar especialmente estas páginas. El master en Madrid hizo que junto a mis compañeros Bea, Tamara, Lucas, Quique, Álvaro y Juanan creásemos nuestras famosas “academias”, para que pronto volviéramos a “conquistar” el mundo.

Por último, a los más importantes, a mi familia. A mis padres, que siempre me han apoyado en todo lo que he iniciado, aunque a veces no estuviesen de acuerdo. A mi hermano, por soportarme durante toda mi vida, pero a la vez siempre ayudarme cuando lo he necesitado. A mi abuela Consolación, que siempre ha estado orgullosa de mi y me lo ha demostrado. A todos ellos, por el cariño y amor que me han dado durante toda mi vida y que nunca les podré agradecer lo suficiente.

Madrid, 10 de septiembre de 2018.

Índice

Agradecimientos	5
Índice.....	9
Resumen.....	13
Abstract.....	15
Abreviaturas.....	18
<i>El segundo marqués de Villagarcía y la correspondencia. Introducción a un conjunto epistolar de gran relieve.</i>	20
1. La correspondencia y el segundo marqués de Villagarcía: presentación y objetivos. 21	
2. Fuentes y estructura del trabajo doctoral.....	22
3. La historia cultural y la correspondencia: el ejemplo del marqués de Villagarcía.	25
<i>El encumbramiento aristocrático: el caso del segundo marqués de Villagarcía y su familia.</i>	34
1. El segundo marqués de Villagarcía y sus antepasados:.....	35
2. Conclusiones:.....	60
<i>Al servicio del monarca. La designación para la embajada ante la república de Génova (1672-1677).</i>	65
1. Génova y la Monarquía Hispánica, la deriva en las relaciones:.....	66
2. La designación de don Antonio y los problemas iniciales:	78
3. Instrucciones dadas a don Antonio para la embajada genovesa:	85
3.1. La información y la correspondencia en la nueva embajada de don Antonio:	86
3.2. Las relaciones y vínculos creados entre los dos estados:	91
3.3. Principales problemas de Génova en los últimos años y en las relaciones entre la República y la Monarquía Católica:.....	92
3.4. Las obligaciones que han contraído los dos estados por sus relaciones privilegiadas:.....	94
3.5. Prácticas habituales a todos los diplomáticos:	97
4. Del servicio regio al interés privado. La red epistolar del segundo marqués de Villagarcía:	98
4.1. Red de oficio:.....	99
4.2. Red particular impulsada por Villagarcía:.....	104
5. Conclusión:.....	106
<i>El comienzo de una embajada, la creación de una red epistolar: de las necesidades de la Monarquía a las pretensiones personales.</i>	109

1.	Llegada de Villagarcía a Génova, comienzo de la embajada:	109
1.1.	Capítulos Generales:	112
1.2.	El gobernador de Milán:	116
1.3.	El gobernador de los Países Bajos españoles:	123
1.4.	Los virreinos italianos:	126
1.5.	La embajada ante el reino de Francia:	137
1.6.	La embajada ante el Sacro Imperio:	139
1.7.	La embajada ante la Santa Sede:	143
1.8.	La embajada ante Inglaterra:	147
1.9.	La embajada ante la república de Venecia:	155
1.10.	Los embajadores en el Norte:	159
1.11.	La corte madrileña:	169
2.	Conclusión:	176
<i>La consolidación de la embajada, el fortalecimiento de la red. Los años centrales en Génova del marqués de Villagarcía (1674-1675).</i>		179
1.	La consolidación de la red de Oficio y la sustitución de sus corresponsales:	184
1.1.	Capítulos generales:	184
1.2.	El gobernador de Milán:	193
1.3.	El gobernador de los Países Bajos españoles:	211
1.4.	Los virreinos italianos:	223
2.	Conclusiones:	246
<i>El perfeccionamiento de la red epistolar. Los años centrales en Génova del marqués de Villagarcía (1674-1675).</i>		249
1.	Las embajadas al servicio del monarca Católico:	250
1.1.	La embajada ante el Sacro Imperio:	250
1.2.	La embajada ante la Santa Sede:	262
1.3.	La embajada ante Inglaterra:	266
1.4.	La embajada ante la república de Venecia:	274
1.5.	Los embajadores en el Norte:	281
2.	La corte madrileña y el consejo de Estado:	299
3.	Conclusiones:	311
4.	Anexos:	312
<i>El apogeo de la red epistolar, la transición de la embajada. Los años finales en Génova y su traslado a Venecia (1676-1677).</i>		317
1.	La máxima expansión de la red epistolar y su transición a Venecia:	318
1.1.	Capítulos Generales:	318
1.2.	El gobernador de Milán:	326
1.3.	El gobernador de los Países Bajos españoles:	331
1.4.	Los virreinos italianos:	335
1.5.	La embajada ante el Sacro Imperio:	344
1.6.	La embajada ante la Santa Sede:	350
1.7.	La embajada ante Inglaterra:	357
1.8.	La embajada ante la república de Venecia:	361
1.9.	La embajada ante el ducado de Saboya:	365
1.10.	Los embajadores en el Norte:	369
1.11.	La corte madrileña:	381
2.	Conclusiones:	389

<i>Del interés regio al beneficio personal. La correspondencia particular del segundo marqués de Villagarcía.</i>	391
1. Los vaivenes cortesanos en Madrid durante la estancia en Génova de Villagarcía:	392
2. Correspondencia particular del marqués de Villagarcía:	398
2.1. Cargos fuera de la red <i>de oficio</i> :	398
2.2. Corresponsales desde la península Ibérica:	439
2.2.1. Don Juan José de Austria y la negociación con el conde de Sardan:	439
3. Conclusión:	462
<i>Una embajada en tinta. Los cinco años del marqués de Villagarcía ante la República de Génova.</i>	465
1. Aproximación final a la embajada genovesa del marqués de Villagarcía:	465
1.1. Relación que Villagarcía deja para don Manuel Coloma:	465
1.2. Gastos de la embajada:	474
1.3. Conservación de la correspondencia en libros:	495
2. Conclusión:	504
<i>Desgranando la red epistolar. La construcción de los canales epistolares y su funcionamiento.</i>	506
1. Aspectos formales de la correspondencia:	507
1.1. Personalidades con las que mantiene correspondencia:	507
1.2. Periodización de la escritura y lugares con los que traza correo:	520
1.3. Estructura y apartados de las cartas de don Antonio y de sus corresponsales:	527
1.4. Importancia de la escritura autógrafa y cifrada:	540
2. Conclusión:	551
<i>Conclusiones</i>	554
<i>Conclusions</i>	562
<i>Bibliografía</i>	569

Resumen

La designación en 1672 de don Antonio Domingo de Mendoza, futuro marqués de Villagarcía, como nuevo embajador extraordinario ante la república de Génova le proporcionó nuevas oportunidades de promoción para un joven noble. Con su nuevo puesto en la península italiana logró dar inicio a su *cursus honorum* dentro de la administración de la Monarquía Hispánica, una carrera que a lo largo de su vida le llevó a desempeñar importantes cargos al servicio de Carlos II y Felipe V. Pero sin duda uno de los aspectos fundamentales de sus cinco años en Génova será el desarrollo de unos canales epistolares que conectarán su embajada con la mayoría de los principales actores políticos de la Corona Católica. Don Antonio, procedente de una familia gallega que había ido ganando influencia a lo largo del siglo XVII, pero que no tenía contactos fuera de la península Ibérica, se sirvió de la correspondencia para dos usos diferenciados. El primero, exigido por el gobierno de Madrid, fue el intercambio regular de noticias y opiniones con los demás servidores regios y con la propia corte madrileña. El segundo, asignado por decisión propia, utilizaba la carta como un instrumento no solo de comunicación de avisos y novedades con otros aristócratas, sino también como medio para cumplir las funciones sociales que la nobleza consideraba inherentes a su condición.

La rica correspondencia conservada del marqués de Villagarcía permite que la presente investigación doctoral se marque como principales objetivos:

- I. Examinar esa doble funcionalidad a la que hemos hecho referencia que presentan las cartas de Villagarcía.
- II. Analizar el propio contenido de la correspondencia de don Antonio de Mendoza en una época convulsa para la Monarquía Hispánica, con el enfrentamiento contra Luis XIV y la rebelión de Mesina.
- III. Reconstruir las importantes redes epistolares que entre 1672 y 1677 don Antonio de Mendoza creó desde su embajada en Génova y que le unieron a muy diversas personalidades y ciudades de toda Europa.
- IV. Estudiar los aspectos materiales y formales de la correspondencia conservada del segundo marqués de Villagarcía, dejando en este caso a un lado el contenido de las cartas.

Este trabajo nos ha permitido sacar una serie de conclusiones que esbozaremos brevemente. En los canales epistolares de Villagarcía podemos constatar el enorme auge de la carta durante la Edad Moderna, así como el acercamiento de la nobleza al género epistolar. La carta también se convirtió en un instrumento esencial para la diplomacia y para el gobierno de los extensos territorios de la Monarquía Hispánica, exigiéndose desde los órganos de gobierno el uso de la carta como método para el intercambio regular de noticias, posibilitando además la discusión de materia política. Conjuntamente, la carta servía también para romper la distancia de los servidores regios alejados de la corte, posibilitando los contactos regulares que buscaban la vuelta al mundo áulico en una buena posición. En definitiva, se puede constatar claramente en la correspondencia de Villagarcía la dualidad en el uso de la carta, tanto para el servicio regio como para el interés personal.

Palabras clave: Correspondencia epistolar; marqués de Villagarcía; diplomacia; cultura nobiliaria del siglo XVII; cultura escrita.

Abstract

The designation in 1672 of don Antonio de Mendoza, future marquis of Villagarcía, as the extraordinary ambassador to the republic of Genoa brought him a new possibility of promotion for a young nobleman. With his new position in the Italian peninsula he was able to start his career in the administration of the Hispanic Monarchy. During his life he will occupy important positions at the service of Carlos II and Felipe V. One of the fundamental aspects of his five years in Genoa will be the development of the epistolary channels that connect his embassy with the rest of the political actors that the Catholic Crown had throughout Europe. Don Antonio, coming from a Galician family, had been gaining influence during the seventeenth century, but he had no important contacts outside the Iberian Peninsula. He used the correspondence for two different functions: the first one, imposed by the Madrid government, was the regular exchange of news and personal thoughts with the other royal servers and with the Madrid court itself. The second one, assigned by its own decision, was to use the letters as an instrument not only for communication of news with other aristocrats, but also as a mean to fulfill the social functions that the nobility considered inherent to their own condition.

The dissertation's aims are the following:

- I. To examine the double functionality of the letters in the rich correspondence of the second Marquis of Villagarcía.
- II. To analyze the content of Don Antonio de Mendoza's correspondence in a turbulent time for the Hispanic Monarchy, with the confrontation with Louis XIV and the Messina rebellion.
- III. To reconstruct the important epistolary networks that Don Antonio de Mendoza created during his embassy in Genoa, between 1672 and 1677.
- IV. To study the material and formal aspects of the conserved correspondence of the second Marquis of Villagarcía.

This dissertation brings us the possibility to arrive at some conclusions that we will sketch briefly. In the epistolary networks of Villagarcía we can verify the enormous growth of the letter during the Modern Age, as well as the approach of the nobility to the

epistolary genre. The letter also became an essential instrument to the diplomacy and to the government. Hispanic Monarchy needed the letters to be able to govern their extensive territories. The court, the viceroys and the ambassadors used the letter as a method for the regular exchange of news, but also to enable the discussion of political matters. On the other hand, the letter also served as a way to break the distance of the royal servers that were away from the court, enabling regular contacts and seeking the return to Madrid in the best possible position. To sum it up, the dual use of the letter, in the royal service and in the personal interest, could be clearly seen in the correspondence of Villagarcía.

Key words: Correspondance; marquis of Villagarcía; diplomacy; XVIIth century nobility; written culture.

Abreviaturas

ABFP, Archivo biblioteca Fundación Penzol (Vigo).

AGP, Archivo General de Palacio (Madrid).

AGS, Archivo General de Simancas (Valladolid).

AHN, Archivo Histórico Nacional (Madrid).

AHPM, Archivo Histórico de Protocolos (Madrid).

ASG, Archivio di Stato (Génova).

ASR, Archivio di Stato (Roma).

ASV, Archivio Segreto Vaticano (Vaticano).

AHUS, Archivo Histórico de la Universidad de Salamanca (Salamanca).

BAP, Biblioteca Apostólica Pontifica (Vaticano).

BHVM, Biblioteca Histórica Marqués de Valdecilla (Madrid).

BNE, Biblioteca Nacional de España (Madrid).

RAH, Real Academia de la Historia (Madrid).

El segundo marqués de Villagarcía y la correspondencia. Introducción a un conjunto epistolar de gran relieve.

«Adverti que no ai otro saber en el mundo todo, como el saber escribir una carta, y quien quisiere mandar, platique aquel importante aforismo quit vult regnare, scribat, quien quiere reinar escriba»¹

A mediados del siglo XVII Baltasar Gracián escribe esta notable cita colocando al acto de escribir, específicamente a la escritura epistolar, como el más relevante instrumento para el gobierno de un estado. Gracián colocaba la carta en un lugar privilegiado, anteponiéndola a otros saberes útiles para el desempeño de las labores de un príncipe, mostrando así la preeminencia que adquiere el género epistolar durante la Edad Moderna. En el caso de la Monarquía Hispánica este hecho es innegable, pues es fácilmente observable el progresivo incremento de la importancia de *lo escrito* en la administración estatal desde finales del siglo XV y durante toda la dinastía de los Austrias. La escritura, y más específicamente la escritura epistolar, se convertirá en una de las principales vías de comunicación durante el Siglo de Oro en todas las capas sociales². Asimismo, la escritura será utilizada en la Edad Moderna como medio para mostrar la construcción de la imagen regia, siendo una herramienta clave a través de la cual Felipe II y sus sucesores se harán presentes a sus servidores, súbditos y demás príncipes³, dándole un carácter esencial para el gobierno de sus estados.

¹ GRACIÁN, B., *El Criticón, segunda parte, Juiciosa cortesana filosofía en el otoño de la varonil edad*, Huesca, Juan Nogués, 1653, p. 257.

² CASTILLO GÓMEZ, A., *Entre la pluma y la pared, una historia social de la escritura en los siglos de oro*, Madrid, Akal, 2006, p. 19. CASTILLO GÓMEZ, A., “La fortuna de lo escrito. Funciones y espacios de la razón gráfica (siglos XV-XVII)”, *Bulletin Hispanique*, 100-2 (1998), pp. 343-381. CASTILLO GÓMEZ, A., “Hablen cartas y callen barbas”. Escritura y sociedad en el Siglo de Oro”, *Historiar*, nº 4, (2000), pp. 116-127. CASTILLO GÓMEZ, A., “Del tratado a la práctica. La escritura epistolar en la época moderna”, en SÁEZ C., CASTILLO GÓMEZ, A. (ed.), *La correspondencia en la historia. Modelos y prácticas de la escritura epistolar. Actas del VI Congreso Internacional de Historia de la Cultura Escrita*, Madrid, Calambur, 2002, pp.79-107.

³ HUGON, A., *¿Existe una escritura diplomática en el Siglo de Oro?*, en CASTILLO GÓMEZ, A., SIERRA BLAS, V., *Cartas-Lettre-Lettere, discursos, prácticas y representaciones epistolares (siglos XIV-XX)*, Alcalá de Henares, Universidad de Alcalá de Henares, 2014, pp. 43-57.

1. La correspondencia y el segundo marqués de Villagarcía: presentación y objetivos.

En enero de 1672 era elegido para ponerse al frente de la diplomacia hispánica en la república de Génova un joven noble, don Antonio Domingo de Mendoza Caamaño y Sotomayor, quien muy pronto heredará el título de su padre y se convertirá en el segundo marqués de Villagarcía. Este nombramiento era el comienzo de su carrera al servicio de la monarquía, el inicio de un *cursus honorum* que le llevaría desempeñar importantes cargos y ganar gran influencia para él y para su familia. Las embajadas de Génova y Venecia, el puesto de gentilhombre de cámara del rey, los consejos de Italia y de Guerra y el virreinato de Valencia fueron algunos de los oficios que desempeñó a lo largo de su vida y le permitieron continuar adquiriendo protagonismo para la casa de Villagarcía. No obstante, este estudio doctoral se centra en uno de los aspectos en los que destacó el joven noble a su llegada a su primer puesto diplomático, la correspondencia.

Don Antonio de Mendoza desarrolló una abundantísima correspondencia a lo largo de sus embajadas en suelo italiano. Este conjunto epistolar se conserva casi íntegramente, algo que nos permite estudiar diversos aspectos, desde su contenido a la materialidad de la carta. Han llegado hasta nuestros días importantes conjuntos epistolares procedentes de nobles y eclesiásticos de la Edad Moderna, pero el del segundo marqués de Villagarcía destaca por la conservación casi íntegra de la correspondencia que desarrolló durante sus embajadas, permitiéndonos apreciar el conjunto de las redes que trazó. Las cartas que don Antonio intercambió con algunos de los principales actores políticos del momento nos han permitido conocer diferentes aspectos de los meses en las que escribieron, el contenido y la información que se escribía, a quién se enviaban y porqué, la frecuencia en los envíos, de donde procedían las noticias que se intercambiaban o cómo se componía la propia carta.

Durante los cinco años que don Antonio ocupó la embajada de Génova, de 1672 a 1677, volvió a consolidar a la capital ligur como un punto clave de las redes epistolares que la Monarquía Hispánica tenía instauradas a través de Europa, unos canales de escritura que propiciaban el continuo intercambio de noticias entre los embajadores, gobernadores y virreyes que servían a la Corona Católica. El estudio del contenido de las cartas, así como de los aspectos formales de las misivas pueden ayudar a comprender mejor un periodo esencial de la historia europea, a conocer de manera más exhaustiva como se creaban y desarrollaban estas redes de información que Madrid había fomentado y que abarcaban todo el continente europeo. Gracias a la relevancia de este conjunto

epistolar hemos podido preguntarnos una serie de cuestiones a las que intentaremos dar respuesta a lo largo de las siguientes páginas, tales como:

¿Por qué es importante Villagarcía en el conjunto del entramado de la Monarquía Hispánica? ¿Qué principales materias podemos ver en la correspondencia del marqués de Villagarcía? ¿Nos pueden mostrar sus cartas el estado de la Monarquía en la época y además su relevancia dentro del conjunto de Europa? ¿Es la embajada de Villagarcía el centro de una red epistolar que comprende a toda Europa? ¿En qué medida se convierte Villagarcía en un difusor de noticias desde su embajada italiana, y que recepción tienen en los que las reciben? ¿Se puede hablar de Villagarcía como un creador de opinión a través de su correspondencia? ¿Realiza Villagarcía acciones de selección de las noticias que escribe? ¿En qué medida se convierte las cartas de Villagarcía en un instrumento eficaz para sus embajadas? ¿Trata en su correspondencia solo noticias o se convierte también en un intermediario cultural de la nobleza hispana? ¿Las labores epistolares de don Antonio son prácticas habituales dentro de la aristocracia hispánica del momento?

Estas son algunas de las preguntas que intentaremos contestar a lo largo de la presente investigación doctoral, en gran medida gracias a la riqueza de las fuentes que conservamos de la embajada genovesa del segundo marqués de Villagarcía. Son sin duda esa enorme cantidad de cartas conservadas las que convierten a don Antonio de Mendoza en una figura capital para analizar los sucesos que se vivían a finales del siglo XVII en Europa, para entender la importancia de la correspondencia en la sociedad de la Edad Moderna y para estudiar los hábitos de la aristocracia del Siglo de Oro.

2. Fuentes y estructura del trabajo doctoral.

La presente investigación doctoral tiene como principal fuente de estudio la extensa correspondencia que el segundo marqués de Villagarcía desarrolló a lo largo de toda su embajada en Génova. Las cartas fueron clasificadas y encuadernadas en grandes volúmenes facticios en la misma embajada de Génova y ahora se conservan principalmente en dos centros españoles, el Archivo Histórico Nacional y la Biblioteca Nacional de España. Asimismo, también podemos encontrar algunas misivas en el Archivo General de Simancas, en concreto las cartas que durante esos cinco años envió al Consejo de Estado. Los volúmenes en los que se clasifica, ordena y conserva la correspondencia que don Antonio quiso preservar, pues no han llegado hasta nosotros todas las cartas que envió y recibió, se encuentran principalmente en el Archivo Histórico Nacional, donde podemos localizar hasta veintiún libros de cartas de Villagarcía. En

cambio, en la Biblioteca Nacional se encontrarían únicamente dos volúmenes con correspondencia de esta época, sin que sepamos los motivos de esta división del conjunto de la correspondencia de don Antonio, pues no guarda ningún razonamiento, aparentemente.

El enorme número de cartas que Villagarcía conservó a su marcha de Génova hizo que se debiesen ordenar y clasificar en grandes volúmenes encuadernados en pergamino, para ello se decidió atender, principalmente, al oficio y al lugar donde se encontraba el corresponsal. Este factor nos ha facilitado encontrar y estudiar el conjunto de la correspondencia de don Antonio, aunque en algunos casos, como veremos más adelante, las cartas de un único corresponsal se encuentren divididas entre varios volúmenes. Pero, en definitiva, la correspondencia que conservamos del marqués de Villagarcía es uno de los conjuntos epistolares más importantes del siglo XVII, por su estado de conservación, por la integridad de los fondos y por la importancia de su contenido para el estudio de los años cruciales que vive en ese momento la Monarquía Hispánica.

Por otro lado, hemos querido dividir la presente investigación doctoral siguiendo las etapas o fases que hemos podido apreciar en el desarrollo de la correspondencia del marqués de Villagarcía. Si bien, hemos considerado necesario añadir antes unos capítulos que facilitasen la comprensión del conjunto de las redes epistolares que el marqués creó a su llegada a Génova. En el primer capítulo abordamos a don Antonio y a la casa de Villagarcía, centrándonos en el progresivo ascenso social que vive la familia a lo largo del siglo XVII. Don Antonio nació en el seno de la aristocracia gallega, pero pertenecía a la nobleza no titulada, si bien sus antepasados habían ido adquiriendo una mayor relevancia gracias a la posición de algunos miembros de la familia en la jerarquía eclesiástica y al apoyo de influyentes nobles gallegos como los condes de Lemos. No obstante, don Antonio fue el primero que desempeñó un puesto diplomático, consiguiendo una influencia notable dentro del gobierno de la Monarquía Hispánica y favoreciendo la posterior promoción de sus sucesores, quienes llegaron incluso hasta la adquisición de la grandeza.

En el segundo capítulo tratamos la designación de don Antonio como nuevo embajador ante Génova, las posibles motivaciones que llevaron a su designación, un *homo novus* y sin conexiones en la península italiana. Al mismo tiempo, las instrucciones que se le otorgaron al inicio de su embajada exponen principalmente dos asuntos, la importancia para la Corona Católica de frenar la deriva francesa del gobierno ligur y la relevancia que las noticias y la información a través del tráfico epistolar debía tener

durante toda su embajada. Tanto es así que se le detallan específicamente las personalidades con las que debe mantener correspondencia, que serán sus canales *de oficio*. Sin embargo, Villagarcía no se detuvo en esos corresponsales, conservándose de igual manera las cartas que mantuvo con otras personalidades y actores políticos, ampliando enormemente el encargo inicial de Madrid y creando una basta red de corresponsales y convirtiéndose él en el puente de información entre las penínsulas Ibérica e Itálica.

A partir de los siguientes capítulos analizamos el contenido de las cartas de don Antonio, primero en la correspondencia de los canales *de oficio*, donde son un instrumento para los regulares intercambios de noticias europeas, y después de las redes epistolares particulares, donde la carta se centra más en sus funciones sociales. Para estudiar el contenido de la rica correspondencia del marqués de Villagarcía hemos dividido su embajada en tres periodos principalmente. El primero, que se trata en el capítulo tres, abarcaría hasta el final de 1673 y en él se produce la apertura de los canales epistolares, cuando la regularidad se implanta y don Antonio establece el comienzo de unos vínculos basados en el papel. Los capítulos cuatro y cinco se ocupan de la consolidación de las redes epistolares, los años centrales de la embajada, 1674 y 1675, cuando Villagarcía había conseguido convertirse en un elemento fundamental dentro de los canales de información de la Monarquía Hispánica en Europa, principalmente gracias a la rebelión de Mesina, que, entre otras cosas, lo convierte en un elemento esencial para la adquisición de información sobre las armadas francesas. El capítulo seis versa sobre el último periodo, donde continúa el progreso ascendente de la influencia de las cartas de Villagarcía, ya consolidado como uno de los corresponsales principales para el tráfico de información de la Monarquía Hispánica, lo que favoreció el traslado poco después sus canales epistolares a su nuevo destino, la embajada de Venecia.

Tras estudiar el contenido de las cartas de los corresponsales *de oficio* de Villagarcía, el capítulo siete se centra en los particulares, las personalidades con las que don Antonio estableció correspondencia a lo largo de su embajada, los diferentes orígenes y las relaciones previas que don Antonio tenía con ellos, el contenido de las cartas conservadas o los motivos por los que se creó el vínculo epistolar. Estos canales de correspondencia son establecidos en general por la propia voluntad de don Antonio o de sus corresponsales, frente a las redes epistolares *de oficio*, que crearon por las disposiciones de Madrid. Del mismo modo, los corresponsales particulares obedecen a distintas prácticas, desde las funciones sociales en la distancia, hasta encargos artísticos,

pero apreciando también el peso del intercambio de noticias sobre el conflicto con Francia. Todo ello contribuye a dar un carácter diferente a estos canales particulares frente a los *de oficio*, aunque en el aspecto material de la carta en muchas ocasiones sean muy similares.

Para terminar, los capítulos ocho y nueve se centran en otros aspectos de la correspondencia y de la embajada del marqués de Villagarcía. En el apartado octavo trata el final de su embajada en Génova, en la memoria que dejó para su sucesor en el cargo, don Manuel Coloma, en los gastos que supusieron sus redes epistolares y de información, y en la conservación y clasificación que vivió su correspondencia desde los meses previos a su marcha hacia Venecia. En el noveno, por otro lado, nos acercamos a los aspectos materiales de las cartas de Villagarcía, realizando un estudio de sus corresponsales, de la estructura de las misivas, de las diferentes escrituras y su significado en las cartas o de la aparición de rumores y noticias falsas dentro de las redes epistolares de don Antonio.

Por ultimo, tras las conclusiones de la investigación doctoral, hemos introducido unos anexos para intentar hacer facilitar la comprensión de la relevancia de las redes epistolares de don Antonio de Mendoza. Primero con una relación de los corresponsales con los que mantuvo correspondencia en un momento u otro durante su embajada en Génova, detallando en la medida de lo posible los lugares, fechas de las cartas, así como la signatura donde se encuentran. Por otra parte, también hemos querido introducir en los anexos la lista de las cartas que hemos localizado del marqués de Villagarcía durante esos cinco años, colocando en cursiva las misivas que sabemos que existieron pero que no se conservan. Todo ello con la intención de poner de relieve la gran importancia que tiene este conjunto epistolar para entender la Europa de finales del siglo XVII, una correspondencia casi única por su calidad, su estado de conservación y su integridad a lo largo del tiempo.

3. La historia cultural y la correspondencia: el ejemplo del marqués de Villagarcía.

La figura del segundo marqués de Villagarcía y el transcurso de su vida nos permitirían que nos acercásemos a un estudio de su persona a través de diferentes corrientes historiográficas, pues no solo desempeñó cargos diplomáticos y de gobierno, también ocupó puestos cortesanos, fue mediador para la adquisición de bienes artísticos en Italia por parte de la nobleza hispana, fue un claro exponente de la cultura y las prácticas aristocráticas o se convirtió en un destacado escritor de misivas a destinatarios de toda Europa. La presente investigación doctoral busca acercarse a don Antonio a través

de una de sus facetas más destacadas, la de corresponsal durante su primera embajada en la península itálica. Villagarcía se convirtió en un notorio miembro de las redes epistolares que la Monarquía Hispánica tenía por toda Europa. Este factor y la preservación de esas mismas cartas nos permiten no solo conocer el contenido de las misivas que envió y recibió, sino también estudiar esas mismas redes de noticias que se crearon gracias a la correspondencia y, a la vez, acercarnos a la cultura escrita que imperaba a finales del siglo XVII, llegando incluso a posibilitarnos la concepción de una biografía intelectual del marqués de Villagarcía. Es gracias a las cartas, como dice Antonio Castillo, que se crea “un espacio a través del cual se expresan y desarrollan las identidades personales, familiares o sociales”⁴.

A través de las siguientes páginas queremos acercarnos al estudio de una ingente correspondencia, no sin dejar de ser conscientes de la dificultad de la investigación por el carácter multidisciplinar que nos permiten las diferentes lecturas de cada carta y de los documentos de la embajada de Villagarcía. No por ello también somos menos conocedores de la aproximación cultural y política que vamos a realizar a lo largo de esta investigación doctoral a las cartas de don Antonio. Durante los últimos años la historiografía ha realizado en gran medida estudios que aunaban los dos conceptos, creándose de ese modo investigaciones que podríamos considerar como aproximaciones a una especie de *historia cultural de la política*⁵. La obra del profesor Maravall ya demostró la interconexión entre las elites políticas y la cultura del Barroco, que en los años siguientes ha venido a ser corroborada con la demostración de la politización de ciertas prácticas culturales, como queda patente para el caso de la correspondencia diplomática.

Durante los últimos años el estudio por parte de los historiadores del mundo diplomático ha variado en relación a la visión más cercana a la historia política que se venía desarrollando. Las últimas investigaciones abordan las investigaciones relacionadas con las embajadas desde diferentes ámbitos de las corrientes históricas⁶,

⁴ CASTILLO GÓMEZ, *op. cit.* (nota 2), p. 29.

⁵ Dentro de esta corriente podemos destacar algunas obras destacadas que abogan por esta clase de estudios: GIL PUJOL, X., *Tiempo de política. Perspectivas historiográficas sobre la Europa moderna*, Barcelona, Publicacions i edicions de la Universitat de Barcelona, 2006; CARDIM, P., “A análise cultural no campo historiográfico”, en Penélope, 14 (1994), pp. 179-200; SCHAUB, J. F., “Une histoire culturelle comme histoire politique”, en *Annales. HSS*, 56 (2001), pp. 981-997; BOUZA ÁLVAREZ, F., “Propaganda y representación. Lucha de corte, cultura política y aristocracia en el Siglo de Oro ibérico”, en EGIDO, A., LAPLANA, J. E. (Eds.), *Saberes humanísticos y formas de vida. Usos y abusos. Actas del Coloquio Hispano-alemán*, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 2012, pp. 229-231.

⁶ AGUILÓ, M. P., «Lujo y religiosidad: el regalo diplomático en el siglo XVII», en *Arte, Poder y sociedad en la España de los siglos XV al XX*, Madrid, CSIC, (2008), pp. 49-62. ÁLVAREZ LÓPEZ, A., “Los

proporcionándonos un mayor conocimiento del mundo diplomático durante la Edad Moderna y de las diferentes prácticas que llevaban los embajadores para cumplir con los servicios que sus monarcas les requerían, donde no podía faltar la correspondencia.

El estudio de las cartas diplomáticas, de la práctica habitual de la escritura de noticias por parte de los embajadores, normalmente pertenecientes a la nobleza, nos permite acercarnos a través de un acto eminentemente cultural a los principales acontecimientos políticos que ocurren en Europa durante esos años. La comunicación en el siglo XVII, en este caso escrita, se ha demostrado como en muchos casos no puede ser ajena a las investigaciones políticas. Este factor, junto a otros, ha llevado a que en los últimos años los investigadores se estén interesando especialmente por los conjuntos epistolares que han llegado hasta nosotros, valorándose como fuentes historiográficas de primer orden. Las cartas no solo contienen relevante información destinada al receptor de la misiva, sino que en muchas ocasiones esas mismas noticias se complementaban con

negocios de Luis XIV en Madrid: la acción de sus embajadores en la corte madrileña”, *Revista de historia moderna: Anales de la Universidad de Alicante*, 2007, nº. 25, pp. 179-206. ANDERSON, M. S., *The Rise of Modern Diplomacy 1450-1919*, Londres, Nueva York, Longman, 1993. ANDRETTA, S., et al., *Parole de négociateurs: l'entretien dans la pratique diplomatique de la fin du moyen age à la fin du XIX siècle*, Roma, École Française de Rome, 2010. ANDRETTA, S., *L'arte della prudenza. Teorie e prassi della diplomazia nell'Italia del XVI e XVII secolo*, Roma, Biblink, 2006. BARRIO GONZALO, M., *La embajada de España en Roma durante el reinado de Carlos II (1665-1700)*, Valladolid, Universidad de Valladolid, 2013. BELY, L., *L'Art de la paix en Europe. Naissance de la diplomatie moderne: XVI-XVIIIème siècle*, París, PUF, 2007. CARDIM, P., “Embaixadores e representantes diplomáticos da Corte portuguesa no século XVII”, *Cultura. Revista de história e teoria das ideias*, 15 (2002), pp. 47-86. CARDIM, P., GONÇALO MONTEIRO, N., «La Diplomacia portuguesa durante el Antiguo Régimen. Perfil sociológico y trayectorias», *Cuadernos de historia moderna*, nº 30, (2005), pp. 7-40. CARRIÓ-IVERNIZZI, D., “Gift and Diplomacy in Seventeenth-Century Spanish Italy”, *The Historical Journal*, 51-4 (2008), pp. 881-899. COLOMER, J. L. (ED.), *Arte y Diplomacia de la monarquía hispánica en el siglo XVII*, Madrid, Fernando Villaverde Ediciones, 2003. COLOMER, J. L., “Paz política, rivalidad suntuaria. Francia y España en la isla de los Faisanes”, en *Arte y diplomacia de la Monarquía Hispánica en el siglo XVII*, Madrid, 2003, pp. 61-68. COOLS, H., KEBLUSEK, M. Y NOLDUS, B. (eds.), *Your humble servant. Agents in Early Modern Europe*, Uitgeverij Verloren, Hilversum, 2006. CROPPER, E., *The Diplomacy of Art. Artistic Creation and Diplomacy in Seicento Italy*, Milán, Nuova Alfa Editoriale, 2000. FRIGO, D. (coord.), *Politics and Diplomacy in early modern Italy, The structure of diplomatic practice 1450-1800*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000. FRIGO, D., “Prudence and Experience: Ambassadors and Political Culture in Early Modern Italy”, *Journal of Medieval and Early Modern Studies*, 38:1, (2008). IRIYE, A., «Culture and Power: International Relations as Intercultural Relations», *Diplomatic History*, nº. 3, (1979), pp. 119-128. MALCOLM, A., “Arte, diplomacia y política de la Corte durante las embajadas del conde de Sandwich a Madrid y Lisboa (1666-1668)”, en COLOMER, J. L. (Ed.), *Arte y diplomacia de la Monarquía Hispánica en el siglo XVII*, Madrid, Fernando Villaverde Ediciones, 2003, pp. 160-175. ROOSEN, W. J., “The Functioning of Ambassadors under Louis XIV”, *Duke University Press*, 1970, vol. 6, nº. 3, pp. 311-332. VOLPINI, P. (dir.) *Ambasciatori “minori” nella Spagna di età moderna. Uno sguardo europeo*, en *Dimensioni e problema della ricerca storica*, nº. 1, (2014). WATKINS, J., “Toward a New Diplomatic History of Medieval and Early Modern Europe”, *Journal of Medieval and Early Modern Studies*, 38:1, (2008).

opiniones y juicios personales gracias a la confianza entre los corresponsales⁷, otorgando de esa forma una mayor riqueza a su contenido para los historiadores.

Es esa innegable relevancia que adquiere la escritura epistolar durante la Edad Moderna, un factor que se puede observar en numerosos epistolarios conservados hasta nuestros días, algo que ha favorecido que en los últimos años su estudio adquiera un gran auge por los historiadores⁸. De este trabajo han salido fantásticos estudios sobre la correspondencia epistolar en general o sobre epistolarios concretos⁹, analizándose en muchos casos desde una doble visión; la primera como fuente esencial para el estudio de la personalidad, de los pensamientos íntimos y la psicología del autor; la segunda analizando propiamente el hecho de escribir, las características y connotaciones que tiene el proceso por sí mismo.

Don Antonio de Mendoza utilizó su correspondencia principalmente en dos vertientes, el servicio diplomático y el ámbito cortesano. Durante toda la Edad Moderna, pero especialmente durante todo el siglo XVII, se puede observar el valor de la carta en el mundo diplomático, donde se convirtió en un medio de comunicación de noticias y de discusión política entre los embajadores y de estos con sus cortes¹⁰. En el mundo

⁷ BOUZA ÁLVAREZ, F., *Corre manuscrito: una historia cultural del Siglo de Oro*, Madrid, Marcial Pons, 2001. BOUZA ÁLVAREZ, F., “Cortes Festejantes. Fiesta y ocio en el *Cursus Honorum* cortesano”, *Manuscripts. Revista d'història moderna*, 13 (1995), pp. 185-203.

⁸ MESTRE SANCHÍS, A., «La carta, fuente de conocimiento histórico», *Revista de Historia Moderna. Anales de la Universidad de Alicante*, nº. 18 (1999-2000) pp. 13-26; TRUEBA LAWAND, J., *El arte epistolar en el Renacimiento español*, Londres, Tamesis Book, 1997; CHARTIER, R., *Correspondance: models for letter-writing from the Middle Age to the nineteenth century*, Princeton, Princeton University Press, 1997. BOUZA ÁLVAREZ, F., “La correspondencia del hombre práctico. Los usos epistolares de la nobleza española del Siglo de Oro a través de seis años de cartas del tercer conde de Fernán Núñez (1679-1684)”, *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, IV, (2005), pp. 129-154.

⁹ Algunos ejemplos podrían ser: BOUZA ÁLVAREZ, F., *Cartas de Felipe II a sus hijas*, Madrid, Akal, 1998; CASTILLO GÓMEZ, A., SIERRA BLAS, V., *Cartas-Lettre-Lettere, discursos, prácticas y representaciones epistolares (siglos XIV-XX)*, Alcalá de Henares, Universidad de Alcalá de Henares, 2014; DOMÍNGUEZ ORTIZ, A., *Prólogo al Epistolario del conde de Tendilla (1504-1506), estudio a cargo de José Szmolka Clares, edición y transcripción al cuidado de M^a Amparo Moreno Trujillo y M^a José Osorio Pérez*, Granada, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Granada, 1996, 2 vols., pp. VII-XI; ELLIOTT, J. H., PEÑA, J. F. DE LA, NEGREDO DEL CERRO, F. (Eds.), *Cartas y Memoriales del Conde Duque de Olivares. I. La política interior*, Madrid, Marcial Pons, 2013; GÓNGORA, L. DE, *Epistolario completo, edición a cargo de Antonio Carreira, concordancias de Antonio Lara*, Zaragoza, Libros Pòrtico, 2000; GONZÁLEZ DE AMEZÚA Y MAYO, A., *Lope de Vega en sus cartas*, Madrid, 1935-1943, 4 vols; MARTORELL TÉLLEZ GIRÓN, R., *Cartas de Felipe III a su hija Ana, Reina de Francia, 1616-1618*, Madrid, Edición Moderna, 1929; RODRÍGUEZ VILLA, A., *Correspondencia de la Infanta Archiduquesa doña Isabel Clara Eugenia de Austria con el Duque de Lerma y otros personajes*, Madrid, Establecimiento Tipográfico de Fortanet, 1906; SÁNCHEZ SÁNCHEZ, M., «Lo público y lo privado: acerca del epistolario de Quevedo», *Edad de Oro*, XII (1993) pp. 293-301.

¹⁰ CARDIM, P., «Nem tudo se pode escrever. Correspondencia diplomática e informação “política” en el Portugal del Seiscientos», *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, IV (2005), pp. 95-128. ESPEJO, C., “El origen epistolar de las relaciones de sucesos de la Edad Moderna” en SÁEZ, C., CASTILLO A. (eds.), *Actas del VI Congreso internacional de Historia de la cultura escrita [La correspondencia en la historia: modelos y prácticas de escritura epistolar]*, I., Madrid, Calambur, 2002, pp. 157-168.

cortesano, por otro lado, se convierte en un elemento para la conversación en la distancia¹¹, en otra forma de sociabilización dentro de las prácticas áulicas y de contacto entre noblezas¹². En el mundo diplomático, por otro lado, la carta se convirtió en algo intrínseco¹³, como se muestra en los numerosos conjuntos epistolares que se conservan o en el tratamiento que se le otorga dentro de los principales teóricos de la época¹⁴.

Don Antonio de Mendoza convertirá a la escritura epistolar en un leitmotiv de su nueva vida diplomática, tanto como medio para la comunicación política como para la preservación de las relaciones con las principales figuras cortesanas. Llevó a cabo una destacadísima labor de escritura de cartas, al ampliar esa correspondencia tradicional del oficio diplomático a un número ingente de cartas que recorrerán Europa, llegando a todos los embajadores y virreyes de la Monarquía Hispánica, pero también a generales, aristócratas, eclesiásticos, comerciantes, secretarios, etc. Gracias a esta labor de escritura, don Antonio, creará unas redes de información que atravesarán toda Europa, proporcionándole información de todo lo que sucede en el continente, pero a la vez conectándole a importantes personalidades que podrán en el futuro ser relevantes para sus aspiraciones áulicas. Esta red epistolar abarcará a una gran variedad de correspondientes, abarcando a todos los estamentos y creando un gran espectro social del cual extraer todo tipo de información que le pueda resultar útil a él o a la Monarquía Católica.

Villagarcía, como el resto de diplomáticos, utilizará la correspondencia como medio de transmisión de noticias a la corte y a sus personalidades repartidas por Europa, gracias en gran medida a la posición estratégica que tiene Génova dentro de la red de noticias italiana¹⁵. La carta se convierte entonces en una forma de servicio regio, en un medio para mantener una rápida y fiable comunicación con los principales personajes que se encuentran repartidos por Europa al servicio de Carlos II. Pero a su vez la correspondencia permite a Villagarcía crearse una red de contactos esencial para poder prosperar dentro del gobierno de la Monarquía. Don Antonio usaba su correspondencia

¹¹ SERRANO SÁNCHEZ, C., *Espejos del alma. La evocación del ausente en la escritura epistolar aurea*, en CASTILLO GÓMEZ, A. (coord.), *Culturas del escrito en el mundo occidental: del Renacimiento a la contemporaneidad*, Madrid, Casa de Velázquez, 2015, pp. 67-80.

¹² BOUZA ÁLVAREZ, *op. cit.* (nota 7), p. 140. YUN CASALILLA, B. "Príncipes más allá de los reinos. Aristocracias, comunicación e intercambio cultural en la Europa de los siglos XVI y XVII", en EGIDO MARTÍNEZ, A., LAPLANA GIL, J. E. (Coords.), *Mecenazgo y Humanidades en tiempos de Lastanosa*, Zaragoza, Instituto de Estudios Altoaragoneses e Institución Fernando el Católico, 2008, pp. 51-68.

¹³ PETTEGREE, A., *L'invenzione delle notizie. Come il mondo arrivò a conoscersi*, Torino, Giulio Einaudi editore, 2015, p.124.

¹⁴ CARDIM, *op. cit.* (nota 10), pp. 95-128.

¹⁵ INFELISE, M., *Prima dei Giornali. Alle origini della pubblica informazione*, Roma, Laterza, 2002, p. V.

en ese doble sentido, claramente al servicio de los intereses de la Monarquía Hispánica, como era habitual en los embajadores, pero también para su propio beneficio personal.

Por esta razón se puede decir que el segundo marqués de Villagarcía llevará a un nuevo nivel de importancia la aseveración de que la escritura epistolar se convierte en un signo e instrumento de la nobleza en el Siglo de Oro¹⁶. La nobleza durante los siglos XVI y XVII fue estrechando de una manera muy fuerte los lazos que la unían al manejo de la cultura, los papeles y la escritura¹⁷. Frente a la idea anterior de la asociación de lo escrito a los letrados, llegando incluso a consolidarse el tópico de “escribir mal es de señores”¹⁸, comenzó a desarrollarse la idea por la cual las cartas pasaban a considerarse un elemento más dentro del *habitus* de la aristocracia. No obstante, sin alcanzar nunca la importancia de lo oral, puesto que se sigue considerando de mucho mayor peso la *conversación* dentro del mundo de la sociabilidad cortesana¹⁹. A pesar de ello, la correspondencia pasará a jugar un papel muy importante dentro del despacho de gobierno, pasando la nobleza a tener una posición mucho más cercana en todo lo relacionado con la escritura y sus prácticas, ya no solo desde un perfil humanístico, sino también con instrumento de gobierno²⁰.

Por otro lado, son unas cartas con unas definidas características, que plagaban su escritura con todo tipo de cortesías y formulas cercanas a la oralidad²¹, trasladando al papel con un estilo sencillo esa sociabilidad cortesana propia de la nobleza²², y construyendo con ello una serie de barreras que definían a la nobleza y además les alejaban de los demás grupos sociales²³. La cortesía aristocrática se plasmaba en la carta a través del correcto uso de los tratamientos nobiliarios y de la sencillez del estilo, creando

¹⁶ BOUZA ÁLVAREZ, F., «La correspondencia del hombre práctico. Los usos epistolares de la nobleza española del Siglo de Oro a través de seis años de cartas del tercer conde de Fernán Núñez (1679-1684)», *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, IV (2005), pp. 129-154.

¹⁷ BOUZA ÁLVAREZ, F., *Comunicación, conocimiento y memoria en la España de los siglos XVI y XVII*, Salamanca, SEMYR, 1999.

¹⁸ *Ibidem*, pp. 129-154.

¹⁹ *Ibidem*, pp. 129-154. BOUZA ÁLVAREZ, F., “Decir -y oír decir- en el Siglo de Oro. Comunicación política de las casas de conversación a la república de las letras”, en PEÑA DÍAZ, M. (coord.) *La vida cotidiana en el mundo hispánico: (siglos XVI-XVIII)*, Madrid, Adaba, 2012, pp. 335-356.

²⁰ BOUZA ÁLVAREZ, F., “Realeza, aristocracia y mecenazgo: del ejercicio del poder en Modo Calamo”, en EGIDO MARTÍNEZ, A., LAPLANA GIL, J. E. (Coords.), *Mecenazgo y Humanidades en tiempos de Lastanosa*, Zaragoza, Instituto de Estudios Altoaragoneses e Institución Fernando el Católico, 2008, pp. 69-98.

²¹ MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, S., *Significación y trascendencia del genero epistolar en la política cortesana: la correspondencia inédita entre la infanta Isabel Clara Eugenia y el marqués de Velada*, «Hispania», LXIV/2, n.º. 217 (2004), pp. 467-514.

²² CASTILLO GÓMEZ, A., *Sociedad y cultura epistolar en la historia (Siglos XVI-XX)*, en CASTILLO GÓMEZ, A., SIERRA BLAS, V. (Dirs.), *Cinco Siglos de Cartas. Historia y prácticas epistolares en las épocas moderna y contemporánea*, Universidad de Huelva, Huelva, 2014, p. 36.

²³ BOUZA ÁLVAREZ, F., *op. cit.* (nota 16), pp. 129-154.

una conversación cercana, familiar²⁴, alejada siempre de toda sombra o señal de afectación²⁵. Ante la importancia de escribir estas cartas siguiendo las reglas de la cortesía, desde comienzos de la edad Moderna se publicaron en mayor número toda una serie de tratados para la correcta redacción epistolar²⁶, mostrando el correcto orden interno que debían poseer y creando un protocolo social para las mismas²⁷.

Llegará a ser tan relevante esta nueva consideración de la escritura epistolar dentro de la aristocracia que con el paso del tiempo se renueva el tópico del paragón entre la pluma y la espada, convirtiendo a la pluma en una nueva espada puesta al servicio del rey por la nobleza²⁸. Se pasa, por tanto, de la idea de la nobleza como un grupo social completamente alejado de la escritura, o que debería estar completamente ajeno a estas prácticas en contraposición a los letrados, a considerar a la escritura epistolar como una parte intrínseca al grupo nobiliario, un elemento que la define y la diferencia de los otros grupos sociales. La carta, por tanto, se convierte en una nueva forma de exclusión de los miembros ajenos y de identificación de los propios, siendo un medio para exponer de una nueva manera la permanencia a este grupo social. En los epistolarios nobiliarios se plasman de primera mano los usos y formas cortesanas, así como los medios de sociabilidad de la aristocracia áulica²⁹. La carta era una forma de romper las barreras espaciales, de sustituir la presencia física del destinatario de la misiva, trasladando al papel la conversación y las maneras propias de la nobleza cortesana³⁰.

La correspondencia que el segundo marqués de Villagarcía desplegó durante su embajada en Génova permite que nos acerquemos a unas cartas de una manera interdisciplinar, haciéndose posible varias lecturas de un conjunto epistolar de gran relieve. Si bien, nos centraremos en las siguientes páginas en una lectura cultural y política, tratando de conocer la circulación manuscrita de noticias a través de las misivas,

²⁴ BOUZA ÁLVAREZ, F., *Imagen y propaganda. Capítulos de historia cultural del reinado de Felipe II*, Madrid, Akal, 2011, p. 205-206.

²⁵ CASTILLO GÓMEZ, *op. cit.* (nota 22), p. 36.

²⁶ CASTILLO GÓMEZ, A., “Me alegraré que al recibo de ésta...”. Cuatrocientos años de prácticas epistolares (siglos XVI a XIX), «Manuscripts», nº 29, 2011, pp. 19-50.

²⁷ CASTILLO GÓMEZ, *op. cit.* (nota 2), pp. 34 y ss.

²⁸ BOUZA ÁLVAREZ, *op. cit.* (nota 16), pp. 129-154.

²⁹ BOUZA ÁLVAREZ, F., *Escribir en la corte. La cultura de la nobleza cortesana y las formas de comunicación en el Siglo de oro*, en VV. AA., *Vivir el Siglo de Oro. Poder, cultura e historia en la época moderna. Estudios en homenaje al profesor Ángel Rodríguez Sánchez*, Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 2003, p. 89.

³⁰ YUN CASALILLA, B. “Príncipes más allá de los reinos. Aristocracias, comunicación e intercambio cultural en la Europa de los siglos XVI y XVII”, en EGIDO MARTÍNEZ, A., LAPLANA GIL, J. E. (Coords.), *Mecenazgo y Humanidades en tiempos de Lastanosa*, Zaragoza, Instituto de Estudios Altoaragoneses e Institución Fernando el Católico, 2008, pp. 51-68.

las prácticas culturales y políticas que se plasmaban en las páginas de las cartas que Villagarcía enviaba y recibía cada semana y en la posición del mismo don Antonio, gracias a sus cartas, como un elemento de transversalidad entre los distintos territorios y noblezas europeas que componían la Monarquía Hispánica. La cultura escrita puesta al servicio de los intereses políticos de la Corona Católica y de los beneficios personales de un aristócrata.

El encumbramiento aristocrático: el caso del segundo marqués de Villagarcía y su familia.

«no todos han de ser yguales»¹.

Es bien sabido que la sociedad en la Edad Moderna se regía por la desigualdad, no solo entre los diferentes estamentos, sino también dentro de los mismos. En la propia aristocracia, la nobleza basaba su estatus, así como sus vínculos, en la sangre y en la familia. Según los tratados de la época, era esa misma sangre la que les permitía tener un mayor grado de virtudes heredadas que el resto de la población². La búsqueda de esas conexiones a través del linaje propició la utilización durante la Edad Moderna de la genealogía como medio para acreditar el valor de la propia persona y de su familia. Los estudios genealógicos eran una forma de justificar a través de los propios antepasados su estatus privilegiado. En muchos casos era la misma nobleza quien los realizaba, aunque también surgieron especialistas a sueldo al servicio de las casas aristocráticas. Tanto es así que el propio conde de Fernán Núñez en su *Hombre práctico* se refiere de la siguiente manera a la ciencia de la genealogía:

«Y porque la parte de la historia que mira a la genealogía, o conocimiento de los linages, suele abrazarse por algunos con tal extremo que los hace ridículos en el mundo y aun odiosos [...] que el medio entre estos dos extremos (amar la genealogía o aborrecerla) deberá ser ni entregarse enteramente al estudio genealógico ni dexar de adquirir [...] los conocimientos útiles y prácticos, como son la estimación en que cada casa y linage se halla, [...] el de los parentescos de las personas que viven en nuestro tiempo, de que nos informas sus árboles de costados; las sucesiones que cada linage considerable prueba; y por último el origen que se les atribuye o se conoce y los estados que posee; pasando de esto a las reglas y leyes de armería para el conocimiento de las armas de casa uno usa y del modo en que se deben colocar y traer las propias. Todas las cuales cosas [...] son muy convenientes a qualquier hombre práctico, necesitando a cada paso de estos conocimientos en los usos de la vida [...]»³.

Por tanto, siguiendo el consejo del tercer conde de Fernán Núñez, quizá también buscando convertirme en un *hombre práctico*, y a pesar de la relativa aridez de este tipo

¹ MIRANDA VILLAFANE, F., *Diálogos de la phantástica philosophía, de los tres en un compuesto, y de las letras y armas, y del honor, donde se contienen varios y apazibles subjects*, Salamanca, 1582, ff. 2, 112r.

² CARRASCO MARTÍNEZ, A., *Sangre, honor y privilegio. La nobleza española bajo los Austrias*, Barcelona, Editorial Ariel, 2000, pp. 73 y ss.

³ *Ibidem*, pp. 188-189. GUTIÉRREZ DE LOS RÍOS Y CÓRDOBA, F., *El hombre práctico o Discursos sobre su conocimiento y enseñanza*, Madrid, 1764 (reimpresión de la primera edición, Bruselas, 1680), pp. 56-59.

de historia y de las siguientes páginas, intentaré en ellas referir de manera sucinta los antepasados y vínculos de los que disponía el segundo marqués de Villagarcía. La principal razón que nos lleva a realizar este estudio es la idea que, a través del progresivo encumbramiento de su familia y de las conexiones que ha establecido a lo largo de este gradual ascenso, podríamos acercarnos al proceso de promoción en la escala social de la casa de Villagarcía durante el siglo XVII. Una evolución donde tiene un papel esencial la figura de don Antonio Domingo de Mendoza⁴.

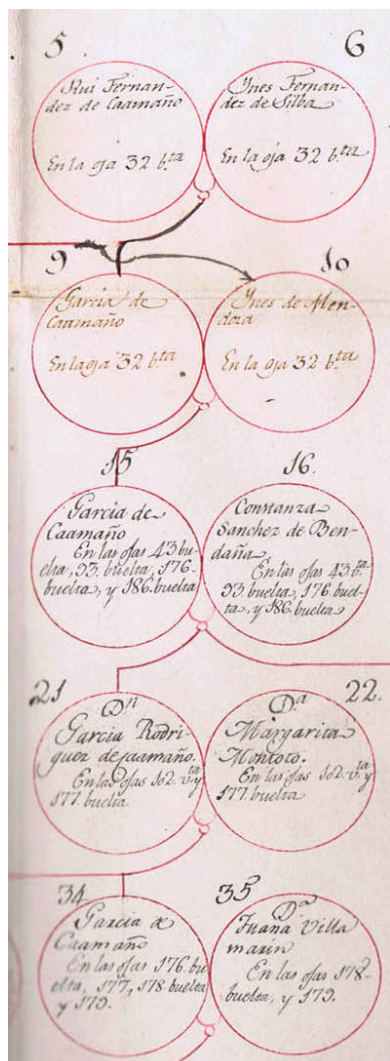
1. El segundo marqués de Villagarcía y sus antepasados:

Don Antonio Domingo de Mendoza Caamaño y Sotomayor, segundo marqués de Villagarcía, vizconde de Barrantes, señor de Rubianes y Vistalegre, caballero de la orden de Santiago, embajador en Génova y en Venecia, consejero de Italia y de Guerra, virrey de Valencia y gentilhomme de la cámara del rey, es la pieza clave para observar el desarrollo que sufre su familia entre el siglo XVII y XVIII. Don Antonio nace en la ciudad de Pontevedra en 1637, convirtiéndose a lo largo de su vida en uno de los principales protagonistas del engrandecimiento de su familia, pasando de una nobleza gallega de gran raigambre a la nobleza titulada, trasladándose a la corte y participando en los más altos negocios de la Monarquía. Don Antonio sabrá aprovechar las oportunidades que le deparará la corte palatina y, haciendo uso del buen punto de partida que le otorga su familia, ir labrándose una posición destacada dentro de la administración de Carlos II. Sus labores conseguirán hacer medrar a la familia hasta las más relevantes posiciones dentro del gobierno de la Monarquía Hispánica.

Pero hasta llegar a ese momento en el que don Antonio, y especialmente sus hijos, accedan a los más altos cargos de la Monarquía Católica, han debido ocurrir o concurrir una serie de situaciones que, aprovechadas por la familia, les han permitido ir adquiriendo una mayor relevancia dentro del mundo aristocrático hispánico. En don Antonio han convergido varias familias de gran raigambre dentro de la sociedad gallega, siendo la principal la de los Caamaño. Esta casa gallega basa sus orígenes familiares, según las crónicas míticas de la época, en un tal Ruy García Caamaño, compañero de armas de don Pelayo en sus luchas contra los árabes. Pero dejando de lado los antepasados míticos, será don García de Caamaño, apodado “el viejo”, el que asentó a la familia en Rubianes, con el paso del tiempo convertido en el señorío de origen de la casa de los Caamaño y, por

⁴ En un intento de clarificar el texto, al final del capítulo hemos realizado un árbol genealógico de los señores de Villagarcía y de la familia Caamaño.

ende, del futuro embajador. Según don Fermín Bouza-Brey Trillo, a finales del siglo XV, será cuando la familia entronque con otra de las casas de mayor encumbre, los Sotomayor, afincada en Lantaño. Con la unión los Caamaño obtuvieron el gran desarrollo que les posibilitó titularse y acceder a los primeros puestos de la nobleza hispana, adquiriendo una relevancia que hasta ese momento no poseían⁵.



Árbol genealógico de la casa de Villagarcía. ARCHIVO BIBLIOTECA FUNDACIÓN PENZOL (ABFP), Caja 64/4, 192.

García de Caamaño “el viejo”, a través de unos matrimonios ventajosos y de acertadas políticas económicas, supo acrecentar las tierras que le pertenecían por nacimiento, a pesar de ser un hijo segundón⁶. No fue un caso aislado, a lo largo del siglo XV se posibilitó que las familias nobles, gracias a las cuantiosas mercedes regias, pudieran permitirse fundar nuevas ramas dentro de la casa aristocrática a través de hijos segundogénitos, dotándolas de bienes y señoríos, y todo ello sin mermar el poder e influencia de la rama principal⁷.

Este factor permitió la creciente prosperidad de don García y le posibilitó también para fundar la villa de Villagarcía, donde sus sucesores establecerán el centro de sus estados. Sin embargo, de todas las acciones de don García para el engrandecimiento de su casa, la más relevante fue emparentar a través de su segundo matrimonio con las casas de Mendoza y Sotomayor. Esto ocurrió gracias a su segunda esposa, doña Inés de Mendoza y Sotomayor, que además era señora del mayorazgo de su familia en Galicia, lo que proporcionó nuevas tierras a don García⁸.

⁵ BOUZA-BREY TRILLO, F., *El señorío de Villagarcía desde su fundación hasta su marquesado (1461-1655)*, Santiago de Compostela, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto P. Sarmiento de Estudios Gallegos, 1965, p. 12.

⁶ *Ibidem*, pp. 20-21.

⁷ SORIA MESA, E., *La nobleza en la España moderna. Cambio y continuidad*, Madrid, Marcial Pons, 2007, p.78.

⁸ Todo ello a pesar de que doña Inés era hija ilegítima del mariscal Suero Gómez de Sotomayor. BOUZA-BREY, *op. cit.* (nota 5), pp. 22-28.

Durante el resto del siglo XV y el siglo XVI la familia siguió acrecentando su influencia a través de matrimonios ventajosos para los descendientes de la casa, emparentando con otras grandes familias gallegas y, por tanto, ganando preminencia entre las familias nobles del reino de Galicia. Este progresivo aumento de su influencia y poder, por otro lado, no estuvo exento de momentos difíciles para la familia. Destaca la disputa que en 1544 tuvieron el arzobispo de Santiago y don García Rodríguez de Caamaño, nieto del fundador de la línea, sobre la jurisdicción de la villa de Villagarcía y otras tierras vecinas⁹. El pleito se prolongó durante años, como era habitual y a pesar de las diversas tentativas de arreglar la situación con una solución entre las partes. El 6 de julio de 1584 la Real Chancillería de Valladolid estipuló la pérdida para la casa de Rubianes del señorío de Villagarcía a favor del arzobispo de Santiago¹⁰.

El golpe para los Caamaño debió ser de gran consideración, aunque el señorío no se perdió para siempre, don García de Caamaño, biznieto del fundador de Villagarcía, se sirvió de un factor externo para recuperar ciertas tierras que el arzobispo de Santiago le había arrebatado. En 1574 el papa Gregorio XIII autorizó por un breve la incorporación a la Corona española de cualquier villa o lugar perteneciente a la jurisdicción eclesiástica, siempre y cuando no superara los cuarenta mil ducados al año de rentas, pudiendo a continuación ser donado o vendido¹¹. Valiéndose de este factor, don García de Caamaño consiguió que Felipe II retirara de la jurisdicción arzobispal las feligresías de Cornazo y Rubianes, comprándoselas después al monarca y recuperando de esta manera una parte de las tierras que había perdido en el pleito con el arzobispado¹².

La villa de Villagarcía, por otro lado, no volvió a manos de don García de Caamaño, sería otra rama de la familia la que consiguió adquirirla. De este modo se consagró la división familiar en dos linajes separados, la casa de Rubianes y la de Villagarcía. Ambas ramas seguirán un desarrollo paralelo hasta que gracias a un matrimonio lograron volver a unificarse, agrupando otra vez las propiedades que se habían separado con el pleito del arzobispo de Santiago y el breve papal. Esta rama secundaria surgió del tercer hijo de don García de Caamaño “el joven”, hijo del fundador del mayorazgo y casado con doña Constanza Sánchez. Este tercer hijo, don Álvaro de Mendoza y Sotomayor, contrajo matrimonio con doña Mayor Ozores de Zúñiga y recibió

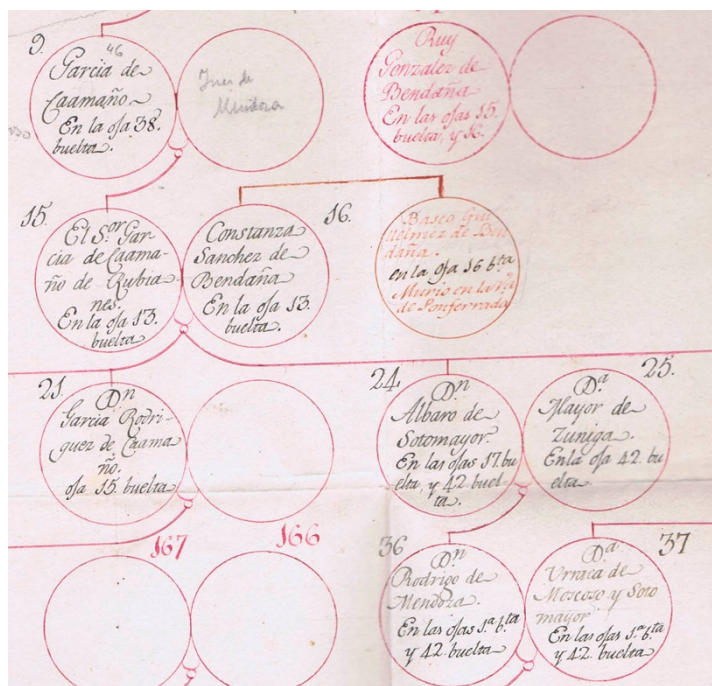
⁹ *Ibidem*, p. 51 y ss.

¹⁰ *Ibidem*, p. 65 y ss.

¹¹ *Ibidem*, p. 71.

¹² *Ibidem*, p. 72.

del monasterio de San Martín de Santiago el castro de San Cristóbal, situado en Villagarcía. La cesión del castro por la intervención de su hermano, el abad don Rodrigo de Mendoza, certificó la creación de una nueva línea familiar, identificada con el nuevo palacio que don Álvaro edificó en la población¹³. El nuevo señor, asimismo, fundó el mayorazgo sobre estas tierras para su hijo don Rodrigo y sus sucesores, titulándose desde entonces como señor de Barrantes y Vistalegre.



A la muerte de don Álvaro de Mendoza y Sotomayor, en 1575, seguían vivos muchos de sus hijos e hijas, siendo el primogénito don Rodrigo de Mendoza, que además de los señoríos de Barrantes y Vistalegre, pudo anexionarse la villa y puerto de Villagarcía. Don Rodrigo usó el mismo breve de Gregorio XIII para conseguir la enajenación de Villagarcía. Para ello tuvo que pedir a Felipe II el permiso para vender algunos bienes de su mayorazgo y afrontar con ellos la compra de la villa, lo que finalmente sucedió por la Real Cédula del 14 de noviembre de 1591¹⁴. Don Rodrigo, durante su vida, seguiría añadiendo a este nuevo señorío alguna otra población cercana, acrecentando la fortuna familiar y su relevancia. De esta manera las dos líneas familiares se habrían repartido los estados fundados por don García de Caamaño “el viejo”, la primera manteniendo el señorío de Rubianes y la segunda los de Vistalegre, Barrantes y Villagarcía.

Don Rodrigo contrajo matrimonio con doña Urraca de Sotomayor Osorio y Moscoso, hija de don Fernando de Andrade y nieta del primer conde de Andrade, lo que ya nos puede indicar la relevancia que había adquirido en estos años esta segunda rama familiar. De este matrimonio nacieron numerosos hijos e hijas, algunos de los cuáles serán

¹³ *Ibidem*, p. 78.

¹⁴ La población se vendió por tres millones ciento dieciséis mil cuatrocientos treinta maravedís. *Ibidem*, p. 81.

los mayores protagonistas del engrandecimiento de la familia. La primera fue doña Mayor de Zúñiga y Mendoza, que a pesar de haber contraído matrimonio con don Felipe de Montenegro y Sotomayor no tuvo descendencia. A continuación, nacería el primer varón, don Álvaro de Mendoza y Sotomayor, segundo señor de Villagarcía, Vistalegre y Barrantes. Este don Álvaro sirvió desde pequeño en el Palacio Real¹⁵, adquiriendo importantes cargos del servicio palatino, como los nombramientos de gentilhombre de la boca de Felipe III, gentilhombre de la cámara de los príncipes de Saboya y capitán de la guardia del príncipe Filiberto, además de conseguir un hábito de caballero de Alcántara¹⁶. Sin embargo, para desgracia familiar, murió prematuramente en 1627 sin dejar descendencia y parece que sin haber contraído matrimonio.

El tercer hijo fue don Fernando de Andrade y Sotomayor, nacido en 1578¹⁷ en Vistalegre y dedicado a la Iglesia desde niño. Don Fernando, a pesar de no heredar el señorío, fue uno de los principales protagonistas del encumbramiento de la familia dentro de la nobleza hispana. Estudió en la universidad de Salamanca, trasladándose a Roma con el conde de Lemos ante de doctorarse, algo que realizaría después en la universidad de Roma, entrando a continuación a trabajar en la Curia vaticana¹⁸. Volvió a España como arcediano de Carrión y canónigo de la catedral de Palencia, aunque poco después volvió a partir otra vez para acompañar de nuevo al conde de Lemos, en esta ocasión a Nápoles, pero ocupando también el cargo de Procurador General de las Iglesias de las dos Castillas en Roma¹⁹. Tras su segunda estancia en Italia, pasó a Sevilla, donde el papa Paulo V le había otorgado un canonicato. Sus posteriores ascensos dentro del escalafón eclesiástico muy posiblemente se deban a la influencia en la corte y en Felipe IV que tenía su tío, fray Antonio de Sotomayor, confesor regio y futuro Inquisidor General. Fray Antonio, muy posiblemente medió para que don Fernando de Andrade alcanzara relevantes cargos en Sevilla, como el de Capellán Mayor de la Capilla Real, o el de Visitador²⁰.

Tras sus ascensos en Sevilla fue nombrado obispo de Palencia en 1628, pasando a continuación a desempeñar cargos de creciente importancia, tanto dentro de la Iglesia

¹⁵ *Ibidem*, p. 85.

¹⁶ ARCHIVO BIBLIOTECA FUNDACIÓN PENZOL (ABFP), Caja 64/2, 61r.

¹⁷ González López sitúa el nacimiento en 1565. GONZÁLEZ LÓPEZ, E., *La Galicia de los Austrias*, Fundación Pedro Barrie de la Maza, Conde de Fenosa, 1980, p. 413.

¹⁸ LOBATO FERNÁNDEZ, A., «Arte y promoción personal de un prelado durante el reinado de Felipe IV: el caso de Don Fernando de Andrade y Sotomayor», *De arte: revista de historia del arte*, nº. 12, (2013), pp. 153-174.

¹⁹ GONZÁLEZ LÓPEZ, E., *El Águila caída: Galicia en los reinados de Felipe IV y Carlos II*, Editorial Galaxia, 1973, p. 347.

²⁰ LOBATO FERNÁNDEZ, *op. cit.* (nota 18), pp. 153-174.

como de la administración de la Monarquía Hispánica. Esta carrera ascendente le permitió adquirir un relevante papel dentro de la Corona Católica y favorecer gracias a ello a su familia. Entre los oficios que desempeñó se encuentran el arzobispado de Burgos (1631), el virreinato de Navarra (1636), el obispado de Sigüenza (1640), el arzobispado de Santiago de Compostela (1643) y, por último, la capitanía general de Galicia (1647-1648)²¹. Pero don Fernando no solo ocupó puestos eclesiásticos o administrativos, sino que incluso tuvo que ponerse al frente de las tropas españolas en dos ocasiones para servir al monarca. La primera para frenar a los franceses durante su virreinato en Navarra, y la segunda cuando desempeñaba la capitanía general de Galicia para hacer frente a los portugueses²². Murió en enero de 1655²³, después de conseguir para su hermano don Mauro el título de vizconde de Barrantes, pero sin verlo titularse marqués de Villagarcía, lo que ocurriría unos meses después, presumiblemente como merced de Felipe IV a la familia ante la muerte del arzobispo.

Prosiguiendo con los hijos de don Rodrigo y doña Urraca, tras otra hija, doña Teresa de Mendoza, que murió de niña, nació otro varón, don Lope de Mendoza. Este nuevo hijo fue también destinado a la Iglesia desde la infancia. Don Lope desempeñó diversos cargos, entre ellos el de abad de Creciente. Pero sin que se sepan las causas, en 1616 consiguió una dispensa papal de Paulo V para que pudiera casarse con su prima segunda, doña Juana de Moscoso, a pesar que en ese momento era clérigo en la diócesis compostelana²⁴. El matrimonio tuvo una amplia descendencia, y tras los sucesivos fallecimientos dentro del linaje, tanto él como algunos de sus hijos consiguieron el mayorazgo de Villagarcía, Vistalegre y Barrantes.

A la muerte de don Álvaro de Mendoza en 1627 heredó el señorío este hermano pequeño, el referido don Lope, tercer señor del mayorazgo de Villagarcía, que a su vez fue sucedido consecutivamente por dos de sus hijos, aunque ambos fallecieron prematuramente sin dejar descendencia. La muerte de don Lope en 1633 provocó que su hijo primogénito, don Rodrigo de Mendoza, consiguiera el señorío. Don Rodrigo había estudiado cánones en la universidad de Salamanca, posiblemente con la posterior idea de conseguir un oficio en la administración de la Monarquía, pues no se debía esperar que

²¹ GONZÁLEZ LÓPEZ, *op. cit.* (nota 17), p. 414.

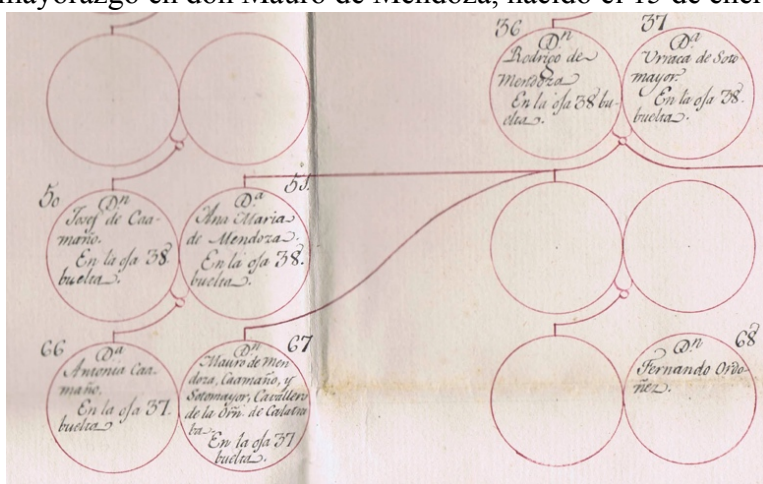
²² *Ibidem*, p. 413.

²³ *Ibidem*, pp. 153-174.

²⁴ ABFP, Caja 64/3, 53r-58r. Gerónimo Pardo en su libro habla de la intervención de don Francisco de Castro, embajador en Roma en ese momento y futuro conde de Lemos, para conseguir la dispensa papal. PARDO, G., *Parte segunda de las Excelencias y primacías del glorioso apóstol Santiago, único y singular patrón de España entre los demás apóstoles*, Madrid: Por Gregorio Rodríguez. Año 1657, p. 407.

heredase el señorío siendo hijo del hermano menor del señor, don Álvaro. Con los estudios universitarios se le otorgaba una forma de vida gracias al apoyo y mediación de su tío, don Fernando de Andrade. Don Rodrigo se debió mostrar poco interesado por los estudios universitarios, abandonando Salamanca y dedicándose a la vida militar. Llegó a luchar en el frente al servicio de la Monarquía, primero en Fuenterrabía contra los franceses y después en la rebelión de Cataluña, donde enfermó gravemente, muriendo en marzo de 1641. Su fallecimiento sin descendencia, habiendo ya adquirido el mayorazgo de Villagarcía, provocó que le sucediera como quinto señor su hermano pequeño, don Fernando de Mendoza. Este segundo hijo de don Lope parece que imitó la vida de su hermano mayor en todo, estudiando también cánones en Salamanca, estudios que como su hermano abandonó para dedicarse al oficio militar y falleciendo también a consecuencia de ello poco después. Quedo entonces el mayorazgo en manos de su tío, don Mauro de Mendoza, el sexto señor.

Todas estas defunciones prematuras y sin sucesión directa hicieron desembocar el mayorazgo en don Mauro de Mendoza, nacido el 15 de enero de 1594 del matrimonio de



Árbol genealógico de la casa de Villagarcía. ARCHIVO BIBLIOTECA FUNDACIÓN PENZOL (ABFP), Caja 64/3, 65r.

don Rodrigo y doña Urraca²⁵. Don Mauro, como parece habitual en la familia de Villagarcía con los hijos que no tienen previsto heredar el señorío, fue enviado al Colegio Mayor de Oviedo de la universidad de Salamanca. Allí estudió

leyes, quizá también gracias a la mediación de su hermano mayor, don Fernando de Andrade. Caballero de la orden de Calatrava, consiguió, a pesar de ser el sexto hijo varón, convertirse en el sexto señor de Villagarcía, Vistalegre y Barrantes, además de unificar los estados con la otra rama de la familia gracias a su matrimonio con doña Antonia de Caamaño, heredera del señorío de Rubianes²⁶.

Sin embargo, según hemos podido descubrir en los archivos de la Fundación Penzol de Vigo, parece que don Mauro pleiteó anteriormente con su hermano, don Lope

²⁵ ABFP, Caja 64/2, 62r.

²⁶ Para saber más acudir a GONZÁLEZ LÓPEZ, *op. cit.* (nota 19), pp. 84-86.

de Mendoza, por el señorío de Villagarcía. Don Mauro justificaba su petición en el estado clerical que don Lope tenía antes de su matrimonio, lo que le imposibilitaba tanto a él como a sus hijos, según las disposiciones del mayorazgo, a suceder a su hermano mayor, debiendo pasar el señorío directamente a don Mauro y a sus descendientes.

Según estos documentos, en 1622 don Mauro de Mendoza litigó con su hermano don Lope por la posesión de este mayorazgo de Villagarcía²⁷, donde se agrupaban todas las posesiones de la familia. El hermano mayor de ambos y poseedor del mayorazgo, don Álvaro de Mendoza y Sotomayor, según parece habría muerto ese año de 1622, y no en el 1627, como especifica don Fermín Bouza-Brey²⁸. En esos mismos documentos también se identifica a don Álvaro como caballero del hábito de Alcántara, gentilhomme de la boca de Felipe III y de su cámara, capitán de la guarda del serenísimo príncipe Filiberto de Saboya, además de como señor de Villagarcía y de las casas de Vistalegre y Barrantes, siendo por tanto el segundo señor y ocupando, gracias a ello, una posición cortesana acorde con su estatus²⁹.

Según las reclamaciones que hace don Mauro a don Lope, éste no tendría derecho alguno sobre el mayorazgo al verse excluido, tanto él como sus descendientes, en virtud de las cláusulas impuestas por don Rodrigo de Mendoza en su testamento de 1566³⁰. Las disposiciones testamentarias especificaban la imposibilidad de heredar el mayorazgo a los miembros de la Iglesia y a las mujeres³¹. Don Mauro habla, en el mismo documento, de su vínculo de amistad, casi paternal, con su hermano don Fernando de Mendoza y Andrade, en ese momento arcediano de Sevilla³². Además, don Mauro llega a escribir en esa reclamación el apoyo de todos sus hermanos, especialmente de don Fernando, a favor de su nombramiento como nuevo señor en contra de su otro hermano, don Lope. Al no encontrarse entre los documentos conservados dichos apoyos de sus hermanos no se puede saber en qué medida esto es cierto, aunque no deja de sorprender el supuesto sostén de don Fernando a la reclamación de don Mauro, especialmente cuando tan decididamente impulsará la educación de los hijos de don Lope.

Sea como fuere, lo que sí parece claro, aunque tampoco se especifica en los documentos posteriores, es que perdió el litigio frente a su hermano mayor, accediendo

²⁷ ABFP, Caja 64/2, 52r y ss. 27 de junio de 1622.

²⁸ BOUZA-BREY, *op. cit.* (nota 5), p. 85.

²⁹ ABFP, Caja 64/2, 61r-61v. 6 de agosto de 1622.

³⁰ ABFP, Caja 65, 42r-49r.

³¹ ABFP, Caja 64/2, 62r.

³² *Ibidem*, 62v.

al mayorazgo por la vía que nos relata don Fermín Bouza-Brey, y como se detalla también en los árboles genealógicos familiares que guarda la misma Fundación Penzol. En ambos casos se nombra a don Mauro como sexto señor después de don Lope y sus hijos. Lo importante, sin embargo, es que don Mauro, ya sea por litigio o por azares de la fortuna, consiguió heredar y convertirse en el señor de Villagarcía, Vistalegre y Barrantes, adquiriendo una gran relevancia, algo que como sexto hijo varón de un noble le habría sido casi imposible de conseguir, salvo como luego sucedió, por la muerte de todos los varones que se encontraban por delante de él en la línea de sucesión al mayorazgo.

Asimismo, será otro pliego el que nos proporcionará más información sobre la familia de don Mauro y como ha conseguido acrecentar su patrimonio. En este caso el conflicto tiene lugar en 1649 entre don Mauro y don Fernando Ordóñez das Seijas, señor de la Fortaleza de san Paio de Narla, y viene causado por ciertas propiedades en la ciudad de Santiago³³. Dentro del progresivo auge que tiene el señorío a comienzos del siglo XVII, sin duda uno de los momentos más relevantes es la unión de las dos ramas familiares y, gracias a ello, de sus estados vinculados. En 1630 fallece don Joseph de Caamaño³⁴, heredero de la otra rama familiar de los Caamaño, la poseedora del mayorazgo de Rubianes. La prematura muerte deja solo como sucesora a una pequeña niña, doña Antonia de Caamaño Mendoza y Sotomayor. La nueva señora quedó bajo la tutela de doña Urraca de Sotomayor Osorio y Moscoso³⁵, madre de don Mauro y de la madre de la niña³⁶, doña Ana María de Mendoza³⁷. Sabemos, incluso, el valor de las rentas de los bienes de doña Antonia en esas fechas en que se convierte en heredera, cuya cantidad asciende a unos dos mil ducados al año³⁸.

Será en 1632, tras alcanzar la niña una edad suficiente para esposarse, cuando se la casó con don Mauro³⁹, quedando doña Urraca al cuidado de los novios hasta su fallecimiento en el año de 1638⁴⁰. Con este matrimonio, como ya hemos explicado, se volvía a unir el conjunto de la herencia de los Caamaño, dividido tras el pleito puesto por

³³ Fray Felipe de la Gandara habla en su libro de este don Fernando de Seijas como segundo marido de la hija de don Lope de Mendoza y doña Juana de Moscoso, doña Urraca de Mendoza. DE LA GANDARA, F., *Nobiliario, armas y triunfos de Galicia, hechos heroicos de sus hijos y elogios de su nobleza y de la mayor de España y Europa*, En Madrid: Por Iulián de Paredes, Impresor de libros, Véndese en su casa en la Plaçuela del Ángel, 1677.

³⁴ Don Joseph muere en Madrid en 1630, siendo señor de la casa de Rubianes y sus estados y jurisdicciones.

³⁵ ABFP, Caja 64/2, 81r, su abuela pide la tutela de la niña a 9 de junio de 1630.

³⁶ *Ibidem*, 75r-75v.

³⁷ *Ibidem*, 39r.

³⁸ ABFP, Caja 64/3, 39v y ss.

³⁹ *Ibidem*, 39r.

⁴⁰ *Ibidem*, 39v-40r.

el arzobispado compostelano el siglo anterior. No obstante, parece que la unión no estaba en el origen de los esponsales, pues en este momento don Mauro todavía no se habría convertido en heredero de la rama familiar de los Villagarcía. Quizá el matrimonio endogámico se debe más al interés de mantener el señorío de Rubianes dentro de la órbita familiar, algo habitual entre la nobleza⁴¹, proporcionando además una salida digna para un hijo, don Mauro, que tenía en ese momento escasas posibilidades de heredar el señorío de Villagarcía.

Sea cuales fueren los motivos, con las sucesivas defunciones que se producen en la familia, el matrimonio entre don Mauro y doña Antonia conlleva la unificación de ambas ramas familiares, acrecentando la relevancia y riqueza de la casa. De este matrimonio entre don Mauro y doña Antonia nacerán, al menos, tres hijos de los que tengamos constancia. El primero es don Antonio Domingo de Mendoza Caamaño y Sotomayor, heredero del mayorazgo y centro del estudio de esta tesis doctoral. Como ya hemos explicado, don Antonio supo aprovechar las oportunidades que su familia le proporcionó y conseguir una trayectoria ascendente dentro de la Monarquía Hispánica. Don Antonio centró su carrera en el aspecto diplomático, de lo que sacaría partido gracias a su conexión epistolar con la mayoría de las personalidades de la época, transmitiéndoles las últimas noticias como forma para congraciarse con sus corresponsales⁴².

Don Antonio, como ya hemos mencionado, nace en Pontevedra en 1637, un momento en el que todavía su padre no ha heredado los señoríos de la casa de Villagarcía, pero sí administra los de la casa de Rubianes que ha heredado su mujer. Poco después de nacer don Antonio recibe el hábito de la orden de Santiago y es destinado a la corte como primogénito de su casa, si bien no consta que tuviera ningún cargo de importancia hasta su designación para la embajada de Génova en 1671. Si bien, este nombramiento será el segundo de su carrera, pues en la consulta del consejo de Estado sobre el título que debe llevar en su nuevo puesto en Génova se menciona una embajada extraordinaria anterior en Francia⁴³. Tras su designación para la embajada genovesa, el siguiente oficio que se le otorga fue el de gentilhombre de la cámara del rey sin ejercicio, que recibió en 1673 cuando se formó la Casa de Carlos II.

⁴¹ SORIA MESA, *op. cit.* (nota 7), pp. 134 y ss.

⁴² BOUZA ÁLVAREZ, F., *Imagen y propaganda. Capítulos de historia cultural del reinado de Felipe II*, Sevilla, Akal, 2011, pp. 205-206.

⁴³ ARCHIVO GENERAL DE SIMANCAS (AGS), Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3633, 1. ANDÚJAR CASTILLO, F., “Mendoza, Antonio de”, en VV.AA., *Diccionario Biográfico español*, Madrid, Real Academia de la Historia, 2009-2013, XXXIV: 571.

Ya en 1676 consigue la promoción a la embajada en Venecia, trasladándose al año siguiente. La embajada veneciana estaba considerada de mayor reputación por la relevancia que tenía la Serenísima en Italia, además de ser un centro de noticias de primer orden para toda Europa⁴⁴. Venecia, en la mayoría de los casos, se convertía en el paso previo a las más importantes embajadas de París, Viena o Londres, algo que al mismo Villagarcía le sucederá cuando en 1683 sea designado para ocupar la embajada parisina. Sin embargo, don Antonio no llegó a partir a Francia, pues decidió rechazar el puesto por la falta de ayuda de costa para su traslado y el incremento de los gastos que conllevaría para su hacienda pasar a dicha embajada.

Villagarcía se mantuvo en Venecia hasta 1691, cuando se le nombró consejero de Italia, consiguiendo de esta manera un importante cargo en la corte y volviendo a Madrid bien posicionado. Don Antonio, por otro lado, parece que ocupó un puesto relevante dentro de los partidarios de la sucesión francesa, siendo en 1699 nombrado virrey de Valencia y ocupándose personalmente de intentar mantener la fidelidad del reino a Felipe V durante el conflicto sucesorio y su defensa ante un posible ataque⁴⁵. Se ocupó del virreinato hasta que en 1705 se eligió un nuevo virrey, volviendo Villagarcía en 1706 a Madrid, lo más seguro que debido a su avanzada edad o ante su ineficacia para reprimir las alteraciones filoaustracistas⁴⁶. El último nombramiento que consiguió sería ya en 1713, cuando fue designado para el consejo de Guerra. Ese mismo año de 1713, el 28 de septiembre, don Antonio testó en Madrid, falleciendo pocas horas después en sus casas de la calle del Factor en Madrid⁴⁷.

Asimismo, don Antonio cuenta con dos hermanos más, doña Melchora de Mendoza y Sotomayor y don Baltasar Francisco de Mendoza Caamaño y Sotomayor⁴⁸. Poco sabemos de estos dos hermanos de don Antonio, salvo pequeñas referencias. Don Baltasar Francisco estudió en la universidad de Salamanca con intención de hacer carrera

⁴⁴ VIVO, F. DE, *Information and Communication in Venice: Rethinking Early Modern Politics*, Oxford, Oxford University Press, 2007. DE VIVO, F., *Patrizi, informatori, barbieri. Politica e comunicazione a Venezia nella prima età moderna*, Milano, Giamgiacomo Feltrinelli Editore, 2012, pp. 188-208. GUTIÉRREZ, C., The diplomacy of letters of the count of la Roca in Venice (1632-1642), en CARRÍO-INVERNIZZI, D. (Dir.), *Embajadores culturales Transferencias y lealtades de la diplomacia española de la Edad Moderna*, Madrid, 2016, pp. 187-204.

⁴⁵ PÉREZ APARICIO, M. DEL C., “La guerra de Sucesión en España”, en MOLAS RIBALTA, P. (coord.), *Historia de España de Menéndez Pidal. La transición del siglo XVII al XVIII, entre la decadencia y la reconstrucción*, Madrid, Espasa-Calpe, tomo XXVIII, 1993, pp. 311-347.

⁴⁶ *Ibidem*, p. 368.

⁴⁷ ARCHIVO HISTÓRICO DE PROTOCOLOS DE MADRID (AHPM), Tomo 13993, 98r y ss., *Testamento de Antonio Domingo Mendoza Caamaño y Sotomayor, marqués de Villagarcía, conde de Barrantes*.

⁴⁸ ARCHIVO HISTÓRICO DE LA UNIVERSIDAD DE SALAMANCA (AHUS), Libros de Matrícula, Libro de matrículas 1660-1661, 3r.

religiosa⁴⁹, sin embargo, después entraría a desempeñar el cargo de sumiller de cortina de Carlos II⁵⁰. En la correspondencia de Villagarcía vamos a ver como don Baltasar consiguió en su visita a la Santa Sede en 1676 un canonicato en la catedral de Santiago de Compostela. Doña Melchora fue destinada a la corte, donde se la nombró dama de la reina doña Mariana el 6 de junio de 1671⁵¹. Durante su estancia en palacio se le concertará el matrimonio con don Álvaro Pantoja y Carvajal, VI conde de Torrejón, del que habría tenido un hijo, como consta en el testamento de don Antonio⁵².

Como se puede observar, a comienzos del siglo XVII la familia va ganando influencia cortesana, y ello a pesar de pertenecer a la nobleza media gallega. Don Álvaro de Mendoza, el primer hijo de don Rodrigo y doña Urraca, así como sus hermanos y sobrinos, entran al servicio de los monarcas hispanos o, en el caso de no ser hijos primogénitos, intentan hacer carrera a través de dos medios principales, la iglesia y la universidad. Ambas formas servían para el sustento de estos hijos que no podían permanecer a expensas de las familias, a la vez que llegado el caso podrían incluso ocupar relevantes puestos dentro de la Iglesia, el gobierno o la justicia de la Monarquía, mejorando con ello la influencia y relevancia de la familia⁵³. No obstante, esto solo se llevaba a cabo con los hijos segundogénitos, entrando los sucesivos señores de Villagarcía, Barrantes y Vistalegre a formar parte del mundo cortesano. Era esta una estrategia común dentro de la nobleza, pues al desempeñar oficios en palacio y colocarse por tanto en las cercanías de los monarcas, se favorecía la promoción de la familia. El servicio regio era uno de los mejores y más eficaces medios para el ascenso social a la cúspide nobiliaria⁵⁴. Los Caamaño, por otro lado, disfrutaban de hábitos de órdenes militares, relevantes puestos en el mundo eclesiástico y vínculos formados en los colegios mayores universitarios, algo que a la larga favorecerá la promoción de la familia y les permitirá establecer vínculos con otras casas aristocráticas, ya no solo de ámbito gallego, sino también hispano.

La progresiva adquisición de cargos y oficios cortesanos por parte de los Caamaño puede ser enmarcada dentro de un fenómeno que se produce en el reinado de Felipe III,

⁴⁹ *Ibidem*.

⁵⁰ CRESPI DE VALLDURA CARDENAL, D. [Tesis doctoral inédita], *Nobleza y corte en la regencia de Mariana de Austria (1665-1675)*, p. 77.

⁵¹ *Ibidem*, p. 76. ARCHIVO GENERAL DE PALACIO (AGP), Personal, c.670, exp.45.

⁵² AHPM., Tomo 13993, 98r y ss., *Testamento de Antonio Domingo Mendoza Caamaño y Sotomayor, marqués de Villagarcía, conde de Barrantes*.

⁵³ SORIA MESA, *op. cit.* (nota 7), p. 245.

⁵⁴ *Ibidem*, p. 215.

el aumento del peso de la nobleza gallega en la Monarquía Hispánica. No sé si se puede considerar estos años como una “hora gallega”, al estilo de la “hora navarra” de Julio Caro Baroja⁵⁵ y José M^a Imízcoz Beunza⁵⁶, pero lo que sí está claro es que durante estos años la alta nobleza gallega empieza a ocupar oficios de gran peso dentro de la Corona Católica, unos cargos que les ayudarán a ganar relevancia dentro de la nobleza hispana y que les permitirán aupar a otras familias gallegas, ganando de esa manera deudos dentro de la corte madrileña.

La aristocracia gallega fue, durante el reinado de Felipe III, una de las grandes partidarias dentro de la Monarquía Hispánica de las ideas pacifistas que recorrían Europa en esos años. Esa búsqueda de la solución pacífica se orquestó de una manera consciente por parte de los estados europeos y se vio coronada por las paces de Vervins (1598) y Londres (1604) y por la Tregua de los Doce Años (1609-1621)⁵⁷. En la Monarquía Hispánica fueron los nobles gallegos algunos de los más fervientes partidarios de la nueva política pacifista, como el conde de Lemos, Baltazar de Zúñiga, el conde de Gondomar o don Francisco de Castro. Estos hombres, todos gallegos al servicio de Felipe III, ya sea desde sus embajadas o desde sus cargos en Madrid, participaron sensiblemente en la política internacional del momento, hasta el punto de que don Emilio González López habla en sus libros de una política gallega en la Monarquía Católica⁵⁸.

Los señores de Barrantes, Vistalegre y Villagarcía mantuvieron como su medio de promoción principal la vinculación a los condes de Lemos, con los que estaban estrechamente emparentados. La relevancia política que en ese momento tuvieron los sucesivos condes de Lemos los convirtió en un sencillo modo para los Caamaño de conseguir cargos y beneficios que les permitieran acrecentar su influencia. A su vez, los condes conseguían ganarse a unos deudos seguros en el cambiante mundo áulico. En los primeros años del siglo XVII los condes de Lemos desempeñaron una serie de puestos claves, principalmente debidos a su cercano parentesco con el duque de Lerma⁵⁹. El sexto

⁵⁵ CARO BAROJA, J., *La hora navarra del XVIII (personas, familias, negocios e ideas)*, Pamplona, Diputación Foral de Navarra, Institución Príncipe de Viana, 1969.

⁵⁶ IMÍZCOZ BEUNZA, J. M., *Las redes de la monarquía: familia y redes sociales en la construcción de España*, en CHACÓN, F. Y BESTARD, J. (dirs.), *Familias. Historia de la sociedad española (de final de la Edad Media a nuestros días)*, Madrid, Cátedra, 2011, pp. 393-444. IMÍZCOZ BEUNZA, J. M., “Las redes sociales de las élites, conceptos, fuentes y aplicaciones”, en SORIA MESA, E., BRAVO CARO, J. J., DELGADO BARRADO, J. M. (Coords.), *Las élites en la época moderna: la monarquía española*, vol. 1, 2009, pp. 77-112.

⁵⁷ GARCÍA GARCÍA, B. J., *El Arte de la Prudencia. La Tregua en la Europa de los Pacificadores*, en GARCÍA GARCÍA, B. J., HERRERO SÁNCHEZ, M., HUGON, A., *El Arte de la Prudencia. La Tregua de los Doce Años en la Europa de los Pacificadores*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes, 2012, pp. 11-48.

⁵⁸ GONZÁLEZ LÓPEZ, *op. cit.* (nota 17), pp. 11-12.

⁵⁹ *Ibidem*, pp. 59-60.

conde de Lemos, don Fernando Ruíz de Castro, estaba casado doña Catalina de Zúñiga de Sandoval y Rojas, hermana del duque de Lerma. Por otro lado, el hijo y sucesor de ambos, el séptimo conde de Lemos, don Pedro Fernández de Castro, se casó con la hija del duque de Lerma, doña Catalina de la Cerda y Sandoval, reforzando de esa manera el vínculo que ya le unía al valido de Felipe III⁶⁰. Esta unión les permitirá ocupar cargos de gran relevancia política, puesto que, junto con el octavo conde, hermano del anterior conde de Lemos, desempeñaron, entre otros puestos, el virreinato de Nápoles y Sicilia, diversas embajadas, así como la presidencia de algunos consejos en Madrid⁶¹.

En 1598 es designado como virrey y capitán general de Nápoles el sexto conde de Lemos, entre la parentela que viaja con él a Italia se encontraría, como ya hemos dicho, don Fernando de Andrade. Poco después, para intentar limar las disputas con la Santa Sede, se nombró a Lemos embajador extraordinario en Roma, donde también se hizo acompañar por don Fernando de Andrade. No se puede dejar de considerar que el conde de Lemos tenía el condado de Andrade entre sus títulos, por lo que no parece casual que don Fernando eligiese este apellido como el principal, siendo su bisabuelo por parte materna el conde de Andrade. Por tanto, sería una táctica consciente el relegar los apellidos de Mendoza, Caamaño y Sotomayor, quizá con la intención de remarcar esa cercanía al conde de Lemos. Sea como fuere, es claro el apoyo del sexto conde de Lemos a don Fernando, algo que se continuará con su sucesor, don Pedro Fernández de Castro, séptimo conde, al que don Fernando acompañó a Italia, como hiciera con su padre, al ser designado como virrey de Nápoles en 1610.

A partir de este momento, el incremento de la influencia del conde de Lemos en la corte de Madrid, que llegó a ser una de las cabezas visibles de las facciones contrarias a Lerma⁶², propició la consiguiente adquisición de cargos de mayor importancia, tanto para don Fernando de Andrade como para el otro de los religiosos de la familia que despuntará en estos años, fray Antonio de Sotomayor. Estos dos eclesiásticos irán ascendiendo dentro de la jerarquía de la Iglesia al ser patrocinados por los condes de Lemos, incrementando con ello la influencia de los Caamaño, lo que culminará, como

⁶⁰ *Ibidem*, pp. 59-60.

⁶¹ No se puede olvidar los vínculos que tenían y que seguirán teniendo los condes de Lemos con la nobleza italiana a través de los sucesivos matrimonios. REDONDO ÁLAMO, A., YUN CASALILLA, B., “Bem visto tinha...”. Entre Lisboa y Capodimonte. La aristocracia castellana en perspectiva “trans-nacional” (ss. XVI-XVII)”, en YUN CASALILLA, B. (dir.), *Las redes del Imperio. Elites sociales en la articulación de la monarquía hispánica, 1492-1714*, Madrid, Marcial Pons, 2009.

⁶² FERNÁNDEZ ALBALADEJO, P., *La crisis de la Monarquía*, en FONTANA, J., VILLARES, R. (dirs.), *Historia de España*, Sabadell (Barcelona), Crítica, Marcial Pons, vol. 4, 2009, pp. 56-57.

primer objetivo, con la obtención de los títulos de nobleza, pero que en verdad terminó con la concesión de la Grandeza en el siglo XVIII. Anteriormente, algunos de los señores de Barrantes habían desempeñado cargos en la corte madrileña, pero, en nuestra opinión, serán estos dos eclesiásticos los que, con su apoyo en Madrid y sus servicios al monarca, conseguirán el verdadero despegue de la familia hacia la más alta nobleza hispana.

Los sucesivos señores de Villagarcía, así como sus familiares directos, cuentan a comienzo del siglo XVII con el factor de la “hora gallega” para ayudarse en su progresivo encumbramiento nobiliario. No se puede negar el incremento de la influencia y poder que tuvieron las casas aristocráticas gallegas en estos años, encontrándose muchos gallegos en puestos muy relevantes de la Monarquía Hispánica durante los reinados de Felipe III y los primeros años de Felipe IV. Claros ejemplos son el séptimo conde de Lemos, don Pedro Fernández de Castro, que además del virreinato napolitano fue presidente de Indias e Italia; pero también el conde de Monterrey, don Gaspar de Acevedo, que ocupó los virreinos de Nueva España y Perú; Arias de Losada, gobernador y capitán General de Yucatán; el conde de Gondomar, embajador en Inglaterra; don Andrés de Prada, consejero de Estado; don Francisco de Castro, duque de Taurisano y octavo conde de Lemos, embajador en Roma y Venecia; Francisco Salgado de Somoza, presidente del consejo de Castilla; don Baltasar de Zúñiga, que entre otros cargos fue embajador en el Sacro Imperio y presidente del consejo de Estado; o los propios fray Antonio de Sotomayor, confesor real e Inquisidor General, y don Fernando de Andrade, arzobispo de Burgos y de Santiago de Compostela.

Como ya hemos remarcado anteriormente, dentro de este progresivo incremento de la influencia de la casa de Villagarcía se pueden destacar dos figuras como principales protagonistas y artífices del ascenso dentro del escalafón nobiliario. El primero al que podemos considerar es fray Antonio de Sotomayor, Inquisidor General, confesor del rey, consejero de Estado y de Guerra y Abad de Alcalá la Real⁶³. Nacido a mediados del siglo XVI en Valencia do Miño, sus padres fueron don Baltasar de Sequeiros Benavides y Sotomayor y doña Isabel de Ozores de Sotomayor. Fray Antonio estudió también, como después harían sus familiares, en la universidad de Salamanca, ingresando en el convento

⁶³ PULIDO SERRANO, J. I., *Injurias a Cristo. Religión, política y antijudaísmo en el siglo XVII*, Alcalá de Henares, Universidad de Alcalá-IESA, 2002, pp. 71 y ss.

dominico de San Esteban⁶⁴. Estuvo muy vinculado al Conde-Duque⁶⁵, lo que le pudo beneficiar a la hora de conseguir el importantísimo cargo de Inquisidor General, aunque ya anteriormente tenía un relevante puesto en la corte madrileña, pues sirvió como confesor del príncipe Felipe, y continuó siéndolo cuando el joven se convirtió en monarca⁶⁶.

Fray Antonio, como consejero de Estado, confesor real, Inquisidor General y miembro de numerosas juntas, dispondrá de un enorme peso político dentro de la corte madrileña, algo que muestran ya sus cartas con Felipe IV⁶⁷. Su influencia en el monarca haría que no le fuera difícil ayudar a sus familiares a prosperar y conseguir oficios en la corte, ganando él firmes aliados frente a los vaivenes áulicos. Sabemos de la colocación de su hermano, fray Álvaro de Sotomayor, y de dos de sus sobrinos, Diego de Zúñiga y Sotomayor y don Fernando de Andrade, los tres con importantes carreras eclesiásticas en el ámbito hispano⁶⁸. Fray Antonio, al igual que sus contemporáneos, no realizó esta acción desinteresadamente, promueve el ascenso de sus familiares a puestos destacados con la intención de ampliar con ello tanto la influencia familiar como la suya propia, pues los convierte en deudos suyos.

Don Fernando de Andrade, al que ya hemos hecho referencia, es sin duda el eclesiástico que más hizo por la casa de Villagarcía desde sus relevantes cargos, entre los que podemos destacar el arzobispado de Burgos y el de Santiago de Compostela. Como el mismo don Fermín Bouza-Brey explica, el arzobispo Andrade se preocupó de la educación de sus hermanos pequeños y de los hijos de ellos, favoreciendo que los dos hijos varones de don Lope acudieran a la universidad de Salamanca⁶⁹. La misma función que tuvo para con su hermano menor, don Mauro, que fue colegial del Colegio Mayor de Oviedo de Salamanca. Don Mauro seguramente se benefició de su estancia en la ciudad del Tormes, conociendo a futuras personalidades dentro de la administración de la

⁶⁴ BOLÍVAR, J., *Fray Antonio de Sotomayor, El Abad más longevo de la Abadía de Alcalá la Real*, «http://www.josebolivar.es/adjuntos/18_FRAY_ANTONIO_DE_SOTOMAYOR_III_Congreso_Abad_a.pdf», [Consultada el 01/09/2016].

⁶⁵ Llegado a escribir Hume que fray Antonio era un “hombre sin carácter y enteramente vendido al ministro”. HUME, M., *La corte de Felipe IV*, Barcelona, Edic. Mercedes, 1949, p. 143. Aunque en cambio Negredo del Cerro habla de una relación entre ambos, pero no en una subyugación del confesor al valido. NEGREDO DEL CERRO, F., “Confesores”, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., HORTAL MUÑOZ, J. E., *La corte de Felipe IV (1625-1665). Reconfiguración de la Monarquía Católica*, Madrid, Ediciones Polifemo, 2015, T. 1. Vol. 1, pp. 623-624.

⁶⁶ *Ibidem*, pp. 620-640.

⁶⁷ ESPINOSA RODRÍGUEZ, J., *Fray Antonio de Sotomayor y su correspondencia con Felipe IV*, Vigo, 1944.

⁶⁸ NEGREDO DEL CERRO, *op. cit.* (nota 65), p. 632.

⁶⁹ BOUZA-BREY, *op. cit.* (nota 5), pp. 87-90.

Monarquía Hispánica y forjando vínculos de amistad con los demás colegiales. Incluso parece que el arzobispo compró y donó en 1637 dos tapicerías flamencas en Bruselas como regalo para su sobrino don Rodrigo, en ese momento señor de Villagarcía⁷⁰.

A pesar de todo esto, sin duda el mayor beneficio que realizó el arzobispo Andrade a su hermano y sobrinos, fue la concesión de los títulos de vizconde de Barrantes y, unos meses después, el de marqués de Villagarcía:

“Por cuanto teniendo consideración a lo que el Muy Reverente en Cristo Padre D. Fernando de Andrade y Sotomayor, Arzobispo de Santiago, del mi Consejo y mi Capellán Mayor sirvió al Rey mi señor, mi padre, q. s. g. h. y a los muchos, buenos y agradables servicios que a mí me ha hecho y hace continuamente en utilidad conocida de lo que ha corrido y corre por sus manos con particular mérito el tiempo que fue Arzobispo de Burgos, Obispo de Sigüenza y del mi Consejo de Cantabria y en los cargos de Virrey y Capitán General de mi reino de Navarra y Gobernador del de Galicia y en el dicho arzobispado de Santiago, socorriendo en diferentes ocasiones con gente, donativos y bastimentos para mis ejércitos de que me he dado y doy por muy servido. Y atendiendo asimismo a los servicios de sus pasados, hechos a mi corona y que los fueron continuando tres tíos suyos, tres hermanos, dos sobrinos, herederos de su casa, en los estados de Flandes, Reino de Nápoles, Cataluña y otras diferentes partes, muriendo en la guerra, en puestos militares y políticos, cumpliendo en todo con las obligaciones de su sangre. Y teniendo la memoria que es junto de tan grandes servicios y de la calidad y antigüedad de su casa de que sois poseedor vos D. Mauro de Mendoza y Sotomayor, su hermano y a lo que me habéis servido, y D. Antonio de Mendoza, vuestro hijo, por Decreto de mi real mano de 23 de junio del año pasado de 1654, hice merced al dicho D. Fernando de Andrade y Sotomayor, Arzobispo de Santiago, del título de Marqués de Villagarcía para vos el dicho don Mauro de Mendoza y Sotomayor y los poseedores que fueren del mayorazgo que fundó el Abad don Rodrigo de Mendoza y Sotomayor. Y conformándome en todo con esta resolución y por os hacer bien y merced y más honrar y sublimar vuestra casa, es mi voluntad que agora y de aquí en adelante vos el dicho don Mauro de Mendoza y Sotomayor y los poseedores que fueren del Mayorazgo que fundó el dicho Abad don Rodrigo de Mendoza y Sotomayor,

⁷⁰ BOUZA-BREY, *op. cit.* (nota 5), p. 89. Dice que pago veinte mil quinientos setenta reales de vellón, y que representaban, una al cónsul Decio, y la otra a Cleopatra. Pero parece que el propio sobrino las vendió poco después.

cada uno en su tiempo, podáis y pueden llamar e intitular y os llaméis e intituléis y os hago e intitulo marqués de Villagarcía [...]”⁷¹.

Como se puede apreciar, don Mauro se convierte en marqués de Villagarcía en 1655 y unos meses antes en vizconde, todo ello gracias a la intervención y los servicios de su hermano mayor, el arzobispo Andrade⁷². A estos servicios de don Fernando se sumaban los desempeñados por otros miembros de la familia Caamaño, haciéndoles merecedores a los ojos del monarca de entrar en los más altos escalafones de la nobleza. Estos títulos son la conquista del primer objetivo de la familia, un objetivo que se logró por el creciente peso político y cortesano que habían ido ganando los Caamaño a lo largo del siglo XVII, y que culminaría en el siglo XVIII con la concesión de la Grandeza para la casa de Villagarcía.

El ascenso aristocrático que gozó la familia durante el siglo XVII no pasó desapercibido para sus contemporáneos, para los que también debió resultar notable la promoción de la casa de Villagarcía desde la nobleza gallega a ocupar importantes puestos dentro de la Monarquía Hispánica. Tanto es así que ese encumbramiento se hace visible con la publicación de diversos libros en los que se habla sobre la historia familiar, colocándola en una posición destacada y mostrando la consolidación de los Caamaño en los primeros puestos de la nobleza gallega. Estos tres libros, que hacen una clara referencia a la familia Caamaño, se publican en diferentes momentos del siglo XVII, permitiéndonos observar como la promoción familiar es contrastable durante un periodo largo de tiempo, no fruto de un momento puntual, aunque sufriendo ciertos periodos clave. Las fechas de publicación de estos libros podría incluso coincidir con esos momentos cuando la destacable influencia de la casa de Villagarcía adquiere un punto notable. El primero se publica en 1644, cuando don Mauro ha accedido al mayorazgo y su hermano don Fernando se encuentra en el arzobispado de Santiago, puesto de enorme relevancia en el reino de Galicia y en su defensa frente a los ataques portugueses; el segundo libro tiene fecha de 1657, cuando don Mauro ya ha conseguido dos de sus títulos nobiliarios, consolidando la promoción aristocrática; el tercero y último, por el contrario, hace ya mención al ascenso que sufre la familia con don Antonio Domingo, en concreto

⁷¹ *Ibidem*, pp. 90-91.

⁷² ABFP, Caja 65, 79v-80v. Se expede el título de vizconde de Barrantes el 13 de diciembre de 1654 y el de marqués de Villagarcía el 7 de marzo de 1655, como se puede ver, con muy pocos meses de diferencia.

se publica en 1677, cuando ya el segundo marqués de Villagarcía ha sido designado para la embajada veneciana tras su buen desempeño en Génova.

De los tres libros es especialmente reseñable la obra de Gerónimo Pardo, el cual, en la segunda parte de su libro *Excelencias y primacías del glorioso apóstol Santiago*⁷³, ya trata sobre la casa de Villagarcía desde sus orígenes, a los que añade vínculos míticos con Troya, el emperador Adriano y con los reyes suevos y godos. En la historia familiar trata los antepasados de las dos ramas familiares hasta llegar a la unificación con el matrimonio de don Mauro y doña Antonia⁷⁴. Gerónimo define a don Mauro como “Colegial mayor q fue del Colegio de Ouído de Salamaca y es oy Marques de villa Garzía, Procurador de Cortes por el Reyno de Galizia, proveído por Presidente de las Charcas, Cauallero del Orden de Calatrava, y el primero q se vio en Salamanca con Abito sobre el mito de Colegial mayor ni de otro Colegio”⁷⁵. En el libro también se hace una somera mención a los hijos de don Mauro, entre los que se encuentra don Antonio Domingo de Mendoza.

El segundo libro a destacar es el de Fray Felipe de la Gandara, *Nobiliario, armas y triunfos de Galicia, hechos heroicos de sus hijos y elogios de su nobleza y de la mayor de España y Europa*⁷⁶, donde menciona también a los marqueses de Villagarcía. Lo curioso de este autor es que comienza el apartado a su linaje escribiendo sobre don Fernando de Andrade, algo que ya nos podría indicar la importancia que había tenido el arzobispo para la casa Caamaño. Tras tratar a los antepasados de las dos ramas familiares, desemboca en don Mauro y en don Antonio, del que muestra su matrimonio con doña Juana de Ribera, hija de don Diego de Ribera y doña Catalina Ronquillo y Fonseca⁷⁷.

Más específico es el libro de titulado *Noticias de la familia de Camaño, de su origen antiquísimo, y de las de Vistaalegre, Rubienes, y Barrantes, nobles ramas*

⁷³ PARDO, G., *Parte segunda de las Excelencias y primacías del glorioso apóstol Santiago, único y singular patrón de España entre los demás apóstoles*, Madrid: Por Gregorio Rodríguez. Año 1657, pp. 402 y ss.

⁷⁴ En el libro Gerónimo Pardo habla de los matrimonios de don Joseph de Caamaño y Mendoza, el padre de doña Antonia, escribiendo que se casó tres veces, la primera con doña Micaela de Guedeja, la segunda con doña María de Mendoza, la madre de doña Antonia, y la tercera y última con otra mujer con el mismo nombre que la anterior, doña María de Mendoza, lo que no puede dejar de extrañar, cuando en los documentos parece que doña Antonia perdió a sus padres a la vez o en un corto intervalo de tiempo. *Ibidem*, p. 406.

⁷⁵ *Ibidem*, p. 406.

⁷⁶ DE LA GANDARA, F., *Nobiliario, armas y triunfos de Galicia, hechos heroicos de sus hijos y elogios de su nobleza y de la mayor de España y Europa*, En Madrid: Por Iulián de Paredes, Impresor de libros, Véndese en su casa en la Plaçuela del Ángel, 1677.

⁷⁷ *Ibidem*, p. 609.

*suyas*⁷⁸. El libro anónimo publicado en 1644, habla de la antigüedad del linaje de los Caamaño, pues “No niego que la nobleza se puede deriuar a vna familia por arcaduzes diferentes, como prueua elegantemente Casaneo, pues vemos, que lo virtuoso ilustra vna prosapia, la Ciencia esmalta vna genealogía, calificanla las Armas, los oficios honrosos la acreditan y la encumbra el valimiento de los Príncipes, pero si la falta antigüedad, ni es tan venerable en la República, ni libra de sospechas a sus émulos”⁷⁹. Una antigüedad que el autor no duda en otorgar a la familia de los Caamaño, pero desembocándola en don Mauro y don Antonio, a pesar de que por esa fecha el futuro embajador contaría solo con siete años⁸⁰. Asimismo, habla del hábito de Santiago que se le ha otorgado a don Antonio por una merced regia y, según el autor, no pedida por la familia⁸¹.

A pesar de todo este encumbramiento dentro del estamento aristocrático, hasta conseguir la Grandeza la familia tendrá que seguir ganando peso político y paulatinamente desempeñando oficios de una mayor trascendencia. Para ello, uno de los personajes claves es don Antonio Domingo de Mendoza, otro de los grandes nombres dentro del desarrollo de la casa de Villagarcía. Don Antonio Domingo de Mendoza Caamaño y Sotomayor, es el hijo primogénito de don Mauro de Mendoza y Sotomayor y de doña Antonia de Caamaño y Mendoza⁸². Según parece no acudió a la universidad de Salamanca como su padre o como su hermano pequeño, sino que es muy posible que como primogénito de la familia se educase en el Palacio Real⁸³, donde entabló relación con algunos de los nobles que posteriormente podemos encontrar en su correspondencia diplomática.

No es descabellada esta afirmación de la educación palatina de don Antonio, principalmente por la relación de amistad que mantiene con muchos nobles a través de sus cartas, sino también por ser una práctica habitual entre la nobleza hispana, como se puede apreciar en los numerosos libros que buscaban avisar a los jóvenes nobles de los

⁷⁸ ANÓNIMO, *Noticias de la familia de Camaño, de su origen antiquísimo, y de las de Vistaalegre, Rubienes, y Barrantes, nobles ramas suyas*, Madrid?: s.n., posterior a 1644.

⁷⁹ *Ibidem*, p. 1r.

⁸⁰ El autor, como en el caso de Gerónimo Pardo, también habla de los tres matrimonios de don Joseph de Caamaño, del que solo habría quedado como descendencia doña Antonia, la madre de don Antonio Domingo. *Ibidem*, p. 47v.

⁸¹ *Ibidem*, pp. 78r.-79r.

⁸² Para más información sobre los antepasados del segundo marqués de Villagarcía consultar el expediente para su incorporación a la orden de Santiago. ARCHIVO HISTÓRICO NACIONAL (AHN), OM., Expedientillos, N.2356.

⁸³ A pesar de la opinión general sobre las distracciones que la corte podía generar para el desarrollo de un joven aristócrata. CARRASCO MARTÍNEZ, A., «Los Grandes, el poder y la cultura política de la nobleza en el reinado de Carlos II», *Studia Historica, Historia moderna*, n° 20, (1999), pp. 77-136.

peligros de la corte⁸⁴. Asimismo, es en estos años cuando don Mauro recibe los títulos nobiliarios y diversos cargos, como el de mayordomo sin gajes, en 1665, o como el de gobernador y capitán general de la provincia de Charcas, en el Alto Perú⁸⁵, que recibió pero rechazó. Esta acción podría implicar que, una vez perdida la influencia de su hermano el arzobispo, los movimientos cortesanos los realizaría un joven vizconde de Barrantes, don Antonio Domingo. Mientras, don Mauro centraría su interés en el cuidado de sus estados, no mostrando especial intención por ascender demasiado dentro de la administración de los Habsburgo madrileños, aunque bien es cierto que se convertirá en mayordomo de la reina⁸⁶. Sea como fuere, don Antonio parece que conoce bien las prácticas cortesanas a su marcha a Génova, lo que podría implicar, cuanto menos, relativas estancias en la capital hispana, como también nos muestran algunas de sus cartas posteriores.

Sin embargo, a pesar de la supuesta poca implicación de don Mauro en la política cortesana de Madrid, su familia sí que irá adquiriendo mayor relevancia. El primer cargo cortesano que tiene la familia directamente, como ya hemos dicho, será el del propio primer marqués de Villagarcía, que tras la muerte de Felipe IV será nombrado mayordomo de semana de la Reina Regente⁸⁷. Ya en 1671 la hija de don Mauro, hermana de don Antonio, doña Melchora de Mendoza, es recibida como dama de la Reina doña Mariana, algo que acercó a la familia a una posición todavía más relevante. Y tras la muerte de don Mauro, cuando ya se encuentra don Antonio como embajador en Génova, será su madre, doña Antonia de Mendoza, la que será nombrada como dueña de honor de la reina el 13 de agosto de 1673, pocos meses después de la muerte de don Mauro⁸⁸. Con estas dos mujeres, don Antonio de Mendoza consiguió tener dos familiares cercanos en el entorno más íntimo del poder palatino y de las estancias de la Reina Gobernadora. A través de ellas, seguramente, obtendría don Antonio una gran cantidad de información de primera mano, además de poder influir, dentro de lo posible, en las decisiones regias, quizá en su propio nombramiento como embajador o gentilhomme de Carlos II.

⁸⁴ *Ibidem*, pp. 77-136.

⁸⁵ GONZÁLEZ LÓPEZ, *op. cit.*, (nota 17), p. 274.

⁸⁶ Como aparece, por ejemplo, en los Diarios del conde de Potting, PÖTTING, F. E., *Diario del Conde de Pötting, embajador del Sacro Imperio en Madrid (1664-1674)*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, Centro de Documentación y Publicaciones, 1990-1993, v. 2, p. 1569.

⁸⁷ CRESPI DE VALLDAURA, D., “Estudio prosopográfico de la casa de la reina Mariana de Austria durante su regencia (1665-1675)”, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., HORTAL MUÑOZ, J. E., *La corte de Felipe IV (1625-1665). Reconfiguración de la Monarquía Católica*, Madrid, Ediciones Polifemo, 2015, T. 1. Vol. 2, p. 1569.

⁸⁸ CRESPI DE VALLDURA CARDENAL, D., *op. cit.* (nota 50), p. 76.

Pero volviendo a los años anteriores a la embajada, lo que sí parece es que don Antonio no se encuentra en Madrid en 1660, como se detalla en sus capitulaciones matrimoniales. Es en ese año de 1660 cuando se firman las capitulaciones para el matrimonio de don Antonio Domingo de Mendoza Caamaño y Sotomayor, en ese momento vizconde de Barrantes, y doña Juana Catalina de Ribera Ronquillo y Fonseca de Toledo y Leiva, futura señora de las Vegas de Matute. Los firmantes en Madrid ante el escribano Francisco Suarez de Ribera son don Antonio de Contreras, caballero de Calatrava y del Consejo de Castilla, por el vizconde, y don Diego de Ribera, del Consejo de Castilla, por doña Juana, siendo además el padre de la novia. Doña Juana Catalina es hija única del dicho don Diego de Ribera y de doña Catalina Ronquillo de Fonseca Toledo y Leiva⁸⁹.

El poder para don Antonio de Contreras se firmó en Santiago a 2 de mayo de 1660, lo que nos indica la presencia de don Antonio en Santiago por esas fechas. El poder llegaría a tiempo para que el día 19 de ese mismo mes en Madrid se firmasen las capitulaciones. Don Diego de Ribera se presenta ese mismo día 19 para la firma con el poder de su hija y representándose a sí mismo. En estas capitulaciones se estipula que se casen en ocho meses desde la fecha en que se están firmando las capitulaciones, poniéndose de pena 10.000 ducados⁹⁰. Como dote doña Juana incorpora todos los bienes, hacienda, muebles y raíces vinculados y libres, rentas de por vida, oficios y mercedes, derechos y acciones presentes y futuros, menajes, joyas, plata y alhajas y los demás bienes y efectos que la toquen y puedan tocar a la muerte y herencia de su madre y de su tía, doña Leonor de Fonseca y Toledo, marquesa viuda de Campotéjar y vizcondesa de Miravaller. Para que se reconozca como dote don Antonio de Mendoza otorgará una carta de pago a favor de la novia con los bienes de la dote.

Asimismo, el padre de la novia se compromete a pagarles desde la boda mil ducados de vellón cada año. Además, se especifica que los nuevos novios deben vivir en casa de don Diego de Ribera, algo que parece que cumplieron, pues su primer hijo, don Antonio José, nació en las Vegas de Matute. Conjuntamente, el nuevo matrimonio recibirá de los marqueses de Villagarcía dos mil quinientos ducados de vellón al año, sin contar con los seis mil ducados que don Antonio aportará como arras a la novia, además de mil ducados al año, que se incrementarán en otros ochocientos ducados al año en el caso de que la novia se convirtiese en heredera de los estados de los Ronquillo. También

⁸⁹ ABFP, Caja 64/4, 124r y ss.

⁹⁰ *Ibidem*, 141v.

se especificó que en el caso de que muriese antes don Antonio, doña Juana heredaría mil quinientos ducados anuales de los herederos. Como se puede apreciar, son unas partidas económicas habituales dentro de las capitulaciones matrimoniales de la nobleza, por lo que no hubo inconvenientes y todo ello fue ratificado en Santiago el 10 de junio de 1660⁹¹.

Con este matrimonio don Antonio conseguía emparentar con una mujer de noble linaje, cuyo padre tenía un puesto en el consejo de Castilla, mejorando con ello las conexiones cortesanas de la familia Villagarcía. Don Diego de Rivera Bañez, alcalde de Casa y Corte y consejero de Castilla, estaba a su vez emparentado por su matrimonio con Doña Catalina Ronquillo, también de noble familia con conexiones en el mismo consejo de Castilla, pues era sobrina de un consejero de Castilla. Don Diego, antiguo alumno del Colegio Mayor de Oviedo⁹², nombrado consejero el 27 de agosto de 1648 por Felipe IV, falleció el 30 de diciembre de 1671, siendo enterrado en el convento franciscano de San Gil el Real de Madrid⁹³. Es interesante el hecho de que ambos padres de los contrayentes, el primer marqués de Villagarcía, don Mauro, y don Diego de Ribera, fueran antiguos alumnos en el Colegio Mayor de San Salvador de Oviedo, lo que nos mostraría esas relaciones de amistad y clientelismo que don Mauro forjó durante su estancia en la universidad de Salamanca y que muy posiblemente le ayudaron en su ascenso posterior. Por otro lado, esta práctica era algo muy habitual dentro de los colegios mayores en la Edad Moderna, habituados a que sus antiguos estudiantes se ayudasen y coparan la mayor parte de los cargos dentro de la administración de la Monarquía Hispánica⁹⁴.

Don Antonio se benefició de las conexiones que había conseguido su padre durante su estancia en Salamanca para lograr un buen matrimonio, un matrimonio que no solo le proporcionó mejores conexiones en la corte madrileña, sino que le emparentó con la noble familia de los Ronquillo, entre los que se encontraba don Pedro Ronquillo, uno de los mejores diplomáticos españoles de finales del siglo XVII y que posteriormente veremos en su correspondencia. A don Antonio y a don Pedro no solo les unían los vínculos familiares, como plasman en la correspondencia al tratarse de primos, sino también una gran amistad. Todos estos factores jugaron a favor de don Antonio a la hora de conseguir la embajada ante la República de Génova, de entre los cuales no resultaría

⁹¹ Janine Fayard establece en su libro como fecha del contrato matrimonial el 7 de mayo de 1665 y una dote de 400.543 reales y especificando que no se indica el dato de las Arras. FAYARD, J., *Los miembros del Consejo de Castilla (1621-1746)*, Madrid, Siglo XXI, 1982, p. 296.

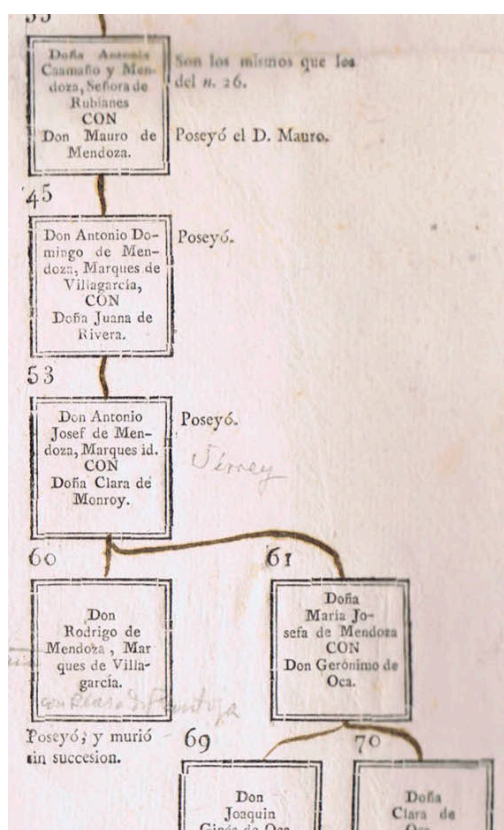
⁹² *Ibidem*, p. 448.

⁹³ *Ibidem*, p. 483. AHPM, Prot. 9828, f. 334, 30 de diciembre de 1671.

⁹⁴ *Ibidem*, pp. 36-57.

baladí el de emparentar, por su matrimonio con una descendiente de los Ronquillo, con un antiguo embajador en Génova, Antonio Ronquillo Briceño⁹⁵. A la hora de su designación como embajador de Génova las fuertes conexiones de su familia en la corte, unidas a las de su nueva familia política, así como el de emparentar con un antiguo embajador en Génova muy posiblemente ayudaron para que él fuese el designado como nuevo enviado a la República ligur, pues en su persona confluían fuertes intereses y la nobleza que le aportaba la sangre.

Además, con el matrimonio don Antonio conseguía a una rica heredera, pues doña Juana, como única hija, adquirirá el señorío de su padre de las Vegas de Matute. Por otro lado, la novia conseguía casarse con un heredero de la nobleza titulada, acrecentando su



Árbol genealógico de la casa de Villagarcía. ARCHIVO BIBLIOTECA FUNDACIÓN PENZOL (ABFP), Caja 65/3, 164.

estatus social y aportando a su familia nuevos vínculos dentro de la aristocracia. A pesar de todos estos factores, quizá en este caso se puede hablar de una cierta *homogamia* en el matrimonio⁹⁶, y hablo de cierta, pues ambos contrayentes eran nobles, si bien la casa paterna de doña Juana no tenía la antigüedad y las conexiones que poseía la de don Antonio⁹⁷, pero ambos, eso sí, eran herederos de su familia, con conexiones en diferentes ámbitos de la administración de la Corona Católica, y con apellidos y vínculos aristocráticos relevantes.

De su unión nacerían tres hijos, dos varones y una mujer, aunque consta en las fuentes algún otro vástago⁹⁸. El primogénito, al que ya hemos nombrado anteriormente, será

⁹⁵ Embajador en Génova entre 1646 y 1650. AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636; Leg. 3602.

⁹⁶ SORIA MESA, *op. cit.* (nota 7), p. 128 y ss.

⁹⁷ REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA (RAH), Colección Salazar y Castro, Signatura: 9/294, fº 277v., *Costados doña Juana Ibáñez y Ronquillo, Ribera y Fonseca, señora de las Vegas, casada con el II marqués de Villagarcía* [Manuscrito].

⁹⁸ En uno de los apartados del testamento de don Antonio se hace mención a otra hija, doña Inés María de Magdalena, religiosa en el convento de Agustinas Recoletas de Vistalegre. En el testamento le deja una lámina de San Antonio de Padua a esta hija, añadiendo que lo hace no por la calidad de la pintura, sino por haberle acompañado siempre en sus numerosos viajes. AHPM., Tomo 13993, 98r y ss., *Testamento de Antonio Domingo Mendoza Caamaño y Sotomayor, marqués de Villagarcía, conde de Barrantes*.

don Antonio José de Mendoza Caamaño y Sotomayor, tercer marqués de Villagarcía y de Monroy y Cusano⁹⁹ por matrimonio con doña Clara Benita de Monroy y Barrionuevo. Don Antonio José, caballero de la orden de Santiago, nació el 13 de marzo de 1667 en Vegas de Matute¹⁰⁰ y, al igual que su padre, terminará desempeñando importantes cargos dentro de la corte y la administración de Carlos II y Felipe V. Don Antonio José fue menino de Carlos II, capitán de infantería en el Tercio de Lombardía y de Caballos Corazas en el Estado de Milán, asistente, superintendente y capitán general de Sevilla, Mayordomo de Semana de Palacio y, por último, virrey de Perú, cargo que ocupará con mucha solvencia entre los años de 1736 y 1745¹⁰¹. Don Antonio José se convertirá en una importante personalidad dentro de la corte de Felipe V, aumentando el prestigio y la influencia familiar.

Su otro hijo varón, don Álvaro Eugenio de Mendoza Caamaño y Sotomayor¹⁰², nace en 1671 y será dedicado a la Iglesia¹⁰³, como era habitual entre la nobleza con los hijos segundones y como ya hemos podido ver en la misma familia de los Villagarcía. Pero don Álvaro no cursó una carrera habitual dentro de la administración eclesiástica, sino que, gracias al apoyo familiar, pudo ascender enormemente, desempeñando algunos de los principales cargos eclesiásticos hispanos¹⁰⁴. Don Álvaro, entre otros oficios, fue sumiller de cortina, caballero de la orden de Santiago, arcediano de Trastámara, canónigo de la catedral de Santiago, abad de Alcalá la Real y de Burgohondo desde 1734, Capellán Mayor del convento de la Encarnación, Patriarca de Indias, Limosnero Mayor y cardenal en 1747. Como se puede observar, don Álvaro llevó un *cursus honorum* ascendente hasta lograr desempeñar cargos de enorme influencia, colocándose en una posición muy destacada dentro de la Iglesia hispana, y mostrando la enorme relevancia y peso que había ido adquiriendo la familia durante el siglo XVII y el XVIII. A esto se le añade que don Álvaro tuvo una vida muy prolongada, falleciendo en 1761¹⁰⁵, alargando durante mucho tiempo su influencia cortesana, con el consiguiente beneficio familiar.

⁹⁹ ABFP, Caja 65/4, 35r.

¹⁰⁰ MARTÍN RUBIO, M. del C., «Un virrey en el ocaso del virreinato peruano: el marqués de Villagarcía», *Anales del Museo de América*, nº XVII, (2009), pp. 154-165.

¹⁰¹ MARTÍN RUBIO, M. del C., «El virreinato peruano durante el gobierno del marqués de Villagarcía (1736-1745)», *Naveg@américa. Revista electrónica de la Asociación Española de Americanistas*, nº. 4, (2010).

¹⁰² ABFP, Caja 65/4, 35r.

¹⁰³ MIRANDA, S., *The Cardinals of the Holy Roman Church*, [Consultada el 14/08/2016] «<http://www2.fiu.edu/~mirandas/bios1747.htm>»

¹⁰⁴ CARDELLA, L., *Memorie storiche de' cardinali della Santa Romana Chiesa*, Rome: Stamperia Pagliarini, 1797, vol. IX, p. 28.

¹⁰⁵ ALCEDO, A., *Diccionario geográfico-histórico de las Indias Occidentales ó América [...]*, En la Imprenta de Benito Cano, 1787, vol. II, pp. 430-431.

Por último, doña María Antonia de Mendoza Caamaño y Sotomayor se casó con el conde de Villardompardo, del que no tendría descendencia¹⁰⁶. A parte de estos tres hijos, en uno de los árboles genealógicos que realiza Salazar y Castro de la familia de los marqueses de Villagarcía, en concreto el que trata sobre don Antonio de Mendoza muestra otra hija de don Antonio, doña Ana María de Mendoza, la cual sería monja en el convento de Vistalegre¹⁰⁷. Conjuntamente, también se hace mención a un varón, don Gaspar Joseph, que habría muerto de joven.

2. Conclusiones:

Como hemos intentado exponer, durante el siglo XVII la casa de Villagarcía sabe aprovechar las oportunidades con las que cuenta para aumentar su influencia y poder dentro de la Monarquía Hispánica. Desde el acceso al mayorazgo de don Lope y sus hijos, que ya adquirieron puestos y oficios cortesanos, la familia no deja de conseguir cargos de una mayor relevancia política, sobre todo tras recalar el señorío en don Mauro, que supo manejar las posibilidades que su nobleza la permitía, encumbrando a su familia hasta oficios cercanos al poder regio. Durante un siglo convulso la familia se manejó con soltura dentro de las facciones y rivalidades palatinas, siempre ascendiendo dentro del escalafón nobiliario hasta la concesión de la Grandeza de primera clase al cuarto marqués de Villagarcía, don Rodrigo Antonio de Mendoza¹⁰⁸, hijo de don Antonio José de Mendoza, tercer marqués de Villagarcía, y nieto de don Antonio Domingo de Mendoza, segundo marqués de Villagarcía y centro de la investigación de esta tesis doctoral.

Don Antonio Domingo de Mendoza fue adquiriendo durante toda su vida oficios que acrecentaban su influencia y la de su familia. Desde sus embajadas pudo conectarse, a través del poderoso instrumento de la carta, con las principales personalidades de la Monarquía, granjeándose su favor y consiguiendo volver a Madrid con una fantástica reputación y con un puesto en el consejo de Italia¹⁰⁹. El segundo marqués de Villagarcía, en su primer puesto diplomático, el genovés, supo manejar con habilidad las difíciles relaciones que atravesaban la República y la Monarquía Hispánica, consiguiendo atenuar

¹⁰⁶ ABFP, Caja 65/4, 35r.

¹⁰⁷ En el testamento, como ya hemos dicho, aparece como doña Inés María de la Magdalena. REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA (RAH), Colección Salazar y Castro, 9/294, fº 233, *Costados de Antonio de Mendoza Sotomayor, Camaño y Camaño, Andrade y Camaño, II marqués de Villagarcía* [Manuscrito].

¹⁰⁸ Se le otorga la grandeza el 8 de abril de 1761, algo más de un siglo después de las concesiones de los títulos nobiliarios a sus antepasados. ABFP, Caja 65, 82r. Aunque se le pone de condición que se le otorga a la casa de Villagarcía mientras este unida a la de Rubianes, algo que sucedió con el matrimonio de don Mauro. ABFP, Caja 67/7. AHN, Consejos, 626, e.

¹⁰⁹ FRUTOS SASTRE, L. DE, *Cartas del navegar pintoresco. Correspondencia de pinturas en Venecia*, Madrid, Antonio Machado Libros, 2011.

la deriva de Génova hacia Francia y, a la vez, conseguir una enorme cantidad de información que difundía por toda su enorme red de corresponsales, como intentaremos mostrar en el siguiente capítulo.

Al servicio del monarca. La designación para la embajada ante la república de Génova (1672-1677).

“De algún tiempo a esta parte se ha dexado de embiar a aquella Reppública ministro particular mío que cuyde de los negocios que allí se ofreçieren, y considerándose que el estado presente de las cosas universales obliga a que asista en ella sugeto de autoridad y inteligençia, que muy espeçialmente atienda a penetrar y descubrir assi las negoziaciones de la Reppública como las que otros príncipes de Italia y otras partes tuvieren que puedan ser perjudiciales a la conservazi3n de los dominios que el Rey mi hijo posse, he hecho elecci3n de vos para que residáis en Génova al efecto referido”¹.

Ante la complicada situaci3n política internacional que vive Europa a comienzos de la década de 1670, la Monarquía Hispánica ve necesaria la reactivaci3n de ciertas embajadas que habían estado desocupadas o desatendidas en los ańos previos. Las mismas *instrucciones* que recibe don Antonio Domingo de Mendoza al comienzo de su servicio diplomático en Génova no dejan duda sobre ello. Al futuro marqués de Villagarcía le especifican en las primeras líneas los dos factores que deberá mantener presentes durante toda su embajada; el primero es el carácter de reactivaci3n de la embajada que, tras haberse dejado sin representaci3n diplomática durante unos ańos, vuelve a ponerse en funcionamiento debido a las necesidades que tiene la Corona Católica de estrechar los lazos con Génova; el segundo, sobre el cual se basa todo este trabajo doctoral, es la relevancia que va a adquirir la informaci3n y las noticias a lo largo de la estancia en la república ligur de don Antonio.

Durante estos ańos el consejo de Estado estaba llevando a cabo un proceso intensificador de los contactos diplomáticos, buscando afianzar las relaciones de la Monarquía Hispánica con otros estados como medida de prevenci3n frente a la preponderancia de Luis XIV². La Monarquía consideraba la necesidad de llevar a cabo

¹ BIBLIOTECA NACIONAL DE ESPAÑA (BNE), Mss. 7938, fol. 1r.

² A lo largo del presente trabajo doctoral utilizaremos el concepto de *Estado* para hacer referencia a entidades o realidades políticas de muy variada clase. Ya el *Tesoro de la Lengua Castellana* de Covarrubias definía estado, entre otras acepciones, como “el gobierno de la persona real, y de su reyno, para su conservaci3n, reputaci3n y aumento”. En cambio, para el *Diccionario de Autoridades* el estado era “el país y dominio de un rey, república o seńor de vasallos”. A través de ambas definiciones se expone al *estado* en la Edad Moderna, en la acepci3n que nos interesa aquí, como un territorio poseído por un monarca, una república u otra entidad política. Una posesi3n que por ende conllevaría que podía ser

una política exterior fuerte y fundamentada en una decidida oposición a la Francia de Luis XIV, cuyas miras estaban centradas en la ampliación de sus territorios a costa de los de Carlos II³. Ante esta situación se ve la necesidad de la reactivación de ciertas embajadas, basándose en la idea de fortalecer vínculos y llegado el momento poder contar con el posible respaldo del resto de estados frente a una agresión de Francia. Es gracias a esta idea que a finales de 1671 la Reina Regente y el consejo de Estado se plantean la necesidad de tener un enviado ante la república de Génova, un diplomático que fortalezca las relaciones con el estado ligur e intente mantener a la República en la órbita hispana, refrenando su deriva de las últimas décadas hacia la neutralidad entre las monarquías Católica y Cristianísima.

1. Génova y la Monarquía Hispánica, la deriva en las relaciones:

En los años 60 y 70 del siglo XVII Europa y la Monarquía Hispánica sufren una serie cambios importantes, unos cambios que propiciaran el incremento del papel que va a jugar la diplomacia y el control de la información para la monarquía de Carlos II⁴. Bajo el reinado del último de los Habsburgo españoles la diplomacia adquiere un papel esencial para el futuro de la Monarquía y para la integridad de sus estados. No en vano durante la segunda mitad del siglo XVII se van a vivir una serie de factores clave para la política de la Corona Hispánica y, en definitiva, para toda Europa⁵. El primer factor a considerar es la minoría de edad del monarca madrileño tras la muerte de Felipe IV en 1665, lo que obligará a instaurar en Madrid una regencia, algo relativamente novedoso para la Monarquía Hispánica⁶; el segundo será la falta de recursos económicos para mantener unos ejércitos lo suficientemente potentes como para conservar por ellos mismos la

adquirido o perdido como una propiedad más. Esta idea implicaba que las acciones que se encaminan a su conservación, mantenimiento, expansión o a evitar su pérdida o disminución son las consideradas *políticas de estado*, dentro de la cual se encontraría la política exterior, encargada de regular las relaciones entre los propios estados. Si bien, no todos los estados tenían la misma consideración ni el mismo grado de soberanía en el conjunto de sus territorios, pues el carácter jerárquico heredado de la Edad Media hacia que ciertas entidades, como el Imperio o el Papado, tuviesen un carácter universal. Cuando utilicemos este término a lo largo del presente trabajo haremos referencia a este complejo conjunto de realidades políticas que en la época se englobaban bajo el término de *estado*.

³ RIBOT GARCÍA, L., “El rey ante el espejo. Historia y memoria de Carlos II”, en RIBOT, L., *Carlos II. El rey y su entorno cortesano*, Madrid, Centro de Estudios Europa Hispánica, 2009, pp. 14-15.

⁴ ÁLVAREZ LÓPEZ, A., *La fabricación de un imaginario. Los embajadores de Luis XIV y España*, Madrid, Cátedra, 2008, p. 124 y ss.

⁵ ALCALÁ-ZAMORA, J., “La política exterior del reinado”, en *Felipe IV: el rey y el reinado*, Madrid, 2005, pp. 47-67. ALCALÁ-ZAMORA, J., *Razón y crisis de la política exterior de España en el reinado de Felipe IV: conferencia pronunciada en la Fundación Universitaria Española del día 4 de mayo de 1976*, Madrid, 1977.

⁶ LÓPEZ-CORDÓN, M^a. V., “Mujer, poder y apariencia o las vicisitudes de una regencia”, *Studia Historica, Historia Moderna*, n^o. 19, (1998), pp. 49-66.

integridad de la Monarquía, haciéndose necesaria la ayuda de potencias aliadas⁷; por último, dentro del contexto internacional se vive el auge y consolidación de la hegemonía francesa en Europa, algo que llevó a Luis XIV a desarrollar una agresiva política expansionista a costa, en la mayoría de los casos, de los territorios pertenecientes al monarca Católico⁸.

El primer factor tiene lugar en 1661, cuando doña Mariana de Austria dio a luz al futuro Carlos II, un niño de débil constitución y con numerosas deficiencias físicas. El recién nacido, tras la muerte de su hermano Felipe Próspero, días antes de su nacimiento⁹, y la de su padre Felipe IV en 1665, abocó a la Monarquía Hispánica a una regencia en manos de su madre, la reina doña Mariana de Austria. Ya en época de Felipe IV se habían producido algunas regencias por parte de doña Isabel de Borbón, principalmente la de 1642-1644 con motivo de la marcha del rey para ponerse al frente de las tropas en Cataluña, pero también las que tienen lugar en 1626 y en 1632, cuando doña Isabel de Borbón estuvo también al frente del gobierno ante la marcha del rey, en este caso por las convocatorias de cortes en Aragón, Cataluña y Valencia¹⁰. Hubo también anteriormente alguna regencia, sin ir más lejos en el siglo XVI. Si bien, todas estas regencias no se pueden considerar del mismo carácter, pues en ese momento el rey simplemente está ausente, ya sea por un periodo más o menos largo, pero no deja de ser una regencia puntual y con unas instrucciones muy precisas. En cambio, tras la muerte de Felipe IV en 1665, el monarca es un niño de cuatro años que aboca a la Monarquía a un largo periodo de regencia.

Es por esta razón y ante la falta de experiencia de la nueva Reina Gobernadora en los asuntos de gobierno¹¹, que se dispone en el testamento de Felipe IV que doña Mariana tenga el asesoramiento de una Junta de Gobierno, una junta formada por miembros mayoritariamente de la nobleza¹², aunque la grandeza queda casi excluida de ella¹³. La Junta quedaría conformada por los presidentes del consejo de Castilla y del consejo de

⁷ STORRS, C., *La resistencia de la Monarquía Hispánica (1665-1700)*, Madrid, Actas, 2013.

⁸ SÁNCHEZ BELÉN, J. A., “Las relaciones internacionales de la Monarquía hispánica durante la regencia de doña Mariana de Austria”, *Studia Historica, Historia Moderna*, nº. 20, (1999), pp.137-172.

⁹ RIBOT GARCÍA, *op. cit.* (nota 3), pp. 14.

¹⁰ FRANGANILLO ÁLVAREZ, A. [Tesis doctoral inédita], *La reina Isabel de Borbón: las redes de poder en torno a su casa (1621-1644)*, Madrid, 2015, pp. 443 y ss.

¹¹ SÁNCHEZ BELÉN, *op. cit.* (nota 8), pp.137-172.

¹² MAURA, D. DE, *Vida y reinado de Carlos II*, Madrid, Aguilar Maior, 1990, p. 56-64. En los casos de regencia anteriores ya se había establecido que la reina regente, doña Isabel de Borbón, tuviera el asesoramiento de una junta de gobierno, aunque al final las decisiones las tomaba Felipe IV. FRANGANILLO ÁLVAREZ, *op. cit.* (nota 10), pp. 450 y ss.

¹³ CARRASCO MARTÍNEZ, A., “Los grandes, el poder y la cultura política de la nobleza en el reinado de Carlos II”, *Studia Histórica, Historia Moderna*, nº. 20, (1999), pp. 77-136.

Aragón, el arzobispo de Toledo, el Inquisidor General, un miembro del consejo de Estado, un grande de España y el secretario del Despacho Universal¹⁴.

El testamento de Felipe IV crea, por tanto, un sistema que permitía un gobierno estable de la Corona Católica durante estos años de minoría de edad de Carlos II, un sistema basado en el gobierno de doña Mariana de Austria, pero asistida por una junta de carácter consultivo, pero siendo en definitiva doña Mariana quien tendría la última decisión¹⁵. Este relativamente nuevo panorama político puso a prueba todo el sistema gubernamental de la Monarquía Hispánica, que no estaba preparado para la minoría de edad de un rey, sino para tener en el cabeza a un monarca en la plenitud de sus condiciones¹⁶. La Junta creaba una especie de gobierno por encima de los consejos, quizá buscando mayor centralización y control¹⁷. El nuevo sistema de gobierno, además, dejaba postergado al que se tenía por el principal hombre fuerte hasta ese momento, el duque de Medina de las Torres¹⁸, que pasaría, hasta su muerte unos años después, a poseer una enorme influencia, pero ningún puesto efectivo de gobierno. También se relegaba a una posición secundaria al ambicioso don Juan José de Austria, hijo natural de Felipe IV. En el lado opuesto, frente a estos dos personajes, el que vería su influencia y poder dentro de la corte acrecentados fue el padre Nithard, que apoyado por doña Mariana de Austria pudo entrar en la junta al convertirse en Inquisidor General. Son estos años de la minoría de edad de Carlos II años de luchas faccionales, en los que don Juan José presiona con el apoyo de numerosos nobles para hacerse con el control del gobierno, intentando expulsar a la Reina Gobernadora y a sus protegidos, primero Nithard en 1699¹⁹ y luego Valenzuela en 1676²⁰.

¹⁴ En el momento de constitución la integrarían: el conde de Castrillo como presidente del consejo de Castilla, Cristóbal Crespi de Valldaura como presidente del consejo de Aragón, el cardenal Baltasar Sandoval y Moscoso como arzobispo de Toledo, don Pascual de Aragón como Inquisidor General, el conde de Peñaranda como consejero de estado, el marqués de Aytona como grande y, por último, Blasco de Loyola como secretario del Despacho Universal. *Ibidem*, pp. 77-136.

¹⁵ FERNÁNDEZ ALBALADEJO, P., *La crisis de la Monarquía*, en FONTANA, J., VILLARES, R. (dirs.), *Historia de España*, Sabadell (Barcelona), Crítica, Marcial Pons, vol. 4, 2009, p. 396. HERMOSA ESPESO, C., "El testamento de Felipe IV y la Junta de gobierno de la minoridad de Carlos II. Apuntes para su interpretación", *Erasmio. Revista de historia bajomedieval y moderna*, 1 (2014), pp. 102-120.

¹⁶ STRADLING, R. A., *Europa y el declive de la estructura imperial española, 1580-1720*, Madrid, Cátedra, 1981, p. 209-210.

¹⁷ RIBOT, L., "Carlos II (1665-1700)", en FLORISTÁN, A. (coord.), *Historia de España en la Edad Moderna*, Barcelona, Ariel, 2004, p. 541.

¹⁸ STRADLING, R. A., «A Spanish statesman of appeasement: Medina de las Torres and Spanish policy, 1639-1670», *The Historical Journal*, nº. 19, (1976), pp. 1-31.

¹⁹ FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *op. cit.* (nota 15), p. 401.

²⁰ STRADLING, *op. cit.* (nota 16), p. 197.

El segundo factor relevante durante la segunda mitad del siglo XVII va a ser la economía. La historiografía tradicional había considerado siempre al siglo XVII como una época de crisis aguda, pero ya está plenamente aceptada la idea del cambio positivo que se produjo en el plano económico en las últimas décadas del siglo XVII. Se ha asentado la visión dentro de la historiografía del reinado de Carlos II como un momento de recuperación económica y demográfica, un periodo de crecimiento que posibilitó el posterior despegue en el siglo XVIII²¹. Durante el reinado de Carlos II se pueden apreciar elementos de recuperación en la demografía, de incremento en la actividad portuaria, la creciente presencia de asentistas españoles²², el descenso de la carga fiscal, el fin de las manipulaciones monetarias o la reducción drástica de la inmensa deuda pública heredada²³, aunque todos estos elementos cuentan con variaciones de intensidad según las regiones y la década a analizar²⁴.

El tercer y último factor a considerar ocurre en el mismo año de 1661, cuando comienza el reinado personal de Luis XIV de Francia, que tras superar los problemas internos vividos en la Fronda y los externos con la Paz de los Pirineos, logrará afianzar el control del estado en Francia y trasladar el poderío francés al contexto europeo. Luis XIV consiguió colocar a Francia como la principal potencia europea del momento. Además, comenzó una política exterior expansiva, con la idea de fortalecer a Francia, algo que también intentó a través de un importante sistema de alianzas y tratados, obligando a sus embajadores siempre a buscar la preeminencia, aunque se arriesgase la paz con ello²⁵.

La intensificación diplomática francesa se producía en un momento en el que, tras la muerte de Felipe IV, las embajadas españolas no estaban en su mejor momento, muchas de ellas vacantes o en proceso de sustitución. En 1665 no hay embajador de la Monarquía

²¹ YUN CASALILLA, B., "Del centro a la periferia: la economía española en la época de Carlos II", *Studia Historica, Historia Moderna*, nº. 20, (1999), pp. 45-75. SANZ AYÁN, C., "Reformismo y Real Hacienda: Oropesa y Medinaceli", *Nobleza y sociedad en la España moderna*, Oviedo, Ediciones Nobel y Fundación Central Hispano, 1996, pp. 163-184.

²² SANZ AYÁN, C., "Negociadores y capitales holandeses en los sistemas de abastecimientos de pertrechos navales de la Monarquía Hispánica durante el siglo XVII", *Hispania*, LII/3, 182, (1992), pp. 915-945. SANZ AYÁN, C., *Los Banqueros de Carlos II*, Valladolid, Universidad, Secretariado de Publicaciones, 1989.

²³ RIBOT GARCÍA, *op. cit.* (nota 3), pp. 14.

²⁴ YUN CASALILLA, B., "Del centro a la periferia: la economía española en la época de Carlos II", *Studia Historica, Historia Moderna*, nº. 20, (1999), pp. 45-75.

²⁵ RIVERO RODRÍGUEZ, M., *Diplomacia y relaciones exteriores en la Edad Moderna*, Madrid, Alianza Editorial, 2000, p. 146-147. GARCÍA CUETO, D., "Rivalidad entre España y Francia en la representación diplomática romana durante el siglo XVII", en *Actas de la IX Reunión científica de la Fundación Española de Historia Moderna*, 2010, pp. 299-308. VALLADARES RAMÍREZ, R., "Haro sin Mazarino. España y el fin del "orden de los Pirineos" en 1661", *Pedralbes. Revista d'història moderna*, 29 (2009), pp. 339-392.

Católica en embajadas tan importantes como las que se encuentran en Viena, debido a la enfermedad y muerte del conde de Chinchón; en Venecia, donde don Pedro Juárez se ocupaba de representar los intereses de Madrid de manera interina; en Génova, cuyo encargado de los aspectos diplomáticos no era otro que el gobernador de Milán, don Luis Guzmán Ponce de León; y en Saboya, cuya embajada se encontraba completamente vacante. Por otro lado, la representación en Londres acababa de ser proveída ese mismo año en la persona del conde de Molina. En el lado opuesto estaban las embajadas de Francia, donde servía don Gaspar Teves Tello de Guzmán, marqués de la Fuente, y la que radicaba en Roma, cuyo embajador era don Pedro Antonio de Aragón²⁶.

La situación del contexto europeo hacía necesaria la presencia del gobierno de Madrid en un momento precisamente en el que estaba en sus horas bajas. En Inglaterra se acababa de restaurar la monarquía en la figura de Carlos II Estuardo, poniendo así fin a la inestabilidad de años anteriores y fortaleciendo el poder real. En las Provincias Unidas, en cambio, tras conseguir el reconocimiento de su independencia en 1648 se vive un momento de auge del republicanismo, sobre todo debido a las capacidades de Johan de Witt. Si bien, en 1672 se vuelve a la antigua situación con la entrada al gobierno de Guillermo III de Orange. Durante estos años las Provincias Unidas son la principal potencia económica y marítima del continente europeo, lo que preocupa seriamente a Luis XIV y le llevará a intentar su sometimiento a Francia. Sin embargo, el acercamiento hispano-neerlandés que se produce tras el reconocimiento de su independencia, jugará a favor de los dos estados, que saben valorar las ventajas y beneficios que les puede reportar una relación cordial y fluida²⁷, produciéndose una época de estrechos lazos entre ambas potencias, tanto en el plano político como en el económico²⁸.

Otro de los firmes aliados del gobierno de Madrid, el Emperador, vive un momento complejo. En el Sacro Imperio se está produciendo un fortalecimiento de los estados imperiales en detrimento de la autoridad imperial, además de tener que hacer frente a los ataques que se producen desde el imperio turco. La amenaza otomana Obligo a Leopoldo I a centrar toda su atención en la Europa oriental, desatendiendo en cierta medida los problemas del resto del continente. Si bien, el Emperador, por otro lado, consiguió la liberación del reino de Hungría del dominio turco. Pero no es la única

²⁶ OCHOA BRUN, M. A., *Historia de la diplomacia española*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1991-2006, vol. VIII, p. 90.

²⁷ HERRERO SÁNCHEZ, M., *El acercamiento hispano-neerlandés (1648-1678)*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, 2000.

²⁸ STRADLING, *op. cit.* (nota 16), p. 212.

potencia que sufre los ataques otomanos, pues Venecia ha visto como, tras su larga y costosa guerra con los turcos por el dominio de Candía, sigue bajo la amenaza de la preponderancia turca de estos años, debiendo mantenerse muy atenta a sus movimientos de tropas que realiza la Sublime Puerta.

Portugal, en cambio, se ha consolidado como reino, ha logrado hacer frente a los ejércitos hispanos con la ayuda de Inglaterra y Francia, principales interesados en fomentar el conflicto como medida para debilitar a la Monarquía Católica²⁹. Si bien, ambos estados consideraban que desde Madrid se carecía de los medios para volver a imponer la obediencia a los Habsburgo en el reino lusitano³⁰. Será en 1668 cuando se firme el tratado de Lisboa, fruto del agotamiento material y económico de la Corona Católica³¹. Este tratado supuso el reconocimiento efectivo de Portugal como reino independiente por parte de las autoridades madrileñas, a pesar de las voces internas que se habían alzado en contra de la firma de esa paz³².

Sin embargo, el estado que centró la política internacional y que desde la muerte de Felipe IV generó los temores de Madrid es la Francia de Luis XIV. Desde la corte hispana se consideraba que en cualquier momento se podía producir un ataque francés sobre alguno de los dispersos estados que componían la monarquía del nuevo rey Carlos II, provocando un constante estado de alarma en el gobierno de la Corona Católica³³. Luis XIV era consciente de la debilidad en la que se encontraba la Monarquía Hispánica en estos momentos y no se contentaba con los territorios que había adquirido en 1659 a través de la paz de los Pirineos, aunque siempre mantuvo los ojos en una posible sucesión al trono de Madrid³⁴.

²⁹ FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *op. cit.* (nota 15), p. 364 y ss.

³⁰ SÁNCHEZ BELÉN, *op. cit.* (nota 8), pp.137-172.

³¹ STRADLING, *op. cit.* (nota 16), p. 206. MARTÍN MARCOS, D., “1668, una paz inacabada entre España y Portugal”, en MARTÍN MARCOS, D., *Monarquías encontradas. Estudios sobre Portugal y España en los siglos XVII- XVIII*, Madrid, Sílex, 2013, pp. 65-94. CARDIM, P., “Portugal unido y separado. Propaganda y discurso identitario entre Austrias y Braganzas”, *Espacio, Tiempo y Forma. Serie IV, Historia Moderna*, 25 (2012), pp. 37-55.

³² CARDIM, P., MARTÍN MARCOS, D., *Atracción y separación. Portugal y la Monarquía de Carlos II*, en GARCÍA GARCÍA, B. J., ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A. (coords.), *Visperas de sucesión: Europa y la Monarquía de Carlos II*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes, 2015, pp. 209-238. MARTÍN MARCOS, D., *Península de recelos. Portugal y España, 1668-1715*, Madrid, Marcial Pons e Instituto Universitario de Historia Simancas, 2014. CARDIM, P., “Política cortesana y administración en Portugal durante la segunda mitad del siglo XVII”, en GUILLAMÓN ÁLVAREZ, F. J., CENTENERO DE ARCE, D., MUÑOZ RODRÍGUEZ, J. D. (coords.), *Entre Clío y Casandra: poder y sociedad en la Monarquía Hispánica durante la Edad Moderna*, Murcia, Universidad de Murcia, 2005, pp. 119-162.

³³ SÁNCHEZ BELÉN, *op. cit.* (nota 8), pp.137-172. BELY, L., *Les relations internationales en Europe: XVIIe-XVIIIe siècles*, París, 2007. BELY, L., *Louis XIV a la conquête des Pays-Bas espagnols: la guerre oubliée 1678-1684*, París, 2005. LYNN, J. A., *Les guerres de Louis XIV: 1667-1714*. [S.l.]: Perrin, 2010.

³⁴ BELY, L., “Les négociations franco-espagnoles pendant la Guerre de Succession d’Espagne”, *Cuadernos de Historia Moderna*, XII, (2013), pp. 61-76.

Es en mayo de 1667 cuando Luis XIV decide aprovechar la coyuntura internacional y atacar los Países Bajos españoles. Para justificar la agresión alude a la reclamación de los territorios que considera de su esposa por el derecho de devolución³⁵ y ante el impago de la dote matrimonial que había dispuesto Felipe IV para su hija³⁶, en un movimiento que busca el desgaste de la Corona Católica³⁷. La Monarquía Hispánica se encuentra impotente ante el poderío francés y sin aliados internacionales que puedan ayudarla a frenar el avance de las tropas de Luis XIV, sobre todo con Leopoldo I ocupado en sus fronteras orientales por la amenaza turca y con las Provincias Unidas aliadas con los franceses y enfrentada a Inglaterra por el dominio marítimo.

La Monarquía se ve abocada a hacer frente a los franceses sin ayuda de potencias aliadas³⁸, por lo que, ante los sucesivos fracasos militares en Flandes frente a las tropas del mariscal Turenne que hacen temer la pérdida de todos esos territorios³⁹, la Reina Gobernadora y su gobierno deciden desplegar una intensa campaña diplomática con la intención de conseguir apoyos exteriores para frenar el avance francés⁴⁰. Los hábiles embajadores españoles consiguen llevar a cabo una inteligente estrategia y alarmar a los estados europeos ante el peligro que supondría que Francia se hiciera con todos los territorios españoles de los Países Bajos⁴¹. Gracias a sus labores se logró la constitución de la Triple Alianza, cuyo objetivo era forzar a Luis XIV a un acuerdo de paz⁴². Será en 1668 cuando se consiga el ansiado tratado de paz, la paz de Aquisgrán⁴³, en la que el Rey Católico pierde relevantes plazas en Flandes, pero conserva la mayor parte del territorio. Por otro lado, Luis XIV consideró que su fracaso se había debido principalmente al impulso de las Provincias Unidas para formar la Triple Alianza. Parece que este hecho provocó la decisión del monarca Cristianísimo de orquestar una gran campaña

³⁵ SÁNCHEZ BELÉN, *op. cit.* (nota 8), pp.137-172.

³⁶ GÓMEZ-CENTURIÓN JIMÉNEZ, C., «La sucesión a la monarquía de España y los conflictos internacionales durante la menor edad de Carlos II (1665-1679)», en ALCALÁ-ZAMORA, J., BELENGUER CEBRIÀ, E. (coords.), *Calderón de la Barca y la España del Barroco*, vol. 1, 2003, pp. 805-835.

³⁷ FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *op. cit.* (nota 15), p. 365.

³⁸ Luis XIV supo aprovechar sus oportunidades procurando garantizarse la neutralidad de Portugal, Inglaterra y los príncipes alemanes del Rin, pero sobre todo al Emperador por medio de un tratado secreto de reparto de la Monarquía Hispánica en caso de muerte de la sucesión masculina, el tratado de 1668. RIBOT, L., *La repercusión en España del tratado de reparto de la Monarquía de 1668*, en SANZ CAMAÑES, P. (ed.), *Tiempo de Cambios. Guerra, diplomacia y política internacional de la Monarquía Hispánica (1648-1700)*, San Sebastián de los Reyes (Madrid), Actas, 2012, p. 66.

³⁹ STRADLING, *op. cit.* (nota 16), p. 196.

⁴⁰ SÁNCHEZ BELÉN, *op. cit.* (nota 15), pp.137-172.

⁴¹ RIVERO RODRÍGUEZ, *op. cit.* (nota 25), p. 149.

⁴² Aunque parece que en ningún momento Francia tuvo la intención de integrarse todo Flandes. STRADLING, *op. cit.* (nota 16), p. 196.

⁴³ RIBOT GARCÍA, *op. cit.* (nota 38), p. 83.

diplomática para debilitar y aislar a las Provincias Unidas, con la posterior intención de someterla por medio de las armas, solo fallando sus negociaciones en el caso español⁴⁴.

Es tras este conflicto cuando Madrid considera la importancia que ha tenido la ayuda de las demás potencias europeas a la hora de solucionar la situación con unas pérdidas no tan excesivas como se llegó a considerar. Ante este pensamiento se empieza a orquestar una gran estrategia diplomática buscando la creación de alianzas y ligas con las que socavar futuros intentos de Luis XIV de adquirir más territorios a costa de la Monarquía Hispánica⁴⁵. Es a partir de la guerra de Devolución cuando la importancia de la diplomacia se incrementa para la Monarquía Hispánica y, considerando las ventajas de mantener unas relaciones exteriores fuertes, se envían embajadores a las principales cortes europeas. Estos diplomáticos acuden a sus nuevos puestos con la idea de fomentar un bando único, un sistema de alianzas que frene las aspiraciones de Francia a la “Monarquía Universal”⁴⁶, pero basando el sistema internacional en la paz y la estabilidad⁴⁷. Es en este contexto cuando se nombran nuevos embajadores de gran habilidad para los principales estados europeos⁴⁸, reabriéndose o creándose nuevas embajadas, como la de Suecia, donde se trasladó en 1670 don Francisco Gutiérrez de los Ríos como embajador extraordinario⁴⁹, o como la de Génova, donde un año después se enviará a don Antonio Domingo de Mendoza con el mismo cargo.

Sin embargo, a pesar de las medidas diplomáticas que se toman desde Madrid y la persistencia de la Triple Alianza, en 1670 Luis XIV decide ocupar el *domaine royal de Mariemont*, en Henao, así como algunos señoríos en Luxemburgo, con la excusa que son territorios que le pertenecen según los acuerdos a los que se llegaron en la paz de Aquisgrán⁵⁰. A esto se le añaden los problemas que estaba teniendo la Regencia con las medidas comerciales que tomaban los ingleses en contra de los pactos realizados con los

⁴⁴ RIVERO RODRÍGUEZ, *op. cit.* (nota 25), pp. 149-150.

⁴⁵ Se le otorgan poderes al duque de Frías para que como nuevo gobernador de los Países Bajos concierte ligas defensivas con Suecia, Inglaterra y las Provincias Unidas. SÁNCHEZ BELÉN, *op. cit.* (nota 8), pp.137-172. STORRS, C., “La pervivencia de la monarquía española bajo el reinado de Carlos II (1665-1700)”, *Manuscripts*, nº 21, (2003), pp. 39-61.

⁴⁶ RIVERO RODRÍGUEZ, *op. cit.* (nota 25), p. 146-147.

⁴⁷ STORRS, C., “La diplomacia española durante el reinado de Carlos II: una edad de oro o ¿quizá de plata?”, en SANZ CAMAÑES, P. (Ed.) *Tiempo de cambios. Guerra, diplomacia y política internacional de la Monarquía Hispánica (1648-1700)*, San Sebastián de los Reyes (Madrid), Editorial Actas, 2012, pp. 28-32.

⁴⁸ Como el marqués del Fresno a Londres. FERNÁNDEZ NADAL, C. M., *La política exterior de la monarquía de Carlos II: El Consejo de Estado y la embajada en Londres (1665-1770)*, Gijón, Ateneo Jovellanos, 2009, p. 67.

⁴⁹ SÁNCHEZ BELÉN, *op. cit.* (nota 8), pp.137-172.

⁵⁰ *Ibidem*, pp.137-172.

españoles, lo que hacía plantearse a la Reina Gobernadora y a sus consejeros las verdaderas intenciones de Carlos II Estuardo. Luis XIV, llevado por su resentimiento hacia las Provincias Unidas, y más concretamente hacia Johan de Witt y la política exterior y económica que estaba desarrollando⁵¹, había decidido acercarse al monarca inglés en busca de un aliado, ofreciéndole a cambio subsidios que paliasen las necesidades de dinero que tenía el soberano británico⁵². El acuerdo franco-británico se firma en Dover en 1670, comprometiéndose ambos monarcas a luchar contra las Provincias Unidas a cambio del subsidio de la corte parisina a los ingleses⁵³.

Ante la desafección de uno de los integrantes de la Triple Alianza, considerada un freno a la ambición de Luis XIV, y a los acuerdos que habían realizado los franceses con el objetivo de que sus tropas pudieran cruzar libremente Münster y Colonia, urge a la Monarquía consolidar sus alianzas o buscar nuevos estados que participen en ellas. Es un momento delicado en Madrid, pues aunque parece que la Corona Católica estaba informada de que esos preparativos que está realizando Francia en los últimos meses de 1671 no tenían como objetivo los Países Bajos españoles, sino las Provincias Unidas, el gobierno español temía un engaño, por lo que decide continuar con su política y seguir desplegando una “diplomacia secreta” para evitarlo⁵⁴.

Considerando todos estos factores que se están produciendo, no es de extrañar que en este momento la Monarquía Hispánica no vea con malos ojos un posible acercamiento a Génova, siendo como era un punto clave en el entramado imperial de la Monarquía⁵⁵. Génova no solo aportaba su valor estratégico al monarca Católico sino también su enorme capital humano y financiero⁵⁶, convirtiéndose por ello en un punto esencial para la

⁵¹ EBBEN, M. A., “Teoría y práctica de la política exterior de Johan de Witt: el caso de España. 1653-1672”, en HERRERO SÁNCHEZ, M., CRESPO SOLANA A. (coord.), *España y las 17 provincias de los Países Bajos: una revisión historiográfica (XVI-XVIII)*, Córdoba, Universidad de Córdoba, vol. 1, 2002, pp. 47-63.

⁵² SÁNCHEZ BELÉN, *op. cit.* (nota 8), pp.137-172.

⁵³ Se trata de un subsidio de cuatro millones de libras, que se ampliarían a otros dos millones, además de seis mil soldados, cuando Carlos II Estuardo se convierta al catolicismo. *Ibidem*, pp.137-172.

⁵⁴ STRADLING, *op. cit.* (nota 16), p. 214.

⁵⁵ HERRERO SÁNCHEZ, M., “La República de Génova y la Monarquía Hispánica (siglos XVI-XVII). Introducción”, *Hispania: Revista española de historia*, LXV/1, nº 219 (2005), pp. 9-19. HERRERO SÁNCHEZ, M., “Génova y el sistema imperial hispánico”, en ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., GARCÍA GARCÍA, B. J. (Eds.), *La monarquía de las naciones. Patria, nación y naturaleza en la monarquía de España*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes y Fernando Villaverde ediciones, 2004, pp. 529-562. HERRERO SÁNCHEZ, M., “Una república mercantil en la órbita de la monarquía Católica (1528-1684). Hegemonía y decadencia del agregado hispano-genovés”, Murgia, G., Tore, G. (coord.) Anatra, B. (ed. lit.), Manconi F. (ed. lit.), *Sardegna, Spagna e Stati italiani nell'età di Carlo V*, Carocci editore, 2001, pp. 183-200.

⁵⁶ PACINI, A., “Poiché gli stati non sono portatili...”, geopolitica e strategia nei rapporti tra Genova e Spagna nel Cinquecento”, en HERRERO SÁNCHEZ, M., BEN YESSEF GARFIA, Y. R., BITOSSI, C., PUNCUH, D. (coords.), *Génova y la monarquía hispánica (1528-1713)*, Società Ligure Di Storia Patria, Genova, vol.

hegemonía europea por parte de la Monarquía Hispánica. Pero esta relación se basa en la reciprocidad entre los dos estados, Madrid conseguía la posibilidad de mover hombres y dinero con facilidad⁵⁷, a cambio la República se aseguraba su protección y la garantía de su libertad, consiguiendo además un fuerte predominio económico y la posibilidad de promocionar a sus elites gracias al patronazgo regio⁵⁸, del que obtenían importantes cargos⁵⁹. Al mismo tiempo, estos genoveses, que veían abiertas nuevas vías de ascenso, se convertían en unos intermediarios perfectos entre ambos estados⁶⁰.

Gracias a estos elementos, la Monarquía Hispánica va a conseguir una situación privilegiada en Génova, una posición que solo a partir de 1580 es cuestionada por voces que propugnan una revisión de las relaciones, demandando la puesta en marcha de un proyecto armamentístico y el fortalecimiento de los órganos de gobierno de la administración genovesa⁶¹. Estas voces, que irían cobrando importancia a lo largo del siglo XVI, pero sobre todo en el XVII, buscaban el fortalecimiento de Génova y limitar el sometimiento de la República a intereses que pensaban que les eran ajenos. Al mismo tiempo, creían que este sometimiento exterior impedía el desarrollo de Génova en el plano armamentístico, productivo y gubernativo⁶². Entendían que de esta relación privilegiada con Madrid solo se veían favorecidos un restringido grupo de la sociedad, mayoritariamente pertenecientes a las elites⁶³. El problema para la Monarquía Hispánica se materializó cuando estas personalidades, que formaban el llamado partido *repubblicista*, consiguen hacerse con el gobierno en 1637, llevando a cabo una decidida

2, 2011, pp. 413-458. PACINI, A., "Grandes estrategias y pequeñas intrigas: Génova y la Monarquía Católica de Carlos V y Felipe II", *Hispania*, LXV/1, 219, (2005), pp. 21-44.

⁵⁷ *Ibidem*, pp. 413-458.

⁵⁸ Los genoveses llegaron a controlar las remesas de Indias, los reembolsos producidos por las ventas en Italia de productos de la Monarquía Hispánica y por ser los máximos redistribuidores de la deuda pública. SANZ AYÁN, C., *Los banqueros y la crisis de la Monarquía Hispánica de 1640*, Madrid, Marcial Pons, 2013, pp. 37-38.

⁵⁹ HERRERO SÁNCHEZ, M., *La quiebra del sistema hispano-genovés (1627-1700)*, «Hispania: Revista española de historia», vol. 65, nº 219 (2005), pp. 115-151.

⁶⁰ HERRERO SÁNCHEZ, M., ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., "La aristocracia genovesa al servicio de la Monarquía Católica. El caso del III marqués de Los Balbases (1630-1699)", en HERRERO SÁNCHEZ, M., BEN YESSEF GARFIA, Y. R., BITOSI, C., PUNCUH, D. (coords.), *Génova y la monarquía hispánica (1528-1713)*, Società Ligure Di Storia Patria, Genova, vol. 1, 2011, pp. 331-366.

⁶¹ Se vio sobre todo en la publicística entre finales del siglo XVI y principios de XVII, que aboga por cambiar lo acordado en 1528 con España. BITOSI, C., *Il governo dei magnifici. Patriziato e politica a Genova fra Cinque e Seicento*, Genova, Ecig, 1990, p. 61. Un proceso que otros estados italianos también sufrirán, queriendo desligarse de la influencia española, produciéndose momentos de tensión entre, por ejemplo, Florencia y Madrid. VOLPINI, P., "Tensioni e lealtà multiple del granduca di Toscana e dei suoi emissari alla corte di Spagna (fine secolo XVI-inizio secolo XVII)", *Libros de la corte*, nº. 1, año 6 (2014).

⁶² HERRERO SÁNCHEZ, *op. cit.* (nota 59), pp. 115-151.

⁶³ PULIDO BUENO, I., *Génova en la trayectoria histórica de España. Del auxilio militar a la preminencia económica, ss. XI-XVIII*, Huelva, Artes Gráficas Andaluzas, 2013.

apuesta por tener una voz propia en la política exterior y buscando la neutralidad en las disputas entre las coronas francesa y española⁶⁴.

Sin embargo, y a pesar de la preponderancia que tuvieron estas ideas, el enfrentamiento entre los dos partidos, el *antispagnoli* y el *filospagnoli*, no provoca ninguna desavenencia en las relaciones entre Génova y la Monarquía Hispánica antes de 1640⁶⁵. Hay que tener en cuenta además que Génova había sufrido y sufrirá ataques de estados rivales a las pretensiones de los Habsburgo, principalmente de Saboya, que apoyada por Francia había fortalecido sus ejércitos con el punto de mira en los territorios genoveses, como se pudo ver principalmente en la guerra de 1672⁶⁶. A partir de 1640 las ideas del partido *repubblicista* cobran una relevancia mucho mayor y ello ocasionó un distanciamiento con la política madrileña, aunque bien es cierto que los genoveses a pesar de los conflictos y de los momentos de tensión tienen la preocupación por quedar desamparados sin la protección de la corte madrileña⁶⁷.

Aun así, y aunque esto pueda provocar el enfado en Madrid, Génova sigue recortando los privilegios que los españoles tenían en sus territorios, principalmente tras observar que el monarca Católico no tenía los mismos recursos que anteriormente para garantizar la libertad de la república ligur, una de las partes esenciales del acuerdo entre los dos estados. Igualmente, en el mismo ámbito de intereses de la República, los genoveses no conseguían las mismas ganancias que en años precedentes en sus relaciones con la Monarquía, con lo que las dos principales obligaciones en el acuerdo entre los dos estados habían visto reducida su importancia⁶⁸. No obstante, y a pesar de las malas relaciones que hubo en ciertos momentos⁶⁹, los beneficios que seguía consiguiendo la

⁶⁴ *Ibidem*, pp. 115-151.

⁶⁵ BITOSI, C., “Il granello di sabbia e i piatti della bilancia. Note sulla politica genovese nella crisi del sistema imperiale ispanoasburgico, 1640-1660”, en HERRERO SÁNCHEZ, M., BEN YESSEF GARFIA, Y. R., BITOSI, C., PUNCUH, D. (coords.), *Génova y la monarquía hispánica (1528-1713)*, Società Ligure Di Storia Patria, Genova, vol. 1, 2011, pp. 495-526.

⁶⁶ *Ibidem*, p. 189-216. BIANCHI, P., “La riorganizzazione militare del Ducato di Savoia e i rapporti del Piemonte con la Francia e la Spagna”, en GARCÍA HERNÁN, E., MAFFI, D. (Eds.), *Guerra y sociedad en la Monarquía Hispánica. Política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-1700)*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas; Laberinto; Fundación Mapfre, 2006, pp. 189-216.

⁶⁷ Y esto a pesar de que los españoles habían ayudado a Génova cuando en 1625 los saboyanos habían atacado la ciudad, viendo Francia que este ataque puede acabar con el Camino Español. *Ibidem*, pp. 189-216.

⁶⁸ Tras la paz con las Provincias Unidas, a Madrid le interesa mantener una buena relación con los holandeses, por lo que permitirá la inclusión de sus comerciantes en los territorios de la Monarquía en detrimento de los privilegios que antes tenían los genoveses y los ingleses. HERRERO SÁNCHEZ, *op. cit.* (nota 27), p. 175.

⁶⁹ La crisis de 1654 y las medidas que empezó a tomar Madrid contra las principales familias genovesas opositoras a su protección o contra ciertos beneficios y rentas de Génova son buena prueba de esta problemática en las relaciones. *Ibidem*, pp. 115-151.

República eran muy elevados para desdeñarlos, por lo que se intenta restablecer la buena sintonía entre los dos gobiernos. A su vez, los movimientos franceses de fortalecimiento de su presencia en el Mediterráneo occidental, donde sus corsarios intensificaron su agresividad, consiguieron levantar los recelos de Génova y acercarla involuntariamente a los intereses españoles⁷⁰.

Es en este momento en el que ambos estados sienten el poderío de Luis XIV cuando, tras una serie de problemas que hicieron que la Corona Católica retirase a su embajador de Génova, se decide intentar retomar las buenas relaciones con la república ligur y enviar a don Antonio de Mendoza. Esta nueva sintonía entre los dos gobiernos se puede apreciar en el buen recibimiento que va a tener la designación y llegada del nuevo embajador. Si bien, a pesar de estas buenas formas, las relaciones entre los dos estados no volverán a la antigua intensidad. Génova ya no podía proporcionar los mismos recursos financieros a la Monarquía que en años anteriores y que ésta necesitaba para proteger sus estados, ni el monarca Católico ejercer de protector de la República como lo hacía en los decenios precedentes⁷¹.

Se crea, por tanto, en las relaciones entre Génova y la Monarquía Hispánica una ambigüedad, pues a pesar del creciente acercamiento, la amenaza que supone Luis XIV para los dos estados y la imposibilidad de la Corona Católica de oponerse por sí misma sin ayuda, los genoveses van a afianzar ese deseo de neutralidad en la política exterior de la república ligur. Son unos años en los que la corte madrileña tiene que sufrir la hegemonía francesa⁷², a la vez que el gobierno genovés soporta las presiones de Luis XIV para intentar quebrar toda relación privilegiada que quedase entre Génova y Madrid, colocándose él en su lugar. Serán estas presiones que sufre Génova de Francia y de la Monarquía Hispánica para volver a las antiguas relaciones lo que, unido a sus ideas de neutralidad y la cierta debilidad de los ejércitos españoles frente a los franceses, va a llevar a la República a ofrecer muy escasa ayuda en la revuelta de Mesina o su reticencia a entrar en la Liga italiana que promoverá el gobierno madrileño⁷³. No obstante, esa

⁷⁰ Los genoveses no querían pasar de una dependencia con el rey Católico a una dependencia con el rey Cristianísimo. El partido *repubblicista* solo buscaba un espacio propio para Génova en la escena internacional. BITOSSI, *op. cit.* (nota 61), p. 215-216.

⁷¹ Por otra parte, en Madrid se seguía considerando esencial la buena sintonía con Génova, pues la Corona Católica continúa con la idea del siglo XVI de que sin Génova es imposible un Milán español. PACINI, *op. cit.* (nota 56), pp. 435.

⁷² El profesor Storrs habla de cómo el declive de los ejércitos de Carlos II ha sido exagerado por la historiografía. STORRS, C., *The (Spanish) Armies of Carlos II (1665-1700)*, en GARCÍA HERNÁN, E., MAFFI, D. (coord.), *Guerra y Sociedad en la Monarquía Hispánica cit.*, vol. 1, pp. 485-500.

⁷³ HERRERO SÁNCHEZ, *op. cit.* (nota 59), pp. 115-151.

neutralidad que propugnaba Génova, como bien ha explicado el profesor Manuel Herrero Sánchez, terminó por desplazar a la República del tablero internacional y por reducir considerablemente las posibilidades de promoción y de negocio para sus elites⁷⁴.

2. La designación de don Antonio y los problemas iniciales:

“En Génova, los caseros y parciales, más amigos de componer que de romper. Que sin fausto mantengan la autoridad. Que sufran y contemporizen, sirviendo al tiempo y a la ocasión”⁷⁵.

La situación política que vive Europa hace que la Reina Gobernadora y el Consejo de Estado consideren necesario mejorar sus vínculos con la república ligur, especialmente tras estar abandonada esa embajada desde 1666. Es en ese año cuando se le notifica a don Mateo Francisco Ordoño de Rosales, I conde de Vailate, embajador en ese momento en Génova, que se retire a Milán, dejando vacante la embajada genovesa ante los problemas y desacuerdos que se habían sucedido con el gobierno del Dux⁷⁶. Igualmente, se le especifica a don Francisco del Castillo y Mercado, secretario de la embajada, que no pase ningún negocio con los genoveses hasta que se le notifique lo contrario desde Madrid.

Como se puede observar, la situación ha llegado a un punto extremo, abandonado el tradicional vínculo de unión entre los dos estados, para pasar a un momento de gran tirantez entre Génova y la Monarquía. Según se detalla en la consulta del Consejo de Estado de diciembre de 1671⁷⁷, se decidió en 1665 mandar al conde de Vailate a Génova debido a que se preveía que la Emperatriz iba a pasar por esa ciudad en su viaje a Viena desde Madrid. Don Mateo Francisco Ordoño de Rosales era un conocido “jenízaro” milanés, hijo de un español y una italiana, que comenzó su carrera como pagador de la Tesorería General, llegando incluso al puesto de secretario del *Consiglio Segreto*⁷⁸. En 1650 compró el título y señorío de Vailate, una pequeña localidad a treinta kilómetros de Milán, y pocos años después, en 1657, el marquesado de Castelleone⁷⁹. Una de sus hijas, doña Beatriz Ordoño de Rosales, contraerá nupcias con don Lucio Patiño de Ibarra,

⁷⁴ *Ibidem*, pp. 115-151.

⁷⁵ SAAVEDRA FAJARDO, D. [Ed. facsímil], *Idea de un príncipe político christiano en cien empresas*, Imp. Juan Bautista Verdussen, Amberes, MCILXXVIII, Valladolid, Editorial Maxtor, 2004, pp. 323-324.

⁷⁶ Archivo General de Simancas, (AGS), Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 109.

⁷⁷ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 111.

⁷⁸ GARCÍA CUETO, D., «Donaciones españolas al Tesoro de la Santa Casa de Loreto durante el siglo XVII», *Atrio*, nº 18, (2012), pp. 73-94.

⁷⁹ WERUAGA PRIETO, A., “Aulas de la Monarquía Católica. Internacionalización y nobleza en la matrícula universitaria salmantina (siglos XVI-XVII)”, en RODRÍGUEZ-SAN PEDRO BEZARES, L. E., POLO RODRÍGUEZ, J. L. (eds.), *Historiografía y líneas de investigación en historia de las universidades: Europa mediterránea e Iberoamérica*, Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 2012, pp. 330-331.

miembro del *Consiglio Segreto*, de cuyo matrimonio nacerán los famosos Patiño del siglo XVIII⁸⁰.

El conde de Vailate tenía órdenes de llevar a cabo las negociaciones con los genoveses relativas al desembarco de la Emperatriz, siempre siguiendo las instrucciones que le diera el gobernador de Milán. Sin embargo, ante los problemas que presenta el gobierno genovés para la llegada de la Emperatriz, se decide trasladar el lugar de desembarco al marquesado del Finale. Este cambio provocó un gran malestar en el gobierno de la República, que ofendido por el traslado no designa como estaba previsto a Juan Lucas Spínola como embajador ante la corte madrileña. No obstante, lo que más ofenderá al gobierno español, enturbiando las relaciones entre los dos estados, será la ausencia de un embajador genovés a la muerte de Felipe IV, pues el gobierno ligur no envió ningún emisario para dar el pésame a doña Mariana de Austria. Esta ruptura del protocolo habitual será la que provoque la decisión en Madrid de que Vailate se traslade a Milán, abandonando la embajada genovesa con el pretexto de ir a besar las manos a la Emperatriz en el Finale.

A pesar de estas ofensas al protocolo, Génova sigue siendo esencial en el entramado imperial de la Monarquía, además de un importantísimo centro de noticias del Mediterráneo occidental. El valor de Génova no podía ser olvidado o desdeñado por Madrid, con lo que la corte madrileña encomienda al secretario de la embajada, Francisco del Castillo, que se encargue de remitir todos los avisos y noticias a Madrid, ayudado por el veedor y contador de la escuadra de galeras de Génova⁸¹. De esa manera se continúa con una de las funciones principales que tenía el embajador en esa república, que no es otro que mantener informada a la Monarquía Hispánica de las principales noticias que se produjeran o que llegasen a la capital ligur.

Sin embargo, las relaciones todavía empeorarían más entre los dos estados. Es en 1668 cuando el secretario Castillo acude al Dux por orden del duque de Osuna, gobernador en ese momento de Milán, con el encargo de darle las gracias por dos motivos; el primero haber liberado un barco que habían capturado unos corsarios españoles y que fue apresado finalmente por los genoveses; y el segundo para agradecerle también el paso franco que se había otorgado a la ropa de la viuda de don Luis Ponce, doña Mencia de

⁸⁰ BORJA DE AGUINAGALDE, F., “Curiosidades genealógicas. Tomás de Egurza († 1546), agente del Señor de Loyola en Roma (1529) y ascendiente de las Casas Reales europeas (págs. 91-115, con ilustraciones y árboles genealógicos)”, *Anales de la Real Academia Matritense de Heráldica y Genealogía, Homenaje a don Faustino Menéndez Pidal*, vol. VIII/1, (2004), pp. 90-116.

⁸¹ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 111.

Guzmán. El problema surge cuando al secretario, como él mismo cuenta, no solo se le hace esperar “más de una ora y dado audiencia a todos”⁸², sino que incluso se “le hizo despedir sin dársela”⁸³. El desplante hacia el enviado español no termina ahí, sino que, como él mismo secretario relata, poco después un mensajero le trae a Castillo el oficio que había enviado al Dux, pero sin la habitual respuesta del gobernante ligur, teniendo que ser el mismo mensajero el que le cuente a don Francisco que el secretario genovés no había considerado conveniente transmitírselo al Dux. Estas ofensas en el protocolo provocan el enfado de la corte madrileña, reiterándosele al secretario las órdenes de no despachar con el gobierno genovés ningún asunto y continuándose con la idea de dejar la embajada vacante, sin designar a un sustituto para el conde de Vailate a pesar del tiempo transcurrido. Hay que tener en cuenta que este año es crucial para Europa, estando la Monarquía amenazada por el poderío francés y sin aliados internacionales, con lo que Génova muy posiblemente no quisiese retomar el tradicional vínculo de amistad con la Monarquía Hispánica, ni realizar ninguna acción que pudiese inducir a Francia a pensar en ello, temiendo la amenaza que Luis XIV puede representar para Génova.

A pesar de estos problemas, a comienzos de la década de los 70 en Madrid se vuelve a considerar más importante para la Monarquía restablecer las buenas relaciones con Génova, comenzando por destinar a la República un nuevo enviado que pueda intentar volver a entablar unas relaciones de concordia con el estado ligur. Incluso, si fuese posible, a la situación de preeminencia que el monarca Católico tenía en el pasado. No obstante, todos estos movimientos de acercamiento a Génova, como ya hemos explicado, están motivados por “ver al rey de Franzia armado con numerossas tropas, le mueve a poner en consideración a Vuestra Magestad será muy de su servizio que en la coyuntura pressente haya en Génova ministro”⁸⁴. No es, por tanto, otro motivo que el miedo a Luis XIV lo que genera un acercamiento a Génova, pues la deriva de la República hacia Francia afectaría a todo el entramado imperial de la Monarquía, e incluso al domino español sobre la península Itálica.

Se puede ver en la consulta como el Consejo de Estado se muestra preocupado por las posibles negociaciones que puedan entablar Francia y Génova, pues se especifica que el objetivo principal que debe tener este nuevo embajador es “descubrir assi las negociaciones de la República como las de los otros Príncipes para que con los avissos

⁸² *Ibidem.*

⁸³ *Ibidem.*

⁸⁴ *Ibidem.*

que diere se prevenga lo combeniente”⁸⁵. Si bien, aunque no se nombra a Luis XIV, queda claro que el Consejo ve con preocupación una posible intromisión de Francia en los asuntos italianos, y especialmente en Génova. La pérdida de la influencia española en la república ligur y su sustitución por la francesa ocasionaría el consiguiente alejamiento de la República de la órbita hispana, acarreado con ello numerosas dificultades, tanto económicas como logísticas a la monarquía de Carlos II⁸⁶.

Tras la consulta, parece que esa misma tarde, el secretario del consejo de Estado, don Pedro de Medrano, escribe un billete a don Pedro Fernández del Campo, el secretario del Despacho Universal y futuro marqués de la Mejorada del Campo, pidiéndole que consulte con la reina si los votos para designar al futuro embajador ante Génova debían hacerse por medio de voto secreto o público, resolviéndose al final que se hagan de modo secreto. Comienza de esta manera un proceso para designar al embajador, un proceso que se solventó de manera rápida, quizá ante el temor a la situación que se vivía en Europa⁸⁷, que parecía desembocar a un conflicto armado, y la necesidad de contar con la república genovesa en el bando hispano. En los siguientes días se remitirán a la Reina, y luego al Consejo, sendos memoriales en los que se glosan los servicios de las personalidades que solicitan el puesto.

El carácter de receptor y transmisor de noticias será tan relevante dentro de las funciones del nuevo embajador que incluso en una primera enumeración de las personas que se han interesado por el cargo se recalca que debe ser alguien “noticioso de las cossas de todas partes y especialmente de las de Ytalia”⁸⁸. Es, por tanto, muy importante el carácter italiano de este nuevo embajador, algo que no parece cuadrar mucho con el futuro marqués de Villagarcía, que no había estado nunca en Italia ni consta que tuviera ninguna relación con personalidades destacadas allí antes de su designación. Aun así, según se indica, se le considera para el cargo junto al conde de Calzada, el conde de Legarda⁸⁹, don Baltasar de Fuenmayor, don Fernando de Abarca y don Pedro de Ribera. A esta relación de nombres se adjuntarán en otra posterior los del Conde de Vailate y el del príncipe de Savelli, aunque este último tachado⁹⁰.

⁸⁵ *Ibíd.*

⁸⁶ HERRERO SÁNCHEZ, *op. cit.* (nota 59), pp. 115-151.

⁸⁷ MAURA, *op. cit.* (nota 12), pp. 133 y ss.

⁸⁸ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 119.

⁸⁹ Se trataría del título otorgado por Felipe IV el 21 de febrero de 1664 a don Juan José de Peralta, Hurtado de Mendoza y Salcedo. BERNI Y CATALÁ, J., *Creación, antigüedad y privilegios de los títulos de Castilla*, Valencia, en la imprenta particular del Autor para sus obras, 1769, p. 354.

⁹⁰ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 120.

Como se puede apreciar, hay una disparidad de origen y condición social entre los solicitantes, la mayoría proceden de la corona de Castilla, pero también encontramos al conde de Vailate que proviene de Milán y al príncipe de Savelli que es romano. Entre los demás, se encuentran nobles ya titulados, como Calzada y Legarda; otros que proceden del ámbito letrado, como don Baltasar de Fuenmayor⁹¹, don Fernando de Abarca y don Pedro de Ribera; y el otro, don Antonio de Mendoza, que es el heredero de un título aristocrático. Será el 9 de enero de 1672, menos de un mes después de que se decidiese en el Consejo designar un nuevo embajador para Génova, cuando se proceda a la votación secreta para el nuevo nombramiento, que recayó en la persona de don Antonio de Mendoza⁹². Debido al carácter secreto de la votación no se conoce el número de votos que pudo lograr el futuro marqués de Villagarcía, ni las razones que hubo para su designación por encima de otros candidatos que presumiblemente contaban con más experiencia, con más encumbramiento social o con una mayor preparación. Sea como fuere, tras la aceptación de la Reina Regente, será don Pedro de Medrano el encargado de comunicar a don Antonio su elección a través de un billete fechado a 16 de enero⁹³.

La siguiente noticia que tenemos del desarrollo del nombramiento es del 4 de febrero de 1672, cuando se trata en el Consejo de Estado un memorial enviado por don Antonio de Mendoza en el cual pide ser enviado a Génova con el título de embajador extraordinario, arguyendo que de no ser de este modo se trataría de un descenso de grado, puesto que anteriormente ya había sido enviado a Francia, a la corte del rey Cristianismo, como enviado extraordinario del monarca Católico⁹⁴. Añadiendo, además, que no mira a un aumento de sueldo, “sino solo a la mayor decencia de tratar los negocios”⁹⁵. Conjuntamente, quizá para recalcar que no quiere ver su sueldo incrementado, pide de salario y ayuda de costa lo mismo que se ha estipulado a otros enviados de la Monarquía. El Consejo de Estado se mostró conforme con las demandas de don Antonio, considerando que la Reina Gobernadora podría otorgarle dicho título, además de los quinientos escudos de sueldo al mes, lo mismo que se otorgó al conde de Fernán Núñez y a don Manuel de Lira. A esta cantidad se le añadirían los seis mil ducados de ayuda de costa para su traslado.

⁹¹ Uno de los diplomáticos más relevantes de finales del siglo XVII, de origen aristocrático y cuya carrera comienza en universidad de Salamanca. ARCHIVO HISTÓRICO DE LA UNIVERSIDAD DE SALAMANCA (AHUS), Libros de Matriculas, 350, folio 3, r.

⁹² AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 125.

⁹³ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 126.

⁹⁴ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3633, 1.

⁹⁵ *Ibidem*.

Tras la merced de nombrarle embajador extraordinario ante la República de Génova, el 23 de febrero de 1672 don Antonio envía un billete, escrito de su propia mano, agradeciendo a la Reina y al secretario la designación como enviado y asegurándoles que partirá hacia Génova inmediatamente, si bien matizando a continuación que si el presidente del Consejo de Hacienda no se lo impide, pues espera la ayuda de costa para poder trasladarse a Génova⁹⁶. Con esta puntualización, don Antonio queda a expensas de que se le proporcione la ayuda de costa para comenzar su viaje hacia Italia, siendo en ese mismo papel donde se anota al margen la orden de que se escriba al presidente del Consejo de Hacienda, don Lope de los Ríos, en la medida de que se pague rápidamente a don Antonio la ayuda de costa que se le ha otorgado con el fin de que se acelere su traslado a la capital ligur.

Será a partir de este momento cuando surgen los problemas para don Antonio, por otra parte habituales a todos los embajadores, pues queda a expensas de la ayuda de costa para su traslado a Génova, con la consiguiente desesperación del Consejo de Estado, deseoso de que se produjera el viaje de Madrid hacia Génova. A pesar de las reiteradas ordenes de doña Mariana que se le envían a don Lope de los Ríos y de las presiones del Consejo de Estado, don Antonio no conseguirá la ayuda de costa hasta pasados más de seis meses. Durante este tiempo, se produjo un intercambio de billetes y cartas entre don Pedro de Medrano, don Antonio y don Lope, en los que se volcaran reproches y acusaciones mutuas ante el retraso que produce el impago de la ayuda de costa en la marcha de don Antonio a Génova.

Ya desde su designación, don Antonio de Mendoza deja clara su posición en todos sus billetes, no puede partir hacia Génova sin la ayuda de costa. Ante esta situación el Consejo de Estado no dejó de elevar quejas a la Reina Gobernadora para que presionara a don Lope y se le facilitase el dinero a don Antonio⁹⁷, puesto que “don Antonio hace falta en Génova al servicio del Rey nuestro Señor en el presente estado de las cosas universales”⁹⁸.

Don Pedro de Medrano, para presionar de igual manera a don Lope, llega a escribirle que con la permanencia de don Antonio en Madrid “no solo se malogran los presupuestos de su ida a Génova, en coyuntura tan importante, pero se da, al mismo tiempo, notable escandalo a los ministros de príncipes que asisten en esta corte con

⁹⁶ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 127.

⁹⁷ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 129.

⁹⁸ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 131.

semejante situación y caresía, después de los muchos días que Su Magestad mando que passase a aquella República y de las repetidas ordenes que ha tenido Vuestra Señoría para pagarle su ayuda de costa”⁹⁹. Como se puede ver, no solo se apela a la necesidad que se tiene de que don Antonio se encuentre en Génova, algo que ya habían realizado en anteriores billetes, sino que ahora también se le presiona con la reputación y descredito del gobierno ante los embajadores que sirven en Madrid. Es en este papel, además, donde se da una cantidad diferente de ayuda de costa, pues se dice que la cantidad debe de ser de 4.000 escudos¹⁰⁰, aunque en la consulta del 19 de junio se hablará de 6.000 escudos¹⁰¹, cantidad a la que también se había hecho referencia en los billetes anteriores de febrero.

El Consejo de Estado se muestra seriamente preocupado por la situación en Génova, puesto que, para complicar más la situación, ha llegado a la capital ligur un embajador extraordinario de Luis XIV, mientras don Antonio continúa en Madrid esperando la ayuda de costa, lo que puede desembocar en un problema serio para la Monarquía si este embajador francés consigue influir en la República¹⁰². No obstante, no será hasta el 3 de agosto de 1672, casi 8 meses después de que se aprobara su nombramiento como embajador ante la república ligur, cuando el Consejo de Estado certifica que don Antonio ha recibido ya la ayuda de costa y que dispone de todos los documentos y cartas para los principales genoveses, así como para otros señores y estados italianos, además de para diversas personalidades de la Monarquía que se encuentran en Italia o en otras partes de Europa¹⁰³. Como viene siendo habitual, don Antonio recibe cartas para los genoveses más relevantes, así como para los principales estados italianos, cartas que le presentan y le permiten comenzar a tener con ellos una relación, ya fuese oral o escrita. Será, además, en esta consulta donde se discute la cifra que debe usar don Antonio en sus cartas, arguyendo que los embajadores en Génova suelen usar la general, pero al ser don Antonio un enviado extraordinario se piensa que convendría darle una particular para que la usaran con él todos los que le escribieran¹⁰⁴.

Será el 7 de agosto cuando don Antonio escriba un billete a don Pedro comunicándole que está pronto para partir y que lo hará en diligencia hacia Barcelona,

⁹⁹ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 136.

¹⁰⁰ *Ibidem*.

¹⁰¹ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 138.

¹⁰² AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 140.

¹⁰³ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 150.

¹⁰⁴ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 150. En una nota anterior para este consejo se habla de que don Antonio a pesar de ser un enviado extraordinario lleva los mismos papeles y documentos que los embajadores y el mismo sueldo. AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 144.

pidiéndole que lo notifique a Su Majestad y al Consejo de Estado. En este billete pide que se le indique una galera con la que pasar a Génova, dictaminando el Consejo que se le otorgue una de las galeras de la escuadra de Nápoles que se halla en el puerto barcelonés. Ya anteriormente, en una carta fechada a 26 de julio, se le había pedido a don Beltrán de Guevara que destinase una de las cuatro galeras que tiene bajo su mando al viaje de don Antonio a Génova¹⁰⁵. Con todo, los problemas no han terminado para don Antonio. Según él mismo escribe, a la hora de partir hacia Barcelona le siguen faltando algunos documentos sobre el estado actual de Génova y la cifra para su correspondencia¹⁰⁶. Pero el problema principal para don Antonio se presenta a su llegada a Barcelona, puesto que debe esperar a las galeras que se le han señalado para su traslado, las de don Beltrán de Guevara, que no terminan de llegar, con lo que decide proseguir su viaje a Génova por tierra¹⁰⁷. No será hasta finales de septiembre cuando ya se halle en las cercanías de Génova, dando comienzo a su carrera diplomática¹⁰⁸.

3. Instrucciones dadas a don Antonio para la embajada genovesa:

“La instrucción es una carta de marear, por donde ha de ir guiando el Embajador su derrota”¹⁰⁹.

El principal documento que recibe don Antonio al comienzo de su embajada, como era habitual en todos los embajadores, son las instrucciones¹¹⁰. Hemos podido encontrar hasta tres instrucciones a la embajada de don Antonio, en lo general similares, pero con algunas diferencias que intentaremos reseñar en el siguiente apartado. Además, se conservan algunas notas posteriores que buscan esclarecer ciertos puntos que en la versión definitiva de las instrucciones podían no haber quedado demasiado aclarados.

Dos de las instrucciones se encuentran en el archivo General de Simancas, en el legajo 3636 de la negociación de Génova del Consejo de Estado. Estas dos son muy similares y se diferencian en pequeños aspectos formales más que en un contenido

¹⁰⁵ BNE, MSS/7938, 1r.-19v.

¹⁰⁶ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 152.

¹⁰⁷ AHN, Estado, L.158, Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 7 de septiembre de 1672, Madrid.

¹⁰⁸ AHN, Estado, L.158, Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, a 5 de octubre de 1672, Madrid.

¹⁰⁹ VERA Y ZÚÑIGA, J. A., *El Enbaxador, Discurso III*, f.11, vº. Ochoa Brun hace la misma referencia, explicando que la instrucción es un documento hacia adentro en el que se explicaba y mandaba al embajador sus obligaciones y oficios en su nuevo destino. OCHOA BRUN, M. A., *Historia de la diplomacia española*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, vol. VIII, 1991-2006, p. 224.

¹¹⁰ RIVERO RODRÍGUEZ, M., “Doctrina y practica política en la Monarquía hispana. Las instrucciones dadas a los virreyes y gobernadores de Italia en los siglos XVI y XVII”, *Investigaciones históricas: Época moderna y contemporánea*, 9 (1989), pp. 197-214.

diverso. En cambio, la que se encuentra en la Biblioteca Nacional, en el volumen manuscrito Mss7938, es la más completa y la que parece más categórica, lo que nos ha llevado a considerar que se trataría de la versión definitiva, la que se le entregaría a don Antonio antes de su partida de Madrid, siendo las otras dos simples minutas de la misma¹¹¹. Asimismo, a favor también de la copia que se encuentra en la Biblioteca Nacional está el hecho de que se conserva en un volumen de cartas de Villagarcía, mientras las otras dos posiblemente no salieran de España, encontrándose dentro de los legajos del Consejo de Estado. Por otra parte, las tres instrucciones pueden dividirse también en los mismos apartados atendiendo a los diferentes temas que tratan sus capítulos. Esa clasificación sería la siguiente, los puntos referentes a la información y la correspondencia; los capítulos que tratan sobre las relaciones y vínculos entre los dos estados en el pasado; los apartados que versan sobre los principales problemas en las relaciones entre Génova y la Monarquía Católica; los puntos que enseñan a Villagarcía las obligaciones mutuas y las buenas prácticas que han llevado a cabo los dos estados; y, por último, los que tratan sobre temas habituales a todos los diplomáticos.

3.1. La información y la correspondencia en la nueva embajada de don Antonio:

Las tres instrucciones, tanto las que conservan en Simancas como la de la Biblioteca Nacional, comienzan igual, haciendo hincapié en la ausencia de embajador en Génova durante los últimos años¹¹² y remarcando el principal cometido de don Antonio durante toda su embajada, que no es otro “que muy especialmente atienda a penetrar y descubrir así las negociaciones de la República, como las que otros príncipes de Italia y otras partes tubieren que puedan ser perjudiciales a la conserbazi3n de los dominios que el Rey, mi hijo, posee”¹¹³. Se deja claro, por tanto, desde el comienzo de la embajada de don Antonio de Mendoza, que la información es el punto principal, su primordial obligaci3n. Don Antonio debe conseguir todas las novedades que puedan ser relevantes para la Monarquía, tanto de Génova como de los demás estados italianos o del resto de Europa, y remitirlas a Madrid. Con esto se buscaba prevenir cualquier acci3n contra los territorios de Carlos II, quizá pensando principalmente en la Francia de Luis XIV y en las

¹¹¹ Asimismo, la instrucci3n de la BNE es la única que est3 fechada, concretamente a 26 de julio de 1672. BNE, MSS/7938, 1r.-19v.

¹¹² “De alg3n tiempo a esta parte a dejado de asistir en aquella Rep3blica Ministro parte mío que cuydare de los negocios que allí se ofreziesen y considerándose que el estado presente de las cosas unibersales obliga a que no se deje de residir en ella sugeto de autoridad e inteligencia”. AGS, Consejo de Estado, Negociaci3n de Génova, Leg. 3636, 147.

¹¹³ *Ibidem*.

posibles alianzas o acuerdos que pudiese llevar a cabo en contra de los intereses de la Monarquía Hispánica.

Es relevante, desde nuestro punto de vista, que se coloque en el primer punto de la instrucción la información, dejando para el segundo y los siguientes las buenas relaciones con la República, los derechos y obligaciones que unían a los dos estados, o la búsqueda de una solución para algunos conflictos que habían enturbiado su alianza. Quizá colocando esta labor informativa en primer término se busca dejar claro a don Antonio que, desde el importantísimo centro de noticias que es Génova, la principal función que debe desarrollar es vigilar las negociaciones y acciones de los genoveses y de los otros estados italianos. Esto permitiría a Madrid que, en caso de que se produjesen una serie de acuerdos o movimientos contrarios a sus intereses, tuviese una capacidad para reaccionar a ellos lo más rápida posible, minimizando sus consecuencias.

Esta idea del carácter informador de don Antonio, esencial para Madrid, se recalca en otros puntos de las instrucciones, donde se tratará de una manera más concreta el tema de la correspondencia y la información. Uno de esos puntos es el apartado séptimo, que habla también sobre las noticias, y que bajo nuestra opinión podría considerarse uno de los más relevantes de las instrucciones. El capítulo séptimo comienza atendiendo lo que consideran desde Madrid como malas intenciones que había tenido Génova en el pasado para acabar con el estado de Milán, como así lo han mostrado los despachos de don Francisco de Melo, el conde de Siruela y don Juan de Eraso, tres embajadores anteriores en la República¹¹⁴. Por esta razón se le pide a don Antonio que ante el incremento de los ejércitos de Francia con los cuales Luis XIV puede atacar rápidamente Flandes, así como otros territorios donde pueda conseguir su victoria con mayor facilidad, don Antonio deberá estar atento a descubrir los designios del Cristianísimo para Italia. Consideran este apartado tan relevante que le recalcan su deber de estar informado, en este caso, tanto de las conversaciones y negociaciones que tuviera Génova con Francia, como de las de Francia con otras potencias italianas, llegándosele a decir que:

“Y para este fin sería muy apropósito tengáis confidentes que os puedan dar luz dello que conbiniere saver ganándolos por aquellos medios que se acostumbra aunque sea con alguna costa, pues si los avisos fuesen tan sustanziales y de ymportanzia la que se hiziere será muy bien empleada; y estaréis advertido que vuestro prinzipal exerçizio a de consistir en esto y para este fin

¹¹⁴ *Ibidem*.

haveis de tener continua y puntual corrispondenzia asi con el governador de Milán con quien a de ser vuestra prinzipal comunicazion en todo lo que se fuere ofrezendo como con el embaxador de Roma, virreyes de Nápoles y Sizilia, embaxadores de Alemania, Francia, Inglaterra y Venezia, governador de Flandes y todos los demás ministros que asistieren en el Norte, pues la comunicazi3n y correspondenzia universal que tubiereis con unos y otros os podr3 dar luz para lo que conbiniere descubrir y entender de los intentos de los enemigos y seg3n lo que ocurriere me aveis de ir dando quenta delo que fuere digno de tenerse entendido para que se pueda prevenir y ordenar lo que conbiniere”¹¹⁵.

Como se puede ver, se le incita al uso de confidentes a sueldo, recalc3ndole otra vez que su principal funci3n es la informaci3n, debiendo remitirla despu3s, seg3n se le pide, a los dem3s servidores regios repartidos por Europa. La lista de esos cargos de la Monarquía Hispánica comienza recalcando al governador de Milán, al que apela como m3ximo interlocutor del nuevo embajador, pasando a continuaci3n a los principales oficios de Carlos II en Italia, los virreinos de Nápoles y Sicilia y la embajada en Roma. En el caso italiano solo se relega a la embajada veneciana, que se coloca junto a los dem3s puestos diplomáticos europeos. Para terminar, se considera dentro de los canales de informaci3n de don Antonio al governador de Flandes y a los dem3s embajadores del norte de Europa, donde la diplomacia hispana tenía un car3cter m3s puntual. Ya si en última instancia se habla del envío de informaci3n a la propia corte madrileña y a la Reina Gobernadora. De esta forma podemos intuir como desde Madrid se trazaría una serie de zonas dentro de la correspondencia de oficio. La primera abarcaría el ámbito italiano, la segunda las principales embajadas de la Monarquía Hispánica, la tercera la Europa del norte y por último la propia corte madrileña, a donde debería “ir dando quenta delo que fuere digno de tenerse entendido”¹¹⁶.

A su vez, el capítulo decimos3timo es otro de los puntos donde más claramente se trata la correspondencia epistolar y el tráfico de noticias¹¹⁷. En este punto se le exige a don Antonio que “como va referido, av3is de tener la buena correspondenzia que conbiniere con todos los ministros, asi de Ytalia como de fuera respectivamente, y

¹¹⁵ *Ibidem*.

¹¹⁶ *Ibidem*. La informaci3n a Madrid siempre como primer t3rmino, pero creando un circuito dentro de la clase dirigente hispana, controlando de alguna manera de esa forma la informaci3n. INFELISE, M., “Disimulo e informaci3n en los orígenes del periodismo”, en CHARTIER, R., ESPEJO, C. (Eds.), *La aparici3n del periodismo en Europa*, Madrid, Marcial Pons, 2012, pp. 159-176.

¹¹⁷ Este apartado no aparece en la instrucci3n del Archivo General de Simancas número 147. AGS, Consejo de Estado, Negociaci3n de Génova, Leg. 3636, 143.

scriviendo el estado en que al presente se hallan todos los potentados, procurareis ynformaros dello, teniendo particular atenzion a sus designios y negoziaciones para darme quenta delo que se fuere ofrezendo”¹¹⁸. La intención de la Reina Gobernadora y del consejo de Estado es clara, don Antonio debe, a través de las cartas con los servidores de la Monarquía, informarse de todo lo que suceda en Europa y dar cuenta de ello a Madrid, centrándose en las negociaciones que se puedan llevar a cabo a espaldas del gobierno español. Es, básicamente, una repetición del punto séptimo, lo que muestra la relevancia que debe tener la correspondencia en la embajada de don Antonio.

Las cartas siguen siendo tratadas en apartados sucesivos, como en el punto decimonoveno, donde se vuelve a hablar de la red epistolar que debe establecer don Antonio. En este apartado se le pide que su correspondencia debe ser asidua, enviando cartas siempre “con los correos ordinarios que está asentado aya de España a Ytalia, como de la misma manera de aquellos dominios a estos reynos, como también con los extraordinarios que pasaren por aquella República, tendréis mucho cuydado de avisarme y dar notizias de quanto ocurriere que sea de considerazion, asi en ella, Roma, Florenzia y Venezia, como del resto de Ytalia, de Levante y Africa por via de Tabarca y de Marsella y Provenza y esta atenzión y diligenzia es oy muy importante respecto de las crezidas tropas que como va dicho ajuntado el rey de Francia y asi estaréis muy vijilante para saber las galeras y armadas que se previnieren y juntaren y penetrar lo que se ofrezere y sus disignios”¹¹⁹. Como se aprecia, además de insistir sobre la importancia que debe otorgarle don Antonio al envío frecuente de cartas, este apartado delimita claramente la zona que el nuevo embajador debe vigilar cuidadosamente, notificando todo lo que pueda ser de interés para Madrid. De esta forma se le pide que vigile a los territorios italianos, centrándose en Roma, Florencia y Venecia, y el norte de África y Francia, en este caso con especial interés en Marsella y la Provenza, desde donde Luis XIV puede atacar fácilmente con sus ejércitos o preparar sus armadas. Al final, siempre es Francia el gran objetivo de su búsqueda de información, demandándose desde Madrid conocer los movimientos que Luis XIV realice en su política exterior. También se puede observar, por esa zona de acción que se le especifica a Villagarcía, como desde la embajada en Génova se tiene principalmente contacto con las noticias del Mediterráneo occidental, pues es el ámbito donde opera básicamente la república genovesa, siendo como era un puerto estratégico de la zona.

¹¹⁸ *Ibidem*.

¹¹⁹ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 147.

Incluso, en el capítulo vigésimo primero, se le escribe que “para todos los ministros de Ytalia, Flandes, Ynglaterra, Alemania, y Cerdeña, así virreyes como embaxadores, rezivireis con esta Instruzion cartas mias en que se les partizipa como os he nombrado embiado en Génova y ordeno se correspondan con vos, haréis lo mismo con ellos corriendo con buena ynteligenzia como lo harán”¹²⁰. Como se ha podido ver en los apartados ya expuestos, es a través de estas instrucciones que se crea la red epistolar *de oficio* de Villagarcía, un entramado de cartas que recorrerá Europa según se le había indicado desde Madrid. En cambio, don Antonio no se conformó con estas personalidades y casi inmediatamente la extendió a un buen número de personas externas a las órdenes del Consejo de Estado. Será esta ampliación la que fomentó el envío de correspondencia y colocó a don Antonio como uno de los embajadores mejor informados de la época, y todo ello gracias al incremento de esa red *de oficio* que se le había pedido desde Madrid con otra serie de personas de relevancia¹²¹.

Por último, en relación también con la información, en el capítulo vigésimo sexto se le sugiere a don Antonio que “combiniere mucho que tengáis ynteligenzias ziertas para penetrar las cosas secretas que se trataren en el senado y en los consejos mayor y menor y en las demás juntas de la Republica y sus magistrados y miembros, porque algunas vezes llevados de pasiones y fines particulares no den en cosas que les sean de yncombeniente y peligro, gastando en ello lo que os pareziere a propósito para el real servizio pues también va en esto mucho para la quietud y conserbación de aquella República a la devozion desta Corona, cosa que tanto les combiene para su buen estado”¹²². Como se puede apreciar, se le permite a don Antonio la utilización de fondos para el soborno y la compra de información de los órganos de gobierno de Génova, algo que Villagarcía realizará con precisión, como queda constancia en los informes de gastos secretos que manda a Madrid durante los años de su embajada.

¹²⁰ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 147.

¹²¹ A la vez, se envían despachos a los que van a convertirse en corresponsales de don Antonio para que cumplan este cometido, como se muestra en la minuta para el marqués de los Balbases, don Manuel de Lira y el conde de Molina. En ella se les informa de que tras la larga ausencia de embajador en Génova y ante la fuerza de los ejércitos franceses se ha decidido nombrar para el cargo a don Antonio, encargándoseles que se correspondan con él para el mejor servicio regio. La minuta les añade que deberán informar a don Antonio para que pueda desempeñar su cargo, a la vez que él les escribirá las principales noticias de Génova “con la puntualidad que se le ha encargado, para que por su parte no falte a la buena correspondencia que combiene haya entre todos los ministros en quanto tocara al Real Servicio”. AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 340.

¹²² AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 143.

3.2. Las relaciones y vínculos creados entre los dos estados:

No obstante, las instrucciones no solo tratan sobre la información y la correspondencia, también abordan las relaciones que han mantenido los dos estados en el pasado. A raíz de este asunto se le quiere dejar claro a don Antonio que la intención de la Reina Gobernadora, y del Consejo de Estado, es mantener las responsabilidades que vincularon a la Monarquía Católica con la república genovesa en los años precedentes, siendo la principal la protección de la autonomía de la República frente a los ataques externos¹²³. Es en base a este presupuesto que se le escribe a don Antonio que inmediatamente, tras dar las cartas credenciales al Dux y a los senadores genoveses, les debe dar a entender que “vais a residir en ella para acudir en mi nombre a todo lo que tocara a su protección y amparo y procurar en quanto se ofreziera su conservación y libertad, avisándome dello que cerca desto combenga y siempre diréis el particular cuidado con que estoy de sus cosas pues las tengo en el mismo lugar que las mías, que las he de amparar defender y mirar por su seguridad y conveniencia”¹²⁴.

Frente a las ideas de neutralidad en los conflictos entre Francia y España que había ido desarrollando la república ligur y, especialmente, alguna parte de su oligarquía, las intenciones de la Reina y del Consejo de Estado son las de continuar con las relaciones privilegiadas que se habían tenido con Génova, o por lo menos de intentar mantener a la república ligur lo más cercana a la órbita española. En Madrid saben que estos privilegios que tenían en Génova se basan en una serie de obligaciones por parte del monarca Católico, por eso se les garantiza que van a seguir apoyando la independencia de la República y que en caso de conflicto la Monarquía acudirá en su ayuda, lo que había sido una principales funciones de España en su relación con Génova, como ya hemos visto.

Prosiguiendo con estas ideas, Villagarcía encuentra en sus instrucciones otro apartado en el que se continúa enumerando los vínculos establecidos entre los dos estados en el pasado. Es relevante en este ámbito el apartado undécimo de las instrucciones, pues se enuncia uno de los beneficios que había conseguido Génova de la Monarquía Hispánica. Es aquí donde se le insta a don Antonio a vigilar el cumplimiento de las leyes que se realizaron para solventar los problemas internos en el gobierno de la República, añadiendo que se lograron gracias a la intervención del legado de Su santidad, de los embajadores del Rey Católico y del emperador Maximiliano en Casale de Monferrato años atrás. Con estas leyes se solventaron las diferencias entre los antiguos nobles y los

¹²³ BNE, MSS/7938, 1r.-19v.

¹²⁴ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 143.

nuevos, lo que ha permitido la ausencia de conflictos graves dentro del gobierno de la República, pidiéndosele a don Antonio que sea garante de esas leyes y vigile cuidadosamente su cumplimiento, convirtiéndose por ende en una especie de responsable del buen funcionamiento de las instituciones de Génova¹²⁵.

3.3. Principales problemas de Génova en los últimos años y en las relaciones entre la República y la Monarquía Católica:

Por otra parte, también se hace mención en las instrucciones algunos de los problemas más relevantes que ha tenido la república de Génova en los últimos años y que han sido resueltos gracias a la intervención española, al igual que con las leyes del apartado anterior. Es por ello que el punto décimo trata sobre el marquesado de Zuccarello, en Liguria, que según se informa en las instrucciones fue el origen de las diferencias entre Saboya y Génova y que solo se solventaron gracias a la intervención del rey Felipe IV¹²⁶. Es interesante este apunte, pues en el momento de la llegada de don Antonio a Génova, la república ligur y el ducado de Saboya están en guerra, siendo esta vez el mediador el monarca Cristianísimo y no el Católico, con la consiguiente pérdida de influencia que ello conlleva para la Monarquía Hispánica.

Otra de los problemas exteriores que ha sufrido Génova en los años inmediatos a la embajada de Villagarcía fue la herencia del marquesado de Fosdinovo, en el noroeste de la Toscana, limitando con Liguria, y que centra el apartado decimosexto. A don Antonio se le informa de los problemas que surgieron a la herencia del marquesado, pidiéndosele que si se diese algún cambio informase a Madrid, pues en este caso el conflicto vino a enturbiar las relaciones entre Génova y la Monarquía Católica. La muerte del marqués de Fosdinovo sin descendencia desencadenó una lucha internacional por hacerse con sus estados, presentándose numerosos pretendientes al título, entre ellos la república de Génova y Carlos II. Según las instrucciones, los genoveses al tratarse de un feudo imperial ofrecieron grandes sumas de dinero en el Imperio buscando que al no haber sucesor directo el título revertisese al Emperador, con la idea posterior de comprárselo. En estas negociaciones, los genoveses se apoyaron en el marqués de Malaspina, pretendiendo que descendía de los primeros poseedores de Fosdinovo. Al mismo tiempo, el marqués de Los Balbases había informado que un enviado genovés en Milán, del que no se dan más datos, estaba tramando la revocación del título de Vicario

¹²⁵ BNE, MSS/7938, 1r.-19v.

¹²⁶ BNE, MSS/7938, 1r.-19v.

Imperial de Italia al gobernador de Milán, buscando con ello debilitar de esa forma la influencia y poder de la Monarquía Hispánica en Italia. Si bien, al final, todo se malogra para los dos pretendientes, pues al conocer el Emperador que la marquesa viuda estaba embarazada decidió dejar el marquesado para dicho hijo póstumo.

Si bien las instrucciones también se hacen eco de algunas de las principales desavenencias que habían tenido lugar en la relación entre los dos estados. En el capítulo cuarto se habla de las quejas que mostraron los genoveses relativas a la sal del marquesado del Finale, para las cuales se ha pensado darles satisfacción y que la explotación vuelva a la empresa genovesa que la tenía hace un siglo¹²⁷, quizá en ese intento de mejorar las relaciones entre los dos estados. Otro de los problemas más graves entre los dos estados fueron las pretensiones regias de Génova, que se tratan en el apartado sexto. Sobre este asunto se le dice que le entregaran un memorial que remitió el embajador genovés en Madrid sobre las intenciones que tuvo la República en 1646 de ser tratada con honores regios, para ello se justificaban en su posesión de la isla de Córcega. Estos anhelos regios volverán a surgir con el paso de la Emperatriz hacia Viena¹²⁸ y con los incidentes de los saludos en el mar durante la embajada del propio Villagarcía, aunque en este caso con menor profundidad.

Asimismo, en relación al apartado anterior, en el punto duodécimo se le informa sobre el que quizá fuera el problema más grave de los que surgieron en el pasado con la república de Génova, que no es otro que las pretensiones al marquesado del Finale¹²⁹. El Consejo de Estado consideraba que las pretensiones sobre ese territorio habían finalizado, pero aun así insta a Villagarcía a estar atento ante cualquier reaparición del interés de los genoveses en hacerse con el marquesado, debiendo avisar rápidamente al gobernador de Milán, “con quien, como queda dicho, a de ser vuestra prinzipal corrispondenzia y si fuere necesario prevenir al Governador de dicho estado del Final, lo haréis también, advirtiéndole de lo que combinere”¹³⁰. Desde Madrid no consideraban posible que resurjan estas pretensiones, pero como en el pasado ya había ocurrido, “dejándose llevar de las estrabagantes magsimas de algunos de sus naturales”¹³¹, se le pide que extreme la

¹²⁷ A la casa de san Jorge de Génova, en el mismo lugar que la tuvo en el año de 1571. BNE, MSS/7938, 1r.-19v.

¹²⁸ *Ibidem*.

¹²⁹ CALCAGNO, P., “*La puerta a la mar*”. *Il marchesato del Finale nel sistema imperiale spagnolo (1571-1713)*, Roma, Viella, 2011.

¹³⁰ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 143.

¹³¹ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 147. En el caso de la instrucción de la BNE aparecen los nombres de los dichos naturales, que son: Federico Imperial, Gerónimo Rodino, Agustín Palavesín, Lucas Justiniano y Bartolomé Centurión. BNE, MSS/7938, 1r.-19v.

atención por las últimas medidas que se han realizado en Génova en contra de ciertos genoveses partidarios de la Corona hispana¹³². Además, se le autoriza a prometer que se refrenaran, si esto volviese a suceder, las represalias que se habían realizado en el pasado a los genoveses que tienen propiedades en algunos de los reinos italianos de la Corona¹³³, otro de los principales motivos de desavenencias entre ambos estados.

Relacionados con el Finale se encuentran también los problemas que se plantean a los comerciantes finaleses por las reclamaciones que está llevando a cabo la República de ciertos derechos sobre el mar Ligor, al considerarlo como una propiedad suya¹³⁴. Es en el punto decimotercero donde se le comenta a Villagarcía que los genoveses han realizado capturas de navíos del Finale y las represalias que se han llevado a cabo en embargos a propiedades de genoveses en Milán, aunque parece que se le escribe este apartado con la única intención de que lo tenga en cuenta en caso de alguna reclamación durante su periodo de actividad en la República.

A continuación, en el capítulo decimocuarto, se habla de las peticiones de los genoveses para que algunos de sus puertos sean saludados por las capitanas de las escuadras hispanas. Ante estas pretensiones los españoles contraponen, según la instrucción, la costumbre y las nuevas ordenanzas del mar, las cuales indican que solo se pueda saludar a las ciudades capitales antes de ser saludados ellos¹³⁵. Se le pide a don Antonio que observe y gestione estas pretensiones, puesto que en ocasiones se ha llegado al nivel de que ciertos puertos genoveses han tratado de “que las saluden acañoleándolas como si fueran vageles de enemigos y con tal osadía que en algunas ocasiones a hecho daño a la gente de la galera”¹³⁶. Este punto será de difícil solución y se mantendrá candente durante toda la embajada de don Antonio, sin que se encuentre una solución aceptable para los dos estados a pesar de los numerosos intentos de Villagarcía.

3.4. Las obligaciones que han contraído los dos estados por sus relaciones privilegiadas:

En las instrucciones, por otra parte, también se le pide a don Antonio que intente mantener las buenas prácticas que hay en otras materias. Es el caso de las buenas relaciones que hay entre el gobierno genovés y el milanés a la hora de entregar

¹³² BNE, MSS/7938, 1r.-19v.

¹³³ *Ibidem*.

¹³⁴ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 143.

¹³⁵ En la instrucción de la BNE se especifica que son el puerto de Saona y el fuerte de la Especie. BNE, MSS/7938, 1r.-19v.

¹³⁶ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 147.

delincuentes, lo que centra el capítulo decimooctavo. En este apartado se le ordena a don Antonio que siga con estos buenos hábitos y que dé cuenta al gobernador de Milán de todo lo que sea necesario para administrar justicia por ambas partes¹³⁷. En cambio, en el punto vigésimo tercero, se le pide a don Antonio que se informe sobre la isla de Tabarca, situada en la costa norte de África, y que se encuentra en posesión de la familia genovesa de los Lomelines¹³⁸. Don Antonio deberá recabar información sobre si cumplen con sus obligaciones relativas a la posesión, dando cuenta al contador y veedor que reside en Génova y a su vez a la corte de Madrid. Villagarcía debe mostrarse vigilante en ciertos aspectos, como se le especifica en el capítulo décimo quinto, donde se le pide que esté atento a que los príncipes italianos cercanos a Génova no adquieran tierras o feudos libres adherentes al estado de Milán y que si esto llegara a suceder avise inmediatamente al gobernador milanés¹³⁹.

A pesar de estos apartados, ante la importancia de acabar con la deriva hacia la neutralidad que en los últimos años han tenido los dirigentes genoveses, se intenta que don Antonio les haga presente las obligaciones mutuas que se dan entre los dos estados. A partir del capítulo tercero se le advierte al nuevo embajador que “en todas vuestras acciones procurareis vea la República la protección en que la tengo y lo mucho que estimo sus cosas”¹⁴⁰. Se insta al nuevo embajador para que trate de que los dirigentes ligures sean conscientes de los beneficios que consiguen por parte de los españoles, pero sin dejar de recalcarles que estas relaciones entre los dos estados se basan en un carácter recíproco que los genoveses deben mantener. Asimismo, en este mismo capítulo se le puntualiza que deberá seguir las instrucciones que se le dieron a don Juan de Eraso, embajador en 1641 en Génova y el primero que supo analizar el comienzo de la búsqueda de la neutralidad en su política exterior por parte de los genoveses¹⁴¹.

Estas ideas se vuelven a remarcar en el apartado quinto, donde se le solicita a don Antonio que repita durante su embajada siempre que sea apropiado las obligaciones que ha contraído y que siempre mantendrá la Corona hispana con la república de Génova. Se le pide que “encaminando las pláticas con destreza y de manera que entendieran se trata de su bien y conserbación y que sino se reduzen a lo que por lo pasado se solía hazer

¹³⁷ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 147.

¹³⁸ BNE, MSS/7938, 1r.-19v.

¹³⁹ BNE, MSS/7938, 1r.-19v.

¹⁴⁰ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 147.

¹⁴¹ BNE, MSS/7938, 1r.-19v.

correrá evidente riesgo su libertad”¹⁴². Parece que se busca con estos términos diferenciarse de Francia, recalcando las obligaciones y los servicios que ha hecho la Monarquía Hispánica a los genoveses en el pasado y que justifican los privilegios que tenían en la República. Es también en este apartado cuando se le vuelve a ordenar que informe de todo lo que sea importante al gobernador de Milán, obedeciéndole y convirtiéndole en su principal interlocutor, siendo al que primero que debe referir toda la información relevante de la que disponga¹⁴³.

Continuando en este ámbito de reciprocidad, en el noveno apartado se le recalca la idea de que Génova está “olvidada de sus obligaciones”¹⁴⁴ y con pretensiones en el dominio de ciertas partes de Italia, algo a lo que don Antonio tiene que prestar mucha atención según las instrucciones. Sin olvidar, por otra parte, que los franceses se aprovechan de todos los medios de los que disponen para limitar o socavar la influencia española entre los genoveses, algo en lo que se ven favorecidos por la situación presente de Génova y por el partido que gobierna en ella. Parece que desde Madrid se quiere que don Antonio intente controlar al gobierno genovés en sus pretensiones, pero sin darles motivos para una deriva hacia el bando francés, debiéndoles recordar a los genoveses las ventajas de las medidas y leyes que se han venido desarrollando en las relaciones entre Génova y la Monarquía Hispánica¹⁴⁵.

Unas relaciones que como se remarca en el capítulo vigésimo quinto “no da lugar a que ninguno otro príncipe, potentado, eclesiástico ni seglar, tenga en ella nunzio o embaxador ordinario sino yo solamente, porque se ha conozido por experienzia que estos tales hazen siempre efectos contrarios a la unión, paz y libertad de la República, de que ha gozado y goza devajo de la proteczi3n y sombra del emperador y reyes antezesores de mi hijo y mía”¹⁴⁶. El gobierno español no quiere tener competidores en el “afecto” genovés, por lo que se le encomienda a don Antonio que bajo ningún pretexto permita que en Génova haya ningún embajador ordinario, incluso aunque sea del pontífice con algún subterfugio, y si se tratase de un extraordinario no pueda residir en la ciudad salvo por unos pocos días¹⁴⁷. Sin embargo, a pesar de estas instrucciones veremos como a lo

¹⁴² AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 143.

¹⁴³ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 147.

¹⁴⁴ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 143.

¹⁴⁵ BNE, MSS/7938, 1r.-19v.

¹⁴⁶ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 147.

¹⁴⁷ *Ibidem*.

largo de toda la embajada de Villagarcía se van a suceder las cartas con avisos de la llegada principalmente de embajadores franceses a la República.

Los genoveses intentaran mantener la tesis de la neutralidad entre las coronas Cristianísima y Católica, y todo ello ante el aparente temor que les produce el incremento de efectivos militares que está realizando Luis XIV, desconfiando de las intenciones que pueda albergar. Como le informan en el apartado octavo a Villagarcía, el embajador genovés en Madrid les ha dado cuenta de las numerosas tropas que han reclutado los franceses tanto en Italia como en otras partes¹⁴⁸. Este motivo ha provocado el interés de la República, que ha mostrado el mismo embajador genovés, en colaborar con la Monarquía Hispánica para impedir las posibles intenciones de Luis XIV en Italia¹⁴⁹, quizá movidos por el temor a que uno de esos objetivos fuese sojuzgar a la república ligur, como ya estaban intentado los saboyanos, aliados de Francia.

3.5. Prácticas habituales a todos los diplomáticos:

También en las instrucciones se encuentran una serie de materias que son comunes a todos los embajadores, peticiones que habitualmente se puede leer en la mayoría de las instrucciones a una embajada. En el punto vigésimo¹⁵⁰, por ejemplo, se le pide que envíe a Madrid cada seis meses cuenta jurada y firmada de su mano de los gastos ordinarios y extraordinarios, para poder así librarle el dinero que sea necesario. Estas cuentas todavía se conservan en el Archivo General de Simancas y muestran las actividades de don Antonio durante su embajada. Asimismo, en el apartado vigésimo segundo, se le ordena que “hareis buscar entre los papeles de la embaxada de Génova la instrución que se dio a su Pe. de don Juan Manrique quando fue a servir este cargo, porque en ella se apuntan otras cosas de aquel tiempo de que también es combeniente tengáis notizia y no dejará de ser de ymportanzia valeros de ella en las ocasiones y porque a Don Juan de Eraso se le ordenó esto mismo sabréis si la hallo y la tiene entre los papeles dela embaxada el secretario della, abisandomelo luego y si no se hubiere allado continuaréis el descubrirla como se le encargó a don Juan”¹⁵¹. Como se puede apreciar se estaba intentando que don Antonio tuviese en sus manos la máxima información posible a su llegada al cargo genovés.

¹⁴⁸ *Ibidem.*

¹⁴⁹ *Ibidem.*

¹⁵⁰ *Ibidem.*

¹⁵¹ AGS, Consejo de Estado, Negociación de Génova, Leg. 3636, 143.

Don Antonio, como se le advierte en el capítulo vigésimo cuarto, debe tener “particular cuydado de hazer mucha estimación del príncipe Doria y toda aquella casa significándoles el que yo tengo de faborezerlos en quanto les tocare por las muchas causas que ay para ello, y lo mismo haréis con el duque de Tursis para los quales se os darán cartas en la forma que con semejantes motivos de idas de ministros se les ha acostumbrado escribir”¹⁵². Por último, en el apartado vigésimo séptimo se le pide el envío, cuando abandone la embajada, de un diario o relación de las negociaciones que ha llevado a cabo durante la misma.

Como se puede apreciar son en su mayor parte unas instrucciones habituales a la mayor parte de los embajadores, pero donde prima el carácter informativo que debe desempeñar Villagarcía desde su embajada, notificando a Madrid y a los otros cargos de la Monarquía en Europa las noticias que lleguen a su conocimiento. Si bien, a la vez, también es relevante el papel que tiene en las instrucciones su labor para intentar atraer a Génova a la órbita hispana, refrenando sus ideas de neutralidad y su posible acercamiento a Francia, lo que ocasionaría un gran perjuicio al entramado imperial de la monarquía de Carlos II, para la que juega un papel importantísimo la república de Génova.

4. Del servicio regio al interés privado. La red epistolar del segundo marqués de Villagarcía:

Las instrucciones, como ya hemos intentado exponer, otorgan al marqués de Villagarcía una función esencial durante su embajada en Génova, la de crear una red epistolar con la que pueda informar de todas las noticias que llegasen a su conocimiento, ya fuese gracias a su estancia en Génova, a las cartas de sus correspondientes o a través de confidentes a sueldo¹⁵³. Villagarcía debía reactivar a su llegada a Génova la correspondencia del embajador ante la república ligur, conectándose a la red epistolar de la Monarquía Hispánica, una red que abarcaba a toda Europa. Don Antonio debe poner en marcha unos canales epistolares desde Génova al servicio de los intereses regios, pues su principal finalidad es la de mantener informados a la corte madrileña y a los altos cargos diplomáticos y de gobierno que la Monarquía tenía repartidos por Europa. Estos canales epistolares, regulados por las instrucciones de su embajada, es lo que se podría

¹⁵² *Ibidem*.

¹⁵³ ECHEVARRIA BACIGALUPE, M. A., “El espionaje y las rebeliones de los siglos XVI y XVII en la Monarquía Hispánica”, en THOMAS, W., DE GROOF, B. (ed.), *Rebelión y Resistencia en el Mundo Hispánico del siglo XVII*, Lovaina, 1992.

denominar como una *red de oficio*, una serie de corresponsales con los que tiene obligación por su cargo diplomático de mantener un frecuente intercambio de cartas.

Sin embargo, por otro lado, Villagarcía no se detiene en esa *red de oficio*, sino que decide abrir otros canales de información, ampliando el número de corresponsales a toda una serie de personalidades de la época, tanto del ámbito hispánico como de fuera de él. Este factor sin duda coloca a la red epistolar de don Antonio en un lugar destacado dentro de las que se conservan del siglo XVII y permite que sus cartas contengan todo tipo de información, enriqueciéndose con noticias de otros ámbitos de la corte y de fuera de ella. Esta ampliación obedecería al deseo de don Antonio de desempeñar correctamente su labor, aumentando el número de corresponsales y facilitando de esa manera que ninguna noticia quedara fuera de su entramado. Pero, a su vez, muy posiblemente también se debiera al deseo de destacar en su oficio y satisfacer sus aspiraciones áulicas, un interés por parte de Villagarcía por prosperar dentro del gobierno de la Monarquía Hispánica, por ganarse el favor de sus corresponsales por medio de la información que les transmitía regularmente en sus cartas.

4.1. Red de oficio:

Como se ha podido apreciar en las instrucciones dadas a Villagarcía, uno de los principales cometidos de don Antonio era conseguir información a través de su correspondencia, manteniendo informada a la Reina Gobernadora y al Consejo de Estado de toda noticia que pudiera ser relevante para el gobierno de la Monarquía Hispánica. Es por ello que se le detallan claramente las personalidades, o más bien los cargos, con los que debe instaurar esos canales de información, incorporándose a esa red epistolar que ya existía entre los principales oficios de la Monarquía Católica. Estos cargos, como ya mostramos, son los siguientes: el gobernador de Milán, con el que se le escribe que debe ser su principal interlocutor, pero también con los embajadores ante la Santa Sede, el Imperio, Francia, Inglaterra y Venecia, así como los del Norte, donde se hallarían los que se encuentran ante los reinos de Suecia y Dinamarca, así como ante la república de las Provincias Unidas, pero también con los virreyes de Nápoles y Sicilia y el gobernador de Flandes.

Son, como se puede observar, los principales oficios de la Monarquía Hispánica en Europa, las personalidades más importantes fuera de la península Ibérica, cargos que se encargaban del gobierno de los principales estados de la Corona Católica y de su representación ante las más destacadas cortes del continente. Bien es cierto que falta algún

oficio, pero su importancia sin duda era menor y por eso no se introdujo dentro de este conjunto de corresponsales, como podrían ser el virrey de Cerdeña. Sin duda los cargos incluidos en las instrucciones son los que más información proporcionarían al marqués de Villagarcía, pues desde sus destacados puestos son observadores privilegiados de la política europea y de los movimientos cortesanos¹⁵⁴. De esta forma don Antonio podía conocer de primera mano las más importantes noticias que recorrían en continente, a lo que se le añadían las reflexiones personales que adjuntas a las cartas enriquecen el conocimiento de la situación. La correspondencia creaba unos importantísimos canales para que los servidores regios puedan conocer todo aspecto relevante dentro del ámbito europeo.

Durante los algo más de cinco años que don Antonio Domingo se encuentra en Génova la *red de oficio* sufrirá diversos cambios debidos a los relevos en esos puestos claves, pero lo más significativo es que se mantuvieron los canales abiertos a pesar de los reemplazos que se produjeron. Uno de esos cambios, por ejemplo, es el que se lleva a cabo en el principal interlocutor de Villagarcía, el gobernador de Milán. A la llegada de don Antonio a Génova ocupa el puesto milanés el V duque de Osuna, don Gaspar Téllez Girón, pero en 1674 será sustituido por el príncipe de Ligne, don Claudio Lamoral, que abandona el virreinato de Sicilia que ocupaba hasta ese momento para hacerse cargo del gobierno ducado de Milán, que desempeñó durante el resto de la embajada de Villagarcía en Génova.

Otro oficio de especial importancia para la Monarquía Hispánica es la embajada ante la Santa Sede, no solo porque Roma en esos años seguía siendo un relevante centro para la diplomacia europea y de la autorepresentación de las monarquías, frecuentemente ocupada por nobles de primer rango o importantes diplomáticos¹⁵⁵, sino también por ser Roma uno de los principales centros de noticias de toda Europa¹⁵⁶. La embajada ante el

¹⁵⁴ Por poner un ejemplo, muchos de los movimientos cortesanos de la época de Carlos II aparecen en la correspondencia diplomática de los embajadores en Madrid. LUZZI TRAFICANTE, M., “Memoria y Corte en la España de Carlos II”, *Tiempos modernos: Revista Electrónica de Historia Moderna*, vol. 8, n.º. 31, (2015), pp. 423-443. KELLER, K., “Spanish Politics and Cultural Transfer in the Diaries of Ernst Adalbert of Harrach”, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., GONZÁLEZ CUERVA, R. (coord.), *La dinastía de los Austria: las relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio*, Madrid, Editorial Polifemo, vol. 2, 2011, pp. 1023-1044.

¹⁵⁵ VISCEGLIA, M. A., “L’ambasciatore spagnolo alla corte di Roma: linee di lettura di una figura politica”, en VISCEGLIA, M. A. (Cur.), *Diplomazia papale e politica della Spagna a Roma. Figure di ambasciatori, Roma*, CROMA-Università Roma Tre, 2008, pp. 3-27. VISCEGLIA, M. A., *Roma papale e Spagna. Diplomatici, nobili e religiosi tra due corti*, Roma, Bulzoni editore, 2010.

¹⁵⁶ INFELISE, M., “Roman avvisi: information and politics in the Seventeenth Century” en SIGNOROTTO, G., VISCEGLIA, M. A. (Eds.), *Court and Politics in Papal Rome (1492-1700)*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004, pp. 212-228.

Pontífice será una de las que más cambios sufrirá en estos años, pero manteniéndose siempre la correspondencia regular entre ambas ciudades. A la llegada de Villagarcía a Génova se encuentra al frente de la diplomacia romana el cardenal Nithard, con el Villagarcía mantendrá correspondencia durante toda su embajada a pesar de la sustitución de Nithard¹⁵⁷. Será en el año de 1676 cuando ocupará el cargo el conde de Melgar durante unos pocos meses, hijo del Almirante, que después desempeñaría el gobierno de Milán, pero ya durante la embajada de Villagarcía en Venecia. Asimismo, durante unos meses don Antonio mantuvo correspondencia con el marqués de la Mejorada del Campo, aunque en este caso desde Madrid. Finalmente será el marqués del Carpio el que ostente la embajada en el año de 1677, cuando se produce el traslado de Villagarcía a Venecia.

La embajada en Londres será otro oficio que sufrirá bastantes cambios durante los años setenta del siglo XVII. En 1672 desempeñaba el puesto de embajador ante el reino de Inglaterra el marqués del Fresno, don Pedro Fernández de Velasco, que será también sustituido en 1674 por don Pedro Ronquillo, primo de Villagarcía y uno de sus más cercanos confidentes. Ronquillo es uno de los mejores y más valorados embajadores de finales del siglo XVII. Entre sus puestos diplomáticos podemos encontrar las paces de Nimega o algunas embajadas extraordinarias, como las que lleva a cabo en Viena o en Polonia. En 1676 será designado para el cargo en Londres don Bernardo de Salinas, último embajador con el que Villagarcía mantuvo correspondencia hasta su traslado a Venecia en 1677.

No todo, sin embargo, son cambios, durante estos años también hay embajadas que no sufren relevos, manteniéndose estable la correspondencia con una misma persona durante toda la estancia genovesa de don Antonio. Es el caso, por ejemplo, de la embajada en el Sacro Imperio, ocupada en estos cinco años por don Pablo Doria, marqués de Los Balbases; o el de la relevante embajada ante la república de Venecia, cuyo embajador será el marqués de la Fuente, don Gaspar de Teves Tello de Guzmán. La embajada veneciana tiene un valor especial dentro del tráfico de noticias por el importante centro de información que era la ciudad de Venecia durante la Edad Moderna.

¹⁵⁷ OLIVÁN SATALIESTRÁ, L., “Nithard en Roma (1672-1677): orgullo y ambiciones”, en ANSELMÍ, A. (a cura di), *I rapporti tra Roma e Madrid nei secoli XVI e XVII: arte diplomazia e politica*, Roma, Gangemi Editore, 2015, pp. 586-605. NOVO ZABALLOS, J. R., “De confesor de la reina a embajador extraordinario en Roma: la expulsión de Juan Everardo Nithard”, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., RIVERO RODRÍGUEZ, M. (Coords.), *Centros de poder italianos en la Monarquía Hispánica (siglos XV-XVIII)*, II, Madrid, Ediciones Polifemo, 2010, pp. 751-836.

Otro caso especial es la embajada ante el reino de Francia. En 1672 se encuentra en París el conde de Molina, don Antonio de Mexía de Tovar y Paz, tío de don Antonio de Mendoza. Sin embargo, esta embajada quedará vacía con la declaración de guerra de Luis XIV a la Monarquía Hispánica. Bien es cierto que durante unos meses don Antonio se carteó con el secretario de la embajada, don Francisco Ruiz, pero tras ese periodo y alguna carta más de Molina, no se volverá a establecer contacto epistolar con ningún diplomático que se encuentre en París hasta la llegada del marqués de la Fuente tras su embajada en Venecia¹⁵⁸.

Los últimos embajadores a los que se nombra en las instrucciones con los que Villagarcía debe mantener correspondencia son los que se encuentran en el norte de Europa, englobándose así a diferentes estados en los que la Monarquía no tenía o había tenido habitualmente un embajador ordinario. En Suecia se hallaba por esos años don Francisco de los Ríos, conde de Fernán Núñez, del que se conserva también, al igual que de Villagarcía, una abundante correspondencia. En Dinamarca, en cambio, estaba designado desde 1674 don Baltasar de Fuenmayor¹⁵⁹. Conjuntamente, se puede considerar dentro de esta categorización del norte de Europa a los embajadores en las Provincias Unidas, puesto que de no ser así sería muy extraño su exclusión dentro de la correspondencia de noticias, y especialmente con las buenas relaciones que en ese momento hay entre los dos estados frente al peligro que representa para ambos la Francia de Luis XIV. En La Haya servirá durante toda la embajada genovesa de Villagarcía don Manuel de Lira, otro de los más famosos embajadores españoles de finales del siglo XVII.

Por otro lado, también dentro de esa *red de oficio* que se le pide a Villagarcía en las instrucciones se encuentran los virreyes de Nápoles y Sicilia. Estos dos canales epistolares cobrarán especial importancia con la rebelión de la ciudad de Mesina en 1674 y la entrada de Francia en el conflicto. En el momento en que don Antonio llega a Génova ocupa el cargo de virrey de Nápoles el marqués de Astorga, don Antonio Pedro Dávila Osorio. Sin embargo, en 1675 será sustituido por el marqués de los Vélez, don Fernando Fajardo de Zúñiga, que ya se mantendrá en el cargo napolitano hasta 1677, cuando Villagarcía se traslade a Venecia. La relación con don Fernando, si bien consta de una correspondencia muy nutrida, provocará las constantes quejas de Villagarcía ante el impago del dinero que don Antonio consideraba esencial para su embajada.

¹⁵⁸ FERNÁNDEZ NADAL, C. M., *La política exterior de la monarquía de Carlos II: El Consejo de Estado y la embajada en Londres (1665-1770)*, Gijón, Ateneo Jovellanos, 2009, p. 81.

¹⁵⁹ Don Baltasar está emparentado con el segundo marqués de Villagarcía por medio del conde de Molina de Herrera, del que ambos son sobrinos. *Ibidem*, p. 54.

El gobierno de Sicilia, cuyos virreyes tienen a la relación epistolar con Villagarcía como algo esencial para la llegada de noticias del continente a la isla, sufrirá numerosos cambios en su gobierno en estos pocos años. Al comienzo de la embajada de Villagarcía se encuentra en el cargo el príncipe de Ligne, que tras ser designado para el gobierno de Milán abandona Sicilia dejando el cargo de virrey al marqués de Bayona, don Francisco Diego Benavides Bazán y Pimentel, aunque con un carácter interino. En 1675 llegará el marqués de Villafranca, don Fadrique Álvarez de Toledo y Ponce de León, que será relevado del gobierno por el marqués de Castel Rodrigo, don Francisco de Moura y Corte Real, ante las quejas por su desempeño en la guerra contra Mesina. Unos meses después, ante la repentina muerte de Castel Rodrigo, el cardenal don Luis de Portocarrero, virrey en ese momento de Cerdeña, se convertirá en el nuevo virrey de la isla.

Por último, en el gobierno de Flandes, otro de los principales puntos importantes dentro de la red de noticias de Villagarcía por las sucesivas agresiones de Luis XIV a esos territorios y por el conflicto armado que va a tener lugar durante la estancia de Villagarcía en Génova, vamos a encontrar a dos gobernadores. En 1672 encuentra en Bruselas el conde de Monterrey, don Juan Domingo de Haro y Guzmán, que será sustituido en 1674 por el duque de Villahermosa, don Carlos de Aragón y Borja, que ya lo ocupó hasta el traslado de Villagarcía en 1677.

Sin embargo, el punto central del universo epistolar de Villagarcía es el envío a Madrid de toda la información disponible, el traslado de todas las noticias a la corte por medio de las cartas. Dentro de este apartado tendríamos a la propia Reina Gobernadora, doña Mariana de Austria, y a Carlos II, aunque todas estas cartas en verdad estaban destinadas al Consejo de Estado. Asimismo, se podrían considerar dentro de este punto los secretarios del Consejo de Estado, don Pedro de Medrano, don Bartolomé de Legasa y don Matías Vázquez de Mendoza, cuya correspondencia es muy abundante durante toda la embajada genovesa, aunque son cartas sin demasiadas noticias, salvo el envío y recepción de correos. También estaría dentro de este ámbito el marqués de la Mejorada del Campo, don Pedro Fernández del Campo, secretario del Despacho Universal. En la correspondencia conservada de Villagarcía para Madrid se puede observar como el embajador hace referencia a cualquier noticia que ha recibido de sus corresponales, estando muy atento a comunicar toda la información de la que dispone a la corte madrileña, como se le pedía en las instrucciones.

4.2. Red particular impulsada por Villagarcía:

La relevancia de la red epistolar que despliega don Antonio con su llegada a la embajada genovesa no se explica solo por esa *red de oficio*, sino por la ampliación de la misma a toda una serie de corresponsales de muy diferente ámbito, pasando de esas treinta personalidades que podemos considerar dentro de la *red de oficio* a las más de doscientas que encontramos como interlocutores de Villagarcía, aunque bien es cierto que dentro de este número se encuentran muy diferentes clasificaciones, desde las personalidades con un asiduo intercambio epistolar con don Antonio a los que solo envían unas pocas cartas. No obstante, a pesar de este factor, no podemos dejar de considerar al segundo marqués de Villagarcía como una de las figuras más relevantes del tráfico de información epistolar de finales del siglo XVII.

Dentro de estas casi doscientas personas, apartando a las treinta ya nombradas, podemos destacar a grandes figuras de la época, tanto de dentro como de fuera de la Monarquía Hispánica. Mantenía, por ejemplo, una asidua correspondencia con dos cardenales genoveses, el cardenal Aldeano Cibo y el cardenal Lorenzo Raggi, ambos miembros de la curia romana, lo que le facilitaba tener noticias de primera mano de los movimientos y acontecimientos dentro de la Santa Sede. También dentro de su red epistolar podemos encontrar a príncipes soberanos italianos, como el Gran Duque de Toscana o el duque de Parma, así como cartas con las duquesas de Mantua y Módena, llegando incluso a despachar correspondencia con la república de Lucca, una cartas que le sirven para presentarse ante el escenario italiano. Encontramos, asimismo, otras importantes personalidades italianas o cuya influencia en el ámbito italiano se deja sentir, como la duquesa de Sermoneta, el príncipe Doria, el príncipe de Piombino, don Fadrique Doria, don Vicente Gonzaga, Vitaliano Borromeo o el conde de Troto.

Por otro lado, el marqués de Villagarcía también expande su red epistolar entre los principales nobles y cargos al servicio de Carlos II, aunque estos no se especifiquen en las instrucciones, como el embajador en Saboya, duque de Giovinazzo, o el gobernador del Finale, don Cristóbal de Aponte¹⁶⁰. Igualmente, don Antonio Domingo de Mendoza era muy consciente de la importancia de mantener unas buenas relaciones con la corte madrileña a pesar de su alejamiento, y que nada era mejor para reducir el distanciamiento que las cartas, con las que podría congraciarse con los grandes actores políticos del

¹⁶⁰ Posiblemente esta correspondencia se deba a las pretensiones que había tenido Génova sobre el marquesado y por las continuas disputas entre la República y el Finale. AGS, Est. L.3636, 147. *Instrucción dada a Antonio de Mendoza, enviado extraordinario de España en Génova.*

momento en Madrid. Es por ello que para Villagarcía tiene una especial relevancia la correspondencia que mantiene con los consejeros de Estado y con los presidentes de consejos. Entre los consejeros podemos encontrar al Almirante y al Condestable de Castilla, a los condes de Peñaranda, Santisteban y Ayala o a los duques de Alba, Infantado, Pastrana o Medinaceli. A su vez, entre los presidentes de consejos se hallan el de Hacienda, don Lope de los Ríos, el de Órdenes, duque de Sessa, los de Italia, duque de Peñaranda y de Alba, el de Indias, duque de Medinaceli, y los de Flandes, conde de Monterrey y marqués de Castel Rodrigo.

Tampoco es nada despreciable sus contactos por medio de las cartas con el círculo íntimo de la Reina Gobernadora, en el cual, como ya se ha visto, se encuentran su hermana y su madre. Don Antonio pudo establecer contacto epistolar regularmente con algunas de las damas y dueñas de doña Mariana de Austria, como son la condesa de Eril, que además fue camarera mayor de la emperatriz Margarita de Austria, la condesa de Siruela y las marquesas de Castropinos, de Lanzarote o de Montana.

Don Antonio, junto con las figuras ya nombradas, tiene también correspondencia con otros actores políticos o personalidades de gran renombre, aunque en ciertos momentos estos no tengan un cargo destacado, simplemente por el hecho de ser importantes personajes para la Monarquía Hispánica. Villagarcía sabe que para volver a la corte de Madrid bien posicionado debe congraciarse con muchas personalidades, como el propio don Juan José de Austria, el conde de Cifuentes, el duque de Albuquerque, el marqués de Asentar, el conde de Puñonrostro, el conde de Fuensalida, el patriarca de Indias, el Inquisidor General, el duque de Montalto o el Vicecanciller de Aragón. Llegará a tener incluso correspondencia con la ciudad de Santiago de Compostela, lo que le permitiría también mantener un cierto contacto con el reino donde se asientan sus posesiones. Todas estas personalidades le acercaran a la corte, ya sea transmitiéndole las novedades a cambio de recibir ellos las noticias que Villagarcía les envía de toda Europa, o simplemente estableciendo un vínculo escrito que le permita estar siempre en contacto con figuras destacadas dentro de la nobleza y el clero hispanos. Villagarcía sabe que a través del intercambio epistolar puede crear una conexión entre ambos correspondientes, colocándose de esta manera en una posición inmejorable para ascender en sus esperanzas áulicas y en el *cursus honorum* de la Corona Católica.

5. Conclusión:

En 1671 la Monarquía Hispánica decide reabrir la embajada ante la república de Génova debido a la situación internacional que se vive en ese momento Europa. Luis XIV ha convertido a Francia en el poder hegemónico en el continente europeo y busca ampliar sus fronteras a costa de los territorios de la Corona Católica. En Madrid tras la guerra de Devolución el Consejo de Estado es consciente de que no puede enfrentarse al poderío francés sin la ayuda de las demás potencias europeas, por lo que despliega una hábil campaña diplomática para intentar aislar a la Monarquía Cristianísima y frenar cualquier posible intento de agresión. La corte madrileña conoce los preparativos armados que está realizando Francia para sojuzgar a la Provincias Unidas, pero teme una estratagema de Luis XIV para engañar a los dirigentes españoles y cogerlos desprevenidos. Es en este clima cuando en diciembre de 1671 se decide enviar a un diplomático a Génova que intente reparar las deterioradas relaciones con la república ligur y atraerse a sus gobernantes, o por lo menos intentar frenar su acercamiento a la órbita francesa. El elegido para la nueva misión diplomática será don Antonio Domingo de Mendoza, a pesar de no contar con experiencia diplomática previa, no haber desempeñado ningún cargo de entidad anteriormente y no tener contactos con las elites italianas del momento. Sea como fuere, don Antonio consiguió el nombramiento para la reapertura de la embajada y pudo dar comienzo al *cursus honorum* que le llevaría a grandes puestos dentro de la administración de la Monarquía.

La embajada de don Antonio destacará, como las mismas instrucciones muestran, por la importancia que va a desempeñar la información y la correspondencia. Desde el centro de noticias que es Génova para el Mediterráneo occidental el Consejo de Estado espera que el nuevo diplomático se convierta en un importante receptor y emisor de información para la Monarquía Hispánica. Villagarcía deberá unirse a los canales epistolares de que los servidores de Carlos II disponen en Europa para intercambios de noticias, para luego transmitir todas las novedades que desde su embajada en Génova pueda conocer, principalmente en relación con las intenciones y los ejércitos de Francia. Por ello, en esas mismas instrucciones se le detalla con precisión los cargos con los que debe mantener un abundante intercambio de noticias por medio de las cartas, perfilándosele de ese modo la *red de oficio* epistolar que debe crear y especificándole la importancia de esta acción para prevenir las acciones de Luis XIV.

Además, junto a estos apartados sobre la información y la correspondencia, en sus instrucciones se le detallan los principales problemas que han surgido en los últimos años

en la relación entre Génova y la Monarquía Hispánica. Se espera de Villagarcía que exponga y demuestre a los gobernantes genoveses la intención de Madrid de volver a las relaciones privilegiadas que rigieron los vínculos entre los dos estados en el pasado, superando los problemas que habían surgido en los últimos años. La Monarquía Hispánica quiere volver a colocarse como principal garante de la independencia de la República de Génova frente al expansionismo de Luis XIV. Todo ello con el propósito de alejar a la República de la órbita francesa, pues desde Madrid se valoraba las graves implicaciones que tendría la pérdida de un aliado tan valioso como Génova. Por último, también se le especifican a don Antonio en sus instrucciones las habituales prácticas inherentes al oficio diplomático en la Edad Moderna y más concretamente al embajador en Génova.

La labor del segundo marqués de Villagarcía en Génova destaca especialmente en su trabajo epistolar, que adquirirá una enorme importancia para el gobierno de la Monarquía y para el ascenso posterior del propio Villagarcía. El entramado de cartas que consigue dibujar por toda Europa le coloca en una posición inmejorable para entablar relaciones con las principales personalidades de la época, todo ello gracias a la utilización que hará de las noticias como instrumento para ganarse voluntades. Sus cartas nos permiten no solo trazar un estudio de su embajada en Génova, sino también una biografía intelectual de Villagarcía, observar la mecánica habitual a estos intercambios epistolares, analizar la forma y el estilo de una carta diplomática y su utilización tanto para el servicio regio como para el interés personal.

En base a estas premisas, esta correspondencia se puede dividir en dos apartados claramente diferenciados. En el primero constarían los corresponsales que se le indicaban desde las instrucciones y que serían los esenciales para desempeñar correctamente su servicio regio. Entre ellos encontramos a los principales embajadores de la Monarquía Hispánica y a sus gobernadores y virreyes. En el segundo apartado se encontrarían todos los demás, una serie de personalidades destacadas de la política y el clero que permitirían a don Antonio ampliar el espectro del que consigue las noticias, y a la vez entablar relaciones con algunas de las figuras más relevantes de finales del siglo XVII. Dentro de estas figuras destacan principalmente la nobleza cortesana madrileña, de vital importancia para el ascenso en el *cursus honorum* de Villagarcía. Es por todo esto que la correspondencia diplomática que despliega el marqués de Villagarcía adquiere todavía una mayor importancia que en cualquier otro embajador de la época, como intentaré mostrar en el siguiente capítulo con el análisis del comienzo de su *red de oficio*.

El comienzo de una embajada, la creación de una red epistolar: de las necesidades de la Monarquía a las pretensiones personales.

“Dais quenta de lo que hauia passado con motivo de las proposiçiones hechas por el ministro de França a la Reppública y del ofiço que pasasteis con ella en orden atravesar la plática que trahía de que les conzediese sus tropas, de la insignuaziõ que le hiçisteis para que no viniera en cosa tan perjudiçal y del buen efecto que havia produçido sta diligencia por haver conseguido que la Reppública diese la negativa en sta instançia, viniendo tan solamente en que el Rey Xpmo hiçiese ahí algunas levas que pudiesen pasar a sus exerçitos los franceses que tomaron serviçio en las tropas de essa Reppública de que quedo advertida; y os apruebo la buena forma en que sobre el punto referido pasasteis vuestro ofiço con la Reppública y siendo la r espuesta que avisáis os dio en la materia muy propia de lo que pide su defensa y conservaçión”¹.

En este pequeño fragmento del Despacho Real enviado a don Antonio de Mendoza el 7 de marzo de 1673 se descubren en unas pocas líneas las principales labores que se le habían encargado al nuevo diplomático. Algo que ya se le había pedido en sus instrucciones a la embajada, pero que en este momento se le vuelve a repetir. En primer lugar, el tráfico de información, el envío regular de correspondencia a Madrid con las principales noticias que llegasen a su conocimiento, centrándose las que tuvieran relación con negociaciones entre Génova y Francia. En segundo lugar, entorpecer todo posible acercamiento entre la república ligur y el monarca francés. Y, por último, tratar con Génova sobre la defensa de su independencia y el interés que tiene la Monarquía en garantizar esa libertad. Estos son los pilares maestros que rigen la reapertura de la embajada de Génova y que el segundo marqués de Villagarcía deberá tener muy presentes durante su estancia en la capital ligur.

1. Llegada de Villagarcía a Génova, comienzo de la embajada:

Tras haber recibido las instrucciones a su embajada y las cartas y documentos necesarios para el comienzo de su misión diplomática, además de la ayuda de costa, don Antonio de Mendoza comienza su viaje a Génova. Primero se trasladó a Barcelona, donde

¹ BNE, Mss.7938, Correspondencia diplomática de don Antonio de Mendoza, f. 115r-116v.

estaba previsto que embarcara en una galera que le llevaría directamente a Génova, pero ante el retraso en la llegada de las galeras que tenía asignadas para su viaje decide trasladarse por tierra, llegando a las cercanías de Génova a finales de septiembre de 1672. Don Antonio Domingo de Mendoza, vizconde de Barrantes² y futuro marqués de Villagarcía, tras la llegada a su nuevo puesto diplomático decide comenzar a cumplir con sus obligaciones y pone en funcionamiento su red de corresponsales. Estas cartas fueron un modo de darse a conocer a los principales actores políticos del momento, tanto de la Monarquía Católica como del resto de la península Itálica, pero debiendo primar los contactos dentro de la propia república de Génova. Es por ello que como era habitual a todos los embajadores, con sus instrucciones iba incluso una carta para el gobierno genovés. En ella doña Mariana anunciaba la elección de don Antonio de Mendoza para el cargo de embajador y les explicaba las órdenes que tenía el nuevo diplomático de favorecer a la República en todo lo que pudiese, continuando las labores que desde Carlos V todos los monarcas hispanos habían venido realizando y que la misma Reina Gobernadora quiere seguir manteniendo³.

Asimismo, don Antonio tenía también otras cartas de doña Mariana de Austria en orden de facilitar la apertura de una red de corresponsales a una persona como Villagarcía, que ocupaba por primera vez un cargo de relevancia dentro de la Monarquía Hispánica. Dentro de estas cartas se puede destacar la que dirige doña Mariana al marqués de Astorga, virrey de Nápoles, con fecha del 26 de julio. En la misiva le notifica la designación de don Antonio y le pide que asista al nuevo embajador con 500 escudos al mes durante el tiempo que desempeñe la embajada en Génova. Asimismo, se informa a Astorga también que los gastos ordinarios y los secretos que haga cada seis meses don Antonio serán también pagados a través de Nápoles⁴. Unos pagos que durante la estancia de Villagarcía en Génova no dejaron de retrasarse para desesperación del propio Villagarcía.

Además de estas cartas para los demás servidores de la Monarquía en Europa, don Antonio también lleva con él una serie de misivas de la Reina Gobernadora para los príncipes y señores italianos, todas con fecha del 26 de julio de 1672. Estas cartas, que eran habituales en este tipo de casos, estaban pensadas para servir de presentación de don Antonio ante los diferentes estados de la península Itálica del momento. Son por ello unas

² Aunque no utiliza nunca en su correspondencia este título, siendo tratado siempre hasta la obtención del título de marqués de Villagarcía simplemente por su nombre, don Antonio de Mendoza.

³ BNE, MSS/7938, 79v-80r.

⁴ BNE, MSS/7938, 80v-81r.

cartas esenciales para un nuevo embajador que no ha tenido contacto previo con estos gobernantes, ni él ni sus antepasados directos. En el caso de don Antonio van dirigidas al Gran duque de Toscana, a los duques de Saboya, Parma y Módena, a la duquesa de Mantua y a las repúblicas de Venecia y Lucca. Doña Mariana les notifica su decisión de enviar a don Antonio de Mendoza como su embajador extraordinario a Génova, abriendo con ello una nueva posible vía de negociación o de contacto entre esos estados y la Monarquía de Carlos II.

Estas cartas le sirven a don Antonio para comenzar a establecer contactos y darse a conocer en un ámbito político que le es desconocido hasta ese momento. El nuevo embajador necesita abrir vínculos que puedan facilitar su labor durante su estancia en Génova, algo que consiguió unas semanas después al recibir las respuestas a esas cartas. El 11 de octubre le escribe el Gran duque de Toscana, Cosimo III, el mismo día que el duque de Parma, Ranuccio II Farnesio. La siguiente carta que recibe fue la de la duquesa de Módena, Margherita María Farnesio, fechada a 13 de ese mismo mes⁵, y al día siguiente la de la duquesa de Mantua, Anna Isabella Gonzaga. El día 16, por último, será la república de Lucca. En todos los casos, dentro de la habitual cortesía, expresan su alegría por la llegada a salvo a Génova y le manifiestan su estima y sus deseos de estar a su disposición. Llama la atención la ausencia entre las cartas conservadas de las respuestas del duque de Saboya y del de Módena, Francesco II d'Este, aunque en este caso escribe su esposa. Tampoco se conserva, si llegó a existir, la respuesta de la república de Venecia, pues la relación de estos estados con la Monarquía no pasa por su mejor momento.

Asimismo, con su llegada a Génova comienza el envío de cartas a los principales cargos de la Monarquía. En este primer mes de su estancia en la república ligur es cuando don Antonio escribe a esas figuras que se le habían indicado desde las instrucciones para la creación de esa *red de oficio* y que no son otros que los gobernadores de Milán y Flandes, los virreyes de Nápoles y Sicilia y los embajadores en el Sacro Imperio, Francia, Inglaterra, las Provincias Unidas, la Santa Sede, Venecia y Suecia. De esta manera crea el primer ámbito de su red de corresponsales, una red que le permitirá conectarse con el entramado de noticias de la Monarquía Hispánica en Europa, actuando a partir de entonces como receptor y emisor de información, divulgando no solo las que recibe por

⁵ “A questo termine di sua cortesía io sarò sempre pronta di corrispondere con tutta la partialità per rimestiere la stima che fo'di [magesta?] e per le scropire qualita e per lo carattere di ministro della corona, mentre attendendone le congiunore dalla di lei confidenza resto per fine”. BNE, MSS/7939, 9r.

sus canales epistolares sino también las que le llegan gracias al importante centro de noticias que es Génova y a sus informadores a sueldo.

A continuación, intentaremos mostrar esas relaciones epistolares que se establecen entre el nuevo embajador en Génova y los principales oficios de la Monarquía Hispánica en Europa, unas relaciones definidas por la cortesía aristocrática y los usos escritos propios de la nobleza, pero a la vez concebida con el propósito del servicio regio y el intercambio de información.

1.1. Capítulos Generales:

Durante el resto de 1672 y 1673 asistimos a la apertura de la red epistolar de Villagarcía y a su progresiva consolidación, como se puede observar en las minutas de sus capítulos generales. Estos borradores de las cartas nos revelan las líneas maestras que van a unir a todos los canales epistolares que salen de su embajada, las principales noticias que Villagarcía considera esenciales para todos sus corresponsales. En los capítulos generales don Antonio de Mendoza esbozaba las principales novedades que posteriormente escribirá a todos sus corresponsales *de oficio* y que veremos a lo largo de este primer año. A través de estas minutas se pueden seguir las negociaciones entre Génova y Saboya para alcanzar la paz con la mediación de los franceses, los preparativos de escuadras en los puertos de la Provenza, las injerencias en los asuntos genoveses de Luis XIV o la problemática por los saludos a las escuadras hispanas a su llegada los puertos de Génova. Todas estas noticias se completarán en las cartas de cada canal con los tratamientos y cortesías apropiados para cada corresponsal, los comentarios a las cartas precedentes que habría recibido don Antonio, así como otras confidencias y novedades que Villagarcía pueda considerar del interés del lector y que dependen del grado de amistad entre el embajador en Génova y el receptor de sus cartas.

Gracias a las minutas que se conservan de estos capítulos generales podemos trazar la historia de Génova durante estos años. Don Antonio en estos borradores escribe las líneas generales sobre las que van a girar las cartas de sus canales epistolares y aunque podemos encontrar una gran variedad de noticias, descubrimos principalmente referencias a los acontecimientos Génova, en las que nos centraremos. Las noticias sobre otras partes de Europa son más anecdóticas en este conjunto epistolar, haciéndose entonces evidente que las referencias que encontramos en los diferentes canales epistolares a otro tipo de noticias son especialmente escritas por Villagarcía para ese corresponsal, añadiendo posteriormente las que refieren a la República y que constan en

los capítulos generales. Esto nos lleva a pensar que esencialmente la labor de Villagarcía era transmitir las noticias de estos capítulos, pero como veremos después, amplió esta información para cada corresponsal y le otorgó una mayor dimensión a sus cartas.

La República de Génova a finales de 1672 se encuentra en pleno proceso de búsqueda de una solución pacífica al conflicto armado que se desarrolla con Saboya. Las conversaciones se desarrollan bajo la mediación de Francia y de su embajador en Génova, Monsieur Gaumont, que llegó en ciertos momentos a forzar a la república con su marcha para que se aceptasen los acuerdos propuestos por Luis XIV⁶. Esos acuerdos se basaban en la restitución de Onella al duque de Saboya, algo a lo que se resistía el gobierno genovés, continuando por ellos los preparativos armados⁷. Por el contrario, Luis XIV ponía esta condición como paso previo al inicio de las conversaciones de paz, mientras desde Génova se pedía a cambio una suspensión de la campaña bélica⁸. A pesar de las reticencias de la República, la condición parece quedar sin efecto poco después, pues mientras Gaumont negociaba estas cláusulas en Turín llega la noticia a Génova de haber conquistado el duque de Saboya la plaza de Onella. El gobierno genovés no se resignó a su pérdida, realizando poco después un intento de recobrarla que fue inútil, pues fue socorrida con gran cantidad de víveres, pertrechos y hombres a través del mar por los propios franceses⁹.

Tras la reducción del escollo que era Onella en las negociaciones y la declaración del alto el fuego, comenzó la búsqueda de un lugar para llevar a cabo las conversaciones, pensando los franceses en la plaza de Casale¹⁰. Sin embargo, poco después Luis XIV, quizá ante los problemas por la designación de Casale o con la intención de tener más controladas las negociaciones, propone Versalles para llevar a cabo esas conversaciones

⁶ “Artificio de despedirse yntespestinamente diçiendo que era ociosa su asistencia aquí sindeclarar si bolveria o no a la conclusión del tratado pediente puso en cuidado a la república”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna*, 2 de octubre de 1672, Génova.

⁷ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 9 de octubre de 1672, Génova.

⁸ Villagarcía piensa que no conseguirán la suspensión, pues los saboyanos tienen mayores fuerzas armadas y cuenta a su favor con los movimientos de la armada francesa. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 15 de octubre de 1672, Génova.

⁹ Tras la noticia llegó un correo de Gaumont para hacerles saber que el duque de Saboya aceptaba la suspensión de las armas y restituía Ovada a Génova, debiendo restituir la República al duque sus prisioneros. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros de Italia*, 29 de octubre de 1672, Génova.

¹⁰ Ni el duque de Mantua, dueño de la plaza, ni los dirigentes españoles, ni Villagarcía se muestran conformes con esta designación, pues consideran a Casale como una plaza estratégica del norte de Italia. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 18 de diciembre de 1672, Génova.

de paz¹¹. Villagarcía llega a expresar su repugnancia ante el grado de intromisión de Francia en un conflicto italiano y su intención de establecer incluso los puntos del acuerdo de paz entre Génova y Saboya¹². Finalmente, Génova decide no aceptar las propuestas del monarca francés, aunque su embajador vuelve a realizarlas, según escribe el propio Villagarcía, moderando esta segunda vez los términos¹³.

La prolongación del alto el fuego por un mes más y la posterior idea de trasladar el lugar de las conversaciones de paz a la universidad de Padua siguen sin generar en Génova satisfacción. El gobierno de la República, según escribe Villagarcía, se considera aislado internacionalmente, sin dinero y bajo el poder de Francia, que intenta imponer sus intereses y los de Saboya en el acuerdo de paz¹⁴. La posterior publicación de los acuerdos, que Villagarcía adjuntará en sus cartas, demuestra que Génova terminó cediendo y admitiendo que Francia propusiese los puntos de la paz¹⁵. La República, según escribe don Antonio, ha quedado muy descontenta por el proceder de Luis XIV¹⁶.

La conclusión de la paz con Saboya sin embargo no traerá sosiego al gobierno genovés, que se verá implicado en nuevas preocupaciones por sus relaciones con Francia. La captura de unas embarcaciones genovesas por parte de galeras francesas provocó el enfado de la República, que Villagarcía aprovechó para intentar hacer ver al gobierno genovés el “ánimo en que están los franceses de procurar en todo su abatimiento y opresión”¹⁷. Francia propuso como medida para poner fin a las hostilidades el saludo de todos los puertos de la República a los estandartes franceses, sin excepción de Génova,

¹¹ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 24 de diciembre de 1672, Génova.

¹² “Cosa a que entiendo repugnará también a la República”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 1 de enero de 1673, Génova.

¹³ Saboya también pretende tener la precedencia en los acuerdos de paz, ante lo que se decide realizar dos fórmulas para evitar el conflicto. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 11 y 12 de febrero de 1673, Génova.

¹⁴ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 11 y 12 de marzo de 1673, Génova. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 8 y 9 de abril de 1673, Génova.

¹⁵ Don Antonio de Mendoza incluso mandará los capítulos de la paz sin traducir, en italiano, considerando que así no se desvirtuaran con la traducción. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 15 y 16 de abril de 1673, Génova.

¹⁶ Ello no es óbice para que a pesar del descontento se decide mandar un embajador a París para agradecer la paz a Luis XIV, sino que se encuentran preocupados por la captura de dos barcos franceses que ha hecho un navío holandés que se reparó y abasteció en el puerto de Génova, por lo que Gaumont ha presentado las quejas de su monarca. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 22 de abril de 1673, Génova.

¹⁷ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 29 y 30 de abril de 1673, Génova. El gobierno genovés, según escribe Villagarcía, enviará un embajador a Luis XIV para mostrar sus quejas por la captura de sus barcos, pero en opinión de don Antonio con gran sumisión. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 6 y 7 de mayo de 1673, Génova.

algo que los genoveses pidieron que se moderase por considerarlo excesivo¹⁸. Sin embargo, a pesar de los intentos de solucionar el conflicto, el mayor problema surgirá a mediados de junio, cuando unos navíos franceses intentaron apresar a unas embarcaciones genoveses a la misma vista del puerto de Génova. Según nos cuenta don Antonio, esto provocó “voces tumultuarias” en el pueblo genovés que obligaron a usar las defensas de artillería del puerto para disuadir a los franceses¹⁹.

El disparo de la artillería sobre las galeras francesas provocó que Luis XIV se negase a recibir a los embajadores genoveses, provocando una mayor inquietud en la República²⁰, que se incrementará con las levas de soldados que Francia realiza en el Piamonte²¹. El gobierno genovés incluso tratará de compensar a Luis XIV por el bombardeo con el permiso de una leva de mil doscientos hombres²², pero no fue suficiente, Francia pedirá a la República la entrega de los artilleros que bombardearon sus navíos para castigarles, “siendo su mira sacar de las sumisiones desta república todas las ventaxas que pudiere”²³. La presión francesa sobre Génova llega a tal extremo que la república ligur pide la mediación del monarca británico y de Su Santidad para resolver el conflicto²⁴.

Las diferencias entre los dos estados se mantendrán a pesar de las mediaciones, llegando al punto de obligar a Génova a preparar algunas galeras para oponerse a los movimientos que realizan las francesas. Esto no impidió que cuando una de las escuadras francesas pasó ante el puerto de Génova fuese saludada por la ciudad y por la capitana de los navíos de Génova, cediendo ante las pretensiones de Francia “lo que tanto nos han

¹⁸ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 10 de junio de 1673, Génova.

¹⁹ A pesar de la acción, Génova manda un embajador para excusarse ante Luis XIV por el uso de la artillería. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para a los ministros*, 17 y 18 de junio de 1673, Génova.

²⁰ La República además piensa que la Monarquía Hispánica no acudirá en su auxilio. “Yo les veo tan abatidos de ánimo por la irresolución que hallan en nosotros en orden a darles las assistencias que piden para oponerse a los tentativos de aquella corona que temo les reducirá este abandono a procurar su ajuste con ella, aunque sea por medios tan infames y perniciosos a los intereses de S. Magestad”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 24 y 25 de junio de 1673, Génova.

²¹ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 8 y 9 de julio de 1673, Génova.

²² “En que ha puesto la Reppública toda su aplicación y cuidado sin que haya vastado la mia para atravesar esta leva, la qual temo no satisfará la ambición de los franceses ni librara a esta república de su opresión”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 5 y 6 de agosto de 1673, Génova.

²³ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 5 y 6 de agosto de 1673, Génova.

²⁴ Principalmente en lo relacionado con la entrega de los artilleros a Francia. Villagarcía había pasado un oficio en orden de asegurar al gobierno genovés la protección de Madrid en su libertad y soberanía, pues había sabido que dudaban de la ayuda española. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 19 y 20 de agosto de 1673, Génova.

regateado en todos los más de su Dominio y haviendome declarado la República que observará toda igualdad entre las dos Coronas en materia de saludos, creo que esto no se conseguirá sino con el medio de que se valen los franceses, que es el de la fuerza”²⁵. Con el paso de los meses y la continuación de las hostilidades francesas, el único modo que ven en la República para resolver las diferencias es que la guerra con Holanda distraiga al monarca francés y les permita llegar a un acuerdo con él²⁶. Sus esperanzas resultaran vanas y Luis XIV seguirá realizando actos, ya sea premeditados o no, que ofenden al gobierno de la república ligur²⁷. Finalmente, seguramente ante los reiterados insultos que les realizan los franceses, Génova decide no entregar los artilleros a Francia, lo que provoca el aplauso de Villagarcía en sus cartas²⁸.

Las graves diferencias que se han producido en la situación de las relaciones entre Génova y Francia sin embargo no ha acercado a la República a la Monarquía Hispánica, como intenta reiteradamente don Antonio. El gobierno de Génova no parece muy dispuesto a provocar aún más a Luis XIV acercándose al gobierno madrileño. Villagarcía, muy consciente de la gravedad de la situación que vive Génova, escribe en sus capítulos generales para todos sus correspondientes los cambios y novedades que se producen en la república ligur durante todo el año. En cambio, solo en algunas ocasiones, especialmente a finales de 1673, añade a esos capítulos generales algunos avisos sobre el conflicto en los Países Bajos y sobre los preparativos armados de galeras en la Provenza, pero estos avisos son más comunes dentro de los canales epistolares y no en los capítulos generales.

1.2. El gobernador de Milán:

Dentro de esta red de oficio tiene especial relevancia para la Monarquía, como ya se le detalló a Villagarcía en las instrucciones, la relación con el gobernador de Milán, considerándosele como una especie de superior del embajador de Génova y con el que don Antonio debería tener una correspondencia muy estrecha. El ducado de Milán era

²⁵ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 10 de septiembre de 1673, Génova. Esta acción no solo le causará problemas a Génova con el embajador español, sino también con la escuadra papal y la Santa Sede, a cuyos navíos no saludará. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros de Italia*, 23 de septiembre de 1673, Génova. “Cosa bien extravagante que salute primero este lugar a la Patrona de Francia y que la del Papa haga lo contrario”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros de Italia*, 14 de octubre de 1673, Génova.

²⁶ Aunque Luis XIV sigue sin querer recibir a sus embajadores. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 30 de septiembre y 1 de octubre de 1673, Génova.

²⁷ “En las cosas de esta República no ay ninguna novedad solo he entendido que está muy sentida de que el rey de Francia después de haverla obligado a saludar sus galeras, haya mandado que estas saluden a la capital de Malta”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para los ministros*, 11 y 12 de noviembre de 1673, Génova.

²⁸ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para los ministros de Italia*, 18 de noviembre de 1673, Génova.

considerado clave para el control de Italia por la Monarquía Hispánica y para su defensa frente a un posible ataque francés, siendo la sede de unos de los ejércitos más numerosos de la Monarquía en esos años²⁹. Esta importancia de Milán y su cercanía a Génova influirán en el elevado número de cartas intercambiadas entre ambos servidores regios.

Para don Antonio, por otro lado, cobra especial importancia esta relación debido a la elevada condición social de los actores políticos que ocupan el cargo milanés, pues esa preeminencia social podía ayudar a don Antonio para la construcción de su promoción cortesana. Todo ello, como es habitual en Villagarcía, gracias a los favores que pueda granjearse por medio de esta correspondencia y de las noticias que escribe en ella. En el momento de la llegada de don Antonio a Génova está desempeñando el cargo el V duque de Osuna, don Gaspar Téllez Girón, que se mantendrá en el cargo hasta 1674. La relación epistolar con Osuna es sin duda una de las más ricas en información y con más tráfico en este primer año de don Antonio en Génova. La primera carta *de oficio* que consta de la relación epistolar tiene fecha del 28 de septiembre de 1672, por tanto, muy cercana a la llegada de Villagarcía a Génova³⁰.

El duque de Osuna y el futuro marqués de Villagarcía, a pesar de no otorgarse ningún tratamiento especial más allá de la cordialidad aristocrática, es muy posible que tuvieran una cierta amistad o una relativa afinidad y confianza mutua previa a la llegada de don Antonio a Génova y a la creación de este canal epistolar. Son numerosas las cartas en las que don Gaspar se dirige a don Antonio con un pequeño apartado hológrafo, indicándonos, de esta forma, un estrecho vínculo entre las dos personalidades trasladado al papel, y que se plasmaría en ese tiempo que el propio duque dedica a escribirle a don Antonio de su propia mano. Unas líneas que habitualmente sirven para recalcar alguna petición, agradecimiento u opinión que ya aparecía en la carta con anterioridad.

Otra apreciación de este vínculo cercano pueden ser ciertas frases que se encuentran en las cartas y que exponen una fuerte relación, no solo basada en la sociabilidad cortesana, sino en una conexión más cercana, puede que no delimitada por

²⁹ STORRS, C., “The (Spanish) Armies of Carlos II (1665-1700)”, en GARCÍA HERNÁN, E., MAFFI, D. (coord.), *Guerra y Sociedad en la Monarquía Hispánica*, Madrid, Fundación MAPFRE, Ediciones del Laberinto, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, CSIC, 2006, vol. 1, pp. 485-500. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “The state of Milan and the Spanish Monarchy”, en DANDELET, T. J., MARINO, J. A. (Eds.), *Spain in Italy. Politics, society and religion, 1500-1700*, Leiden, Brill, 2007, pp. 99-132. RIBOT GARCÍA, L., “Milán, plaza de armas de la Monarquía”, *Investigaciones Históricas. Épocas Moderna y Contemporánea*, (1990), pp. 203-238.

³⁰ Existe otra carta enviada durante los meses en los que don Antonio espera su ayuda de costa para partir a Génova, sin duda fruto del aviso del nuevo embajador de su designación para Génova. AHN, Est., L. 149, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 17 de febrero de 1672, Milán.

la amistad, pero si por una línea de pensamiento próxima. Dentro de estas frases se pueden poner como ejemplo las que se dirigen cuando, tras un encuentro en persona, el duque habla de la profunda soledad en la que se encuentra y en la esperanza de verse pronto³¹, o en otro caso, como de su propia mano el duque le escribe a don Antonio que “arto quisiera yo tener por aca a V. S.”³².

Asimismo, otro de los temas recurrentes en la correspondencia, y que podría revelar un cierto grado de afecto o de cordialidad entre ambos, es la llegada de la sobrina del duque de Osuna a Milán. El retraso provocado varias veces por un problema con las galeras³³ hizo que don Gaspar se mostrase agradecido a don Antonio por la ayuda prestada para la llegada en las mejores condiciones de su sobrina a Génova³⁴. Igualmente, las cartas demuestran esa confianza por los intercambios habituales de opiniones y estrategias sobre la política en Italia y del resto de Europa, permitiéndonos observar como las cartas podían servir también como medios para la discusión sobre las principales noticias que se vuelcan en la correspondencia.

Durante toda la relación epistolar entre don Gaspar y don Antonio se verá una gran variedad de noticias y de pensamientos, aunque centrándose ambos corresponsales básicamente en lo concerniente a la península Itálica, aunque sin olvidar en ciertos momentos la situación europea. En las cartas también queda plasmado el estatus superior del gobernador de Milán frente al embajador genovés, como en las mismas instrucciones se refleja. El duque de Osuna en diversas ocasiones, sobre todo cuando considera que el asunto a tratar puede ser sensible para la Monarquía, indica a don Antonio como debe proceder. Sirva de ejemplo el caso de la petición francesa al gobierno genovés de un para sus galeras, ordenándole Osuna a don Antonio que “sin sacar enteramente la cara sino con la destreza y maña que espero del çelo de V.S., se oponga, quando llegare el casso, a ello con ynsignuaçiones desde luego, y casso de que lleguen a hacer la propossición por la Francia, motivarles todas las consideraçiones que concurren en la novedad, en el

³¹ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 7 de noviembre de 1672, Finale.

³² AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 28 de diciembre de 1672, Milán.

³³ Según informa don Gaspar a don Antonio su sobrina se ha puesto en contacto con él para informarle de su retraso por el mal tiempo, la enfermedad de don Pagan Doria y su intención de cambiar su ruta. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 19 de noviembre de 1672, Finale.

³⁴ Debido a esta llegada de su sobrina, Osuna se plantea trasladarse a Génova para recibirla, pero debido a ciertos problemas con su hospedaje y con el gobierno genovés decide esperarla en el Finale, diciéndole a don Antonio que siente no poder ir a darle un abrazo en persona, siendo el conde de Melgar el que se lo dará por el duque. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 15 de octubre de 1672, Milán.

perjuicio de la R. Esquadra, en la R. Proteçion del Rey nuestro señor, en cuyo concursso ni se debe admitir otra ni en sus dominios otras galeras”³⁵. En estas mismas líneas de don Gaspar no solo se observan las claras instrucciones a Villagarcía, sino también dos de los conceptos básicos que va a manejar don Antonio durante su embajada, el carácter protector de la Monarquía Hispánica sobre Génova y la exclusividad de ese mismo carácter protector para las relaciones de la República.

Otro ejemplo de esas órdenes de don Gaspar para don Antonio son las impartidas a raíz de una petición genovesa. La República busca, a través de la mediación de don Antonio, el permiso de Osuna para que puedan transitar por el ducado de Milán las tropas que los genoveses recluten en otros lugares de Europa. El duque contestó a don Antonio con las instrucciones para que les respondiese “con la misma sinceridad que ellos nos quieren sonsacar, dejándolos tan en su primera duda como quieren suponer la tienen, ni diciendo que no, ni sí”³⁶.

Junto a esas instrucciones que en ocasiones escribe don Gaspar dirigiendo el modo de actuación de Villagarcía, en otros momentos se hace eco del trabajo que desempeña don Antonio en Génova, alabando su buen desempeño en el mismo. Para Osuna una de las mejores acciones que estaba realizando don Antonio en Génova es la de estorbar el posible acercamiento entre Francia y la República, principalmente en las negociaciones que lleva a cabo Monsieur Gaumont, el embajador francés en Génova. El enviado por Luis XIV intenta conseguir el permiso genovés para realizar reclutamientos de hombres en la república ligur, donde se le han negado todos, salvo una leva de extranjeros de la que Osuna piensa que los franceses sacaran pocos hombres, aunque le matiza a don Antonio que “V. S. haçe muy bien en aplicar sus ofiços a fin de atravesar estas negoziiones”³⁷.

Otro caso donde se ve la aprobación del duque de Osuna a las acciones de don Antonio es en las negociaciones de paz guerra Génova y Saboya³⁸. En relación a esas conversaciones de paz, dos legados genoveses acudieron a don Antonio para pedirle que informase al duque de Osuna de los temores que se tenían por parte del gobierno genovés

³⁵ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 15 de junio de 1673, Milán.

³⁶ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 7 de noviembre de 1672, Finale.

³⁷ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 18 de enero de 1673, Milán.

³⁸ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 15 de octubre de 1672, Milán.

de que las tropas de Saboya pasasen a Novi, transitando por parte del estado de Milán. Don Antonio, según informó a Osuna, les contestó que no se le permitiría al duque de Saboya transitar con sus tropas por el Milanesado, algo que Osuna consideró como una respuesta acertada para sosegar a los genoveses y ver como la Monarquía se preocupaba por sus intereses. No obstante, Osuna le pide a don Antonio que les asegure a los genoveses que está haciendo lo posible para su defensa, pero en con unos términos que no ocasionen un mayor perjuicio, pues teme que si don Antonio se expusiese abiertamente a favor de la República “nos trageramos las tropas de Francia a Italia”³⁹. Aun así, como le explica a don Antonio, Osuna tiene pensado trasladar tropas españolas a la frontera con el pretexto de llegada de su mujer a Milán, asegurando de este modo la frontera y permitiéndole, en caso necesario, una rápida intervención en el conflicto.

Uno de los temas recurrentes en este comienzo de la relación epistolar entre Génova y Milán son las conversaciones de paz entre el ducado de Saboya y la república ligur, unas conversaciones en las que como ya va referido estaba mediando Francia⁴⁰. En una carta del 12 de octubre el duque escribe a don Antonio para decirle que ha recibido informes por duplicado de haber ganado en Obado los saboyanos y de cómo pueden pasar a atacar Novi, lo que pondría en serios problemas a los genoveses en el conflicto⁴¹. Además, expresa en el apartado hológrafo de la carta sus dudas sobre las verdaderas intenciones del duque de Saboya para concretar un acuerdo de paz con los genoveses⁴², dando mayor realce a esa opinión a través de su propia escritura. Las dudas sobre el duque de Saboya se continúan en la siguiente carta, escribiéndole a don Antonio que Saboya no ajustará la paz con Génova salvo que se vea obligado o sienta que no hacerla le va a distanciar de los franceses⁴³. En otra carta posterior, incluso se hace eco de la petición

³⁹ *Ibidem*.

⁴⁰ Una mediación en la que obviamente el duque de Osuna no está de acuerdo y llega a decirle a don Antonio que los franceses se preocupan de herir en todo lo que pueden a los genoveses para conseguir de ellos lo que quieren. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 16 de noviembre de 1672, Finale.

⁴¹ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 12 de octubre de 1672, Milán.

⁴² Es interesante ver como el duque expresa sus pensamientos sobre el conflicto y las noticias que le proporciona don Antonio de manera hológrafa, quizá con la intención de otorgarles un carácter más privado y veraz.

⁴³ Especifica que el duque se siente superior en fuerzas y no teme nada salvo que otras potencias ayuden a los genoveses, sabiendo, además, que Osuna tiene orden de Madrid de permanecer neutral. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 15 de octubre de 1672, Milán.

que le han hecho los franceses a los dos estados de cederles tropas, algo que les parecía que al margen de las negociaciones de paz los saboyanos habían aceptado⁴⁴.

En los correos posteriores don Antonio sigue informando sobre todo lo relativo a las negociaciones entre los dos estados bajo la mediación de Francia, una mediación que los dos actores políticos ven dañina para los intereses genoveses. En sus cartas expresaran esa preocupación, especialmente visible en el caso de la propuesta del embajador francés de trasladar las conversaciones de paz a París, que don Gaspar considera, al igual que don Antonio, muy perjudicial tanto para el futuro de Génova como para el de la Monarquía Hispánica⁴⁵. El propio Osuna, leyendo la situación que se vive en ese momento en Europa, escribe a don Antoni su creencia de que la paz se va a llevar a cabo dependiendo de los sucesos de la guerra del Norte, pues será la mediación de Francia en las conversaciones de paz la que determine, en relación a sus propios intereses, si se puede alcanzar un acuerdo o no⁴⁶.

Villagarcía, también se ocupará de otros muchos asuntos, de los que informará puntualmente al duque. Un ejemplo podría ser el que centra la correspondencia entre don Antonio y Osuna al final del primer año de la embajada de don Antonio a Génova, el traslado de la casa de la difunta Emperatriz Margarita a España. Villagarcía tuvo que buscarles alojamiento en Génova y una galera para su traslado a la Península, dando cuenta de todos sus movimientos a Osuna. Ya en la carta del 18 de octubre se habla sobre este alojamiento y como Venecia se ha ofrecido a hospedar y tratar con el máximo decoro a las damas y demás miembros de la casa de la Emperatriz en su viaje por sus territorios⁴⁷. En las siguientes cartas hablan del alojamiento de la comitiva en Milán y como se les ha pedido que avancen despacio hacia Génova⁴⁸, donde Villagarcía debe preparar su alojamiento y hablar con don Fadrique para que tenga preparadas la galera para su paso a la península Ibérica⁴⁹.

⁴⁴ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 7 de noviembre de 1672, Finale.

⁴⁵ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 28 de diciembre de 1672, Milán.

⁴⁶ “La conclusión de estas diferencias ha de depender de los sucesos del norte, quiera Dios sean los que conbienen a la quietud publica” AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 22 de febrero de 1673, Milán.

⁴⁷ *Ibidem*.

⁴⁸ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 5 de noviembre de 1673, Milán.

⁴⁹ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 20 de diciembre de 1673, Milán.

La correspondencia con Osuna también permite observar el valor de las noticias y de los rumores que corren en la época en Europa. El duque hasta que no tiene expresa confirmación de una noticia no le otorga ningún crédito, aunque este informado por diferentes personas. Es el caso de unas dificultades que tiene Casale en esos momentos, unos problemas que no se especifican en la carta, algo de lo que Osuna ha recibido más noticias por otros canales, pero a pesar de ello no termina de dar por verdaderos. El duque considera que al no contar con un aviso fiable del propio Casale no puede ser verídico, como él mismo le escribe a don Antonio ⁵⁰. No obstante, por otro lado, no deja de interesarse en esos rumores y quiere recibir noticias de ellos, como en el asunto de las habladurías en Génova sobre una negociación que se estaría llevando a cabo para concretar un tratado entre el duque de Mantua y Luis XIV, sobre el que le escribe a don Antonio que “estimare a V. S. que todo lo que entendiere en esta materia no me lo omita”⁵¹.

No es el único caso que nos revela las cartas donde vemos la importancia de los rumores y de la “opinión pública”, en este caso influida por unos impresos⁵². A mediados de octubre de 1673 el duque escribe a Villagarcía para hacerse eco de una insinuación que le ha hecho la republica genovesa a al marqués y que éste había pasado al virrey en una carta anterior⁵³. Los genoveses se habían mostrado molestos ante el embajador por unas gacetas impresas en Milán que trataban a Génova de una manera muy poco favorable. No se especifica de qué modo lo hacen, solo el descontento de los genoveses sobre estas gacetas y el menoscabo que pueden provocarles estas opiniones impresas desfavorables. Osuna abogó en este caso por impedir la publicación de estas gacetas, como le indica a Villagarcía, dando órdenes expresas para ello al Gran Canciller⁵⁴.

Para terminar, no puede dejar de extrañarnos las pocas noticias del norte en la correspondencia entre Génova y Milán, al menos según se puede observar en las cartas

⁵⁰ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 22 de noviembre de 1672, Finale.

⁵¹ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza*, 4 de diciembre de 1672, Finale.

⁵² CASTILLO GÓMEZ, A., “There are lots of papers going around and it’d be better if there weren’t”. Broadside and Public Opinion in the Spanish Monarchy in the Seventeenth Century”, en ROSPOCHER, M. (Ed.), *Beyond the Public Sphere. Opinions, Publics, Spaces in Early Modern Europe*, Bolonia, Società editrice il Mulino, 2012, pp. 227-248. CASTILLO GÓMEZ, A., “Panfletos, coplas y libelos injuriosos. Palabras silenciadas en el Siglo de Oro”, en PEÑA DÍAZ, M. (Ed.), *Las Españas que (no) pudieron ser. Herejías, exilios y otras conciencias (s. XVI-XX)*, Huelva, Servicio de publicaciones de la Universidad de Huelva, 2009, pp. 59-73.

⁵³ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 18 de octubre de 1673, Milán.

⁵⁴ *Ibidem*.

que se conservan. En la mayoría hay referencias a los problemas con Francia y a la amenaza que representa para el control español de Italia, pero en muy pocas se habla directamente. Esto no puede dejar de extrañarnos cuando podemos ver como Villagarcía si escribe sobre la guerra en Flandes con los demás corresponsales *de oficio*. Don Antonio les escribirá sobre las noticias del avance de los ejércitos en los Países Bajos o los enfrentamientos que se producen, algo que Villagarcía conocía perfectamente gracias a las cartas con el gobernador de los Países Bajos y al embajador en la Haya. Bien es cierto que no se conserva ninguna carta de don Antonio en esta primera etapa de la relación epistolar con Milán, solo tenemos las cartas de Osuna para estos meses. Si bien, el duque siempre hace referencia a las noticias que le comunica don Antonio y solo en el caso de la carta del 18 de octubre de 1673 se hace referencia clara a los movimientos del conde de Montecuccoli y del mariscal de Turenne⁵⁵. Quizá don Antonio sabía que Osuna disponía de esta información de la guerra por otro canal y no consideraba relevante repetírsela, pero sigue pareciendo extraño que no haya más referencias al conflicto cuando Villagarcía trasladaba estas noticias a sus otros corresponsales. Aunque este factor no desmerece una de las correspondencias más importantes de Villagarcía, destacando frente a los demás canales epistolares por el número de cartas intercambiadas, la variedad de asuntos que abordan y la afinidad que se muestra en la correspondencia entre ambas personalidades.

1.3. El gobernador de los Países Bajos españoles:

Otro de los canales esenciales dentro de la red epistolar de Villagarcía es el que se crea con los gobernadores de Flandes, siendo el principal teatro de operaciones del ejército francés contra la monarquía de Carlos II y sede del ejército más importante del soberano hispánico⁵⁶. En 1672 en encuentra en Bruselas el conde de Monterrey, don Juan Domingo de Haro y Guzmán, uno de los grandes corresponsales de Villagarcía hasta su marcha a Madrid en 1674. Monterrey se muestra en sus misivas muy prolífico en sus informaciones, muy detallista al escribir todo lo que conoce sobre los movimientos franceses y holandeses, pero a la vez con información sobre Inglaterra y, por supuesto, sobre sus propias acciones. A pesar de la regularidad de la relación epistolar y de la cantidad de información, no consta ninguna carta con escritura hológrafa del conde,

⁵⁵ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 18 de octubre de 1673, Milán.

⁵⁶ STORRS, C., *La resistencia de la Monarquía Hispánica (1665-1700)*, Madrid, Actas, 2013, pp. 50-51. En 1675, el año central de la embajada de Villagarcía, Storrs contabiliza unos 53.000 hombres, reduciéndose después el número de efectivos.

únicamente la firma sale de la propia mano de Monterrey. Sus cartas podríamos considerar que exponen claramente las características primordiales de una relación *de oficio*. Es una correspondencia basada en la cortesía aristocrática y el servicio regio, donde lo relevante es la información que contienen las misivas y no la prolongación en la distancia de unas relaciones de amistad o confianza previas, ni siquiera la creación de unos vínculos que puedan prolongarse una vez que se extinga la relación *de oficio*⁵⁷.

Sin embargo, en estos primeros meses del canal epistolar ocurre un episodio que dificulta su labor informativa brevemente, la incautación de cartas por parte de los enemigos, principalmente propiciada por el estallido de la guerra entre Francia y Holanda. En su misiva del 26 de noviembre, Monterrey desde Bruselas escribe que ha sido “desbalixado el ordinario antecendente cerca de la primera Posta de Alemania, con que recelando se repita este extravío no me alargare con V. S. hasta que me de notiçia de haver reçivido su zifra todos los señores ministros muy bien acondicionada”⁵⁸. Aunque, a pesar de lo escrito, Monterrey no se resiste a dar su opinión a don Antonio en lo referente a los ejércitos francés y holandés, pensando que no entraran en batalla debido a las posiciones que están tomando en el territorio. Finalmente, en una carta posterior Monterrey escribirá a don Antonio para notificarle que las noticias sobre el asalto al correo habían resultado infundadas⁵⁹.

Monterrey se preocupará mucho por trasladar todas las noticias de las que dispone a don Antonio, reiterándole en las primeras semanas la petición de notificarle la correcta recepción de la cifra por todos sus corresponsales, pues hasta ese momento no podía escribirle sobre las noticias más delicadas⁶⁰. A partir de diciembre Monterrey comienza a tratar en sus cartas todos los movimientos de tropas y acciones del conflicto, por lo que se puede suponer que ya había recibido la confirmación de don Antonio de la recepción correcta de la cifra por los demás corresponsales. Es el comienzo de una serie de cartas en las que Monterrey relatará sus acciones en el conflicto, sus movimientos y sus

⁵⁷ Ya desde la primera carta conservada se observa que lo relevante del canal es la información que se puede transmitir por él. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 14 de octubre de 1672, Gante.

⁵⁸ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 26 de noviembre de 1672, Bruselas.

⁵⁹ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 3 de diciembre de 1672, Bruselas.

⁶⁰ “En que avise quedar con la zifra pero como para usar de ella neçesito de que V. S. me avise haver la reçivido los demás ministros también acondicionada como yo, no podré sin esta çircunstançia empezar a comunicar a V. S. lo que aquí se ofreçe con que me habre de contentar en este interin con remitirme a lo que entenderá V. S. de lo que escrivo al señor duque de Osuna”. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 3 de diciembre de 1672, Bruselas.

enfrentamientos con los franceses. Principalmente centrará sus escritos sobre el avance de Luis XIV por Flandes, llegando a contar como se encuentra el monarca Cristianísimo con sus tropas a la vista de Bruselas⁶¹. Sin olvidar tampoco las noticias sobre sus aliados holandeses o sobre las negociaciones con el Imperio⁶².

En todas estas cartas, Monterrey, relata el desarrollo de la guerra contra Francia a Villagarcía, desde como los franceses se dirigen a Maastricht⁶³ y su posterior asedio, a las victorias marítimas holandesas⁶⁴, sus movimientos⁶⁵ o las medidas estratégicas que toman para frenar el avance francés⁶⁶. Junto a estas noticias, en la correspondencia siempre dedica unas líneas a comentar los avisos que recibe de don Antonio desde Génova, como el tratado de paz entre la República y Saboya que le envía Villagarcía⁶⁷ o la alegría que siente cuando conoce que en Génova se desconfía de los movimientos franceses, pensando que ya no se dejará llevar tanto por las influencias francesas⁶⁸.

Monterrey se convierte, por tanto, en un corresponsal de enorme importancia para Villagarcía, no solo por sus continuos comentarios sobre la guerra y las actuaciones que realizan en ella, tanto él como sus aliados y enemigos, sino que también por las opiniones y noticias de otras partes de la Europa del norte⁶⁹, manteniendo una abundante correspondencia durante todo su gobierno en Flandes. Con este canal de información

⁶¹ En esta carta, Monterrey, no deja de lamentarse por la destrucción que ha hecho los franceses de Flandes y Brabante, “que era lo más florecido de estos estados”. Además, “nos ha alterado de todo punto el comercio y reducido a términos que ya nos han muerto algunos soldados de los que despacho con las ordenes de lo que es menester ejecutar en todas partes”. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 3 de junio de 1673, Amberes.

⁶² “Sin que tampoco nos llegue consuelo alguno de Viena, a donde estos días he despachado dos extraordinarios con estas tristes noticias y mis lamentables instancias para ver si en aquella corte disponen la más acelerada marcha de sus tropas”. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 3 de junio de 1673, Amberes.

⁶³ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 10 de junio de 1673, Bruselas.

⁶⁴ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 24 de junio de 1673, Bruselas.

⁶⁵ El ejército del príncipe de Orange y del marqués de Asentar está moviéndose por Güeldres y pasará el Mosa para dirigirse al país de Colonia en el intento de librar de la opresión y animar a los electores de Tréveris y Maguncia y darse la mano con el ejército imperial. El rey de Francia ha llegado a Versalles y el príncipe de Condé está entre Lila y Tornay. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 21 de octubre de 1673, Bruselas.

⁶⁶ Los holandeses intentan cerrar la boca del Támesis con piedras, ya que en el río están refugiadas las armadas de Francia e Inglaterra, si lo consiguen se harán dueños de la mar. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 1 de julio de 1673, Bruselas.

⁶⁷ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 6 de mayo de 1673, Bruselas.

⁶⁸ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 2 de septiembre de 1673, Bruselas.

⁶⁹ Le cuenta como ha muerto el almirante inglés Sprang, lo que ha enfadado a los ingleses por el abandono francés en la batalla, lo que piensa que provocará el comienzo de las conversaciones de paz entre los holandeses y los ingleses. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 2 de septiembre de 1673, Bruselas.

Villagarcía consigue noticias de primera mano sobre un conflicto que preocupa a toda Europa y en el que la Monarquía Hispánica intenta mantener la integridad de sus territorios. Monterrey llega a escribir incluso rumores que cree que son verídicos, como es el caso de la victoria del ejército imperial sobre el francés, en el que llega a puntualizar que han muerto cuatro mil franceses y se han tomado mil prisioneros y algunas piezas de artillería⁷⁰. En definitiva, esta relación epistolar expone claramente lo que es una correspondencia *de oficio*, siguiendo las pautas de la sociabilidad y escritura cortesana, pero, a la vez, basando el vínculo simplemente en el servicio regio y en la importancia que tiene para el buen funcionamiento de la Monarquía la transmisión de la información entre sus principales protagonistas.

1.4. Los virreinos italianos:

Dentro del ámbito italiano sin duda destacan como corresponsales de don Antonio los virreyes de Nápoles y Sicilia, con los que Villagarcía mantendrá una frecuente correspondencia, como se le indicaba en las instrucciones. El Mediterráneo occidental cobra una gran relevancia durante estos años ante el peligro que suponían las ansias expansionistas de Luis XIV en la zona y la importancia que tiene para el entramado imperial de la Monarquía Hispánica su defensa, algo que veremos plasmado en la correspondencia de don Antonio de Mendoza⁷¹.

1.4.1. *El virrey de Nápoles:*

En el momento de la llegada de don Antonio a Génova ocupa el cargo napolitano, don Antonio Pedro Dávila Osorio, X marqués de Astorga y IV de Velada. Entre ambos corresponsales se creará un vínculo basado en el servicio regio, pero que contará con un carácter más estrecho que con Monterrey, más cordial, sin centrarse tanto en el intercambio de información y con más referencias a una relativa afinidad. Este canal atestigua un abundante intercambio epistolar, centrado principalmente en noticias de Italia y del Mediterráneo occidental, conservándose, además, tanto cartas de don Antonio como de Astorga. Eso sí, como es habitual a todos los canales epistolares, las cartas de Villagarcía son en su mayoría minutas de la correspondencia que finalmente mandaría, encontrándose todas sin firma y con abundantes correcciones. Por otro lado, las cartas del

⁷⁰ Monterrey dice que ha recibido estos rumores por tres canales diferentes, otorgándoles por ello visos de ser ciertos. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 29 de septiembre de 1673, Amberes.

⁷¹ MUSI, A., *L'impero dei viceré*, Bologna, Il Mulino, 2013, p. 236.

marqués de Astorga no contienen líneas hológrafas, salvo unas pocas cartas al comienzo de la relación epistolar.

Otro factor reseñable dentro de este canal epistolar es la pérdida de las primeras cartas que lo conformarían, pues la primera *de oficio* que se conserva tiene fecha de Nápoles a 14 de marzo de 1673⁷². Resulta muy extraño pensar que no existiese una vinculación *de oficio* entre Génova y Nápoles durante tantos meses, especialmente cuando Nápoles era un puesto central del sistema imperial hispánico y, además, al haberse escrito ya alguna carta anterior⁷³. Sobre todo resulta chocante porque Villagarcía debía recibir el sueldo y las libranzas de sus gastos del virrey napolitano. Asimismo, tras esa primera carta conservada, se observa una gran regularidad en la correspondencia entre los dos personajes, lo que haría más extraño que no hubiese una vinculación epistolar hasta ese momento, cuando posteriormente se escriben al menos una carta a la semana.

Sea como fuere, una vez que comienza la relación epistolar entre el nuevo embajador en Génova y el virrey de Nápoles, las cartas van a viajar con regularidad y cargadas de noticias y comentarios. Dentro de estas noticias destacan las relativas a los preparativos de galeras en los puertos franceses de la Provenza. Don Antonio escribirá a Astorga toda la información que conozca sobre los preparativos armados franceses, siendo una constante a lo largo de toda su correspondencia⁷⁴. Desde la embajada de Génova, y lo más seguro que a través de informadores a sueldo⁷⁵, don Antonio de Mendoza consigue información sobre esos preparativos y la transmite a sus corresponsales, aunque principalmente a los virreyes de Nápoles y Sicilia, al gobernador de Milán y a la corte madrileña, con la idea de que se hagan las disposiciones necesarias

⁷² Se conserva una única carta anterior a esta fecha, pues don Antonio de Mendoza le habría escrito desde Madrid para anunciarle su designación para la embajada de Génova. AHN, Est., L. 149, *Carta del marqués de Astorga para don Antonio de Mendoza*, 26 de febrero de 1672, Nápoles.

⁷³ MUSI, A., "The kingdom of Naples in the spanish imperial system", en DANDELET, T. J., MARINO, J. A. (Eds.), *Spain in Italy. Politics, society and religion, 1500-1700*, Leiden, Brill, 2007, pp. 73-97. MUTO, G., "Capital y corte en la Nápoles española", *Reales Sitios. Revista del Patrimonio Nacional*, 158 (2003), pp. 3-15. MUTO, G., "Gestione politica e controllo sociale nella Napoli spagnola", en BOSSE, M., STOLL, A. (Eds.), *Napoli viceregno spagnolo. Una capitale della cultura alle origini dell'Europa moderna (sec. XVI-XVII), I*, Nápoles, Vivarium, 2001, pp. 65-100. GALASSO, G., (Dir.), *Storia d'Italia. Il regno di Napoli*, Turín, UTET, 2007. GALASSO, G., *En la periferia del Imperio. La Monarquía Hispánica y el reino de Nápoles*, Barcelona, Península, 2000.

⁷⁴ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 28 de marzo de 1673, Nápoles. Ya desde las primeras cartas conservadas se encuentran esas noticias, que, en este caso, Astorga agradece, escribiendo que espera las noticias de la declaración de guerra de Francia en cualquier momento.

⁷⁵ AGS, Est., Leg. 3615,64,2. *Memoria y cuenta del marqués de Villagarcía, embajador extraordinario de la república de Génova, de los gastos secretos extraordinarios producidos en esta embajada, desde el 1 de abril de 1675 hasta fin de marzo de 1677*. En este caso, aunque son relativos a los últimos años de Villagarcía en Génova, se muestra claramente como dos personas están a su servicio en Marsella y Tolón.

para contrarrestar el posible ataque francés⁷⁶. Como en el caso de Milán, sede de uno de los principales ejércitos de la Monarquía, en Nápoles las noticias sobre la Provenza tienen especial valor por ser el puerto de una de las escuadras de galeras que formaban la flota del Mediterráneo.

Villagarcía, en relación a los armamentos franceses, se encargaba de notificar a Astorga todo lo que conoce de ellos, número, partida y dirección del viaje, y parece que con bastante acierto. Por este motivo Astorga confía en él, incluso para desmentir noticias que le habían llegado por otras personas⁷⁷. Villagarcía, en ese afán por notificar toda información que llega su conocimiento, se hará eco de avisos que no considera veraces, o a las que no otorga plena fiabilidad⁷⁸, pero que aun así piensa que pueden ser útiles al virrey en el caso de que se confirmen a posteriori. Es el caso de las diez galeras francesas que se estaban preparando para hacerse a la mar a comienzos de octubre, y que Villagarcía no considera que sea verdadera⁷⁹.

Sin embargo, a pesar de las noticias e informes que le traslada Villagarcía, Astorga se muestra desconsolado, según el mismo le escribe a don Antonio, por no poder prevenir de ninguna manera un posible ataque francés en Italia, pues desde Madrid se le niegan los subsidios que necesitaría para rechazar cualquier ofensiva de Luis XIV⁸⁰. No obstante, por otro lado, en la misma correspondencia con Villagarcía unos meses antes de estas palabras había encargado a don Antonio gestionar un permiso de la República para hacer en sus territorios una leva destinada al ejército napolitano⁸¹. Una leva para la que Antonio Testamansi ha prometido quinientos hombres⁸², remitiendo por ello Astorga a Villagarcía

⁷⁶ “Previendo lo peor procuro cubrir este Reyno en la mejor forma que es possible”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 18 de abril de 1673, Nápoles.

⁷⁷ “Por lo que me escribieron diferentes perssonas tube por cierto el pasage de esas galeras a España y olgandome (por la coyuntura pressente) que no sea cierto me hara V. S. el favor de avissarme si viniere alguna orden sobre esto; y de la fija partencia del comboy”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 11 de abril de 1673, Nápoles.

⁷⁸ En otros casos, especialmente tras la declaración de guerra de Francia en 1673, la abundancia de noticias le hace dudar de la veracidad de esos preparativos armados en la Provenza, escribiéndole a Astorga que “aunque procuro por todos caminos tenerlos ciertos es tal la variedad dellos que no es fácil conseguirlos”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 11 de noviembre de 1673, Génova.

⁷⁹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 7 de octubre de 1673, Génova.

⁸⁰ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 27 de junio de 1673, Nápoles.

⁸¹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 4 de abril de 1673, Nápoles.

⁸² Parece que el tal Testamansi busca ser nombrado Sargento Mayor, aunque al principio había propuesto ser nombrado cabo de los soldados que reclutará, alrededor de unos 300 hombres, recibiendo por cada uno seis reales de a ocho con las raciones y avío. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 10 de abril de 1673, Nápoles.

una letra de mil ducados para los nuevos soldados⁸³. Posiblemente esta cantidad no resultó suficiente, pues como se ve posteriormente, Astorga le remite finalmente una letra por valor de mil quinientos ducados⁸⁴. Si bien, a pesar de los esfuerzos de don Antonio para conseguir el permiso del gobierno genovés, éste no se muestra muy dispuesto a permitir el reclutamiento⁸⁵. Esta negativa posiblemente se deba a los incidentes que en esa época se habían producido entre algunas galeras francesas y genovesas y que suscitaron el recelo del gobierno genovés a una represalia por parte de Luis XIV. A lo que se añadía la orden que le había dado Osuna a don Antonio de sacar de Génova a todos los soldados vasallos de Carlos II, queriendo que pasasen al ejército de Milán, lo que todavía había inquietado más a los genoveses pues se temían un posible desamparo de la Corona Católica⁸⁶.

La correspondencia entre ambas personalidades se seguirá haciendo eco de las dificultades que ocasiona el corso francés sobre los navíos genoveses en aguas mediterráneas, provocando graves problemas entre los dos estados. A parte de unos navíos que serán devueltos por Francia a los genoveses⁸⁷, una de esas graves turbulencias en las relaciones entre Francia y Génova surgirá con las reclamaciones que hace el gobierno de Luis XIV de la entrega de unos artilleros y que la república ligure se niega a realizar. Las cartas conservadas no son demasiado prolijas en los detalles del asunto, pero por las fechas deberían ser los artilleros que habrían realizado disparos disuasorios a las galeras de Francia, algo que ya hemos visto en los capítulos generales. En este caso se amplía la información con la puntualización que el embajador inglés con destino en Constantinopla se había detenido en Génova con la intención de mediar para aliviar la tensión entre los dos estados⁸⁸.

⁸³ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 22 de abril de 1673, Génova.

⁸⁴ Aunque en las cartas Astorga lo achaca al problema económico: “Buelvo a repetir a V. S. la noticia de que alze la mano del tratado de la leva, pues, aunque siempre fuera muy conbeniente, me faltan los medios y sin estos nunca se puede llegar a los fines”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 30 de mayo de 1673, Nápoles. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 23 de mayo de 1673, Nápoles. Los 1.500 ducados enviados por Astorga finalmente serán usados, tras las reiteradas peticiones de Villagarcía, para pagarle el sueldo al embajador.

⁸⁵ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 29 de abril de 1673, Génova.

⁸⁶ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 29 de abril de 1673, Génova.

⁸⁷ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 11 de julio de 1673, Nápoles.

⁸⁸ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 15 de agosto de 1673, Nápoles.

Villagarcía, por otra parte, intentará justo lo contrario con el aplauso de Astorga⁸⁹, presionando al gobierno genovés para que no ceda en su pretensión de no entregar a los artilleros e intentando que las relaciones entre los dos estados no mejoren. Villagarcía y Astorga exhiben en su correspondencia los recelos de una posible deriva francesa de la República. Por ello pretenden que no desaparezcan las diferencias entre ambos estados, algo a lo que también contribuye Astorga no asegurándoles la ayuda española si se llegase a un conflicto armado⁹⁰. No obstante, aunque en público Astorga no quiera asegurar la ayuda a los genoveses, en las cartas a Villagarcía escribe que llegado el momento no se le puede negar la protección de la Monarquía, pues no hacerlo pondría en grave riesgo a la propia Corona Católica y a sus territorios italianos⁹¹.

En las cartas, Villagarcía y Astorga también encuentran lugar para tratar una multiplicidad de noticias y no solo la relativas a Francia o Génova. La correspondencia entre ambos se convertirá en un medio para trasladar noticias de todo tipo, desde la muerte de la Emperatriz en Viena⁹² a la llegada de los Galeones a salvo a España desde América⁹³, el desembarco del marqués de Povar, hermano del marqués de Astorga, en Génova en su camino hacia Viena⁹⁴, la captura que han hecho tres carabelas moras de un navío que había mandado Astorga a los presidios de Toscana con una ayuda de hombres y de dinero⁹⁵ o a la concesión del gobierno de Madrid de una escuadra de galeras al marqués de Pomblin⁹⁶.

⁸⁹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 22 de agosto de 1673, Nápoles.

⁹⁰ Astorga le cuenta a Villagarcía como el cónsul genovés en Nápoles se ha acercado al secretario del virrey con la intención de conocer las disposiciones que Astorga tenía desde Madrid para la asistencia a Génova en caso de que Francia atacase a la República por no entregarle los artilleros que le demandaba. El virrey escribe que se le contesto que eso deberían responderlo Villagarcía y Osuna, pero que se debería hacer “sin desconsolarle ni confiarle”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 3 de octubre de 1673, Nápoles.

⁹¹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 29 de agosto de 1673, Nápoles. Villagarcía parece sorprenderse mucho ante estas preguntas del cónsul al virrey, pues le asegura a Astorga que ha tranquilizado al gobierno genovés en varias ocasiones en lo tocante a la protección de la Monarquía Hispánica sobre Génova. AHN, L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 14 de octubre de 1673, Génova.

⁹² AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 4 de abril de 1673, Nápoles.

⁹³ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 18 de abril de 1673, Nápoles.

⁹⁴ El marqués de Povar ha sido designado embajador extraordinario en Viena para el pésame al Emperador por la muerte de la Emperatriz y, a la vez, lo felicite por su reciente matrimonio. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 7 de octubre de 1673, Génova.

⁹⁵ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 4 de abril de 1673, Nápoles.

⁹⁶ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 17 de octubre de 1673, Nápoles.

Las cartas también servirán para que Villagarcía comente asuntos de su día a día en la embajada o los últimos problemas en su servicio regio, sirva como ejemplo el caso que relata a Astorga de los problemas que tiene para organizar el alojamiento y pasaje de los servidores de la difunta Emperatriz a España⁹⁷ y las galeras que se destinan a ello⁹⁸. Una de las noticias curiosas que se escriben en las cartas es la de un enano que ha enviado el marqués de Astorga a Madrid y del que Villagarcía dice que “Antoñuelo, el enanillo, es muy donoso y digna savandija de dar zelos a quantas ay del género en Palacio, a donde el será su mayor recomendación, pero porque allí no le falte el apoyo de Tocas y Avanino, se le encomendare mucho a mi madre y hermana”⁹⁹.

Tampoco podían faltar en las cartas entre Nápoles y Génova las noticias del norte de Europa, en concreto de la guerra en los Países Bajos. Ambas personalidades comentan los últimos avisos que les llegan del norte, mostrando su opinión sobre las mismas, como en el caso del desastre que supondría, en opinión de Astorga, el tratado del elector de Brandemburgo con Francia¹⁰⁰, que podría inducir a los holandeses a un alto el fuego¹⁰¹. En otros casos muestran su alegría por las victorias holandesas o imperiales, ya sea en los enfrentamientos entre la escuadra de las Provincias Unidas y la conjunta de Francia e Inglaterra¹⁰², o el paso del Rin de las tropas imperiales¹⁰³, que posteriormente traería la derrota del mariscal Turenne, a la vez que los holandeses conquistaban la plaza de Naarden¹⁰⁴.

Tras la declaración de Guerra de Francia será cuando estas noticias se intensifiquen en la correspondencia entre ambas personalidades, pasándose a tratar con

⁹⁷ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 30 de septiembre de 1673, Génova.

⁹⁸ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 4 de noviembre de 1673, Génova.

⁹⁹ Como ya he explicado, la madre y la hermana de don Antonio sirven al Reina Gobernadora en el Palacio. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 16 de septiembre de 1673, Génova. Era habitual el envío de regalos que los virreyes de Nápoles enviaban a la corte madrileña. GARCÍA CUETO, D., “Presentes de Nápoles. Los virreyes y el envío de obras de arte y objetos suntuarios para la Corona durante el siglo XVII”, en *España y Nápoles coleccionismo y mecenazgo virreinales en el siglo XVII*, Madrid, 2009.

¹⁰⁰ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 11 de abril de 1673, Nápoles.

¹⁰¹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 18 de abril de 1673, Nápoles.

¹⁰² AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 11 de julio de 1673, Nápoles. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 29 de agosto de 1673, Nápoles.

¹⁰³ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 29 de agosto de 1673, Nápoles.

¹⁰⁴ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 10 de octubre de 1673, Nápoles.

una mayor asiduidad los movimientos del ejército al mando de Orange, así como los preparativos de Monterrey para mover al ejército español con el objetivo de realizar diferentes ataques contra posiciones francesas¹⁰⁵. La correspondencia entre ambos aristócratas se hace eco de las noticias que les llegan a ambos en las cartas del norte de Europa, ya sea por parte del gobernador de los Países Bajos o del embajador en La Haya, o incluso de amigos y conocidos, trasladándolas después a sus otros corresponsales y comentándolas con ellos. En este caso, los avisos que vienen del norte se comentan y discuten en el vínculo entre Génova y Nápoles, asegurándose de esa manera que ambas personalidades conocen en todo momento la situación europea.

Por otro lado, un tema habitual entre los embajadores en Italia y el virrey de Nápoles, y que también se encuentra en la correspondencia de Villagarcía, es el de los problemas con el dinero. En la correspondencia entre Génova y Nápoles se pueden ver las abundantes quejas de Villagarcía a Astorga, escribiéndole para recordarle que no ha recibido su sueldo y que no puede vivir con la decencia que debería por no disponer del dinero que se le debe. A pesar de esto, la correspondencia de Villagarcía en estos primeros meses parece mostrar que el embajador recibe a tiempo, o con pocos meses de retraso, el dinero que se le debe por sus servicios. Ya en una carta del 9 de mayo, por ejemplo, Astorga le anuncia que ha mandado se le libre una partida con su sueldo en Nápoles y cuyas letras le serán remitidas en la siguiente posta¹⁰⁶.

Sin embargo, será a partir de junio de 1673 cuando se harán más habituales las quejas de don Antonio por no recibir el dinero a tiempo y las disculpas de Astorga por el retraso¹⁰⁷. Villagarcía incluso le remite un real despacho en el que se le pide al marqués de Astorga que se le abone a don Antonio los seis primeros meses de gastos de la embajada. Asimismo, el propio Villagarcía añade en esa misma carta una petición al virrey para que le permita quedarse con los mil quinientos ducados de las levas que pretendió hacer Astorga con Testamansi, todo ello a cuenta de los tres meses que en ese momento se le deben¹⁰⁸. Astorga, en cambio, no se manifiesta muy dispuesto a cederle

¹⁰⁵ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 11 de noviembre de 1673, Génova.

¹⁰⁶ Quizá esta celeridad en pasarle el dinero a Villagarcía se deba al agradecimiento que expresa Astorga en esta carta debido a la preferencia que hace Villagarcía en cumplir la proposición de Astorga de la leva de hombres antes que a la de Osuna de mandar a todos los vasallos de Carlos II a Milán. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 9 de mayo de 1673, Nápoles.

¹⁰⁷ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 27 de junio de 1673, Nápoles. Escribe Astorga que el retraso se ha debido a un problema con los asentistas.

¹⁰⁸ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 22 de julio de 1673, Génova.

ese dinero, a pesar de que lo guarda el propio Villagarcía. Unas semanas después el virrey escribirá para anunciarle a don Antonio que ya ha dado orden para que se le abonen los seis primeros meses de gastos de la embajada, añadiendo que “estare atento de suerte que a V. S. no se le dilate este desahogo en medio de las estrecheces de su profesión”¹⁰⁹.

Sin embargo, a pesar de estas palabras y de la orden que parece haber dado Astorga todavía pasaran algunos meses hasta que Villagarcía consiga el sueldo que se le debe. Es por ello que en las siguientes cartas Villagarcía seguirá presionando para obtener el dinero, sobre todo en la relación a esos mil quinientos ducados que tiene en su poder y que pide que se le otorguen a cuenta de tres meses de sueldo que se le adeudan¹¹⁰. Esta petición se reiterará en varias cartas de Villagarcía hasta que, finalmente, Astorga se lo concede en la carta del 29 de agosto de 1673¹¹¹. Sin embargo, a pesar de la concesión de los mil quinientos ducados, Villagarcía continuó quejándose por los retrasos en su sueldo y de los gastos de la embajada durante todo el primer año de su estancia en Génova¹¹².

Por último, otro de los temas que se observan en esta correspondencia y que podría vincularse más a la sociabilidad aristocrática que al mundo diplomático, son las peticiones de ayuda para un tercero como favor personal. Uno de los casos más sobresalientes, por su tiempo en Génova y por la ayuda de Villagarcía, es el de don Juan de Almadén, gentilhomme del marqués de Astorga, que se dispone a viajar a Madrid desde Nápoles¹¹³ al cuidado de la ropa y otros bienes del virrey¹¹⁴. Villagarcía, ante la petición de Astorga, le llega a ofrecer su casa como alejamiento mientras busca un navío que le pueda trasladar

¹⁰⁹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 8 de agosto de 1673, Nápoles.

¹¹⁰ “No pudiendo escusar de suplicar a V. E. de nuevo se sirva de tener presentes mis asistencias pues la misma necesidad y los precisos y inescusables gastos que aquí se ofrezcan me obligan a cansa a V. E. con tan repetidas suplicas, esperando que me vendrá con la primera ocasión la orden de V. E. para que se apliquen a tres mesadas vencidas los 1500 ducados que tengo en mi poder”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 19 de agosto de 1673, Génova.

¹¹¹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 29 de agosto de 1673, Nápoles.

¹¹² AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 4 de noviembre de 1673, Génova. SABATINI, G., “Las cuentas del virrey: los gastos de la corte virreinal de Nápoles a finales del siglo XVII”, en CANTÚ, F. (Ed.), *Las cortes virreinales de la Monarquía española: América e Italia*, Roma, Viella, 2008, pp. 313-334. SABATINI, G., “Gastos militares y finanzas publicas en el Reino de Nápoles en el siglo XVII”, en GARCÍA HERNÁN, E., MAFFI, D. (Eds.), *Guerra y sociedad en la Monarquía Hispánica. Política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-1700)*, II, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Laberinto, Fundación Mapfre, 2006, pp. 257-291. SABATINI, G., “L’Oro di Napoli. Miti e realtà dell’economia e delle finanze napoletane nella prospettiva spagnola”, en COLOMER, J. L. (Dir.), *España y Nápoles. Coleccionismo y mecenazgo virreinales en el siglo XVII*, Madrid, Centro de Estudios Europa hispánica, 2009, pp. 77-94.

¹¹³ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 29 de julio de 1673, Nápoles.

¹¹⁴ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 19 de agosto de 1673, Génova.

a la península Ibérica¹¹⁵. Aun así, y a pesar de las labores de don Antonio en Génova, el viaje de Almadén se retrasó ante la imposibilidad de encontrar un transporte que se considere seguro¹¹⁶. No fue hasta la carta del 23 de septiembre cuando Villagarcía le anuncia al virrey napolitano la partida de su servidor a España. Es interesante ver como dentro de esa relación que tiene con Astorga, don Antonio se preocupa por don Juan de Almadén hasta el grado de escribir una carta al marqués de Villafiel, gobernador del puerto de Málaga y amigo del propio Villagarcía, para que ayude en lo necesario al servidor de Astorga y facilite el desembarco seguro de sus posesiones¹¹⁷. Algo que sucederá sin ningún problema, recibiendo Villagarcía la noticia por mano de Astorga de la llegada sin contratiempos de don Juan de Almadén a Málaga y, a continuación, a Madrid¹¹⁸.

Como se puede apreciar, entre Génova y Nápoles se crea un estrecho vínculo epistolar, que si bien no puede ser clasificado dentro de la amistad, si se puede considerar como regido por la sociabilidad aristocrática y basado en las relaciones que se esperaban entre dos servidores regios. Tanto Astorga como Villagarcía exponen en sus cartas las cortesías aristocráticas habituales, además de incluir abundantes noticias de toda Europa y pensamientos sobre las políticas que más benefician, o podrían beneficiar, a la Monarquía Hispánica.

1.4.2. *El virrey de Sicilia:*

El canal epistolar que unirá a don Antonio de Mendoza con los virreyes sicilianos se va a convertir en una de las principales vías de la red de corresponsales de Villagarcía. Sicilia adquirirá en estos años un valor capital para el mantenimiento de la estructura imperial de la Monarquía Hispánica, amenazada por la rebelión de Mesina y la intromisión francesa. Los virreyes sicilianos consideraran de vital importancia esta relación epistolar con Villagarcía, pues se convirtió en un medio esencial para el intercambio de noticias entre el continente y la isla. Sin embargo, este canal epistolar siciliano va a sufrir muchos vaivenes a lo largo de los años de la embajada de Villagarcía en Génova, provocados principalmente por los numerosos cambios en el gobierno del

¹¹⁵ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 21 de agosto de 1673, Nápoles.

¹¹⁶ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 2 de septiembre de 1673, Génova.

¹¹⁷ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 23 de septiembre de 1673, Génova.

¹¹⁸ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 10 de octubre de 1673, Nápoles.

virreinato de Sicilia. Al comienzo de la embajada se encuentra en el cargo siciliano el príncipe de Ligne, don Claude Lamoral, que tras su elección como sucesor del duque de Osuna en el gobierno de Milán, abandonará Sicilia dejando en el cargo como virrey interino al marqués de Bayona, don Francisco Diego Benavides Bazán y Pimentel.

En el caso del príncipe de Ligne, virrey en este primer año de embajada de don Antonio, su correspondencia será intensa, tratando muy diversas materias, aunque principalmente Ligne se centrará en detallarle a don Antonio los problemas que tiene que resolver en la isla con relación a Mesina. La correspondencia con el príncipe de Ligne, como se muestra en sus cartas, se tratará de una relación estrictamente oficial. En este caso, no encontramos lazos previos de amistad que faciliten el establecimiento de una correspondencia fluida, como se puede apreciar en las líneas que abren el canal epistolar, donde le escribe que “pondré muy particular cuidado en la puntual correspondencia con V. S. que su Mag. me encarga en el R. Despacho que acompaña con una de las cartas citadas, como que usare de la cifra en los negocios que lo pidieren por haverla recibido bien acondicionada.”¹¹⁹. Entre los dos corresponsales solo existe el deber del cargo, el servicio regio, que es el que impone la necesidad del intercambio epistolar entre los dos actores políticos. Incluso Ligne hace entender en esa misma carta que existiría una correspondencia previa a la llegada de don Antonio a la embajada de Génova, en ese caso con el secretario de la embajada, don Francisco del Castillo, que como escribe el príncipe le habría puesto al día en las diferencias entre Génova y Saboya¹²⁰.

A partir de esta carta se desarrollará todo un intercambio frecuente de misivas, centradas fundamentalmente en los problemas que ha tenido que sofocar en Mesina y las medidas que ha tomado para intentar acabar con los sentimientos de insatisfacción de la ciudad¹²¹. Uno de los casos que expone Ligne en sus cartas son las detenciones que lleva a cabo en noviembre de 1672 de ciertos sujetos que habían incumplido las leyes, todo ello con la intención, como expone en su carta, de mostrar a los mesineses “que no gozan de aquella ynfluencia que que les facilitaba sus livertades, pues les ha echo conocer mi

¹¹⁹ AHN, Est., L. 159, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 2 de noviembre de 1672, Mesina.

¹²⁰ AHN, Est., L. 159, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 2 de noviembre de 1672, Mesina.

¹²¹ AHN, Est., L. 159, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 24 de diciembre de 1672, Mesina. Mesina se convirtió en el epicentro del descontento siciliano, frente a los periodos de sublevación anteriores contra el gobierno español, que se habían visto en Palermo. RIBOT GARCÍA, L., “Las revueltas italianas del siglo XVII”, *Studia historica, Historia moderna*, nº 26, (2004), pp. 101-128.

resolución que no tienen ya lugar sus caprichos, y están expuestos a ser castigados y mortificados siempre que lo merecieren, lo que antes no sucedía”¹²².

Otro de los casos que escribe Ligne, y que expone el descontento que ha surgido en algunas ciudades de Sicilia, a imitación de Mesina, es el que ha sucedido con algunos cónsules de Trapani, a los que sumaron posteriormente los ciudadanos de la ciudad, tomando medidas contrarias a las leyes, aunque sin especificar cuales fueron estas medidas. Ligne, según escribe a Villagarcía, intentó acabar con el problema a través de medios suaves, los cuales tampoco aclara, solo que le fue imposible acabar con los disturbios. Es por ello, que se decide a enviarles, para que sirvan de ejemplo, al marqués de Bayona con las galeras de Mesina en una expedición de castigo¹²³.

Sin embargo, aunque en esa primera carta limita los disturbios a Trapani, en la del 8 de febrero le escribe a Villagarcía que las ciudades de Mesina y Trapani están ya en calma, lo que parece indicar que habría habido también disturbios en Mesina. Con la llegada del marqués de Bayona con las galeras a Trapani cundió el pánico por la ciudad¹²⁴, consiguiendo que en el desorden provocado por el miedo se entregaran a los principales cabecillas e instigadores de los disturbios, que posteriormente fueron ahorcados. Pero no fue el único castigo para los disturbios, el marqués de Bayona consiguió también un gran número de remeros para las galeras, demostrando de esa manera que la represión de los problemas surgidos en Trapani fue dura.

El tema que posiblemente tuviera más relevancia dentro de la relación epistolar entre los dos corresponsales es el de los armamentos franceses en Tolón. Estos avisos serán constantes durante toda la embajada de don Antonio en Génova, cobrando especial importancia tras el comienzo de la revuelta de Mesina. En la carta del 25 de enero Ligne le agradece las novedades sobre los armamentos en la Provenza, aunque en este caso, como le escribe, ya estaba informado de los preparativos, si bien le pide que le siga informando sobre todo lo que sepa de ellos¹²⁵. Algo que parece que Villagarcía cumplió, pues en las siguientes cartas del príncipe de Ligne hace referencia a estas informaciones

¹²² AHN, Est., L. 159, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 23 de noviembre de 1672, Mesina.

¹²³ AHN, Est., L. 159, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 25 de enero de 1673, Mesina.

¹²⁴ AHN, Est., L. 159, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 8 de febrero de 1673, Mesina.

¹²⁵ AHN, Est., L. 159, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 25 de enero de 1673, Mesina.

que le transmite el marqués, así como las del retorno de las galeras francesas a sus puertos¹²⁶.

No se conservan muchas más cartas de este canal de información, aunque sí que debió haberlas, pues se hace mención a cartas que no se encuentran en el volumen conservado. La relación se ve interrumpida en septiembre de 1673, cuando el príncipe de Ligne informa a Villagarcía de su ascenso al gobierno milanés. La isla, como ya hemos explicado, quedará en manos del marqués de Bayona como virrey interino hasta la llegada del designado por Madrid como sustituto del príncipe, el marqués de Villafranca¹²⁷.

1.5. La embajada ante el reino de Francia:

La red de Villagarcía tiene otro de sus fundamentos de recepción de noticias en las embajadas de la Monarquía repartidas por Europa¹²⁸. Dentro de ellas, sin duda, la francesa se habría convertido en una de las principales, sin embargo, este canal de información no estará mucho tiempo abierto, la embajada cerró con la declaración de guerra de Luis XIV¹²⁹, con la consiguiente extinción del canal epistolar. En 1672 se encontraba en la embajada parisina el conde de Molina de Herrera, don Antonio de Tovar, tío de Villagarcía. Junto con el conde, Villagarcía también mantendrá correspondencia durante unos meses con el secretario de la embajada, don Francisco Ruiz. Tras ese periodo de correspondencia con el secretario y alguna carta más de Molina, no se volverá a recibir misivas de esta embajada durante el resto de la estancia de Villagarcía en Génova.

Molina centró sus noticias en la corte francesa, dando avisos basados en las acciones del rey francés y de los principales ministros de la corte, aunque también consigue algunos avisos sobre los movimientos franceses en el frente. Por otro lado, son casi constantes en la correspondencia las noticias relativas a la reina doña María Teresa,

¹²⁶ El virrey piensa que está retirada se puede deber a los navíos de los holandeses en su tercer combate marítimo contra los franceses, pensando que es natural que Luis XIV modere sus acciones debido a esto. AHN, Est., L. 159, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 28 de septiembre de 1673, Mesina*.

¹²⁷ AHN, Est., L. 159, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 28 de septiembre de 1673, Mesina*.

¹²⁸ Tanto es así que se les envía una carta específica, de la que se conserva la minuta, al marqués de los Balbases, embajador en Viena, a don Manuel de Lira, embajador en La Haya, y al conde de Molina, embajador en París, para informarles del nombramiento de don Antonio para la embajada en Génova y pedirles que tengan correspondencia con él. AGS, Est., Negociación de Génova, Leg. 3636, 340. *Minuta de despacho a Paolo Vincenzo Spínola, marqués de los Balbases y embajador en Alemania; Manuel de Lira, embajador en Holanda, y Antonio de Tovar, conde de Molina y embajador en Francia, sobre nombramiento de Antonio de Mendoza, enviado de España en Génova*.

¹²⁹ Era habitual que con las declaraciones de guerra se produjera la expulsión de los representantes mutuos hasta el consiguiente tratado de paz, cuando se restablecían las relaciones diplomáticas habituales. ÁLVAREZ LÓPEZ, A., *La fabricación de un imaginario. Los embajadores de Luis XIV y España*, Madrid, ediciones Cátedra, 2008, p. 87.

aunque según se puede extraer de las cartas los contactos del conde con la reina son muy esporádicos. El intercambio epistolar comenzó el mismo septiembre de 1672, según se puede deducir por las cartas conservadas. En cuanto a las características formales de las cartas, en casi todas ellas, alrededor de diecisiete, tenemos un apartado hológrafo del conde, algo que podríamos considerar más normal al ser parientes cercanos¹³⁰.

En estos pocos meses en los que Molina y Villagarcía intercambian noticias, ambos corresponsales se centrarán en ámbitos diferentes, desde París se escribirán principalmente noticias relativas a los reyes franceses, y por el contrario desde Génova se corresponderán con noticias con un carácter más europeo, pero como es obvio, con muchas novedades de la realidad genovesa. El mismo conde deja muy claro en una de sus cartas el carácter recíproco del intercambio de noticias entre los corresponsales al escribir que “en la citada de V. S. veo el estado en quedava el ajustamiento de las diferencias de essa República y en trueque desta noticia dire a V. S. que luego que entendí la buelta de Sus Magestades Xptianisimas a Compiégne [...]”¹³¹.

En ese carácter recíproco del intercambio de noticias entre los embajadores y sus corresponsales, una especie de *do ut des*, se enmarca la correspondencia de Villagarcía y claramente la relación epistolar entre Génova y París. El conde de Molina envía noticias para agradecer las que recibe de su sobrino en sus cartas, llegando en muchas ocasiones a escribirlas Molina de su propia mano, indicándonos por ello el fuerte vínculo que unía a los dos embajadores. Sin embargo, el canal se verá interrumpido, como ya hemos dicho, con la declaración de guerra de Francia. Será el 10 de marzo de 1673 cuando el conde escribió una carta a Villagarcía comunicándole que se había ordenado a los españoles salir de Francia y que él está esperando su orden de salida. No obstante, este canal conserva aún alguna carta más, estando la última fechada en Madrid a 31 de enero de 1674¹³².

Durante un pequeño intervalo de tiempo tenemos cartas de la embajada de Francia, pero en este caso del secretario, don Francisco Ruíz, no del conde de Molina. Son trece cartas intercambiadas entre el 28 de junio y el 20 de septiembre de 1673 en las que Ruíz sigue remitiendo las noticias que antes escribía el conde de Molina, centrándose

¹³⁰ Se puede destacar la carta hológrafa del conde a don Antonio para darle el pésame a la muerte de su padre, el marqués de Villagarcía. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Molina para el marqués de Villagarcía*, 23 de enero de 1673, París.

¹³¹ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Molina para el marqués de Villagarcía*, 9 de enero de 1673, París.

¹³² AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Molina para el marqués de Villagarcía*, 31 de enero de 1674, Madrid.

sobre todo en la guerra y en la corte francesa, especialmente en las acciones de la reina. Dentro de estas cartas llama especialmente la atención la carta de don Antonio del 10 de septiembre. En esta carta Villagarcía le comunica la partida de Génova del enviado para París, pero lo interesante es como le dice a don Francisco que va a intentar descubrir si tiene alguna instrucción secreta que pueda ser perjudicial a los intereses de la Monarquía, comunicándosela si consigue descubrirla.

Sin duda si la embajada hubiera continuado abierta la relación epistolar entre estos dos embajadores hubiera sido una de las más interesantes y cargadas de información de la *red de oficio*, contribuyendo a ello además el factor de ser parientes cercanos. Trágicamente el conde de Molina tuvo que abandonar París, interrumpiendo el canal de información que unía a Villagarcía con Francia e impidiéndole conocer de manera eficaz y fiable algunas de las noticias que sin duda hubieran tenido mayor relevancia para la Monarquía Hispánica y para el propio Villagarcía.

1.6. La embajada ante el Sacro Imperio:

Otra de las embajadas más relevantes para la adquisición de noticias es la que se encuentra en el Sacro Imperio, ocupada durante toda la estancia de Villagarcía en Génova por don Paolo Vincenzo Doria, marqués de Los Balbases¹³³. La conexión epistolar entre Viena y Génova se va a convertir en uno de los vínculos que van a proporcionar más información a la red de Villagarcía, uno de los canales con más tráfico de cartas y con mayor regularidad, sobre todo debido a la importancia que tenía la embajada ante el Imperio para la diplomacia europea y para las relaciones entre las dos ramas de los Habsburgo¹³⁴. Además, desde Viena es posible conocer no solo noticias del Sacro Imperio, sino también del este y del norte de Europa, las cuales el marqués de los Balbases se encargará de escribir puntualmente a don Antonio.

Dentro de las novedades que ambos escriben y que tratan en profundidad destacan las relativas a la guerra entre Francia y Holanda, con la consiguiente intervención imperial

¹³³ HERRERO SÁNCHEZ, M., ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARINO, A., “La aristocracia genovesa al servicio de la Monarquía Católica. El caso del III marqués de Los Balbases (1630-1699)”, en HERRERO SÁNCHEZ, M., BEN YESSEF GARFIA, Y. R., BITOSI, C., PUNCUH, D. (coords.), *Génova y la monarquía hispánica (1528-1713)*, Società Ligure Di Storia Patria, Genova, vol. 1, 2011, pp. 331-366.

¹³⁴ SOLANO CAMÓN, E., “Entre la fidelidad y el desencuentro. España y el Imperio en el tablero político europeo entre 1648 y 1679”, en SANZ CAMAÑES, P. (Ed.) *Tiempo de cambios. Guerra, diplomacia y política internacional de la Monarquía Hispánica (1648-1700)*, San Sebastián de los Reyes (Madrid), Editorial Actas, 2012, pp. 195-220. SOLANO CAMÓN, E., “Una nueva aproximación en torno a las relaciones políticas entre la corte madrileña y Viena en el último cuarto del siglo XVII”, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., GONZÁLEZ CUERVA, R. (coord.), *La dinastía de los Austria: las relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio*, Madrid, Editorial Polifemo, vol. 2, 2011, pp. 1045-1074.

e hispánica. El marqués de los Balbases escribe a don Antonio los movimientos que realizan los ejércitos imperiales y las conversaciones con el Emperador sobre el traslado de las tropas al Rin, algo a lo que él marqués trata de incitar a Leopoldo I. Don Paolo, según le dice a Villagarcía, ha sabido por el Emperador de los movimientos de las tropas imperiales hacia Bohemia, aunque le ha mostrado su intención de poder mandarlos rápidamente al Rin en ayuda de la Monarquía Hispánica¹³⁵. El embajador seguirá presionando a Leopoldo hasta que finalmente consigue el traslado de las tropas al norte en ayuda del monarca Católico, como le escribe a Villagarcía de mediados de junio¹³⁶.

Tras este anuncio, las cartas entre los dos embajadores mostraran el avance de las tropas imperiales por Sajonia y Baviera, así como las principales noticias del frente. Entre estas noticias podemos destacar algunos de los más importantes acontecimientos sucedidos en 1673, como la caída de Maastricht en manos francesas¹³⁷, la victoria de Montecuccoli sobre Turenne¹³⁸, la unión de los ejércitos hispánicos e imperiales en el asedio de Bonn¹³⁹ y su caída unos días después¹⁴⁰, o la firma del tratado entre el Emperador, la Monarquía Católica y los holandeses para romper las relaciones con Francia¹⁴¹. Incluso llegan a comentar las estrategias en el frente, como en el caso del desconcierto que dice sentir el marqués de los Balbases por los movimientos del mariscal de Humières, que abandonó las plazas fuertes y se trasladó a las inmediaciones de Maastricht¹⁴².

Otra de las noticias que van a copar la correspondencia entre los dos servidores regios, como es habitual en todos los canales de Villagarcía, va a ser el conflicto entre Génova y Saboya y la intermediación de Francia. Sin embargo, en el caso de la relación

¹³⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 14 de mayo de 1673, Naydorf.

¹³⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 11 de junio de 1673, Naydorf.

¹³⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 16 de julio de 1673, Viena.

¹³⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 1 de octubre de 1673.

¹³⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 19 de noviembre de 1673, Viena.

¹⁴⁰ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 26 de noviembre de 1673, Viena.

¹⁴¹ Además, en esta carta también le comunica la victoria de las Provincias Unidas por mar, lo que nos certifica que don Antonio recibía las noticias por muchos canales, asegurándose, de ese modo, su pleno conocimiento de la situación europea del momento. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 5 de septiembre de 1673, Praga. HERRERO SÁNCHEZ, M., “La Monarquía Hispánica y el Tratado de La Haya de 1673”, *Diálogos Hispánicos de Ámsterdam*, nº. 16, (1995), pp. 103-118.

¹⁴² AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 24 de diciembre de 1673, Viena.

epistolar con Viena estas noticias cobraran especial relevancia para el marqués de los Balbases, cuyo origen y familia es genovesa y donde tiene numerosos intereses. Así lo muestra el mismo marqués en su carta del 23 de octubre de 1672, en ella le pide expresamente a don Antonio que le informe sobre todo lo referente a esta materia, considerando la importancia que tiene para la quietud de Italia¹⁴³.

Don Antonio cumplirá la petición de don Paolo y continuará informándole puntualmente sobre las negociaciones entre los dos estados italianos. Son muy escasas las cartas de Villagarcía que se conservan del comienzo de esta relación epistolar, pero el marqués de los Balbases comentaba siempre las noticias que don Antonio le transmite desde Génova, permitiéndonos saber la información que le proporcionaba Villagarcía. Es gracias a ello que se pueden leer las dudas del marqués de los Balbases sobre las intenciones de Saboya, llegando a decirle que “parece que aunque por ahora se concluyan estas diferencias las quieren dejar puerta abierta para removerlas siempre que les estuviere bien”¹⁴⁴. Al igual que de Saboya, don Paolo, recela de los deseos de Luis XIV de arbitrar el conflicto, pues piensa que lo que está buscando el rey Cristianísimo es controlar a todos los estados e imponer sus deseos, diciendo que “se reconoce que no solo pretende dar la ley a todos sino es que todos dependan de su voluntad para ejecutarla sin contradicción en qualquier tiempo”¹⁴⁵. El marqués de los Balbases vio en esta paz entre Génova y Saboya una posibilidad de acercamiento de Génova a Francia, a pesar de las hostilidades de esta última hacia la República¹⁴⁶, algo que también parece que se temía desde Madrid y posiblemente una de las razones para enviar a don Antonio a la república ligur.

A cambio de estas noticias sobre las negociaciones de paz y de las de la guerra del norte, el marqués de los Balbases informa regularmente de las principales novedades que conoce de la corte imperial y de los estados del este de Europa. Dentro de las noticias de la corte vienesa, don Paolo pone especial relevancia en informar a don Antonio de todo lo referente a la Emperatriz, del mismo modo que Molina lo hace sobre la Reina doña María Teresa, llegando incluso a escribirle de unas simples jaquecas que sufre la

¹⁴³ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 23 de octubre de 1672, Viena.

¹⁴⁴ En la misma carta, además le informa de que el Emperador ha dejado el gobierno de Hungría a la orden Teutónica. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 5 de marzo de 1673, Viena.

¹⁴⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 26 de marzo de 1673, Viena.

¹⁴⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 14 de mayo de 1673, Naydorf. AHN, L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 11 de junio de 1673, Naydorf.

Emperatriz en octubre¹⁴⁷. Aunque estas noticias se truncaran con la triste nueva de la muerte de doña Margarita de Austria, estando además embarazada de un hijo varón¹⁴⁸. La Emperatriz, hija de Felipe IV y hermana del rey Carlos II, le dio a Leopoldo cuatro hijos, de los cuales solo llegaría a la edad adulta María Antonia de Austria, casada posteriormente con el elector Maximiliano II de Baviera, de cuyo matrimonio nacería José Fernando de Baviera, él que durante unos años fue el candidato preferido para suceder a Carlos II. El mismo marqués de los Balbases le informa del dolor del Emperador Leopoldo por la muerte de la Emperatriz y de la llegada de un embajador extraordinario francés para dar el pésame al Emperador por la muerte de doña Margarita¹⁴⁹.

Sin embargo, como no podía ser de otra manera, con la muerte de la emperatriz Margarita no se acaban las noticias sobre la corte imperial, continuándose a lo largo de las siguientes cartas las nuevas sobre la marcha de la corte imperial a Egra, donde se reunirán muchos de los príncipes del Imperio,¹⁵⁰ o la llegada a Viena de la futura nueva Emperatriz¹⁵¹, Claudia Felicidad del Tirol, para su boda con Leopoldo, de la cual también relatará los festejos celebrados¹⁵². También le anunciará la llegada del marqués de Povar a Viena como enviado extraordinario de Madrid a la corte vienesa para dar el pésame al Emperador y felicitarle por el nuevo matrimonio¹⁵³. Por otro lado, el marqués de los Balbases también le da cuenta de sus actividades cortesanas, como el caso de la fiesta que realizó en la embajada española en Viena con motivo del cumpleaños de la reina Gobernadora, una fiesta a la que asistieron todas las damas de las dos emperatrices, además de los embajadores y representantes públicos, así como muchos ministros y

¹⁴⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 15 de octubre de 1672, Viena.

¹⁴⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 12 de marzo de 1673, Viena. En Madrid se realizaron grandes ceremonias tras el aviso del fallecimiento de la Emperatriz. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “La sacralización de la dinastía en el púlpito de la Capilla Real en tiempos de Carlos II”, *Criticón*, nº 84-85, (2002), pp. 313-332.

¹⁴⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 14 de mayo de 1673, Naydorf.

¹⁵⁰ Entre ellos el elector de Sajonia y el de Maguncia. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 9 de agosto de 1673, Heuhaus.

¹⁵¹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 1 de octubre de 1673.

¹⁵² AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 17 de octubre de 1673, Granzt.

¹⁵³ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 19 de noviembre de 1673, Viena. El marqués de Povar no se detendrá más que unos pocos días en Viena, escribiendo el marqués de los Balbases poco después su partida. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 26 de noviembre de 1673, Viena.

miembros de la nobleza vienesa¹⁵⁴. De esta manera, el marqués de los Balbases no solo le expone en sus cartas sus actividades cortesanas y las últimas novedades de Viena, sino también la forma de comportamiento de un perfecto representante regio.

Conjuntamente a estos informes, el marqués de los Balbases intentará mantener avisado a don Antonio de las nuevas que llegan a Viena sobre el resto de Europa, y muy especialmente sobre el reino de Polonia. El reino polaco sufre en estos años la amenaza turca sobre sus fronteras, llegando a mandar a un embajador a Viena con la intención de solicitar la ayuda imperial ante el miedo a una invasión otomana¹⁵⁵. Sin embargo, cuando Polonia adquiere verdadero interés para el resto de Europa es con la enfermedad¹⁵⁶ y posterior fallecimiento del rey polaco, de lo que el marqués de los Balbases informó a Villagarcía, escribiéndole como en Viena se están esperando las noticias sobre quien es el elegido para sucederle¹⁵⁷. Aunque de Polonia también le llegan informaciones confusas, a las que no da mucha credibilidad, como el caso de un acuerdo de paz entre los polacos y los otomanos¹⁵⁸.

Como se puede apreciar, el canal de información creado entre Génova y Viena cumple la utilidad para la que fue creado, mantener a los dos servidores regios informados de lo que sucede en Europa en todo momento. Siguiendo el mandato de la corte madrileña y la práctica habitual en los embajadores, el marqués de los Balbases y el marqués de Villagarcía crean una conexión epistolar que les permite intercambiar y comentar las noticias que conocen de Europa de una forma recíproca. De esta manera, dos personalidades que no parecen conocerse anteriormente crean entre ellos un vínculo escrito que les permite cumplir con su servicio regio y mantenerse informados de las principales novedades europeas.

1.7. La embajada ante la Santa Sede:

La relación que va a unir a Roma con Génova no puede considerarse únicamente abierta por las instrucciones de Madrid, como alguno de los canales anteriores. La

¹⁵⁴ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 24 de diciembre de 1673, Viena. Una fiesta que ya realizó el año anterior en la misma corte vienesa. HERRERO SÁNCHEZ, ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, *op. cit.* (nota 131), pp. 331-366.

¹⁵⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 30 de julio de 1673, Viena.

¹⁵⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 19 de noviembre de 1673, Viena.

¹⁵⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 26 de noviembre de 1673, Viena.

¹⁵⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 23 de octubre de 1672, Viena.

embajada en Roma tenía para la Monarquía Hispánica una importancia capital, no solo por ser su representante ante el Sumo Pontífice, sino por ser Roma un importantísimo centro de noticias que llegan de toda Europa. Tras la finalización de la guerra de los Treinta Años, la Santa Sede ha perdido parte de su papel arbitral y parte de su prestigio, principalmente debido a la hegemonía francesa y al cada vez más fuerte carácter laico de la política europea¹⁵⁹. Sin embargo, para la Monarquía Hispánica esta embajada seguía teniendo un carácter capital y a su cargo solía colocarse a hombres de prestigio y con amplias actitudes¹⁶⁰. A la llegada de Villagarcía a Génova se encuentra en la embajada romana el cardenal Nithard, con el que Villagarcía mantendrá correspondencia durante toda su embajada a pesar de la sustitución de Nithard al frente de la diplomacia española en Roma¹⁶¹.

El cardenal Nithard mantendrá una correspondencia regular con Villagarcía, basada en las principales noticias que se producen y que llegan a Roma, pero a la vez comunicandol las noticias de la propia corte papal, las disputas entre los embajadores y en los intereses de los miembros de la nobleza romana. Al mismo tiempo, el cardenal Nithard le pedirá favores para ciertas personas de su confianza, unos favores que don Antonio se aprestará a resolver, y que se relacionan principalmente con la búsqueda de transporte para viajar a la península Ibérica desde el puerto genovés.

Como en el caso de otros corresponsales, las noticias de la paz entre Génova y Saboya y las de la guerra entre Francia y Holanda acaparan muchas de las cartas entre los dos corresponsales. Nithard se muestra en sus cartas descontento con las conversaciones de paz¹⁶², aunque confiaba en que se llegase a un acuerdo rápidamente, pues en su opinión los franceses estaban demostrando un mal comportamiento con Génova durante todas las negociaciones¹⁶³. Por otro lado, Villagarcía también informará sobre las noticias que

¹⁵⁹ RIVERO RODRÍGUEZ, M., *Diplomacia y relaciones exteriores en la Edad Moderna*, Madrid, Alianza Editorial, 2000, p. 153.

¹⁶⁰ VISCEGLIA, M. A., “Roma e la Monarchia Cattolica nell’eta dell’egemonia spagnola in Italia: un bilancio storiografico”, en HERNANDO SÁNCHEZ, C. J. (Coord.), *Roma y España. Un crisol de la cultura europea en la Edad Moderna, I*, Madrid, Sociedad estatal para la acción cultural exterior, 2007, pp. 53-77. MARTÍNEZ MILLÁN, J., “El triunfo de Roma. Las relaciones entre el Papado y la Monarquía Católica durante el siglo XVII”, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., RIVERO RODRÍGUEZ, M. (Coords.), *Centros de poder italianos en la Monarquía Hispánica (siglos XV-XVIII), I*, Madrid, Ediciones Polifemo, 2010, pp. 549-681.

¹⁶¹ LOZANO NAVARRO, J., “Una embajada controvertida. El padre Nithard en Roma (1670-1681)”, en VISCEGLIA, M. A. (Cur.), *Diplomazia papale e politica della Spagna a Roma. Figure di ambasciatori*, Roma, CROMA-Università Roma Tre, 2008, pp. 271-291.

¹⁶² AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para don Antonio de Mendoza*, 11 de febrero de 1673, Roma.

¹⁶³ La conclusión de la paz llegará unos días después, en concreto el cardenal escribirá una carta el 22 de abril de 1673 diciéndole que ha conocido la conclusión de la paz y sus puntos gracias a una carta

recibe del norte, sobre la guerra entre Francia y las Provincias Unidas, por la que Nithard se muestra muy preocupado. Don Antonio informará de los principales movimientos de los ejércitos, la caída de plazas fuertes o la llegada de los refuerzos imperiales.

El cardenal corresponderá a estas noticias proporcionadas por Villagarcía con todo tipo de nuevas, desde la creación de cuatro capelos cardenalicios nuevos¹⁶⁴, a la llegada a España de la flota y galeones de América con una gran riqueza para la Corona¹⁶⁵. Sin embargo, una de las noticias que va a estar más presente en la correspondencia de Nithard será la relativa al general de la orden de los Mínimos. El cardenal Nithard escribirá a Villagarcía para hacerle saber que ha pasado por Roma el general de la orden de San Francisco de Paula en su camino hacia Génova, pidiéndole a Nithard una carta para presentarse ante Villagarcía. Nithard le explica a don Antonio que ha accedido a esta petición debido al afecto que tiene el General de la orden a España a pesar de ser francés. Además, incluye que durante su visita en Roma le había comentado que va a disponer que su sucesor al frente de los Mínimos un español¹⁶⁶.

Este será el objetivo que se fijan los dos embajadores en este primer año, conseguir que el capítulo general de la orden, que se reúne en Génova, elija a un vasallo de la Corona española como superior de la orden. Nithard pone sus esperanzas en la intervención prometida del General y del propio Villagarcía para conseguir que el sucesor al frente de la orden de San Francisco de Paula sea un español¹⁶⁷. No hemos logrado saber si Villagarcía intervino en las discusiones sobre la elección, lo que sí está claro es que, como escribe el cardenal en otra de sus cartas, se ha conseguido el objetivo marcado, pues Nithard expresa su alegría y felicitación por la designación de un español para el cargo de general de los Mínimos¹⁶⁸.

Como no podía ser de otra manera, el cardenal Nithard también se hace eco de la noticia que conmociona la Europa ese año, la muerte de la emperatriz Margarita. A través de la carta del 8 de abril de 1673 el cardenal muestra su tristeza ante el fatal

de Villagarcía. AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 22 de abril de 1673, Roma.

¹⁶⁴ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 17 de junio de 1673, Roma.

¹⁶⁵ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 15 de abril de 1673, Roma.

¹⁶⁶ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 15 de abril de 1673, Roma.

¹⁶⁷ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 13 de mayo de 1673, Roma.

¹⁶⁸ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 3 de junio de 1673, Roma.

acontecimiento y le restituye el pésame a Villagarcía¹⁶⁹. Ante esta elección de palabras de Nithard se puede intuir que fue don Antonio el que escribió al cardenal con la noticia del fallecimiento de la Emperatriz. Eso sí, no se puede saber si fue Villagarcía el primero en comunicarle la noticia a Nithard, pero lo que sí que nos indicaría esta carta es la difusión que hace Villagarcía entre sus corresponsales de la noticia, entre los que no se podría olvidar del embajador en Roma.

Nithard, asimismo, sí que nos muestra en sus cartas un conocimiento previo de don Antonio, o por lo menos de su padre. A la muerte del primer marqués de Villagarcía, el cardenal escribe a don Antonio para darle el pésame por la muerte de su padre¹⁷⁰. Parece que el cardenal no considera este pésame suficiente, pues unos días más tarde le vuelve a escribir una carta donde únicamente trata este asunto, reiterándole el pésame y diciéndole que, si don Antonio ha perdido un padre, él ha perdido un amigo, alguien al que estimaba mucho por las reiteradas demostraciones de su afecto a su persona¹⁷¹. Nithard con esta acción de escribir una carta expresamente para dar el pésame a don Antonio muestra unos vínculos que sobrepasan la habitual cordialidad aristocrática. Claramente, la familia de don Antonio se vincula a la reina doña Mariana de Austria, a la que sirven en un momento u otro casi todos los miembros de la familia, con lo que no nos puede extrañar que fueran partidarios de Nithard durante su etapa de control de la corte madrileña y que posteriormente el cardenal exponga de esta forma su agradecimiento¹⁷².

Nithard, a pesar de cumplir regularmente con su obligación epistolar con Villagarcía, no proporcionará una excesiva carga de información al embajador en Génova, pues lo que no es de extrañar, como intentaremos mostrar más adelante, que Villagarcía tenga otros corresponsales en Roma que le faciliten un mayor número de noticias sobre lo que acaece en Roma. Sin embargo, el cardenal Nithard continuará

¹⁶⁹ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 8 de abril de 1673, Roma.

¹⁷⁰ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para don Antonio de Mendoza*, 11 de febrero de 1673, Roma.

¹⁷¹ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para don Antonio de Mendoza*, 18 de febrero de 1673, Roma.

¹⁷² El cardenal fue otra de las pocas personalidades a las que don Antonio de Mendoza escribió antes de su salida de Madrid para anunciar su nuevo oficio. AHN, Est., L. 149, *Carta de Everardo Nithard para don Antonio de Mendoza*, 26 de febrero de 1672, Roma. AHN, Est., L. 149, *Carta del cardenal Nithard para don Antonio de Mendoza*, 2 de julio de 1672, Roma. Claramente, la importancia de Nithard durante sus años de estancia en Madrid habían producido un acercamiento entre él y la familia de Villagarcía. RUIZ RODRÍGUEZ, J. I., “Juan Everardo Nithard, un jesuita al frente de la Monarquía”, en MARTÍNEZ PEÑAS, L., FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, M. (Coords.), *Reflexiones sobre poder, guerra y religión en la Historia de España*, Madrid, Universidad Rey Juan Carlos, 2011, pp. 75- 109. SÁENZ BERCEO, M. DEL C., “Juan Everardo Nithard, un valido extranjero”, en ESCUDERO, J. A. (Coord.), *Los Validos*, Madrid, Universidad Rey Juan Carlos, 2004, pp. 323-352.

escribiéndole regularmente durante toda su estancia en Génova y proporcionándole noticias sobre la Santa Sede.

1.8. La embajada ante Inglaterra:

Sin lugar a dudas uno de los corresponsales que más información proporciona a Villagarcía en estos primeros meses de su embajada y que más puntualmente escribe, al menos una carta a la semana, es el embajador en Londres. En 1672 desempeña el puesto de embajador ante Inglaterra el marqués del Fresno, don Pedro Fernández de Velasco. Gracias a este confidente, don Antonio de Mendoza conocerá a la perfección la situación política que se vive en la corte londinense, pero también la influencia francesa en Inglaterra, las noticias del frente de los Países Bajos o el movimiento de las armadas de los contendientes en la guerra.

Don Pedro Fernández de Velasco, II marqués del Fresno, se convertirá desde el comienzo de la embajada genovesa de don Antonio en uno de sus más seguros corresponsales y sin duda uno de los que más noticias le proporcionará, con extensas cartas llenas de información y opiniones sobre las situaciones que describe. Incluso, cuando conoce el ataque a un correo de Bruselas, o ante la posibilidad de que sus cartas no estén llegando a Génova por algún naufragio, decide mandarlas por duplicado, con la intención de “que V. S. reconozca mi puntualidad y lo que entonces ocurría de nuevo en esta corte, estimando a V. S. la puntualidad con que me partizipa lo que ay se ofreze”¹⁷³.

Las cartas entre don Pedro y don Antonio tratan una gran variedad de temas, pero uno de los más recurrentes, como viene siendo habitual en todos los corresponsales de Villagarcía, es el ajuste de paz entre Génova y Saboya¹⁷⁴, del que el marqués del Fresno piensa que será muy difícil que se lleve a cabo, a pesar de las presiones de Luis XIV¹⁷⁵. Don Pedro escribe que en su opinión los franceses no han intentado otra cosa que ganar tiempo para conseguir que el duque de Saboya se refuerce¹⁷⁶. Aun así, poco después se alegra de las noticias que le proporciona don Antonio de la designación de Casale como

¹⁷³ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 9 de diciembre de 1672, Londres.

¹⁷⁴ El marqués del Fresno toma este asunto como uno de los más difíciles e importantes para Villagarcía, como el mismo muestra en su carta para felicitar a don Antonio por su llegada a Génova, “donde hallara su prudencia arto intrincados negocios en que estrenarse con la guerra entre essa República y Savoya y la negociación de franceses”. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno don Antonio de Mendoza*, 28 de octubre de 1672, Londres.

¹⁷⁵ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 11 de noviembre de 1672, Londres.

¹⁷⁶ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 25 de noviembre de 1672, Londres.

sede de unas conversaciones de paz entre Génova y Saboya¹⁷⁷, aunque estas negociaciones de paz serán suspendidas en mayo, como el propio marqués del Fresno conocerá a través de Villagarcía¹⁷⁸.

El marqués del Fresno corresponderá a las noticias de don Antonio con información en sus cartas sobre la guerra y sobre los preparativos armados que realizan los ingleses. Si bien no solo del ámbito inglés, ya en una de sus primeras cartas le escribe sobre la ratificación del tratado entre el emperador y los holandeses, esperando que pronto se pongan en movimiento las tropas imperiales en ayuda de las Provincias Unidas¹⁷⁹. Es por esta razón, argumenta en otra carta, que piensa que la paz está lejana, a pesar de que Luis XIV hubiese aceptado la mediación de Suecia¹⁸⁰. Por si fuera poco, los ingleses a finales de noviembre de 1672 ya tienen preparadas sus fuerzas, unos dos mil hombres al mando del duque de Monmouth, aunque todavía no se han trasladado a Francia¹⁸¹. Algo que por esas fechas, en cambio, sí que han hecho los imperiales, que ya se encaminan hacia los Países Bajos¹⁸².

El marqués del Fresno seguirá informándole sobre el avance de las tropas de ambos bandos, sobre todo tras el comienzo del sitio de Charleroi por las tropas del príncipe de Orange en diciembre, en cuya ayuda ha acudido el mariscal de Turenne, seguido por el ejército imperial¹⁸³. Don Pedro piensa que Turenne no podrá hacer nada en ayuda de la plaza al estar rodeada de fuerzas enemigas, y su conquista favorecerá la posición de los aliados en la guerra y la posibilidad de conseguir una paz favorable¹⁸⁴. A pesar de estas condiciones favorables para la caída de la ciudad, Charleroi, como le informa el embajador en Londres a don Antonio, se ha conseguido salvar, lo que ha provocado una gran alegría en la corte londinense¹⁸⁵.

¹⁷⁷ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 6 de enero de 1673, Londres.

¹⁷⁸ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 28 de abril de 1673, Londres.

¹⁷⁹ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 11 de noviembre de 1672, Londres.

¹⁸⁰ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 11 de noviembre de 1672, Londres.

¹⁸¹ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 25 de noviembre de 1672, Londres.

¹⁸² AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 25 de noviembre de 1672, Londres.

¹⁸³ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 23 de diciembre de 1672, Londres.

¹⁸⁴ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 23 de diciembre de 1672, Londres.

¹⁸⁵ Tanto el rey inglés como el francés reclaman a Madrid una satisfacción por la ayuda a los holandeses, amenazando sino con la guerra. En una carta posterior del 27 de enero le escribe a don Antonio

Tras el suceso de Charleroi el marqués del Fresno se muestra en sus cartas muy pesimista con la situación de la guerra y con las posibilidades de la Monarquía Hispánica de salir bien parada, pues con “los alemanes omisos sin querer la guerra, los holandeses acabados y nuestra potencia no tan abundante que baste a suplir un gasto tan grande; y si deliberan dar la satisfacción será añadir tanta desconfianza a la mucha que tiene holandeses que se debe recelar lo abandonen todo y que nos perdamos sin hallar remedio que baste a tantos daños como amenazan”¹⁸⁶. Sin embargo, no dejará de confiar en los aliados y en la victoria de sus fuerzas, esperando que la llegada de las tropas del Emperador pueda decantar el futuro de la guerra hacia los intereses de la Monarquía Hispánica¹⁸⁷.

El marqués del Fresno piensa que un primer paso para conseguir decantar la guerra al bando aliado es necesario separar a Inglaterra de Francia. Es por ello que muestra sus esperanzas de paz con la llegada a Londres, a comienzos de febrero de 1673, de un abogado holandés con poderes plenipotenciarios para tratar con Carlos II Estuardo. Sin embargo, poco después fue enviado a la Torre por los indicios de que en verdad iba a Londres a soliviantar a los parlamentarios, añadiendo el marqués que “juzgo que lo passara muy mal, según me dijo el rey”¹⁸⁸. A pesar de este hecho, las negociaciones para la celebración de un congreso de paz continúan adelante, proponiendo los holandeses que se fije un lugar para el congreso y, según informa Fresno a Villagarcía, escribiendo el rey inglés al francés para decirle que rechazar la paz le pondría en una mala situación frente a un parlamento que se está mostrando difícil de dominar¹⁸⁹.

Aun así, nada es fácil en las negociaciones, siendo la designación de la ciudad de la convocatoria una nueva materia de fricción, pues mientras los holandeses proponen Amberes, el inglés y el francés prefieren Aquisgrán. Si bien, posteriormente parece que

que Londres está recelando de la respuesta que pueda darles Madrid, pues no quieren una guerra que implique a las grandes potencias del continente, considerando, por otro lado, que, si los holandeses no consiguen mantener el esfuerzo bélico, se rindan a Francia, consiguiendo ésta la fuerza naval de Holanda, con lo que quedarían todas las potencias vecinas a merced de las decisiones de Luis XIV. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 6 de enero de 1673, Londres.

¹⁸⁶ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 27 de enero de 1673, Londres.

¹⁸⁷ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 10 de febrero de 1673, Londres.

¹⁸⁸ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 10 de febrero de 1673, Londres.

¹⁸⁹ En la misma carta le informa que el parlamento le ha mostrado al rey las deudas que tiene el reclutamiento del ejército para la guerra, temiendo los parlamentarios que el rey use estas fuerzas para buscar el poder absoluto. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 17 de febrero de 1673, Londres.

Carlos II Estuardo cambia de opinión sobre la ciudad y se decanta por Dunquerque o Amberes, al encontrarse ambas ciudades más cerca de su corte¹⁹⁰. Finalmente, la elegida fue la ciudad de Colonia, donde el marqués del Fresno esperaba una pésima resolución de la paz para los intereses de la Monarquía¹⁹¹, y ello a pesar de que será muy difícil lograr un acuerdo¹⁹², pues piensa que Luis XIV no quiere la paz y que en Inglaterra se acata todo lo que dice el embajador francés en Londres¹⁹³. Mientras todo esto sucede los holandeses siguen consiguiendo aliados en su bando, pues en mayo de 1673 se firma de una alianza entre las Provincias Unidas y Dinamarca¹⁹⁴.

Luis XIV tampoco permanece a la espera de las conversaciones de paz y a finales de mayo comienza su marcha por los Países Bajos españoles, poniendo en peligro, como el mismo marqués del Fresno le escribe a Villagarcía, no solo las plazas fuertes españolas sino también la economía por la gran destrucción que genera en la región¹⁹⁵. Será en julio cuando cae ante las fuerzas francesas la ciudad de Maastricht, como el marqués del Fresno informa a Villagarcía, aunque en el momento de escribirle la carta aún no se ha confirmado la noticia, pero Fresno ya la considera lo suficientemente fiable como para escribírsela a don Antonio¹⁹⁶. La confirmación de la pérdida de la ciudad llegará unos días después, lamentándose el embajador en Londres, pues “muy pronto se perdió Matrique y mui tarde vajan los alemanes, con que las cosas andan de muy mala calidad quedando en el temor y recelos que las de Flandes, pero si marchasen mudaríamos de semblante mui favorable, como por lo contrario si nos faltan, porque holandeses han llegado a tales términos que temo que el mismo peso que oy mantienen les obligue a caer

¹⁹⁰ En una carta anterior, del 17 de febrero, el marqués del Fresno muestra su alegría ante el acuerdo de permitir a las Provincias Unidas acudir con sus aliados, lo que posibilita la presencia de la Monarquía Hispánica, pues se temía que quedara excluida de las importantes conversaciones de paz. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza*, 24 de febrero de 1673, Londres.

¹⁹¹ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 31 de marzo de 1673, Londres.

¹⁹² “Pero se reconoce que el rey Cristianísimo tira a hazerse absoluto árbitro de la Europa o por la fuerza o por la interlocución de las negociaciones en que no pierden el tiempo como nosotros”. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 2 de junio de 1673, Londres.

¹⁹³ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 28 de abril de 1673, Londres.

¹⁹⁴ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 12 de mayo de 1673, Londres.

¹⁹⁵ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 2 de junio de 1673, Londres. Algo que también se verá en una carta posterior, cuando escribe que “grande es la suspensión en que estamos en esta corte sin saver lo que ha resultado dela marcha del rey Cristianisimo por nuestros Payses, pues de más de yrlos destruyendo y talando amenaza a todas las plazas estando con el nombre de amistad sin que nosotros podamos mobernos a nada por la falta de prevención”. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 9 de junio de 1673, Londres.

¹⁹⁶ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 7 de julio de 1673, Londres.

de golpe en cuyo caso las cosas de Italia se encenderían más y las del Norte arderían vivamente”¹⁹⁷. El marqués del Fresno no puede dejar de ver las condiciones del momento de manera pesimista, aunque sin perder la esperanza en un cambio en Flandes que permita reconducir la situación y mejorar las perspectivas, pues ve el peligro que suponen los franceses para Italia y Flandes. Además, añade en la misma carta, el gobierno inglés cambiaría las decisiones que están tomando en la guerra si se produjera el traslado de fuerzas imperiales y la declaración de guerra de España, por lo perjudicial que les resultaría la guerra con la Corona Católica¹⁹⁸.

En el marco de las noticias sobre la guerra se produce un factor interesante, la repercusión que adquiere una noticia falsa. En la carta del 10 de marzo de 1673 el marqués del Fresno escribe a Villagarcía para hacerle saber de una importante victoria aliada en Münster¹⁹⁹, pero sin dar mucha más información. Será en su siguiente carta donde le informará del error, de que dicha noticia era falsa²⁰⁰. Sin embargo, en estos siete días de diferencia entre las dos cartas la noticia había corrido por Londres, muy posiblemente debido a la mano del propio marqués. El problema surge, según le cuenta el mismo embajador a Villagarcía, cuando se ha sabido que la información era falsa, pues ha predisposto al rey todavía más en contra de los españoles, al pensar que la intención de hacer correr la noticia falsa era dificultar la convocatoria del parlamento²⁰¹. No parece según la información de las cartas que el marqués crease la noticia para colocar al rey inglés en una posición conflictiva ante la convocatoria del parlamento, llevándonos a pensar por las propias palabras del marqués del Fresno que se trataría de una información errónea que él habría querido otorgarle cierto grado de veracidad, quizá llevado por sus propios deseos de creer una noticia que beneficiaba a los intereses de la Monarquía Católica.

El marqués del Fresno, quitando este caso aislado de la noticia errónea, sí que se hace eco en sus cartas de rumores que llegan a sus oídos, pero calificándolos como tales, para que su corresponsal no les otorgase una veracidad que en el futuro pudiese ser desacreditada. Un ejemplo de esto podrían ser los rumores que corren por Londres sobre

¹⁹⁷ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 9 de agosto de 1673, Londres.

¹⁹⁸ *Ibidem*.

¹⁹⁹ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 10 de marzo de 1673, Londres.

²⁰⁰ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 17 de marzo de 1673, Londres.

²⁰¹ *Ibidem*.

el establecimiento de una alianza entre el elector de Brandemburgo y Luis XIV²⁰². Don Pedro escribirá a Villagarcía los rumores que va conociendo sobre esta materia, encontrándonos las negociaciones de Brandemburgo y Francia o el posible cambio al bando imperial del elector²⁰³. La definitiva noticia de la firma del acuerdo entre Brandemburgo y Francia le será confirmada al embajador hispánico por el propio rey inglés, añadiéndole que las tropas del elector van a ingresar en el bando francés y a enfrentarse a los holandeses²⁰⁴. Hasta la definitiva confirmación por Carlos II Estuardo hemos podido asistir en las cartas de don Pedro a un continuo envío de avisos sobre el elector de Brandemburgo, siempre bajo la aclaración de no ser del todo fiables.

Dejando a un lado los rumores y noticias falsas, otra de las principales informaciones que don Pedro vierte en sus cartas para Villagarcía es la de los movimientos y preparativos que hace la armada inglesa. Gracias a las cartas del marqués, se puede observar claramente los movimientos que van a realizar los navíos ingleses, en ocasiones junto a los franceses, en el marco del enfrentamiento con las Provincias Unidas. Durante los siguientes meses, comenzando en diciembre de 1672, don Pedro informará a Villagarcía de los preparativos navales que hacen los ingleses²⁰⁵, principalmente en sus planes para unir sus armadas con las francesas para aventajar a la holandesa²⁰⁶.

Los avisos se harán más habituales a partir de la primavera del siguiente año, cuando la armada inglesa se vuelve a preparar para hacerse a la mar y unirse a las naves francesas²⁰⁷. La armada holandesa tratará de impedir esa unión acercándose a las costas inglesas²⁰⁸, mientras que la de Francia permanecerá en la isla de Wight, esperando vientos

²⁰² AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 24 de marzo de 1673, Londres.

²⁰³ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 12 de mayo de 1673, Londres.

²⁰⁴ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 26 de mayo de 1673, Londres.

²⁰⁵ Don Pedro le escribe que la armada inglesa está detenida en las Dunas, sin hacerse al mar, pues los ingleses la tienen como una de las más valiosas que han tenido, y se muestran muy cautos con ella. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 9 de diciembre de 1672, Londres.

²⁰⁶ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 10 de febrero de 1673, Londres. Poco después le informa de la derrota de una flota inglesa proveniente de Málaga a manos de los piratas holandeses. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 3 de marzo de 1673, Londres.

²⁰⁷ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 31 de marzo de 1673, Londres. Da a entender en su siguiente carta que también se lo ha comunicado a don Manuel de Lira, por el que ha sabido que los holandeses también están preparando su armada y con la intención de impedir la unión de las armadas inglesa y francesa. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 14 de abril de 1673, Londres.

²⁰⁸ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 19 de mayo de 1673, Londres.

favorables para unirse con los navíos ingleses y pasar a formar una armada de más de 80 bajeles²⁰⁹. A finales de mayo se produce finalmente la unión de las armadas inglesa y francesa, sin que la holandesa pudiera impedirlo, encaminándose una vez unidas hacia las costas de las Provincias Unidas²¹⁰. Las noticias del enfrentamiento marítimo llegaron a Londres a finales de junio²¹¹, conociéndose la victoria de las Provincias Unidas, aunque se esperaba un segundo enfrentamiento, que se producirá poco después también con victoria holandesa. En este segundo combate, incluso, se tuvieron que guarnecer la armada inglesa y francesa en el Támesis, aunque por el contrario no perdieron muchos hombres en la batalla, según pudo saber el marqués del Fresno²¹².

A pesar de estas derrotas, las armadas inglesa y francesa siguieron actuando después de reparar los desperfectos de sus barcos²¹³. Sobre todo la inglesa, que rápidamente se dispuso a sorprender a la flota holandesa que venía de la India, creyendo el marqués del Fresno que esa victoria sería un medio para revivir al gobierno inglés. No obstante, añade el embajador en Londres que el almirante Ruyter estaba avisado del posible intento inglés y protegería la armada holandesa, esperándose un choque muy sangriento²¹⁴.

Por otro lado, en las cartas del marqués del Fresno suelen encontrarse abundantes noticias referentes a la corte londinense y a los cambios de poder e influencia. Por poner una serie de ejemplos, se puede destacar entre los avisos que el marqués del Fresno escribe el acuerdo para las capitulaciones matrimoniales de la Archiduquesa de Innsbruck

²⁰⁹ Sería muy interesante saber de dónde logra el marqués del Fresno los datos de tropas y barcos de los que en algunas de sus cartas hace referencia. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 19 de mayo de 1673, Londres.

²¹⁰ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 26 de mayo de 1673, Londres.

²¹¹ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 23 de junio de 1673, Londres.

²¹² Incluye en esta carta los rumores sobre la salvación de todos los navíos, aunque estarían todos muy dañados, sobre todo los de la armada francesa. Es curioso como en la misma carta le añade que estas derrotas han causado gran conmoción en el gobierno, pero ningún altercado en el pueblo, como el mismo marqués del Fresno esperaba si salían derrotados. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 23 de junio de 1673, Londres.

²¹³ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 21 de julio de 1673, Londres.

²¹⁴ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 18 de agosto de 1673, Londres. La armada neerlandesa, a pesar de ser menor que las combiandas francesas e inglesa, tomó la ofensiva y, además, llevó a cabo movimientos en ayuda de España en el Mediterráneo y de Dinamarca y Brandemburgo en el Báltico. GLETE, J., "The Sea Power of Habsburg Spain and the development of European navies (1500-1700)", en GARCÍA HERNÁN, E., MAFFI, D. (Eds.), *Guerra y sociedad en la Monarquía Hispánica. Política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-1700)*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas; Laberinto; Fundación Mapfre, 2006, pp. 833-860.

con el duque de York²¹⁵. Asimismo, en noviembre de 1672, el rey realiza unos cambios en el gobierno, nombrando como Gran Canciller al conde de Shaftesbury y como Gran Tesorero a milord Clifford²¹⁶. Y tras las derrotas en el mar frente a los holandeses, el duque de York renuncia a su puesto de Almirante, debido según don Pedro a su negativa a realizar el juramento que le exigía el parlamento por su condición de católico, al igual que el Gran Tesorero, por lo que el rey inglés tuvo que colocar en su lugar a sir Thomas Osborne²¹⁷.

Dentro de estos avisos sobre la situación política que se vive en Londres, son muy importantes para la política europea las convocatorias del Parlamento y las discusiones que se llevan a cabo en él. Es por ello que el marqués del Fresno intentará mantener a Villagarcía al tanto de todo lo que ocurre en Londres, comenzando por la concesión del parlamento al rey de un millón doscientas y sesenta mil libras esterlinas²¹⁸, y de las peticiones que le hacen a cambio de ese dinero, como es la prohibición de ciertos productos de Francia²¹⁹. Pero el tema central de las noticias sobre el parlamento es el de la libertad de conciencia, pues se le ha recordado al rey que no se pueden suspender las leyes penales en materia eclesiástica sin un acto del parlamento²²⁰. Las cámaras reiteraran sus negativas a aprobar la libertad de conciencia que les pide Carlos II²²¹, llegando incluso a aprobar una ley contra esa libertad, prohibiendo a todos los católicos desempeñar cargos políticos, militares o cortesanos, una ley que iba contra los expresos deseos del monarca inglés²²².

A finales de marzo, Carlos II de Inglaterra intentará clausurar el parlamento, pidiendo que se acorten sus discusiones y conformándose con la concesión de dinero que

²¹⁵ El marqués del Fresno se muestra feliz por este matrimonio, pues piensa que la llegada a la corte inglesa de la Archiduquesa puede ayudar a los intereses de la Monarquía Hispánica. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 11 de noviembre de 1672, Londres.

²¹⁶ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 9 de diciembre de 1672, Londres.

²¹⁷ *Ibidem*.

²¹⁸ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 24 de febrero de 1673, Londres.

²¹⁹ El marqués del Fresno piensa que los parlamentarios han decidido esta medida para provocar el recelo de los franceses, a pesar del fantástico momento que viven las relaciones de ambos reinos. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 24 de febrero de 1673, Londres.

²²⁰ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 24 de febrero de 1673, Londres.

²²¹ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 10 de marzo de 1673, Londres.

²²² El marqués del Fresno la justifica en que “el rey cede en todo porque nada vale más que el dinero, pues por él se sacrifica la honra y la religión y creo que si le aprietan como puede ser que suceda hechará a su hermano y a sus ministros por un millón más de libras”. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 17 de marzo de 1673, Londres.

le han hecho²²³. Sin embargo, ante los problemas para cerrarlo, se decide prorrogarlo después de que Carlos II consiguiese el dinero que quería, teniéndose que volver a convocar en octubre de ese año²²⁴. El marqués del Fresno se mostrará muy crítico en sus cartas a Villagarcía en relación a la actitud del monarca en materia de libertad religiosa, considerando que el rey había consentido en expulsar a los católicos de su corte, perdiendo de esa manera a todos los nobles católicos que le apoyaban, sin conseguir por ello el apoyo del parlamento como esperaba²²⁵. La situación en lo referente a los católicos no mejora, como el mismo marqués del Fresno cuenta, puesto que, tras la noticia de la marcha del duque de York a recoger a su esposa, a la que en opinión de don Pedro el pueblo no deseaba por estar respaldada por Francia y emparentada con cardenales, se han producido disturbios y se han quemado estatuas del papa y de algunos cardenales²²⁶.

Como se puede apreciar, el marqués del Fresno se muestra durante este primer año de Villagarcía en Génova como uno de sus más fieles y regulares corresponsales, uno de sus contactos epistolares más seguros a pesar de no tener, según dan a entender, contactos previos a la creación de este canal de información. Londres sin duda, como se aprecia en esta realción, así como en las posteriores de don Antonio con los sucesivos embajadores ante el monarca inglés, es un centro de primer orden dentro del mundo de noticias europeo, de lo que se beneficiará Villagarcía. Don Pedro le escribirá extensas cartas donde escribe tanto las últimas noticias que ha recibido, como sus opiniones personales sobre ellas. Bien es cierto que, aunque esta relación epistolar sea una de las más cargadas de información de las que se conservan de Villagarcía, no parece propiciar o que se llegase a trasladar a un mayor vínculo de confianza o amistad entre los dos corresponsales. La relación epistolar entre los dos embajadores, por tanto, se trataría de una red creada y mantenida para el servicio regio, sin que se viera condicionada por ningún otro factor.

1.9. La embajada ante la república de Venecia:

²²³ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 31 de marzo de 1673, Londres.

²²⁴ Para el marqués del Fresno el monarca “vendió su autoridad, exponiendo a sus súbditos católicos a la tiranía de la persecución”. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 14 de abril de 1673, Londres.

²²⁵ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 1 de diciembre de 1673, Londres.

²²⁶ Escribe el marqués que también se hubieran quemado estatuas de Luis XIV sino hubiera sido por la intervención de algunos de sus partidarios en la corte, que pudieron impedirlo. *Ibidem*.

Junto al caso londinense, otro de los canales epistolares más relevantes en relación a la información es el que une a Génova y Venecia, pues conecta a Villagarcía con uno de los mayores centros de noticias de Europa. En 1672 ocupaba la embajada ante la república véneta el marqués de la Fuente del Torno y conde de Benazuza, don Gaspar de Teves Tello de Guzmán. La correspondencia comienza, al menos según se deduce por las cartas conservadas, en 1673, creándose un canal de gran relevancia por el número de noticias y la regularidad en el envío de las cartas. Hasta la carta del 5 de agosto de 1673 las misivas siempre aparecen firmadas como don Gaspar de Teves, pues no es hasta ese mes cuando, tras la muerte de su padre, comenzará a utilizar el título de marqués de la Fuente. Por otro lado, las cartas no parecen reflejar una relación de amistad previa entre los dos corresponsales, aunque si se parece que se conocían antes de sus destinos diplomáticos²²⁷. Si bien este canal epistolar si cuenta con numerosas cartas hológrafas por parte de don Gaspar, aunque en estos primeros momentos de la correspondencia no se escriben demasiadas confidencias ni pensamientos personales, únicamente tratan las principales noticias que han llegado a su conocimiento. La relación epistolar con don Gaspar sin duda fue creada únicamente por el servicio regio, aunque sin dejar de considerar que se vio favorecida en su desarrollo por cierto entendimiento previo de los corresponsales.

Don Gaspar y don Antonio tratarán en su correspondencia una gran cantidad de temas, pero sus cartas estarán centradas en los dos principales asuntos que acaparan el interés de los políticos europeos y el del propio Villagarcía, la guerra en el norte de Europa y el conflicto entre Génova y Saboya, incluyendo sus conversaciones para llegar a un acuerdo de paz con la mediación de Francia. De estas dos materias, destacan las noticias sobre la guerra en los Países Bajos, de la que se intercambiaran avisos ambos corresponsales durante todo este primer año de embajada de Villagarcía. En cambio, sobre las negociaciones de paz Villagarcía se limitó a escribirle las mismas noticias que hemos podido ver en los demás corresponsales, remitiendo en muchos casos al capítulo general. Si bien, estas noticias llevan a pensar al marqués de la Fuente, ya en enero de

²²⁷ En la carta en la que agradece a Villagarcía el pésame por la muerte de su padre, don Gaspar le escribe que no duda del sentimiento de dolor de don Antonio, pues sabe de “las obligaciones que concurrían de por medio y el cariño con que S. E. miraba por los intereses de V. S.”. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 5 de agosto de 1673, Padua.

1673, que todo lo que no han conseguido los franceses en la negociación “se debe a la maña de V. S., quando nuestra fuerça tiene oy el peor lugar”²²⁸

Por otro lado, las noticias sobre la guerra entre las Provincias Unidas y Francia si aparece con un mayor número de comentarios, en un primer momento centrados en el posible tratado del elector de Brandemburgo con Francia, al que observan con pesimismo pues “no podemos esperar nada de favorable dejándonos siempre en duda la impermanencia del elector de Brandemburgo”²²⁹. Sin embargo, mientras estas noticias inquietan a los dos embajadores, la unión de las armadas de Inglaterra y Francia, de la que informa Villagarcía a don Gaspar²³⁰, crea una nueva preocupación por el desastre que sería que salieran victoriosas de un enfrentamiento con la armada holandesa, algo que finalmente no sucedió, venciendo los navíos de las Provincias Unidas²³¹.

Son estos meses de verano, a pesar de las victorias holandesas en el mar, un periodo en el que los franceses avanzan en sus objetivos sin que los aliados les puedan hacer frente, llegándole a decir el conde de Monterrey a don Gaspar que “son los franceses tan dichosos que no se puede discurrir en sus empresas porque todo lo apadrina la fortuna más que la razón”²³². Los dos embajadores se intercambiarán informes sobre las últimas posiciones de los ejércitos, las cuales le llevarán a pesar en un inminente enfrentamiento a mediados de octubre, aunque según las noticias que tiene Villagarcía, Turenne consiguió evitarlo²³³. Sin embargo, todo parece precipitarse en las siguientes cartas, pues a los siete días vuelve a escribirle Villagarcía para comentar la ruptura de Luis XIV con la Monarquía Hispánica, aprobando don Antonio el proceder de Monterrey y comentándole el cansancio de las tropas tras el enfrentamiento en Nayden²³⁴. Son unas semanas de

²²⁸ AHN, Est., L. 161, *Carta de don Gaspar de Teves para el marqués de Villagarcía*, 28 de enero de 1673, Venecia.

²²⁹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 28 de mayo de 1673, Génova.

²³⁰ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 4 de junio de 1673, Génova.

²³¹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 20 de agosto de 1673, Génova.

²³² AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 19 de agosto de 1673, Venecia. No podemos dejar de reseñar los grandes números con los que contaba durante estos años el ejército francés, llegando según algunos investigadores a los docientos cincuenta y tres mil hombres. ECHEVARRIA BACIGALUPE, M. A., “El ejército de Flandes en la etapa final del régimen español (1659-1713)”, en GARCÍA HERNÁN, E., MAFFI, D. (Eds.), *Guerra y sociedad en la Monarquía Hispánica. Política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-1700)*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas; Laberinto; Fundación Mapfre, 2006, pp. 553-578.

²³³ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 15 de octubre de 1673, Génova.

²³⁴ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 22 de octubre de 1673, Génova.

relativa esperanza para los corresponsales, pues consideran que, con la unión del ejército de Monterrey, de las Provincias Unidas y del Imperio, “podemos confiar que esta campaña se acave felizmente, consiguiéndose como V. E. dize la recuperación de Tréveris”²³⁵. Estas esperanzas continuaran estando presentes tras los movimientos del ejército imperial al mando de Montecuccoli, que tras evitar a Turenne, pudo cruzar el Reno y juntarse con las tropas de Orange²³⁶. Sin embargo, Villagarcía se muestra cuidadoso, pues teme que la cercana muerte del rey de Polonia pueda cambiar el curso de los intereses y afectar seriamente a la Monarquía²³⁷.

Tras estas dos materias, hay otro gran número de avisos dentro de su correspondencia en los que se trata diferentes aspectos de la política o la cultura europea de la época. Dentro de estas noticias podemos considerar la que escribe don Gaspar sobre la utilización de carteles difamatorios en Venecia contra *Bernardo de Yochiali* y *Benetto Gradenigo*, buscando irritar al pueblo contra el gobierno veneciano y calificando al rey de Francia de justo y defensor de todos. El marqués de la Fuente piensa que estos carteles pueden deberse a ciertas medidas que impuso Bernardo para reducir la cuantía de unas rentas considerables que gozan en la República diversas personas por sus antiguos servicios²³⁸. Ya sea auspiciado desde ciertas elites o por el descontento del pueblo, la utilización de carteles, aunque no se especifica el tipo, nos muestra uno de los numerosos casos de utilización de la escritura como una de las formas de visibilización de la “opinión pública”²³⁹.

Los avisos sobre los armamentos y preparativos de las armadas francesas, habituales en todos los canales de información de Villagarcía, también están presentes en las cartas para el marqués de la Fuente²⁴⁰. Sin embargo, en este vínculo epistolar entre los

²³⁵ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 29 de octubre de 1673, Génova.

²³⁶ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 23 de noviembre de 1673, Génova.

²³⁷ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 10 de diciembre de 1673, Génova.

²³⁸ AHN, Est., L. 161, *Carta de don Gaspar de Teves para el marqués de Villagarcía*, 20 de mayo de 1673, Venecia.

²³⁹ CASTILLO GÓMEZ, A., *Entre la pluma y la pared. Una historia social de la escritura en los siglos de oro*, Madrid, Akal ediciones, 2006, pp. 229 y ss. OLIVARI, M., *Avisos, pasquines y rumores. Los comienzos de la opinión pública en la España del siglo XVII*, Madrid, Cátedra, 2014. CASTILLO GÓMEZ, A., AMELANG, J. S. (Dir.), SERRANO SÁNCHEZ, C. (Ed.), *Opinión pública y espacio urbano en la Edad Moderna*, Gijón, Trea, 2010. CASTILLO GÓMEZ, A., “Amanecieron en todas las partes publicas...”. Un viaje al país de las denuncias”, en CASTILLO GÓMEZ, A., (Ed.), *Escribir y leer en el siglo de Cervantes*, Barcelona, Gedisa, 1999, pp. 143-191.

²⁴⁰ AHN, Est., L. 161, *Carta de don Gaspar de Teves para el marqués de Villagarcía*, 21 de enero de 1673, Venecia.

dos servidores regios encontramos noticias que no aparecen en las demás correspondencias, como los movimientos del duque de Mantua²⁴¹, que acude a Venecia en diversos periodos para divertirse. También se pueden encontrar los movimientos del ejército del imperio Otomano, “cuias armas se puede temer que afligirán la XPistiandad no menos que las de Francia”²⁴². En las cartas también se descubren ciertos momentos íntimos y personales trasladados al papel, propios de unos amigos afligidos por la enfermedad del padre de uno de ellos²⁴³ y su consiguiente muerte²⁴⁴. Aunque bien es cierto, que no se conservan las cartas por la muerte del padre de don Antonio, el primer marqués de Villagarcía, que sin duda existieron.

La mala conservación de estas cartas impide un análisis más profundo, pero aun así se puede concluir que este canal epistolar permite a Villagarcía conectarse con un centro de noticias europeo de primer nivel y conocer gracias a ello algunas noticias que otros corresponsales difícilmente podrían proporcionarle, como las referentes al imperio Otomano. Todo ello de la mano de un embajador al que seguramente conociese previamente, pero sin llegar al grado de mantener una amistad anterior a la creación del vínculo.

1.10. Los embajadores en el Norte:

Los últimos embajadores a los que se nombra en las instrucciones para que Villagarcía mantenga correspondencia con ellos son los que se encuentran en el norte de Europa, englobándose de esa manera a diferentes estados en los que la Monarquía no tenía habitualmente un embajador ordinario. Para estos años hemos considerado dentro de este término las embajadas de Suecia, donde se encontraba don Francisco de los Ríos, conde de Fernán Núñez, y la de las Provincias Unidas, donde estaba destinado don Manuel de Lira. Para el caso de Dinamarca la embajada permanecerá vacante hasta 1674 cuando sea designado don Baltasar de Fuenmayor.

²⁴¹ AHN, Est., L. 161, *Carta de don Gaspar de Teves para el marqués de Villagarcía*, 18 de febrero de 1673, Venecia.

²⁴² AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 18 de junio de 1673, Génova.

²⁴³ “Confieso a V. S. que me tiene este suzesso en estado que solo me deja aliento para acusar el rezivo de su carta del 2 del corriente y suplicarle perdone que en esta sazón no pase mi discurso a más que dar a V. S. la enorabuena del buen suzeso que han tenido olandeses contra sus enemigos”. AHN, Est., L. 161, *Carta de don Gaspar de Teves para el marqués de Villagarcía*, 8 de julio de 1673, Venecia.

²⁴⁴ Le da la noticia a Villagarcía de la muerte del marqués de la Fuente y de su retiro a Padua para rezar a San Antonio, estando allí nueve días, volviendo después a Venecia. Es una carta de don Gaspar, pero firmado por don Antonio Saurer, pues, según se expone en la misma carta, el desconsuelo le impide firmar. AHN, Est., L. 161, *Carta de don Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía*, 28 de julio de 1673, Padua.

1.10.1. *El conde de Fernán Núñez y la embajada en Suecia:*

“No teniendo que discurrir sobre lo que de alla me avissas solo devo darte infinitas gracias por la merced que en esto me haces y pasar a poner en tu noticia lo que aquí se ofreçe desde mi última carta [...]”²⁴⁵.

Don Francisco de los Ríos, conde de Fernán Núñez, hábil diplomático y cortesano, con amplios conocimientos militares y uno de los embajadores más reconocidos de finales del siglo XVII, además de fecundo escritor, no solo por las numerosas cartas que salen de su mano, sino también por la publicación de su libro, *El hombre práctico*, impreso en 1686, es otro de los corresponsales de oficio de Villagarcía. Este vínculo que une Suecia y Génova quizá no sea el que más correspondencia tenga, pero sin duda sus cartas están llenas de información, tratándose en ellas muy diversos asuntos y siempre con gran profusión de noticias, llenando varias hojas.

Bien es cierto que en sus cartas don Francisco de los Ríos y don Antonio de Mendoza exponen una relación anterior a sus cargos diplomáticos, quizá una cierta amistad forjada en Madrid y trasladada posteriormente al papel como se le exigen por sus destinos al servicio regio. En sus cartas se tratan de amigos, aunque bien pudiera ser que esta amistad no fuera tan profunda como aparentaban. Las cartas, aunque contienen mucha información, no son demasiado numerosas, ni hológrafas, conservándose solo en este año y medio únicamente alrededor de veinte cartas. Si bien la distancia entre los dos corresponsales pudiera usarse de excusa para el escaso número, no se entiende que en un determinado momento don Francisco le pida a don Antonio que le informe de todas las noticias que conozca de Italia sobre movimientos de tropas, levadas o ligas, pasando él a hacer lo mismo²⁴⁶, cuando precisamente la creación del canal epistolar responde ya al compromiso de este tipo de intercambios de noticias. La necesidad de Fernán Núñez de pedir esos informes ya nos permite vislumbrar la existencia de algún fallo o mala conexión entre los corresponsales, pues en pocos casos hemos visto la necesidad de pedir información de manera general cuando ya el canal ya está en funcionamiento. Otro factor que puede indicar que la amistad entre los dos embajadores no es tan profunda como pudiera apreciarse en las cartas es el hecho de que el conde enviase una carta anodina a don Antonio cuando conoce la muerte del marqués de Villagarcía, sin entrar en

²⁴⁵ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 21 de diciembre de 1672, Estocolmo.

²⁴⁶ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 20 de mayo de 1673, Estocolmo.

demasiadas cortesías y sin una simple línea de su propia mano²⁴⁷. Sea como fuere, lo que podemos considerar sin ninguna duda es el hecho de que ambos correspondientes crean y utilizan las cartas como medio de intercambio de noticias entre unas embajadas tan distantes.

Como en los otros canales de información de Villagarcía, las principales noticias del momento centran el contenido de las cartas, y como no podía ser de otra manera, las relativas a la guerra con Francia predominan en este canal de información. Desde el comienzo de la correspondencia el conde le escribe a don Antonio sobre las posiciones y planes que tienen los ejércitos y los posibles movimientos que realizan, estando a finales de noviembre de 1672 las tropas imperiales, al mando del elector de Brandemburgo y del conde de Montecuccoli, en las inmediaciones de Fráncfort, y encontrándose el ejército francés, al mando del mariscal Turenne, en los alrededores de Colonia²⁴⁸. Como el mismo Fernán Núñez escribe, ha recibido rumores que él no encuentra muy fiables sobre el enfrentamiento de ambos ejércitos, una batalla que se habría decantado del bando imperial, sufriendo los franceses unas pérdidas en torno a los 10.000 hombres²⁴⁹. A lo que sí parece dar crédito es a otra información, la que habla de un ataque francés con 400 caballos a una guardia avanzada imperial, algo que ha sido visto por Suecia como ruptura de la paz, algo que influirá, según el conde, en las intenciones suecas de ayudar a los franceses, si bien siguen postulándose como mediadores en una futura conferencia de paz²⁵⁰.

A pesar de estos hechos, el conde escribe que los subsidios franceses consiguen ganarse esas voluntades suecas reticentes ante la agresividad de Luis XIV. Pero no por ello Fernán Núñez pierde las esperanzas, que deposita en el nuevo monarca sueco, al que considera con “muchas virtudes naturales”, además de estar rodeado de un grupo de personalidades contrarias a Francia, lo que podría favorecer a la Monarquía Hispánica en el futuro²⁵¹. Igualmente, el conde cree de buen augurio que los suecos destinen los

²⁴⁷ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 18 de marzo de 1673, Estocolmo.

²⁴⁸ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 29 de noviembre 1672, Estocolmo.

²⁴⁹ *Ibidem*.

²⁵⁰ *Ibidem*. A finales de ese año el conde de Fernán Núñez le escribe que los embajadores suecos, firmes partidarios de la paz, están pidiendo un alto el fuego en Francia e Inglaterra mientras se decide la ciudad en la que se convocará la conferencia de paz, añadiendo después que se imagina que estarán haciendo lo mismo con las Provincias Unidas. AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 21 de diciembre de 1672, Estocolmo.

²⁵¹ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 7 de enero de 1673, Estocolmo.

subsidios franceses a muy variados asuntos y no a acrecentar sus ejércitos, como tienen acordado con Luis XIV²⁵². En cambio, con relación a la mediación sueca en las conversaciones de paz, don Francisco escribe a don Antonio que piensa que los suecos estaban buscando sacar provecho y se alegran de que los holandeses al final se encuentren en una posición de necesidad y deban recurrir a la ayuda sueca²⁵³. Una ayuda que según el propio conde no se va a conceder a pesar de lo acordado entre las dos potencias, por lo cual el embajador holandés en Suecia habría abandonado Suecia²⁵⁴.

El conde de Fernán Núñez también se hará eco de las noticias sobre la corte sueca y la Dieta que está teniendo lugar en 1672²⁵⁵ y que se alargará hasta el comienzo del siguiente año²⁵⁶. Será esa Dieta la que confirmará la mayoría de edad del rey, firmándose con ello unas capitulaciones, las cuales el conde dice que le mandará a don Antonio en su siguiente carta, pues las están traduciendo del sueco al latín. Don Francisco llegó incluso a describir a don Antonio los festejos que se hacen en la corte sueca por la mayoría de edad del rey²⁵⁷, añadiendo además su juicio sobre el nuevo rey, al que considera que “es solo de apariencia”²⁵⁸, pues debe consultar todo con el Senado, no pudiendo tomar decisiones ni en política interior ni exterior. Fernán Núñez con estas afirmaciones y otras parecidas juzga que en lo sustancial no va a cambiar nada de la política exterior sueca, algo que confirmará el propio don Francisco unos meses después, cuando escriba a don

²⁵² El conde escribe que los suecos dan a los franceses “razonamientos hermosos”, pero no soldados. AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 14 de diciembre de 1672, Estocolmo.

²⁵³ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 21 de diciembre de 1672, Estocolmo. Pero no serán solo las Provincias Unidas las que acudan en busca de la ayuda sueca, también el embajador de francés y el de Brandemburgo pedirán el traslado del ejército sueco al Imperio, Francia buscando la entrada de Suecia en el conflicto en su bando; el elector de Brandemburgo, por el contrario, buscando hacer frente a unas tropas del obispo de Münster. AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 13 de mayo de 1673, Estocolmo.

²⁵⁴ Fernán Núñez agrega que los suecos solo buscan la paz y dinero y conveniencias de todos los estados. AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 7 de enero de 1673, Estocolmo.

²⁵⁵ La cual, según el propio conde, se está alargando por las condiciones que se viven en la política exterior europea, no queriendo tomar una resolución. AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 14 de diciembre de 1672, Estocolmo.

²⁵⁶ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 7 de enero de 1673, Estocolmo.

²⁵⁷ En una carta posterior añadirá la entrada solemne del rey en la corte tras su mayoría de edad. AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 8 de marzo de 1673, Estocolmo.

²⁵⁸ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 7 de enero de 1673, Estocolmo.

Antonio para avisarle que el rey sueco se dedica únicamente a la caza, los caballos y al placer de la mesa, sin poner ninguna intención en el gobierno del reino²⁵⁹.

Especial cuidado pone el conde de Fernán Núñez en hablarle a don Antonio de la embajada danesa que reciben los suecos en mayo de 1673. El enviado extraordinario danés intenta hacer entender, según expone don Francisco, cuánto daño puede hacer a ambos reinos la ruina de las Provincias Unidas a manos de Francia, intentando además con ello propiciar un acercamiento entre Suecia y Dinamarca²⁶⁰. Además, don Francisco añade que se ha entrevistado con el embajador danés, pues en la corte danesa se quiere la seguridad de que Carlos II también va a acudir en ayuda de las Provincias Unidas. Fernán Núñez le escribe a don Antonio que Dinamarca desconfía de lo inconstante que son los gobernantes neerlandeses y de Brandemburgo y lo tibia que es la ayuda imperial en el conflicto, por lo que teme quedar sola ante Francia si acude en ayuda de las Provincias Unidas, pidiendo, por tanto, la seguridad de la asistencia española²⁶¹. Si bien, la carta del conde sorprende por el hecho de que no contiene la respuesta que le dio Fernán Núñez al embajador danés.

Otras de las noticias que don Francisco se volcará por escribir en sus cartas para don Antonio serán las relativas a la política del norte de Europa, principalmente del reino de Polonia y sus conflictos con los turcos. A comienzos de la embajada de don Antonio en Génova, Polonia había firmado la paz con los otomanos a costa de cederles algunas zonas de su territorio²⁶². No obstante, el conflicto no acaba ahí, sino que las tensiones turcas sobre el reino polaco siguen produciéndose, llegándose al punto de escribir a Suecia la reina Cristina y el Pontífice para exhorta al rey sueco a la defensa de Polonia frente a los turcos²⁶³. Pero no son los únicos que piden ayuda a Suecia en relación a Polonia, en enero de 1673 llega un embajador extraordinario moscovita solicitando a los gobernantes suecos que acudan en ayuda de los polacos, e informando también el mismo

²⁵⁹ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 13 de mayo de 1673, Estocolmo.

²⁶⁰ *Ibidem*. Dinamarca, como ya había recibido noticia don Antonio por otros corresponsales, acababa de firmar un tratado de alianza con las Provincias Unidas.

²⁶¹ *Ibidem*.

²⁶² AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 29 de noviembre 1672, Estocolmo.

²⁶³ Añadiendo en cifra el conde que el pontífice ha prometido subsidios si Suecia acude en ayuda de los polacos. AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 14 de diciembre de 1672, Estocolmo.

embajador ruso a don Francisco que reiterará la petición al rey de Dinamarca y al elector de Brandemburgo²⁶⁴.

Asimismo, los moscovitas también son protagonistas de algunas de las cartas de don Francisco. A finales de 1672 llega a Suecia un embajador de Moscú para asegurar al reino sueco que no tienen ninguna intención agresiva contra Suecia, según don Francisco con la idea de tener las manos libres para enfrentarse a los ataques turcos a su territorio²⁶⁵. Pero los moscovitas no solo sufren agresiones por parte del Imperio Otomano, sino que también tienen que movilizar sus tropas debido a los ataques de los tártaros y los cosacos, cuyas noticias le llegan al conde a través de Polonia²⁶⁶. Sin embargo, en Suecia no se confía en ellos, pues incluso don Francisco escribe acerca de los rumores que se producen en Suecia sobre una posible alianza entre los turcos y los moscovitas para repartirse Polonia, con la consiguiente inquietud que esto genera en Suecia²⁶⁷.

En definitiva, el conde de Fernán Núñez, como hemos intentado mostrar, a pesar de la distancia que le alejaba de Génova, mantiene una correspondencia con don Antonio cargada de noticias, informándole de asuntos que en muchos casos difícilmente recibiría por otros medios, como los relativos a Polonia y Rusia. Estas cartas permitían a Villagarcía conocer la realidad de la Europa del norte y su posible implicación en los intereses de la Monarquía Hispánica, en un momento en el que el norte de Europa ha comenzado a ganar peso dentro de la política exterior europea.

1.10.2. *Don Manuel de Lira y la embajada ante las Provincias Unidas:*

Dentro de la consideración de Europa del norte de la que hablan las instrucciones para don Antonio, se puede incluir sin muchas dudas al embajador en las Provincias Unidas. Sobre todo, al suponer que si no se encontrase dentro de esta clasificación no aparecería dentro de la correspondencia *de oficio*, algo sumamente extraño considerando las buenas relaciones que unían a los dos estados en esos años y la situación política europea del momento. La Monarquía Hispánica y las Provincias Unidas viven unos años de acercamiento en sus relaciones, de entendimiento y ayuda mutua, donde los Países Bajos españoles se convierten en el principal campo de batalla de la lucha contra la

²⁶⁴ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 7 de enero de 1673, Estocolmo.

²⁶⁵ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 29 de noviembre 1672, Estocolmo.

²⁶⁶ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 20 de mayo de 1673, Estocolmo.

²⁶⁷ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 26 de julio de 1673, Estocolmo.

Francia de Luis XIV²⁶⁸. Este acercamiento sin duda se ve favorecido por los servicios del competente embajador en La Haya don Manuel de Lira, otro de los más famosos embajadores españoles de finales del siglo XVII²⁶⁹. Durante los cinco años de la estancia genovesa de Villagarcía los dos embajadores tendrán una intensa relación epistolar y, según se expone en las cartas, una relación de amistad o, al menos, de estrecha confianza²⁷⁰.

Don Manuel de Lira rápidamente comenzó a enviar correspondencia cargada de información, escribiéndole antes a don Antonio para expresarle su satisfacción por su llegada a Génova y el correcto “reçivo, con todas las çircunstançias y precauçon que se advierten, la clave de nuestros futuros secretos”²⁷¹. Es al inicio de esta relación epistolar cuando don Manuel se compromete con Villagarcía a transmitirle toda la información, aunque “sin embargo de persuadirme que las notiçias del norte le han de ser a V. S. de corto serviçio en Ytalia, las partiçipare siempre con el correo que parte de aquí cada quince días”²⁷². A pesar de lo espaciado de la relación epistolar, pues solo habría cartas cada quince días, que en verdad luego no fue tanto, carteándose todas las semanas, en el canal de información se visibilizan tanto las obligaciones de sus cargos como la confianza propia de la amistad y la familiaridad, como se aprecia en la forma en que don Manuel describe la situación de Europa en ese momento y, más concretamente, de las Provincias Unidas.

“[...] Las fatalidades y mudanças que ha padeçido esta Regençia en poco tiempo la tienen en el estado de dar la última boqueada sino lo remedian la unión de tantos príncipes como la dan la mano en su cayda para que no llegue a ser preçipiçio. Las exterioridades de su política, con que ha tenido engañada a Europa

²⁶⁸ HERRERO SÁNCHEZ, M., *Las Provincias Unidas y la Monarquía Hispánica (1588-1702)*, Madrid, Arco Libros, 1999, pp. 87-88.

²⁶⁹ CARRÍO-INVERNIZZI, D., “Manuel de Lira, Spanish Ambassador to The Hague (1671- 1678). The home of the ambassador and his role as agent of artists and art collectors”, en CARRÍO-INVERNIZZI, D. (dir.), *Embajadores culturales. Transferencias y lealtades de la diplomacia española de la Edad Moderna*, Madrid, 2016, pp. 205-235. SALINAS, D., “La diplomacia española a través de los embajadores en La Haya (1665-1700)”, *Bulletin Hispanique*, nº 3-4, (1988), p. 363-373. SALINAS, D., “La diplomacia española en relación con Holanda durante el reinado de Carlos II: una aproximación a su estudio”, *Hispania*, XLIX, 171, (1989), pp. 317-324.

²⁷⁰ Esa confianza ya se ve en las pocas cartas que ya se intercambian incluso antes de la salida de don Antonio de Madrid. El nuevo embajador le escribió sin duda para anunciarle su designación para la embajada de Génova. “Nunca le hubiera perdonado a V. S. mi afecto la sinrazón de callarme la notiçia con que me allaba, y la que V. S. me haçe merced de participarme en su carta del empleo de embiado extraordinario a Génova”. AHN, Est., L. 149, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza*, 23 de febrero de 1672, La Haya.

²⁷¹ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Francisco Manuel de Lira para don Antonio de Mendoza*, 3 de noviembre de 1672, La Haya.

²⁷² AHN, Est., L. 146, *Carta de don Francisco Manuel de Lira para don Antonio de Mendoza*, 3 de noviembre de 1672, La Haya.

solo han sido efectos de las agenas çeguedades porque ni havia gobierno en su conducta, ni fuerça en su milicia, ni nada de lo que se creía en su todo, que no fue mucho nos pareçiese al rebés antes pues sus mismos ministros no han acavado aun de abrir los ojos tan costosamente como les han sucedido a este desengaño. A qualquiera le pueden pareçer paradoxas las que en realidad aun a los que las palpamos son cotradicciones, lo del gobierno pasado han pereçido haviendo muerto al furor del pueblo colgados de un palo por los pies los de V. Vites como V. S. sabrá y zanjando sobre estos zimientos su dominación el Príncipe de Orange, que como general de mar y tierra lo manda oy todo, aunque reside siempre en los estados generales el carácter de soberanía. Tres provinçias enteras posee oy Su Magestad Christianísimo que han çedido infamemente a su dicha y no a sus armas. Después destas niñerías nos está ofreçiendo por su grandeza una paz qual digan dueñas, la medianera es Suecia, que dança bien y quien la devía contradeçir es Holanda que bien bayla. Aseguro a V. S. que estas cosas no se devían escribir sino con chança porque todas son una bufonada y nosotros con nuestra daga en la mano. No me alargo en estas boberías por no cansar a V. S. con frutos de mi cosecha tan agenos de su paladar pues para imformar a V. S. como quisiera de los suzesos de pocos meses y de lo interior desta República fueran menester volúmenes y más retorica que la de un capitán de cavallos y conductor reformado que deve hablar con tiento delante de un señor embiado extraordinario empalagado de ciruelas de Génova como quien no diçe nada [...]²⁷³”.

En este texto sumamente interesante vemos como don Manuel se expresa en relación a la debilidad y a los problemas que están sufriendo las Provincias Unidas, viendo con un carácter pesimista la situación a la que se enfrenta. Don Manuel se hace eco del ascenso del príncipe de Orange al gobierno y su control de la mayor parte del poder, además del avance de los designios de Luis XIV. Estas ideas se continuarán en las cartas siguientes, tratándose en la mayoría de ellas, como no podía ser de otra manera, las novedades de la guerra y de la política para frenar a Francia. Don Manuel, tras la aceptación que han hecho todos los países de la mediación sueca, le escribe para informarle que está llevando a cabo negociaciones para que hasta que no se sepa la propuesta de paz de los franceses los holandeses no entren en un alto el fuego, que él considera dañino para todos menos para Luis XIV. Es por esta razón que “de nuestra

²⁷³ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Francisco Manuel de Lira para don Antonio de Mendoza*, 3 de noviembre de 1672, La Haya.

parte, demás de las tropas que tenia de Flandes el príncipe de Orange, se le han dado aora nuevamente otros ocho regimientos de infantería y cavalleria y le acompaña para lo que se ofrèiere la persona del conde de Marchin, que no son malas fineças para con estos cavalleros a quien tenemos tan antiguas obligaciones”²⁷⁴. Don Manuel intenta, como se puede apreciar, que con sus negociaciones y la cesión de regimientos las Provincias Unidas no caigan bajo la influencia o control de Luis XIV, algo que sería muy perjudicial para los intereses de la Monarquía Hispánica, pues perdería uno de sus principales aliados.

La relación epistolar entre los dos embajadores se va fortaleciendo con el paso de los meses, aunque en ocasiones don Manuel le reproche a don Antonio que “ya voy estrañando que V. S. no empieze a acusarme el reçivo de mis cartas porque desde su llegada a esa ciudad he observado la puntualidad que ofrecí y que continuaré con todo el gusto y firmeza de mi obligación”²⁷⁵. A pesar de ello, don Manuel parece muy satisfecho por la correspondencia que mantienen, pues además de continuar con el título de “Amigo y Señor mío” con el que encabeza todas las misivas, añade también en una de sus cartas que “va de los zielos nuestra correspondençia, así sin complimienticos y con notiçias reçiprocas y alternativas de la salud, que son términos del arte para que ve V. S. que me he aprovechado en el ofiçio que donde yo estoy no es para llegar a viejo aunque indigno y si bien V. S. insinúa satisfacción de las nuevas que van de aca, es preçiso que por la distançia y lo extraviado deste parage a ese lleguen muy retardadas y sean casi siempre viejas y inútiles las mías, haviendoselas de antiçipar a V. S. los avisos de otras partes, pero esta no es culpa de mi obediencia sino de mi situación en que incurre la imposibilidad y no el descuydo”²⁷⁶. Como se puede apreciar Don Manuel reitera la idea de que la lejanía de su embajada le va a impedir anticiparle a don Antonio las últimas noticias, considerando que otros corresponsales de Villagarcía se las relatarán antes que él, pero no por ello el canal se va a interrumpir en su uso ni a perder su función de conexión entre dos importantes embajadores, a los que además del servicio regio une la amistad²⁷⁷.

²⁷⁴ “Las nuevas que puedo referir a V. S. desde aquí habran perdido el nombre quando lleguen, por que estando esto tan fuera de la medianía donde se forxa la materia dellas, de puro viejas serán ridiculas y asi zerçenare lo que haviendo de produçir embaraço no puede ser de provecho.” AHN, Est., L. 146, *Carta de don Francisco Manuel de Lira para don Antonio de Mendoza*, 1 de diciembre de 1672, La Haya.

²⁷⁵ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Francisco Manuel de Lira para don Antonio de Mendoza*, 22 de diciembre de 1672, La Haya.

²⁷⁶ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Francisco Manuel de Lira para don Antonio de Mendoza*, 5 de enero de 1673, La Haya.

²⁷⁷ “Crea V. S. que sientoymfinito hallarme por acçidente sin la clave de nuestra correspondencia para satisfazer al contenido de las cartas de V. S. y partiçiparle lo que aca se ofrezze que no dejaba de ser digno de su noticia y en suposiçion de que considero a V. S. (por la golosina de no ignorar nada los que

Don Manuel considera, al igual que hacia el conde de Fernán Núñez, quizá influido por él, a los suecos como poco honestos con la paz, solo interesados en su propio beneficio y no en llegar a un acuerdo, además que don Manuel tiene sospechas de que están moviendo tropas en ayuda de Francia. Aun así, quizá el menos interesado en la paz sea el mismo don Manuel, pues a sus negocios para impedir el alto el fuego por parte de las Provincias Unidas y su poca confianza en Suecia, se añade la alegría que muestra en la misma carta por la recién firmada alianza entre Dinamarca y las Provincias Unidas²⁷⁸. Sin embargo, la mediación sigue adelante y será él, don Manuel de Lira, el designado por Madrid para acudir al congreso de Aquisgrán con un “ministro togado de Flandes” encargado de ayudarlo²⁷⁹. Don Manuel se mostrará en la carta a Villagarcía sorprendido por la designación, sobre todo por las personas de gran fama que acuden en nombre de las demás potencias, llevándole a expresarse duramente en contra de su designación, pues piensa que “hubieran nombrado por la nuestra otras tres de yqual esfera, si quiera para mantener en lo exterior la autoridad de la Monarquía tan descaecida en lo intrínseco pero, o no ha havido quien incline a encargarse de tan desesperada comisión como esta, o se ha tenido por conveniente no embiar quien tenga embarazos en las concurrencias con los embajadores de otras Coronas”²⁸⁰.

No terminan ahí las quejas de don Manuel en sus cartas para Villagarcía, pues el embajador le escribe sobre la falta de instrucciones por parte de Madrid sobre su labor en Aquisgrán, lamentándose además de que el único despacho que se le ha enviado sobre el congreso le imposibilita más su trabajo que lo facilita²⁸¹. Si bien estos problemas no le

saven mucho) con esta mortificación, le acompaño en ella sin pecar en la vanidad de que cosas mias puedan hazer falta a nadie sino a quien tan despepitadamente me favoreze, que es el termino menos desbocado que pudo abortar felizmente por la pluma mi reconocimiento”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Francisco Manuel de Lira para el marqués de Villagarcía*, 24 de julio de 1673, La Haya.

²⁷⁸ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Francisco Manuel de Lira para el marqués de Villagarcía*, 2 de febrero de 1673, La Haya.

²⁷⁹ En la misma carta le informa a Villagarcía, asimismo, que acuden al congreso, no como parte integrante, sino como aliados de las Provincias Unidas. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Francisco Manuel de Lira para el marqués de Villagarcía*, 8 de mayo de 1673, La Haya.

²⁸⁰ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Francisco Manuel de Lira para el marqués de Villagarcía*, 8 de mayo de 1673, La Haya.

²⁸¹ “Y yo estoy con el desconsuelo que V. S. puede considerar con solo un despacho de Su Magestad. En que dándoseme mui poca luz de lo que he de hazer y pensando hallarla en el señor conde de Monterrey le veo tan desnudo de Instruciones para la dirección de este negocio como yo lo estoy, cuyo accidente me coxe tan de susto como le sucediera a qualquiera que considera que un negocio tan grande como pudiera llegar a el de los tratados merecia más positivas ordenes que las que se me dan siendo menos dispensables en mi insuficiencia que en la de otro ninguno las especificaciones que me faltan dela Real intención de Su Magestad, cuyo despacho examinado con atención antes me cierra los pasos a todo lo que puede ser del servicio del Rey nuestro señor que me los allana a solicitarle pues se dispone que no se hable ni en los intereses de Su Magestad ni aun en su Real nombre [...]”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Francisco Manuel de Lira para el marqués de Villagarcía*, 22 de mayo de 1673, Bruselas.

impiden continuar con sus servicios en el congreso, pues Villagarcía sigue recibiendo cartas sobre las disposiciones que se están tomando en el congreso al que asiste, trasladado finalmente a Colonia²⁸².

Dentro de este canal de información se conservan muy pocas cartas de don Antonio, no obstante, en las cartas de don Manuel se comentan las noticias que le proporciona Villagarcía, sobre todo las relativas a los acuerdos de paz entre la república de Génova y Saboya. Incluso, don Manuel, se muestra muy serio con la información en las cartas, reiterando la petición de más noticias a don Antonio y sobre su papel en ellas²⁸³.

Don Manuel de Lira como hemos intentado exponer, centra las noticias de sus cartas, como no podía hacer de otra manera, en la guerra entre las Provincias Unidas y Francia y sus acuerdos de paz, de los que él es directamente protagonista. Pero a la vez le da noticias de toda Europa, e incluso de Asia, cuando, por ejemplo, le informa de que ha terminado “el sitio de Babilonia por el rey de Persia”. Don Manuel se preocupará de todo lo que pueda afectar a la guerra, como la posible paz en el Imperio tras abandonar Hungría “su Patrocinio a los reveldes que fuera desahogo grande para S. M. Cessarea se pudiese aplicar enteramente al de aca”²⁸⁴. Todo ello añadiendo sus comentarios personales, que se ven favorecidos de una mayor veracidad gracias a la confianza y la amistad que le une con don Antonio de Mendoza.

1.11. La corte madrileña:

Sin embargo, el punto central del universo epistolar de Villagarcía es el envío a Madrid de toda la información disponible, la transmisión de toda la información a la corte que ha conseguido de sus corresponsales y en su embajada, para ello utiliza el mismo instrumento, las cartas. Dentro de este apartado podríamos considerar a la propia Reina gobernadora, doña Mariana de Austria, aunque al final todas estas cartas estaban destinadas al consejo de Estado²⁸⁵. En la mayoría de los casos, debido a la importancia

²⁸² AHN, Est., L. 146, *Carta de don Francisco Manuel de Lira para el marqués de Villagarcía*, 29 de junio de 1673, Colonia.

²⁸³ “Veo por sus cartas de V. S. el hecho de las dependencias de essa Reppublica con Savoya, pero el bus llis de la machina que las mueve no le comprendo bien, aunque le sospecho hasta que V. S. me diga más claramente esa intriga y el motivo que ignoro de su assitençia ahí”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Francisco Manuel de Lira para el marqués de Villagarcía*, 19 de enero de 1673, La Haya.

²⁸⁴ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Francisco Manuel de Lira para el marqués de Villagarcía*, 2 de febrero de 1673, La Haya.

²⁸⁵ Don Antonio también tiene un canal epistolar con los secretarios del consejo de Estado, un canal que sin embargo no contiene tantas noticias como cabría esperar. En su mayoría son cartas que avisan de la recepción o envío de despachos, las cuentas de la embajada o los problemas en el pago del sueldo a don Antonio por el marqués de Astorga. Aunque en ocasiones sí que intercambian otro tipo de noticias, ya sea la llegada de los galeones de América (AHN, Est., L. 158, *Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza*, 23 de marzo de 1673, Madrid), el pésame por la muerte de la Emperatriz (AHN, Est.,

del destinatario, se trata de cartas autógrafas en las que don Antonio escribe sobre sus actividades diplomáticas en Génova o sobre los principales problemas o materias que resuelve en la ciudad ligur. Muchas de las cartas originales no se conservan, aunque sí las minutas de esos despachos que Villagarcía mandaba puntualmente. El lapso de escritura de esas minutas en su mayor parte es de una semana, mandando carta a Madrid cada siete días. En muchos casos también conservamos varias minutas para el mismo día, tratando en la otra carta un asunto de especial relevancia o de mayor extensión. Esta periodicidad se mantendría salvo que algún importante asunto hiciese que debiese escribir una nueva carta, haciendo referencia a una noticia de última hora, como hace, por ejemplo, con la carta del 12 de octubre de 1672²⁸⁶, habiendo escrito la anterior, su primera carta, tres días antes²⁸⁷.

Don Antonio tras informar a la reina de su recepción por el Senado genovés y de haber tratado con ellos los primeros asuntos²⁸⁸, como se le indicaba en las instrucciones, informa a Madrid de la llegada a Génova de Monsieur de Gaumont, enviado de Luis XIV para la mediación en el conflicto entre la república de Génova y el ducado de Saboya, que en ese momento se encuentran en pleno conflicto armado. Pero, no solo informa sobre su llegada, sino que también sobre los planes que tiene Luis XIV de la mediación, pretendiendo la restitución inmediata del valle de Onella a Saboya²⁸⁹ y adquirir Luis XIV competencias para trazar libremente el reparto de los territorios en disputa entre los dos

L. 158, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano*, 9 de abril de 1673, Génova) o noticias personales, como el nacimiento de la hija de don Pedro de Medrano (“concluir poniendo a los pies de V. S. una criada más en mi casa, por haver sido nuestro señor servido de alumbrar a mi mujer con una niña”, AHN, Est., L. 158, *Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza*, 8 de febrero de 1673, Madrid).

²⁸⁶ AGS, Est., Leg. 3613, 170. *Carta de Antonio de Mendoza a Mariana de Austria, regente de España, sobre su comisión para tratar las diferencias jurisdiccionales entre la república de Génova y el ducado de Saboya y la intervención de Francia*, 9 de octubre de 1672, Génova.

²⁸⁷ Se le llega a pedir, incluso, el 18 de abril de 1673, que debido a la cantidad de papeles o cartas que suele remitir con sus misivas a Madrid, que todas las cartas y demás papeles que envíe a Madrid vayan traducidos, por el tiempo que se tarda en traducirlos. BNE, MSS7938, 124v.-125r.

²⁸⁸ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana*, 21 de septiembre de 1672, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana*, 4 de octubre de 1672, Génova. Sobre el interés de Doña Mariana de Austria y del gobierno de la Monarquía Hispánica de asegurar la paz en Italia y la protección de esa república. AGS, Est., Leg. 3613, 170. *Carta de Antonio de Mendoza a Mariana de Austria, regente de España, sobre su comisión para tratar las diferencias jurisdiccionales entre la república de Génova y el ducado de Saboya y la intervención de Francia*, 9 de octubre de 1672, Génova.

²⁸⁹ Fijando, además, el comercio de la sal del valle de Onella, una de las disputas por las que dio comienzo la guerra. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana*, 9 de octubre de 1672, Génova.

estados, así como estipular los resarcimientos económicos por la guerra, algo que los genoveses consideran abusivo²⁹⁰.

Estas negociaciones se siguen desde el consejo de Estado con un particular interés, pues se teme que Génova caiga en la órbita francesa o salga muy perjudicada de la guerra, lo que en ambos casos afectaría negativamente a la Monarquía Hispánica. El propio consejo de Estado muestra su descontento con el proceder de Génova, pues su gobierno no ha acudido a la corte madrileña en busca de ayuda, aceptando solo la mediación de Francia, pues “teniendo V. Mgd. En Ytalia los principales Dominios sin hallarse en ella el Rey Xpmo. con un palmo de terreno, nace de lo mal que se está en todas partes, pues genoveses se han ajustado a lo que el Rey de Francia ha querido sin haver tenido con esta Corona la atención que por tantas razones devían haver practicado”²⁹¹. Es por ello que el mismo consejo de Estado pide a don Antonio de Mendoza que les informe de donde ha conseguido los puntos sobre la paz, quizá sorprendidos o recelosos de su veracidad²⁹².

La situación va empeorando para la República, que ve como no comienzan las conversaciones de paz y se van preparando los ejércitos saboyanos. Tanto es así que dos legados de Génova acuden a don Antonio para explicarle la situación que ha vivido Génova desde el comienzo del conflicto con Saboya y el estado que se encuentran en las negociaciones²⁹³. Los dos genoveses le piden que informe al duque de Osuna, gobernador de Milán, de los recelos que tiene el gobierno de la República que el ejército saboyano continúe su avance hacia Novi, pudiendo incluso atravesar alguna parte del estado milanés en su avance²⁹⁴. Piden, por tanto, que se informe al duque para que impida el paso a las tropas saboyanas y, con ello, se les dificulte su avance, lo que favorecería la

²⁹⁰ En una carta posterior don Antonio expone la intención del duque de Saboya de que se le restituya Onella antes de entrar en ninguna otra discusión, algo que los franceses apoyan y a lo que los genoveses se niegan. Por contrapartida, para dar comienzo a las negociaciones, Génova pide la suspensión de las hostilidades mientras se discute la paz, pues teme que se produzca un avance del ejército saboyano mientras se dan las conversaciones. AGS, Est., Leg. 3613, 171. *Carta de Antonio de Mendoza a Mariana de Austria, regente de España, sobre su comisión para tratar las diferencias jurisdiccionales entre la república de Génova y el ducado de Saboya y la intervención de Francia*, 12 de octubre de 1672, Génova.

²⁹¹ AGS, Est., Leg. 3613, 169. *Consulta del Consejo de Estado sobre la comisión de Antonio de Mendoza en Génova para tratar las diferencias jurisdiccionales entre esta República y el ducado de Saboya y la intervención de Francia*, 11 de julio de 1672, Madrid.

²⁹² Unos puntos de la paz que don Antonio envía cuando a su despacho del 12 de abril de 1673. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana*, 12 de abril de 1673, Génova.

²⁹³ AGS, Est., Leg. 3613, 176. *Carta de Antonio de Mendoza a Mariana de Austria, regente de España, sobre su comisión para tratar las diferencias jurisdiccionales entre la república de Génova y el ducado de Saboya y el envío de dos legados, por parte de la República, para ponerle en antecedentes*, 17 de octubre de 1672.

²⁹⁴ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana*, 17 de octubre de 1672, Génova.

defensa a los genoveses de ese territorio. Don Antonio les aseguró que informaría al duque, el cual le pidió a Villagarcía que tranquilizase al gobierno genovés, asegurándoles que no se permitiría el paso por territorios milaneses a los saboyanos²⁹⁵.

A pesar de todo, Génova ve como se continúan los ataques por parte de Saboya, que han comenzado a situar la plaza de Onella, y lo que es peor, ayudados por las galeras francesas que se encontraban en Mónaco, e inclusive por tropas franceses, que han reforzado al ejército saboyano, lo que se ha tomado en Génova como una declaración de su apoyo al duque saboyano, pero sin que se le retire la mediación en las negociaciones a Francia²⁹⁶. Mientras tanto, Monsieur Gaumont, el enviado francés, está intentando una suspensión de las hostilidades por un mes, añadiendo la restitución de Ovada a los genoveses por el duque de Saboya²⁹⁷. Pero lo que ha generado una gran alarma en don Antonio es otra de las intenciones de Gaumont, el cual estaría también negociando con la República para que las tropas que mantenga Génova en el momento de la paz con Saboya pasen a Luis XIV²⁹⁸. Don Antonio, según escribe, teme las intenciones de Luis XIV para esas tropas, o, incluso, la firma de algún tratado secreto entre los genoveses y los franceses contrario a los intereses de España, pues piensa que la debilidad en la que se encuentra Génova puede hacerla aceptar cualquier condición y caer en la dependencia de Francia²⁹⁹.

La designación de la plaza de Casale para llevar a cabo las conversaciones de paz provoca el siguiente descontento en el consejo de Estado, que considera la ciudad demasiado importante para que se produzcan en ella esas conversaciones, pensando que el duque de Saboya al ver las tropas de las que dispone la ciudad podría decidirse a atacarla, pues su ejército no se encontraba lejos de la importante plaza³⁰⁰. A tanto llega el

²⁹⁵ En la intención de ayudar a la República y mostrarle la buena disposición de la Monarquía para con ella, la Reina había informado a don Antonio, en un despacho del 28 de octubre de 1672, que había ordenado al duque de Osuna que permitiera el paso por el estado milanés a las tropas que ha contratado Génova para su defensa. BNE, MSS7938, 85r., 28 de octubre de 1672, Madrid.

²⁹⁶ AGS, Est., Leg. 3613, 183. *Carta de Antonio de Mendoza a Mariana de Austria, regente de España, sobre el estado en que se encuentra el negocio de las diferencias jurisdiccionales entre la república de Génova y el ducado de Saboya*, 6 de noviembre de 1672, Génova.

²⁹⁷ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana*, 20 de noviembre de 1672, Génova.

²⁹⁸ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana*, 6 de noviembre de 1672, Génova.

²⁹⁹ En la consulta del consejo de Estado todos se muestran de acuerdo en que será muy difícil de impedir la cesión de las tropas a Francia. Es aquí cuando el Almirante se muestra proclive a la creación de una liga de estados italianos, cuya función fuera la de impedir el más leve movimiento en las fronteras de los estados en Italia, siendo, quizá, el germen de los futuros intentos de la Monarquía de esa liga italiana. AGS, Est., Leg. 3613, 182. *Consulta del Consejo de Estado sobre una carta de Antonio de Mendoza sobre el estado en que se encuentra el negocio de las diferencias jurisdiccionales entre la república de Génova y el ducado de Saboya*, 12 de diciembre de 1672, Madrid.

³⁰⁰ BNE, MSS7938, 106v.-108r.

disgusto del consejo de Estado que se le ordena al duque de Osuna que solicite al duque de Mantua el cambio de lugar de celebración del congreso de paz³⁰¹. Todo ello a la vez que don Antonio escribe en sus cartas como estaba intentando persuadir a la República para que no aceptase la proposición francesa y para que al terminar el conflicto permitiese a la Monarquía hacer una leva de hombres³⁰². Finalmente, a pesar de los problemas que debían resolverse, se llega a un acuerdo de paz entre Génova y Saboya, como el propio Villagarcía informa a Madrid en su carta del 23 de abril de 1673³⁰³, mandándoles también los capítulos de la paz³⁰⁴.

Don Antonio dedica mucho espacio en sus cartas a este importante asunto durante su primer año de estancia en Génova, pero no es el único que remite a Madrid o que centra su atención. A las habituales quejas por el retraso en el pago de su sueldo³⁰⁵, se unen también otras materias, que podríamos considerar de trámite en las relaciones entre Génova y la Monarquía, como el caso de dos delincuentes que tiene presos la Monarquía en el Finale y por los que la República siente interés³⁰⁶. Sin embargo, un asunto al que don Antonio presta especial atención es la intromisión del embajador francés en las materias internas de Génova, en concreto en la disputa que ha tenido lugar en la República entre el arzobispo y el Dux por la precedencia en los asientos en la catedral de la ciudad³⁰⁷. La disputa había enturbiado el ambiente en Génova, llegándose incluso a llamar a Roma

³⁰¹ BNE, MSS7938, 109v.-110r.

³⁰² BNE, MSS7938, 116r.

³⁰³ Don Antonio, como no podía ser de otra manera dentro del protocolo habitual a estos sucesos, acudió al gobierno genovés para expresar su alegría y la de la corte madrileña por la firma de la paz. BNE, MSS7938, 119r.-120r.

³⁰⁴ BNE, MSS7938, 132v.-133r.

³⁰⁵ BNE, MSS7938, 80v.-81v., *Copia de orden para el marqués de Astorga, virrey de Nápoles, para que asista al señor don Antonio de Mendoza con 500 escudos al mes durante el tiempo durante el tiempo que estuviera empleado en Génova*, 26 de julio de 1672, Madrid. “Pues no tiene otros medios de que mantenerse en Génova”. AGS, Est., Leg. 3613, 181. *Consulta del Consejo de Estado sobre la asistencia que tiene señalada en Nápoles Antonio de Mendoza para mantenerse en Génova*, 3 de diciembre de 1672, Madrid.

³⁰⁶ AGS, Est., Leg. 3613, 185. *Consulta del Consejo de Estado sobre las instancias que realiza la república de Génova para que le entreguen sus súbditos presos que se encuentran en el marquesado de Finale*, 29 de diciembre de 1672, Madrid. La República, según indica, ha mostrado el temor a que puedan escapar de sus confinamientos, a lo que don Antonio les ha asegurado que no hay posibilidad alguna de su huida, pues están bien vigilados y en caso de que fueran trasladados a otra cárcel, se haría con la seguridad que corresponde. Este temor por parte de la República bien podría tratarse de una excusa, de un intento de llevarlos a Génova, pues posteriormente piden a don Antonio que informe al duque de Osuna y se les entreguen los presos.

³⁰⁷ AGS, Est., Leg. 3613, 189. *Carta de Antonio de Mendoza a Mariana de Austria, regente de España, sobre la intromisión del ministro francés en Génova para mediar en las diferencias existentes entre el dux y el arzobispo sobre precedencias en los asientos de la catedral y también para ajustar ciertas pretensiones del inquisidor que allí existe*, 20 de noviembre de 1672, Génova.

al arzobispo por haber cedido el asiento al Dux en esta ocasión³⁰⁸. Don Antonio cree que el embajador francés se ha posicionado a favor del arzobispo por mandato de Roma y para dificultar más la posición de la República en los asuntos ceremoniales, cuando ya se habían destruido sus pretensiones regias³⁰⁹. La cuestión es de tanto calado que, como el mismo embajador cuenta, se le ha insinuado desde el gobierno genovés que pida al embajador de Madrid en Roma, en ese momento el cardenal Nithard, que procure que la Santa Sede no deje este asunto en manos del embajador francés³¹⁰.

Don Antonio de Mendoza, por el contrario, también va a tener que resolver ciertos problemas que traban las relaciones entre la Monarquía Hispánica y Génova en estos meses. En los años precedentes a la llegada de don Antonio a Génova ha habido una gran controversia en relación a los saludos a las galeras o navíos desde los puertos de tierra o entre las mismas flotas, pero el conflicto continuará, llegando a justificar Luis XIV en 1684 el bombardeo a Génova por este argumento³¹¹. El gobierno de Madrid considera ofensivas las pretensiones de la República en esta materia, lo que ha generado una gran polémica entre ambos estados. Ya en las instrucciones de don Antonio para su embajada se hacía mención a este asunto, además de entregársele entre los papeles al comienzo de

³⁰⁸ En la minuta del capítulo general Villagarcía da más información sobre este asunto. El conflicto con el Pontífice ha surgido debido al intento del Dux de tener un puesto de preeminencia en la catedral por delante incluso del arzobispo en Génova. Villagarcía relata como el arzobispo tenía su silla en el lado del evangelio de la catedral y el Dux en el de la epístola, hasta que en el año de 1640 la República alteró la disposición debido a sus pretensiones de ser una corona regia, lo que sirvió para justificar su intento de preceder al arzobispo en la catedral, que entonces era el cardenal Stefano Durazzo. El gobierno consiguió que los asientos de ambos estuvieran en la misma nave, la del evangelio, y de esta forma se continuó hasta que el cardenal fue sustituido por monseñor Giambattista Spinola, que volvieron a su tentativa de preceder el Dux con su silla a la del arzobispo, pasando la silla del arzobispo a la epístola con el pretexto de no ser cardenal. Roma no cedió ante este intento, pero sí lo hizo el arzobispo, aceptando el 12 de agosto la mudanza de su silla a la nave de la epístola. Ante este hecho, Su Santidad llamó al arzobispo a Roma y le mando sacar su silla de la catedral. A su vez, el embajador Gaumont ha prometido al gobierno genovés que Luis XIV mediaría en el conflicto. AHN, L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 12 de noviembre de 1672, Génova.

³⁰⁹ BNE, MSS7938, 21r. y ss. Génova pretendía tratamiento regio basándose en que no solo poseían Liguria, sino también el antiguo reino de Córcega.

³¹⁰ Algo que parece que agrada al consejo de Estado, pues en la consiguiente consulta, piden al cardenal que tantee hacer entender a Su Santidad que Luis XIV se sirve de cualquier medio para lograr sus designios, poniéndole de ejemplo los asuntos de la paz entre Saboya y Génova, cuando Su Santidad se ofreció de intermediario para la negociación de paz. BNE, MSS7938, 105r-106r.

³¹¹ No será algo exclusivo de Génova, también las Provincias Unidas mostrarán una gran preocupación por esta materia y se convertirá en uno de los algunos de los principales detonantes de los conflictos navales entre las Provincias Unidas e Inglaterra. HERRERO SÁNCHEZ, M., “Las repúblicas mercantiles, ¿alternativa al modelo dinástico? Génova, las Provincias Unidas y la monarquía hispánica en la segunda mitad del siglo XVII”, en HERRERO SÁNCHEZ, M., CRESPO SOLANA A. (coord.), *España y las 17 provincias de los Países Bajos: una revisión historiográfica (XVI-XVIII)*, Córdoba, Universidad de Córdoba, vol. 1, 2002, pp. 189-228.

su embajada la nueva ordenanza que había aprobado la Reina en 1671 sobre saludos en los puertos y en el mar³¹².

El problema surge cuando, con el decreto real que se le envía a don Antonio el 1 de noviembre de 1672, se le hace referencia a una carta del secretario Francisco del Castillo en la que había informado, antes de la llegada de don Antonio a Génova, de una escuadra de 10 galeras francesas que en su paso por Córcega había sido saludada por las ciudades, negándose después a saludar de la misma manera a la de la escuadra española, pretendiendo ser saludadas primero por las naves³¹³. Será ya en mayo, en concreto el 7 de mayo de 1673, cuando el marqués de Villagarcía relata como la República ha nombrado dos diputados para discutir sobre los saludos a las galeras, en relación a la queja que realizó la Monarquía sobre el saludo que se produjo a las galeras francesas³¹⁴. Los genoveses arguyen que se saludó a las personas que iban en las galeras, considerando que su importancia les hacía merecedores de ello, y no al estandarte de Luis XIV, añadiendo que ellos siempre habían intentado buscar la igualdad entre los dos estados, quizá en esa pretensión de olvidar la preeminencia que anteriormente tenía la Monarquía.

Finalmente, el 4 de junio de 1673, don Antonio manda una carta a Madrid remitiendo la conclusión a la que había llegado la República³¹⁵, en ella se acordaba que se practicaría la igualdad en los puertos de Córcega en los saludos a las capitanas de las escuadras españolas y francesas. Además, pedían al gobierno de la Monarquía, por medio de Villagarcía, que no presentasen nuevas pretensiones, por lo que ello podía acarrear para la política internacional de la República. Ante esta petición don Antonio, según escribe en su carta, les contesto que las intenciones de la Monarquía solo eran el cuidado

³¹² En esta nueva orden se deja muy claro que solo a los estandartes del papa y del emperador se les debe saludar antes que al de la Monarquía Hispánica, en clara alusión a las pretensiones francesas de precedencia frente a España. Además, entre los veinticuatro puntos, se instaura que, en las costas de la Monarquía, deben saludar primero los navíos antes que las ciudades o plazas fuertes capitales. Se dispone, también, por ejemplo, que todo estandarte de otra nación debe saludar primero a la escuadra a la que pertenecen las costas donde se encuentran, respondiéndose después con la misma cantidad de piezas. BNE, MSS7938, 58r. y ss.

³¹³ BNE, MSS7938, 87r.-88r., 1 de noviembre de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana*, 4 de diciembre de 1672, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana*, 15 de enero de 1673, Génova.

³¹⁴ AGS, Est., Leg. 3638, 177. *Carta de Antonio de Mendoza Caamaño, marqués de Villagarcía, embajador en Génova, a Mariana de Austria, reina regente de España, sobre las satisfacciones que se piden a Génova en materia de saludos a las escuadras españolas*, 7 de mayo de 1673, Génova.

³¹⁵ AGS, Est., Leg. 3638, 189. *Copia del acuerdo tomado por la república de Génova en materia de saludos marítimos por la satisfacción solicitada por España tras varios sucesos al respecto*.

y la protección de la libertad de Génova³¹⁶. Como se puede apreciar, don Antonio siempre terminaba usando el compromiso que había adquirido la Corona Católica con Génova para justificar las acciones que lleva a cabo.

Por último, dentro de la correspondencia de Villagarcía con el consejo de Estado, se pueden encontrar los sucesivos avisos que realiza a la corte sobre la preparación de las armadas francesas en los puertos de la Provenza. Don Antonio envía información precisa sobre los preparativos, incluyendo cuando puede, como en el caso de la carta del 10 de septiembre de 1673, el número de navíos y las piezas de artillería que llevan³¹⁷. La información que consigue por medio de informadores a sueldo llega a ser tan precisa que incluso escribe los nombres de los barcos. En otros casos, aunque la información no es tan detallada, puede informar de la preparación, salida y rumbo que toman los barcos, como en el caso de la carta del 29 de enero de 1673, donde informa de la partida de una armada francesa de Tolón con dirección a Cádiz, algo que después le confirmarían desde Madrid³¹⁸. Incluso, para la prevención de la Monarquía, envía informes sobre los rumores de los preparativos que se hacen en los puertos franceses, como es el caso de la carta del 23 de abril de ese mismo año, donde informa de unos armamentos franceses para los que todavía no ha tenido confirmación veraz³¹⁹. Todo ello para cumplir el cometido que se le había dado en las instrucciones, mantener a la corte madrileña informada de todo lo que pudiese ser relevante para la defensa de los estados de Carlos II.

2. Conclusión:

Don Antonio, segundo marqués de Villagarcía, establecerá durante su embajada ante la república de Génova una red de noticias que abarcará los principales puntos de Europa, conectándose con los servidores regios repartidos por el continente y consiguiendo que le transmitiesen con regularidad todas las novedades que conozcan de sus destinos. Este tipo de red epistolar era muy habitual en los embajadores en la Edad Moderna, pero don Antonio promoverá unos canales de información que habían estado

³¹⁶ *Ibidem*. Villagarcía, decide pedir la resolución por escrito al Senado, quizá para dejar constancia de los oficios que ha realizado y de los acuerdos que ha llegado con los genoveses, pero quizá también para que luego la República no se pudiera desdecir o cambiar algo de lo acordado.

³¹⁷ En ese caso se preparan 10 navíos, además de dos bajeles de carga, pudiendo llevar los mayores entre las 98 y las 80 piezas de artillería. AGS, Est., Leg. 3638, 184. *Carta de Antonio de Mendoza Caamaño, marqués de Villagarcía, embajador en Génova, a Mariana de Austria, reina regente de España, avisando de los preparativos en armamento que Francia está llevando a cabo en Tolón*, 10 de septiembre de 1673, Génova.

³¹⁸ BNE, MSS7938, 116v.-117r.

³¹⁹ BNE, MSS7938, 127r.-127v. AHN, Est., L. 154, Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 23 de abril de 1673, Génova.

en desuso durante años, hasta conseguir de ellos un intercambio regular de correspondencia. Villagarcía, tras su llegada a Génova, se conectará al sistema de información de la Monarquía Hispánica, volviendo a colocar al importante centro de noticias que es Génova dentro de estos canales de información, esenciales para el sostenimiento de la Corona Católica durante estos años de agresión de Francia.

Don Antonio consigue establecer esa correspondencia de oficio con diversas personalidades repartidas por Europa a través de la escritura epistolar. Las cartas se convierten en un vínculo de unión entre personalidades que en ocasiones no se conocen anteriormente, estableciendo una relación que puede facilitar el ascenso áulico de don Antonio. A la vez que la escritura epistolar también le permite a Villagarcía mantener el contacto con amigos y conocidos anteriores a su designación como embajador. En ambos casos, las instrucciones de la Monarquía, concebidas para el servicio regio, sirven también para que don Antonio se coloque en una posición de preeminencia, utilizando las noticias que escribe en sus cartas como una especie de regalo, un medio de congraciarse con los principales actores políticos de la Monarquía Hispánica.

A través de estos canales epistolares de intercambio de noticias, don Antonio manda, durante este primer año, principalmente dos clases de noticias a todos sus corresponsales, las relativas a las negociaciones de paz entre Génova y Saboya, con la mediación francesa, y los preparativos navales que hace Luis XIV en los puertos de la Provenza. A parte de estos dos temas, capitales para los intereses de la Monarquía Hispánica en el Mediterráneo occidental, destacan las noticias sobre la guerra entre las Provincias Unidas, Francia e Inglaterra, con la posible entrada en el conflicto del monarca Católico y del Emperador. A su vez, dependiendo del corresponsal y de la relación previa que ha tenido con él, don Antonio y su corresponsal intercambian todo tipo de noticias, prácticas escriturales y confidencias, que con la consolidación de la red se hará más habitual, enriqueciendo tanto las cartas como su contenido. Algo que intentaremos mostrar en el siguiente capítulo.

La consolidación de la embajada, el fortalecimiento de la red. Los años centrales en Génova del marqués de Villagarcía (1674-1675).

I: Capítulos generales, virreyes y gobernadores.

“Teniendo yo por conveniente al servicio de S. Mg^d que V. S. se halle con aviso de lo que sucede, usare de toda puntualidad en noticiarle de todo lo que fuere ocurriendo”¹.

Si durante el primer año de embajada en la república de Génova el marqués de Villagarcía se aplicó a la creación de su red epistolar, haciéndose un hueco dentro del sistema de tráfico de noticias de la Monarquía Hispánica, los años centrales de su embajada fueron un periodo de consolidación y ampliación del trabajo que ya había realizado. Villagarcía sabía que una de sus principales obligaciones era conectarse con los demás servidores regios, pues ello redundaba no solo en su propio beneficio, sino en el de todo el gobierno del monarca Católico. Así lo expresa, como se puede ver en las líneas precedentes, el marqués de Villafranca en su carta para don Antonio de Mendoza al poco tiempo de su llegada a Sicilia como nuevo virrey. La conexión epistolar entre ambos servidores regios y la consiguiente transmisión de noticias redundaba en un beneficio para el gobierno de Carlos II, sobre todo en un momento en el que don Antonio ya se había conseguido hacer un cierto nombre dentro de la diplomacia española.

Son estos años centrales de la embajada del marqués de Villagarcía un periodo de gran actividad diplomática en Europa, un momento en el que las noticias y rumores sacuden el continente debido a la rápida sucesión de hechos notables para la escena internacional. La declaración de guerra de Francia a la monarquía de Carlos II de Habsburgo y la rebelión de la ciudad de Mesina, pusieron a prueba las capacidades de la Corona Católica y las del propio don Antonio al frente de la embajada de Génova, así como la fortaleza de su red de noticias. Sus cartas estarán en estos años centradas en la información sobre los sucesos en el Mediterráneo occidental y el norte de Europa. Las noticias de la guerra de Holanda y de los preparativos navales de Francia, que como

¹ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 28 de diciembre de 1674, Milazzo.

hemos intentado mostrar en el capítulo anterior coparon muchos de los canales epistolares de Villagarcía en su primer año, ahora adquieren todavía una mayor importancia en el intento de evitar, o al menos minimizar, el daño que pudiese provocar Francia.

No era para menos, tras la agresión por parte de Luis XIV a los Países Bajos españoles y la ayuda cada vez más patente a los rebeldes mesineses², la situación parecía complicarse para la Monarquía Hispánica, y todo ello incluso a pesar de la construcción de la Gran Alianza de La Haya, formada por la Monarquía Hispánica, las Provincias Unidas, el Emperador, el duque de Lorena, el elector de Brandemburgo y otros príncipes alemanes, todos ellos con la intención de frenar las ansias expansionistas de Luis XIV. A pesar de la alianza, los ejércitos de Condé, Turenne y Vauban siguieron cosechando éxitos frente a los ejércitos españoles, del príncipe de Orange o de Montecuccoli. En ciertos momentos de la contienda los ejércitos franceses se hicieron imparables, incluso después de la muerte de Turenne a finales de julio de 1675. En la zona catalana, pese a los avances que el duque de San Germán logró al comienzo de la contienda, el mariscal Schomberg consiguió invertirlos, llevando a los ejércitos franceses hasta las murallas de Gerona.

Don Antonio, mientras que en la guerra en los Países Bajos tiene un papel secundario como mero transmisor de noticias a sus corresponsales, en la rebelión de Mesina consigue un papel central, que se verá principalmente en ese tráfico de información a sus corresponsales sobre los preparativos navales franceses en los puertos de la Provenza. A su vez, como embajador en Génova adquiere también otras responsabilidades en el conflicto, negocia con la República y con los asentistas genoveses el envío de galeras o suministros y, asimismo, funciona como intermediario para la llegada de soldados y dinero a Sicilia³. La rebelión de Mesina se convirtió en un conflicto internacional que puso en riesgo el dominio español en la isla y su predominio en el Mediterráneo occidental, además de abrir otro frente con la Francia de Luis XIV, que esperaba complicar a la Monarquía Hispánica la posesión de sus estados en Italia⁴.

² FERNÁNDEZ ALBALADEJO, P., *La crisis de la Monarquía*, en FONTANA, J., VILLARES, R. (dirs.), *Historia de España*, Sabadell (Barcelona), Crítica, Marcial Pons, vol. 4, 2009, p. 436.

³ En muchos casos el dinero provenía de la venta de magistraturas en los tribunales lombardos que llevada a cabo el Consejo de Italia. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “De la conservación a la desmembración. Las provincias italianas y la Monarquía de España (1665-1713)”, *Studia historica. Historia Moderna*, nº 26, (2004), pp. 191-223.

⁴ Todo ello a pesar de la fuerte consideración negativa general que se tenía en el siglo XVII contra los rebeldes que se levantaban contra su legítimo soberano y que hacía difícil de justificar la ayuda de un príncipe a los rebeldes de otro estado. RIBOT GARCÍA, L., “Ira Regis o Clementia. El caso de Mesina y la respuesta a la rebelión en la Monarquía de España”, en GARCÍA GARCÍA, B. J., ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., *Vísperas de Sucesión. Europa y la Monarquía de Carlos II*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes, 2015, pp. 129-158.

Son estos años centrales de la embajada de Villagarcía en Génova un periodo de dificultades para la Corona Católica y para el resto de sus aliados, años donde la preponderancia de Francia pone en cuestión todo el sistema internacional, llegándose a temer que Luis XIV acabase ejerciendo un dominio absoluto sobre la política europea. Al mismo tiempo, la Monarquía Hispánica se resiente ante la posibilidad de la pérdida del control de Sicilia, baluarte defensivo clave contra la amenaza turca que se cierne sobre la península italiana. La isla forma parte, por su situación inmejorable, del sistema defensivo de la Monarquía Hispánica, y se encuentra apoyada por toda una serie de enclaves y fortalezas del norte de África y de las costas italianas y españolas, buscando hacer frente a cualquier amenaza turca o berberisca. En los años 60 y 70 del siglo XVII este sistema defensivo es todavía más necesario que en épocas anteriores, pues se estaba produciendo una expansión del poderío turco por el Mediterráneo tras el fin del conflicto de Candía en 1669⁵. A este factor se le suma la cada vez más habitual presencia de Inglaterra y las Provincias Unidas, interesadas en el comercio mediterráneo, así como el expansionismo francés, interesado en ampliar su influencia en el Mediterráneo occidental⁶. Toda esta suma de intereses es la que convierte a este periodo en clave para la supervivencia de la preponderancia de la Monarquía Hispánica en el Mediterráneo occidental. La Corona Católica contaba con la ayuda de las Provincias Unidas⁷, interesadas en mantener los beneficios económicos que la presencia española en el Mediterráneo les proporciona gracias a su ventajosa posición fruto de los acuerdos con el gobierno de Madrid⁸.

La rebelión de Mesina vino empeorar la situación de la Corona Católica en unos años en los que ya se estaba enfrentando al poderío francés. La rebelión de la ciudad siciliana no solo obligó a la Monarquía Hispánica a dividir los recursos ante la apertura de otro conflicto, sino que además sirvió de pretexto a Luis XIV para intentar socavar el poder hispano en Italia y la hegemonía española en el Mediterráneo occidental⁹. La rebelión, iniciada el 7 de julio de 1674, colocó a la Monarquía en una posición muy difícil

⁵ COZZI, G., *Venezia nello scenario europeo (1517-1699)*, *Storia d'Italia*, Turín, UTET, 1992.

⁶ MESA CORONADO, M. P. "El Virreinato de Sicilia en la Monarquía Hispánica. Las instituciones de gobierno (1665-1675)", *Estudios humanísticos. Historia*, nº. 12, (2003), pp. 155-184.

⁷ GÓMEZ-CENTURIÓN JIMÉNEZ, C., "La sucesión a la monarquía de España y los conflictos internacionales durante la menor edad de Carlos II (1665-1679)", en ALCALÁ-ZAMORA, J., BELENGUER CEBRIÀ, E. (coords.), *Calderón de la Barca y la España del Barroco*, vol. 1, 2003, pp. 805-835.

⁸ HERRERO SÁNCHEZ, M., *El acercamiento hispano-neerlandés (1648-1678)*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, 2000, pp. 319-330.

⁹ RIBOT GARCÍA, L., *La monarquía de España y la guerra de Mesina (1674-1678)*, Madrid, Actas, 2002.

durante los cuatro años que duró¹⁰, a la vez que ponía a prueba las capacidades del marqués de Villagarcía como embajador en uno de los estados claves para el dominio mediterráneo. Sin embargo, los problemas en la isla no eran algo novedoso, como ya hemos visto en la correspondencia entre Ligne y don Antonio, donde aparecen las dificultades que había sufrido el príncipe por los disturbios en la ciudad durante su gobierno en la isla. A comienzos de la década de los 70 estos tumultos alteraron el orden en la ciudad¹¹, principalmente debidos a una grave carestía que sacudió a la isla entre 1671 y 1673 y que afectó a toda Sicilia¹². Los disturbios en Mesina, supuestamente resueltos con la intervención del príncipe de Ligne, sin embargo, crearon un ambiente propicio, con las tensiones pendientes entre los *merlos* y los *malvizos*, para la gestación del alzamiento contra las autoridades españolas de 1674¹³.

Sin duda la rebelión de Mesina expuso los problemas latentes que sufría la isla mediterránea, pues constató las dificultades socioeconómicas de Sicilia, la pugna entre sus ciudades, las contradictorias aspiraciones de su elite, así como la incapacidad de los dirigentes españoles para resolver la crisis¹⁴. Mesina, ciudad estratégica para el comercio entre el Mediterráneo occidental y oriental, veía como desde los años 40 del siglo XVII bajaban las exportaciones y los precios de la seda, su principal producto de comercio desde el siglo XV¹⁵, lo que puede considerarse sin duda como uno de los factores que llevaron a la sublevación. Esta bajada de sus beneficios gracias a la seda se debió especialmente a la irrupción en ese mercado de otras ciudades sicilianas, como Catania y, principalmente, Palermo¹⁶, convirtiéndose en una pieza más en los enfrentamientos seculares entre las dos ciudades más importantes de la isla, Mesina y Palermo. Por otro lado, tampoco podemos dejar de considerar como factor desencadenante de la rebelión los problemas internos dentro de la propia Mesina, donde existía una intensa pugna entre los diferentes grupos sociales por hacerse con el control de los diferentes órganos de gobierno de la urbe¹⁷.

¹⁰ GIARRIZZO, G., *La Sicilia del Cinquecento all'Unita d'Italia*, en *Storia d'Italia*, Turín, UTET, 1989.

¹¹ LALOY, E., *La révolte de Messine, l'expédition de Sicile et la politique française en Italie (1674-1678), Avec des chapitres sur les origines de la révolte (1648-1674) et sur le sort des exilés 1678-1702*, Paris: librairie c. Klincksieck, 1929-1931.

¹² BENIGNO, F., *Lotta politica e radicalizzazione ideologica: la rivolta di Messina del 1674-1678, en Favoriti e ribelli: stili della politica barocca*, Roma, Bulzoni, 2011.

¹³ RIBOT GARCÍA, L., *La revuelta antiespañola de Mesina. Causas y antecedentes (1591-1674)*, Valladolid, Universidad de Valladolid - Facultad de Filosofía y Letras, 1982.

¹⁴ MUSI, A., *L'impero dei viceré*, Bologna, Il Mulino, 2013.

¹⁵ RIBOT GARCÍA, *op. cit.* (nota 13).

¹⁶ *Ibidem.*

¹⁷ *Ibidem.*

Las dificultades que ocasionaba a la Monarquía Hispánica la rebelión de Mesina se agravaron sustancialmente con la intervención de Luis XIV en auxilio de los insurrectos mesineses. El marqués de Villagarcía, desde su cercanía a Francia en Génova, constató los acercamientos entre los rebeldes y los franceses desde mediados de 1674, unos encuentros que tienen lugar en Roma, donde los exiliados mesineses tras los conflictos de 1672 intentan convencer a los enviados franceses de los beneficios que obtendría Luis XIV con su intervención en Sicilia¹⁸. Tras estos primeros contactos, y después de varias embajadas del senado de Mesina a Luis XIV, el monarca Cristianísimo decidió intervenir en auxilio de la ciudad siciliana y enviar tropas y suministros a la isla¹⁹. Estos socorros, de los que Villagarcía dará cuenta a sus corresponsales, intentaran socavar el control español en toda Italia a través de fomentar los alzamientos armados contra el gobierno de Carlos II²⁰. Sin embargo, la supremacía naval en el Mediterráneo de la que gozaba en esos años Francia no se plasmó en una serie conquistas terrestres que fortaleciesen su posición y debilitasen la española. Así como tampoco consiguieron el otro objetivo principal para arrebatar el control italiano a la Corona española, fomentar otros alzamientos y rebeliones en los territorios italianos de la monarquía de Carlos II, circunscribiéndose, entonces, la amenaza a los territorios sicilianos.

Los sucesivos socorros franceses a Mesina no pudieron, sin embargo, solventar la grave situación de necesidad dentro de la ciudad, que a partir de 1677 empeorará gravemente. Sin embargo, tras el alzamiento de la ciudad y los sucesivos combates que consiguieron frustrar los intentos españoles por retomar la ciudad, los años centrales del conflicto fueron de un gran descredito para la Monarquía Hispánica, que se veía incapaz de resolver la situación interna que se le había presentado, agravada por la intervención francesa en el conflicto. Gracias a la ayuda de Luis XIV no solo se consiguió introducir diversos socorros en la ciudad sitiada, sino que también pudieron conquistar diversas plazas sicilianas²¹.

Son sin duda estos años un periodo difícil de la Monarquía Hispánica, que ve como se le abren diferentes frentes que ponen en peligro su integridad. Villagarcía, durante estos años, mostrará sus dotes diplomáticas, intentando influir en la república de Génova para que actúe en favor del gobierno de Carlos II, pues considera que el peligro

¹⁸ LALOY, *op. cit.* (nota 11).

¹⁹ BOTTARI, S., *Post res perditas. Messina 1678-1713*, Messina, Ed. Dr. Antonino Sfameni, 2005.

²⁰ BENIGNO, *op. cit.* (nota 12). RIVERO RODRÍGUEZ, M., "Italia en la Monarquía Hispánica (siglos XVI-XVII)", *Studia Historica. Historia moderna*, nº 26, (2004), pp. 19-41.

²¹ BOTTARI, *op. cit.* (nota 19).

que puede suponer para Italia y la Monarquía Católica la pérdida del control de Sicilia, repercutirá en la hegemonía del Mediterráneo occidental y en el peligro de la amenaza turca en la zona, ambas consecuencias con un gran impacto para Génova. Don Antonio se convertirá en una pieza central en el conflicto mesinés, pero todo ello sin perder en ningún momento el contacto con la situación europea gracias al poderoso instrumento que posee, su correspondencia epistolar.

1. La consolidación de la red de Oficio y la sustitución de sus corresponsales:

Tras el comienzo de la embajada de don Antonio de Mendoza y la puesta en marcha de sus canales de información epistolares, los siguientes años son claves para esa red de corresponsales. Durante 1674 y 1675 se produce la consolidación de la red epistolar, una *red de oficio* que ha conseguido convertirse en un importante vehículo de noticias para la Monarquía y para el propio marqués de Villagarcía. Estos dos años son un periodo que nosotros consideramos de consolidación de la red al tener en cuenta las progresivas sustituciones de las principales figuras que sirven en Europa y aun así producirse una continuidad e incluso una ampliación de esa red epistolar. Son muchos los cargos que disponen de una nueva cara entre 1674 y 1675, pero sin que ello merme o dificulte la subsistencia del vínculo escrito creado con el embajador en Génova. Como ya hemos expuesto, solo una embajada desaparece, la declaración de guerra de Francia a finales de 1673 provoca la salida del embajador español en París, el conde de Molina de Herrera. Por otra parte, en esta fase se abrió otro canal de correspondencia, la puesta en marcha de la embajada en Dinamarca provoca el establecimiento de esta nueva conexión con las noticias de la Europa del norte.

1.1. Capítulos generales:

Si durante el primer año de la embajada de don Antonio de Mendoza en Génova los capítulos generales nos sirvieron para estudiar las principales noticias, generalmente relativas al gobierno de la república ligur, en estos años centrales de la estancia diplomática de Villagarcía ante el gobierno genovés, cuando ya ha consolidado su posición y la de su red, vemos como las noticias que salen de su secretaria ya no están tan centradas en los asuntos genoveses, sino en el principal conflicto que se desarrolla en el Mediterráneo occidental, la sublevación de Mesina. Don Antonio se convertirá en uno de los principales protagonistas en el tráfico de información sobre la rebelión, enviando noticias sobre los movimientos de los rebeldes, las tropas y armadas hispanas o los preparativos de escuadras en los puertos de la Provenza. Villagarcía no solo advertirá a

los cargos de la Monarquía en Italia sobre las noticias sicilianas, sino también a los que se encuentran destacados en el resto de Europa, manteniendo informada a toda la Corona Católica sobre las últimas noticias de un conflicto que va a intentar trastocar todo el entramado hispánico en el Mediterráneo occidental. Por otra parte, como no podía ser de otra manera en la rica correspondencia de don Antonio, en los capítulos generales encontramos referencias a otras noticias que aparecen de manera más puntual, como las referentes a la convocatoria del parlamento inglés y su paz con las Provincias Unidas, los conflictos con los saludos marítimos o las relativas a la guerra en los Países Bajos, que a pesar de su importancia encontramos de manera muy escasa en estos capítulos generales, y siempre en los que van destinados únicamente a sus corresponsales de Italia.

A comienzos de 1674 la situación para Villagarcía es más o menos cómoda en su embajada. Don Antonio ha visto como las relaciones entre Génova y Francia han empeorado considerablemente desde sus primeros meses de embajada. Luis XIV ha pasado de ser el mediador en el conflicto con Saboya a ser considerado parcial en las negociaciones y a ser temido por los ataques y capturas que sus flotas realizan de navíos genoveses. No obstante, a pesar de los conflictos entre los dos estados, y de los esfuerzos de Villagarcía, Génova siguió decidida a mantener su neutralidad en la pugna entre la Monarquía Hispánica y Francia. Desde París se seguía presionando a la república ligur para la entrega de los artilleros que bombardearon sus navíos²², unas presiones que unidas al posterior traslado de tropas del duque de Saboya a la frontera con Génova inquietaron gravemente al gobierno genovés. Don Antonio utilizó estos problemas para intentar acercar al gobierno genovés a Madrid, aunque sin éxito²³. Si bien, los genoveses tenían en cuenta las ansias expansionistas de Luis XIV y decidieron reforzar sus presidios con más hombres y fortificar seis plazas en Córcega ante un posible ataque francés²⁴.

La situación que vive en estos meses Génova lleva a algunos senadores a decantarse por un acercamiento a Madrid, solicitando su protección, pero no son los suficientes para poder cambiar la aptitud del Senado, donde se sigue imponiendo la tesis

²² AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 14 de enero de 1674, Génova.

²³ “No pierdo tiempo en las persuaciones que continuamente les hago para que la executen como lo pide su seguridad y conservación”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 3 de marzo de 1674, Génova.

²⁴ Villagarcía escribe que ha recibido aviso de que en los puertos de la Provenza se juntaran a las veinticuatro galeras de Vivonne los navíos que se preparan en Tolón, que no serán más de diez bajeles por falta de marinería en esos puertos. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 3 y 4 de marzo de 1674, Génova.

de la neutralidad²⁵. Villagarcía, en cambio, si conseguirá, como escribe más tarde, que Génova decida finalmente no ceder los artilleros a Francia²⁶, aunque con el convencimiento que las presiones francesas pueden llevar al gobierno liguor a ceder y entregarlos o a solicitar la ayuda española²⁷. Finalmente, ante las ordenes de Génova a su embajador de volver a la república si Luis XIV reiteraba las peticiones de entrega de los artilleros y las presiones del monarca británico, Luis XIV devuelve la embarcación retenida en Marsella y decide renunciar a su pretensión sobre los artilleros²⁸. Si bien, Luis XIV tiene otro medio de presión sobre los genoveses gracias a Saboya, pues los saboyanos no acudirán al lugar designado, la universidad de Ferrara, para concluir las conversaciones de paz²⁹.

Los meses precedentes a que se produzca la rebelión de Mesina y a que aparezca en la correspondencia de Villagarcía son de relativa calma para don Antonio. Ligne llega al puerto del Finale para hacerse cargo del gobierno de Milán³⁰ y se continúa la preparación de navíos en los puertos de la Provenza con destino al Rosellón³¹, donde las armas de la Monarquía Hispánica estaban avanzando frente a las francesas³². En el norte de Europa el duque de Lorena ha vencido ese mismo mes al mariscal de Turenne y el

²⁵ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 10 de marzo de 1674, Génova.

²⁶ Añade en el mismo despacho solo para los cargos italianos la confirmación de la paz entre Inglaterra y las Provincias Unidas. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 17 y 18 de marzo de 1674, Génova.

²⁷ “Y conociendo yo quan difícil es que venga nunca derechamente esta regencia a la dicha alianza y que solo el suscitar su discordia con franceses y hallarse hostilizada dellos la hará buscar necesitada lo que oy reusa libre, volví a fomentar aplicadamente esta disensión que nunca he dejado de esforçar y de procurar mantener y habiendo savido que flaqueava este gobierno en la resolución de negar los artilleros a Francia procure con apretadas instancias afirmarle en la negativa”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 24 y 25 de marzo de 1674, Génova.

²⁸ Quizá lo que más podría asustar al monarca francés es una posible deriva de Génova hacia Madrid ante el empeoramiento de las relaciones de los dos estados si el embajador Durazzo abandonaba su corte. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros de Italia*, 21 de abril de 1674, Génova.

²⁹ Villagarcía piensa que alargando la tensión entre los dos estados los únicos que salen ganando son los franceses, pues “teniendo con estos franceses una puerta abierta para fomentar estas discordias y encender quando pudieren por esta parte el fuego que han cubierto con las cenizas de una paz genérica”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 12 y 13 de mayo de 1674, Génova.

³⁰ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 23 y 24 de junio de 1674, Génova.

³¹ Don Antonio de Mendoza escribe que tuvo aviso de que en la Provenza se aprestan para salir las galeras de Francia, encaminándose dieciocho de ellas al Rosellón y las otras seis a Tolón, añadiendo después que el día 15 de mayo salieron todas las galeras camino de Tolón, las veinticuatro, sin que hayan salido de allí, donde estarían consiguiendo gente para luego continuar hasta el Rosellón. Asimismo, Villagarcía escribe que en Tolón “incessantemente estaban fortificando la boca del dicho puerto”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 2 y 3 de junio de 1674, Génova.

³² “Abriendo con esto el camino para la entera conquista de aquel condado”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 15 de julio de 1674, Génova.

ejército imperial ha cruzado el Mosa³³. Por ello a finales de julio Villagarcía espera una “feliz campaña” si se continuaban las relativas buenas noticias, pero todo se trunca en su siguiente minuta, la noticia de la rebelión de Mesina ha llegado a Génova. En el mismo capítulo general ya avisa que el príncipe de Ligne preparaba un socorro para mandar a Sicilia y que ha conseguido que Génova ceda cinco de sus galeras para ayudar al marqués de Bayona³⁴, virrey interino de Sicilia, y las cuales partirán del puerto de Génova al cabo de siete días³⁵. Villagarcía será el encargado de buscar una embarcación para el traslado a Sicilia de los seiscientos hombres que Ligne envía desde Milán³⁶.

A pesar de las labores que realiza don Antonio para el traslado de tropas y la cesión de las galeras genovesas, en estas primeras semanas del conflicto alberga la confianza de una solución pacífica y rápida, una esperanza que se desvaneció al poco tiempo, “con que será preciso que se execute con la fuerza y rigor lo que no se ha podido con los medios suaves”³⁷. Francia en estos primeros momentos ya expone ante Génova sus quejas por la cesión de las galeras, aunque según escribe don Antonio, “parece se hace aquí tan poco caso como lo mereze la sinrazón con que se quejan”³⁸. Villagarcía seguía confiando en una solución rápida al conflicto³⁹, mientras que los mesineses fundan sus esperanzas en las ayudas de Francia⁴⁰, que don Antonio considera que “quedan muy remotas, pues tengo avisos de Barzelona de los 20 del mismo de hallarse en las costas de Cataluña las fuerzas marítimas de aquella Corona”⁴¹. Si bien, tras haber rechazado el perdón general, los

³³ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 22 de julio de 1674, Génova.

³⁴ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 5 de agosto de 1674, Génova.

³⁵ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 12 de agosto de 1674, Génova.

³⁶ “Lo más conveniente será que aquel pueblo tenga a los ojos las fuerzas con que se podrá reprimir su ossadia quando no bastare la benignidad, pues el temor de su castigo dará mayor impulso para que se reduzca a la devida obediencia”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 19 de agosto de 1674, Génova.

³⁷ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 26 de agosto de 1674, Génova.

³⁸ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 19 de agosto de 1674, Génova. En estas primeras semanas tampoco parece contemplarse la idea de que Francia ayude a Mesina en el conflicto, pues don Antonio anuncia a sus corresponsales la salida de la armada francesa, compuesta de las veinticuatro galeras y treinta y cuatro navíos, con dirección al Rosellón.

³⁹ Los problemas “de Mesina nos tienen ya con menos cuydado, pues haviendo podido juntar el señor marqués de Bayona hasta más de 20.000 hombres se van apresurando las disposiciones de rendir aquel Pueblo, concurriendo a aquella operación la nobleza del Reyno”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 2 de septiembre de 1674, Génova.

⁴⁰ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 9 de septiembre de 1674, Génova.

⁴¹ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 2 de septiembre de 1674, Génova.

rebeldes están a la espera de la llegada de un convoy francés con municiones, “y aunque este socorro es muy corto con todo será bastante si le introducen, como lo temo, para dar calor a su defensa y nos obligaran a acudir con mayores fuerzas marítimas y terrestres”⁴².

Con el paso de las semanas el optimismo que desplegaba Villagarcía se va evaporando, especialmente cuando a comienzos de octubre todos los fuertes de la ciudad han caído en manos de los rebeldes, manteniéndose únicamente el del Salvador en manos españolas⁴³. Al mismo tiempo, a mediados de octubre pasan a la vista de Génova ocho navíos de guerra y dos brulotes franceses que se dirigen a Mesina, mientras las galeras hispanas se encuentran todavía en las costas catalanas debido a un temporal⁴⁴. Don Antonio ve desde su atalaya genovesa como desde Madrid no se realizan grandes preparativos para conquistar la ciudad, mientras desde Francia se siguen disponiendo navíos en los puertos de la Provenza⁴⁵. Y la situación parece empeorar aún más cuando Génova retira sus galeras con la entrada de Francia en el conflicto⁴⁶. Una decisión, la francesa, que llega en el momento en el que, a pesar de las escasas tropas del marqués de Bayona, “los últimos avisos de Sicilia aseguran que Mesineses se hallaban muy apretados y sin viveres, cuya falta será el mejor medio para reducirles a la obediencia de S. Magestad y el más breve y de menos gasto quando hasta aora no se ha podido conseguir con la fuerça”⁴⁷.

Poco a poco, como va mostrando Villagarcía, las necesidades de los mesineses se van haciendo más acuciantes, sobre todo con la presencia en ese puerto de la Armada Real, que impide la entrada de víveres en la ciudad⁴⁸. Los franceses, según informa

⁴² AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 30 de septiembre de 1674, Génova.

⁴³ Aunque según escribe don Antonio piensa que se van a enviar otros mil hombres desde Milán. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 4 de octubre de 1674, Génova.

⁴⁴ Bien es cierto que según escribe don Antonio le ha llegado aviso por un navío catalán de que los bajeles hispanos habían partido hacía ya tres semanas para Sicilia. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 14 de octubre de 1674, Génova.

⁴⁵ De Provenza le avisan de que han vuelto a armar en aquellos puertos doce galeras y los navíos que se habían retirado a Tolón, todos con el objetivo de socorrer Mesina. “A vista desto dejo a la condiseración de V. E. las consecuencias que se pueden temer si con la Armada Real y las pocas fuerzas que se han juntado contra ellos no se consiguiese su reducción antes que recivan mayores auxilios”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 28 de octubre de 1674, Génova.

⁴⁶ Al mismo tiempo que Ligne vuelve a mandar otro tercio a Sicilia con la ayuda de Villagarcía. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 28 de octubre de 1674, Génova.

⁴⁷ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 25 de noviembre de 1674, Génova.

⁴⁸ Las esperanzas crecen sobre todo cuando desde la Provenza los últimos avisos que tiene don Antonio son de la falta de marineros para los navíos que imposibilita la partida de las escuadras por lo menos hasta finales de diciembre de 1674. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 2 de diciembre de 1674, Génova.

Villagarcía a mediados de diciembre, preparan un socorro marítimo para Mesina que se hará a la vela en pocos días⁴⁹. Por fin a finales del mes la armada de Jean-Baptiste de Valbelle sale del puerto con destino a Sicilia cargada de víveres y municiones, una armada a la que seguirá la de Vivonne⁵⁰. Hasta la llegada de los socorros franceses las operaciones siguieron beneficiando a la armada española, que se hará con la Torre del Faro, así como con otros puestos de importancia, llegando a pensar que la armada francesa no les podía “dar gran cuidado permaneciendo nuestra Armada a la boca de aquel puerto”⁵¹.

La posible solución inminente que deseaba el marqués de Villagarcía se truncará a finales de febrero, cuando los franceses consigan introducir su segundo socorro en la ciudad rebelde y las naves españolas se retiren al puerto de Nápoles, mientras en la Provenza se siguen preparando embarcaciones francesas⁵². Ligne, a su vez, sigue preparando tropas para enviarlas al virrey siciliano a través de los oficios de Villagarcía, que se encarga de buscar embarcaciones para su traslado y de conseguir el paso franco por Génova⁵³. La desazón de don Antonio desde Génova se plasma en la frase que escribe en su última carta de marzo, “de las cosas de Mesina no ay esta semana novedad, que no es lo peor después de la falsa voz que havia corrido de la perdida de la Escaleta”⁵⁴.

A finales de abril, Villagarcía escribió sobre la preparación de otra armada francesa, en la que además de los navíos cargados con víveres y municiones, irán también

⁴⁹ “Lo qual nos deve tener siempre con sumo cuydado pues si llegasen allá a tiempo de no haverse rendido aquella ciudad serían muy de temer las consecuencias que se seguirían”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 16 de diciembre de 1674, Génova.

⁵⁰ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 23 de diciembre de 1674, Génova. “Mucho se va dilatando la reducción de Mesina a cuya buelta passaron ocho vageles de Francia a cargo de Valbela comboyando muchas embarcaciones con bastimentos”. Informa Villagarcía que la armada de Valbelle estaría formada en total por veinticuatro navíos y da a entender que la de Vivonne la compondrán unos doce o quince. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 30 de diciembre de 1674, Génova.

⁵¹ Mientras que a pesar de las buenas noticias que tiene del desarrollo del conflicto de Mesina, en Génova se sigue sin querer intervenir tras la entrada en el conflicto de Francia, pues se le respondió a Villagarcía desde el gobierno genovés “en términos generales y tan afectados que podemos esperar muy poco de la máxima que lleva siempre esta gente de practicar su neutralidad con las dos Coronas”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 13 de enero de 1675, Génova.

⁵² “Los últimos avisos de Mesina nos han hecho caer en el desaliento de verla segunda vez socorrida de franceses, haviendose retirado nuestra Armada Real a Nápoles. Este contratiempo no solo hace sumamente difícil la redución de aquellos rebeldes, pero también nos reduce a pensar en el modo de prevenir el que no sucedan mayores daños en las partes más expuestas y vecinas de aquella ciudad, a que no es dudable se estenderan los designios de la Francia, como se reconoce de la grande aplicación con que aumentan sus fuerzas marítimas aprestando en Marsella 24 galeras y 3 galeotas y en Tolón otra esquadra de Navíos que según avisan se harán a la vela dentro de muy breves días”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 3 de marzo de 1675, Génova.

⁵³ A mediados de marzo consigue el embarco de otros quinientos desmontados que le envía el príncipe de Ligne. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 17 de marzo de 1675, Génova.

⁵⁴ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 31 de marzo de 1675, Génova.

cuatro mil infantes y quinientos caballos de tropas veteranas⁵⁵. Pero no son las únicas acciones que realizan los franceses, Luis XIV también envía a su embajador a negociar con los estados italianos. La llegada de Gaumont a Génova trastocará los esfuerzos de Villagarcía para acercar a la república a la órbita hispánica, pues Gaumont “ha introducido con esta Regencia negoçiações muy odiosas, siendo lo que hasta aora he podido entender dellas haver expresado quan ofendido está el Rey Xptmo de que esta República se haya singulariçado entre todos los príncipes de Italia con las demostrações de haver acudido con sus galeras a la reduçon de Mesina, de haver conçedido tránsito por este Dominio, embarco en sus puertos y transporte en sus embarcações a las tropas de S. Magestad que han pasado a Sicilia y permitido extraer víveres y municiones”. Gaumont, según escribe don Antonio, añadió que el monarca francés no consentirá la parcialidad de Génova hacia el monarca Católico, habiendo declarado a sus escuadras que siempre que encuentren embarcaciones de cualquier príncipe italiano las lleven a los puertos de la Provenza para reconocer que no llevan bienes de sus enemigos.

Ante las presiones de Luis XIV sobre el gobierno genovés Villagarcía volvió a reiterar sus peticiones de formar una alianza con España, pero sin que prosperasen⁵⁶. Gaumont prosiguió con su misión diplomática, pero ya en Florencia⁵⁷. Desde Génova se verá con preocupación los movimientos navales de Francia, más todavía cuando una de sus escuadras se refugió en Niza por el mal tiempo⁵⁸. Tras su estancia en Niza, fueron vistas desde Génova el 16 de mayo veinticuatro galeras de Francia y diecisiete barcos cargados con víveres para Mesina⁵⁹. En su camino a Sicilia la escuadra francesa capturará algunas naves venecianas y florentinas, “pero entiendo que ni aun este desengaño podrá bastar para que entren estos príncipes en el conocimiento de sus verdaderos intereses”⁶⁰.

⁵⁵ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 21 de abril de 1675, Génova.

⁵⁶ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 27 y 28 de abril de 1675, Génova.

⁵⁷ Él continua sus oficios para formar una alianza, pero “mientras no estrecharen franceses a la República más de lo que han hecho hasta aquí no me persuado a que vengán a ninguna determinación”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros*, 4 y 5 de mayo de 1675, Génova.

⁵⁸ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 12 de mayo de 1675, Génova.

⁵⁹ Añade que no sabe si los doce bajeles de guerra y las demás embarcaciones han partido ya de Tolón, donde volvieron por el temporal. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 19 de mayo de 1675, Génova.

⁶⁰ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 26 de mayo de 1675, Génova. A su llegada a Civitavecchia la escuadra francesa será bien recibida en aquel puerto, “faltando aquella corte a las obligaciones que debe a una Monarquía que ha sido siempre y es la mayor defensora de la Fee”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 2 de junio de 1675, Génova.

Debió suponer un alivio para el gobierno de la república ligur la muerte del duque de Saboya, que el marqués de Villagarcía anunció a mediados de junio, pues quedaba el ducado en una posición de debilidad al quedar constituida una regencia por la minoría de edad de Víctor Amadeo II de Saboya. Don Antonio, en cambio, no veía la situación tan favorable, “pues queda aquella tutela y gobierno en manos de quien con facilidad recibirá la ley e impulsos que le diere la Francia”⁶¹. La noticia de la muerte del duque se ve acompañada por el aviso no confirmado de la victoria del ejército español en Girona, consiguiendo levantar el sitio francés de la ciudad, y la salida el 16 de junio del puerto de Tolón de seis bajeles de guerra y un brulote acompañando un convoy de veinticuatro navíos de carga, “superando franceses con su natural actividad las dificultades que se les ofrezcan por la falta de marinería”⁶².

Los franceses, junto a los rebeldes mesineses, trataran de expandir su influencia a toda la isla a costa del dominio español, como se puede apreciar con el sitio de la ciudad de Milazzo a comienzos de julio de 1675, donde además se encontraba el propio virrey de Sicilia, el marqués de Villafranca. Don Antonio, sin embargo, en el mismo capítulo general escribe que “por cartas particulares avisan que los nuestros les han obligado a levantar el sitio, y aunque refirió este suceso en voz un correo que de Nápoles pasa a España se suspende el entero crédito desta noticia hasta tener la confirmazion della”⁶³, verificándola en su siguiente carga, pues “eludiendo la inteligencia que se había maquinado en aquella plaza y obligado al enemigo a retirarse con algún descalabro”⁶⁴.

Desde Génova, a pesar de los intentos franceses de tomar diversas plazas sicilianas, Villagarcía deposita su confianza en la conquista de la ciudad rebelde en dos factores, pues le “pareze que se nos bolvera a facilitar su reducion sino se dilatare el passage del señor don Juan y los socorros que se aguardan de España y olanda”⁶⁵. Las

⁶¹ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 16 de junio de 1675, Génova. Villagarcía aprovechará la licencia de algunas tropas que realizará Génova ante la muerte del duque de Saboya para intentar levantar un tercio, “aunque es corto el número se consigue con esto el beneficio de impedir que franceses se la lleven, como lo han ydo procurando, en que no he dejado de hallar dificultad por falta de medios”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros de Italia*, 17 de agosto de 1675, Génova.

⁶² AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 30 de junio de 1675, Génova.

⁶³ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 7 de julio de 1675, Génova.

⁶⁴ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 14 de julio de 1675, Génova. Sin embargo, la buena noticia se ensombrece con el aviso que escribe de la pérdida de Limburgo.

⁶⁵ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 21 de julio de 1675, Génova.

esperanzas de Villagarcía se acrecentaron cuando Vivonne abandonó Mesina a finales de julio dejando solo en su puerto nueve galeras⁶⁶, según Villagarcía muy mal tripuladas, además de cinco o seis navíos y un gran número de embarcaciones menores⁶⁷. Don Antonio juzgaba que la armada francesa se proponía regresar a sus puertos en la Provenza, pero en cambio, tras una serie de movimientos en las cercanías de Nápoles⁶⁸, a mediados de agosto volvieron a Mesina⁶⁹ y propiciaron a principios de septiembre la rendición de Augusta. La toma de Augusta por los franceses generó algunos rumores sin confirmar por parte de Villagarcía, que tendrá informes que hablaban de la conquista por las tropas de Villafranca poco después⁷⁰ o de encontrarse el virrey en sus cercanías con un buen número de hombres preparado para su asalto y reconquista⁷¹.

La armada francesa finalmente se retirará a sus puertos de Tolón y Marsella para pasar el invierno a mediados de octubre⁷². En los últimos meses de 1675 se producen una serie de factores favorables a las armas españolas, como es la toma de la torre del Faro por las tropas de Villafranca⁷³ y la salida de la escuadra de Ruyter de Cádiz para dirigirse al conflicto⁷⁴. No obstante, también se producen acontecimientos adversos, como el hundimiento por un temporal de seis navíos españoles y la introducción a la vez de otro socorro francés en Mesina⁷⁵, además de la partida de Tolón de un nuevo convoy francés con veinticuatro bajeles de guerra y seis mercantes con destino a la ciudad rebelde⁷⁶.

⁶⁶ Más tarde confirmará que tiene informes de que se dirige a los puertos franceses de la Provenza. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 4 de agosto de 1675, Génova.

⁶⁷ Villagarcía piensa que los mesineses sin el socorro de las tropas francesas y con la llegada de la armada holandesa no aguantaran mucho sin rendirse. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 28 de julio de 1675, Génova.

⁶⁸ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 11 de agosto de 1675, Génova.

⁶⁹ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 18 de agosto de 1675, Génova.

⁷⁰ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 8 de septiembre de 1675, Génova.

⁷¹ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 22 de septiembre de 1675, Génova.

⁷² AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 13 de octubre de 1675, Génova. La noticia de la partida del resto de embarcaciones francesas, Villagarcía habla de treinta y siete velas más, se producirá unos días después. AHN, Libro 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 27 de octubre de 1675, Génova.

⁷³ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 10 de noviembre de 1675, Génova.

⁷⁴ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 17 de noviembre de 1675, Génova.

⁷⁵ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 1 de diciembre de 1675, Génova.

⁷⁶ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 28 de diciembre de 1675, Génova.

Villagarcía, como se puede apreciar, continua durante la primera mitad de 1674 informando sobre los mismos asuntos que a lo largo del año anterior, pero tras el estallido de la revuelta de Mesina y la entrada de Francia en el conflicto, sus capítulos generales para sus corresponsales se van a centrar en las noticias referentes al Mediterráneo occidental, con el traslado de tropas a Sicilia, las preparaciones de escuadras en los puertos de la Provenza y las novedades que conoce sobre el desarrollo de la rebelión en la isla siciliana. Villagarcía usará estos capítulos generales para comunicar a todos sus corresponsales las noticias esenciales que han llegado a sus manos, añadiendo después para cada corresponsal otros avisos que consideraba del interés del receptor. De esta manera podemos ver como en muchos casos las noticias sobre la rebelión de Mesina van dirigidas a sus corresponsales del norte de Europa, menos conocedores de la situación que sus homólogos italianos. A continuación, intentaremos mostrar las particularidades de cada canal epistolar a lo largo de estos dos años de embajada de Villagarcía.

1.2. El gobernador de Milán:

“No puede ser más acertado el raçonamiento que V. S. ha hecho a esse Dux ni más del caso y assi lo escrivire a Madrid y podremos esperar muy buenos efectos del, y si de nuestra corte ayudaren podrán servirle bien los ministros”⁷⁷.

La relación epistolar del marqués de Villagarcía con el gobernador del Milanesado continuará siendo tan estrecha durante los años de consolidación de don Antonio en Génova como lo fue en sus primeros meses. Los contactos epistolares entre el embajador ante la república ligur y el gobernador en Milán permanecen como el principal canal epistolar de Villagarcía a pesar de los cambios políticos que se producen en estos años, siendo el principal la sustitución en el gobierno de don Gaspar Téllez Girón, duque de Osuna, llamado a Madrid para ocupar una plaza en el consejo de Estado, por el hasta entonces virrey de Sicilia, don Claudio Lamoral, príncipe de Ligne⁷⁸.

Don Antonio asiste desde su embajada al relevo en tan significativo cargo y si bien la carga de correspondencia no se ve afectada por ello, si se puede apreciar la disminución en el grado de cordialidad con el que se escriben las misivas. Durante el primer año de la embajada de Villagarcía hemos podido apreciar que tanto Osuna como

⁷⁷ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 17 de enero de 1674, Milán.

⁷⁸ Una de las causas de su remplazo fue la oposición de la nobleza milanese a algunas de sus medidas. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “Ceremonial de palacio y constitución de la Monarquía: las embajadas de las provincias en la corte de Carlos II”, *Annali di Storia Moderna e Contemporanea*, VI, (2000), pp. 227-358.

Ligne son muy prolijos en su correspondencia con el nuevo embajador en Génova, cumpliendo puntualmente con el envío de cartas y todas con una gran carga de información. En cambio, en lo que si difieren ambas personalidades es en el estilo con el que escriben a don Antonio y en su forma de entender esa correspondencia. El duque de Osuna utilizará un lenguaje cercano, cordial, propio de una relación con cierto grado de confianza, que también se aprecia en el reiterado uso de líneas de su propia mano. En cambio, Ligne entiende este canal como un mero servicio regio, utilizando por ello también un lenguaje cordial, con los apropiados tratamientos aristocráticos, pero sin buscar una cercanía con Villagarcía a través de la escritura y con muy pocas líneas autógrafas. Esas dos formas de entender la correspondencia con don Antonio seguirán estando presentes durante estos dos años en el canal epistolar que une Génova con Milán.

A comienzos de 1674 permanece en el virreinato el duque de Osuna, y lo hará hasta su relevo en agosto de ese mismo año. Durante este periodo la correspondencia entre ambos servidores regios mantendrá la gran relevancia de los meses anteriores, con una gran cantidad de intercambios y mostrando una clara sintonía y cordialidad entre los dos⁷⁹. El canal epistolar entre Génova y Milán es sin género de duda el que mayor número de intercambios produce, tratándose en él una gran variedad de temas, pero principalmente relativos a las novedades de Génova y de Italia. Esto no es óbice para que no se pueden apreciar otras materias con un carácter más puntual, como por ejemplo el traslado de la casa de la difunta emperatriz Margarita a España⁸⁰. Los antiguos servidores de doña Margarita ocasionaran graves quebraderos de cabeza a don Gaspar y a don Antonio, pues su retraso en partir hacia la península Ibérica incrementará los gastos que ocasionan⁸¹, y resultan insuficientes para su mantenimiento los seis mil ducados que se

⁷⁹ La relación entre ambos servidores regios parece tan fuerte que en cuando Osuna no tiene carta de Villagarcía no puede dejar de extrañarse. “No se a que atribuir el haverme falto este correo carta de V. S. pues la esperava en respuesta de la jornada y lo que pregunte a V. S. cerca de ella sin duda havra padecido algún estrabio”. AHN, Est., Libro 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 31 de enero de 1674, Milán. O cuando el propio Osuna es el que falla en su regular intercambio epistolar, lo justifica con las fiestas del carnaval. “En todas partes tiene el Carnaval la culpa de un poco de descuido en la correspondencia assi a sucedido por aca pues estos días han andado bien alegres todos en las fiestas y como esto es tan numeroso y saven hacerlo bien puese asegurar a V. E. que se han hecho algunas en Palacio que se pudieran venir a ver desde Génova aun que estoviese más lejos, ya hemos entrado en la quietud de la Quaresma pero con la ocupación del Despacho no falta que haçer y assi no hay ratos ociosos”. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 14 de febrero de 1674, Milán.

⁸⁰ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 3 de enero de 1674, Milán.

⁸¹ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 4 de enero de 1674, Milán.

dispusieron desde Madrid⁸². Osuna irá perdiendo la paciencia ante los elevados gastos que generan los servidores de la antigua emperatriz en Génova por el retraso en su viaje⁸³, que se va demorando con el consiguiente incremento de los rumores y de la impaciencia de Osuna⁸⁴. Tras la demora, la casa de la difunta emperatriz partirá en las galeras a mediados de abril⁸⁵, dirigiéndose a Alicante⁸⁶, y dejando unos gastos de ocho mil escudos a la hacienda milanese⁸⁷.

Don Antonio seguirá dando cuenta a los gobernadores de Milán de todo lo que trata con el gobierno genovés, especialmente de las quejas que le transmiten por las capturas de navíos de bandera ligur por parte de los corsarios finaleses. Estas quejas, constantes durante toda la embajada de don Antonio, provocarán la orden de don Gaspar al gobernador del Finale para que solo se produzcan capturas de barcos franceses y se entreguen los navíos genoveses capturados⁸⁸. No obstante, como decimos, no serán los únicos oficios que tratará don Antonio con Génova, ni siquiera la única querella que enturbiará las relaciones entre Génova y Madrid. Los saludos marítimos siguen ocasionando el descontento en Madrid, plasmado en las continuas críticas de Villagarcía al Dux, apoyado desde Milán por Osuna⁸⁹.

⁸² “Y por más que rebovimos sobre todo, nunca se allo cosa factible porque cae ya muy sobre mojado en la forma con que de Madrid nos olvidan y hasta el credito se ha perdido porque ya no ay quien fie viendo que no se le paga”. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 9 de enero de 1674, Milán.

⁸³ “Deseando yo que V. S. me diga con claridad en que consiste esta dilación, porque a mi se me han acavado los medios y se me ba acabando la paciencia y demás de que conbiene al servicio del Rey llegue esta familia a España quanto antes y que no ay con que proseguir un tan gran gasto, a mi también se me ha hecho malissima obra en la detención, pues allandose mi muger muy cerca de cumplir tres faltas, abre de hacer después mi jornada quando este para parir”. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 25 de enero de 1674, Milán.

⁸⁴ “Y lo que escriven también de alla es que los amores del señor gobernador de las galeras le detienen, si son con la madre poca razón tiene, si con la hija mucha disculpa, pero confieso a V. E. que ser el quien goza el buen tiempo y yo quien he de pagar la costa, no lo llevo en paçiençia”. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 14 de febrero de 1674, Milán.

⁸⁵ A tanto llegará el alivio del duque que escribirá de su propia mano a Villagarcía para decirle que “de buen enbarazo emos salido con la salida de las galeras [Ilegible]”. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 18 de abril de 1674, Milán.

⁸⁶ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 20 de junio de 1674, Milán. En estas fechas también llegará a Génova el conde de Pötting, que tras ser sustituido en la embajada imperial en Madrid vuelve al Sacro Imperio.

⁸⁷ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 9 de abril de 1674, Milán. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 18 de abril de 1674, Milán.

⁸⁸ Osuna acompaña el asunto de los corsarios finaleses con una clara felicitación: “no puede ser más acertado el raçonamiento que V. S. ha hecho a esse Dux ni más del caso y assi lo escrivire a Madrid y podremos esperar muy buenos efectos del y si de nuestra corte ayudaren podrán servirle bien los ministros”. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 17 de enero de 1674, Milán.

⁸⁹ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 18 de abril de 1674, Milán. “Solo nosotros sufrimos a essa República las desatenciones que intentan y hasta que en Madrid se tome una gallarda resolución no conseguiremos nada que nos esté bien”. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 11 de abril de 1674, Milán.

Villagarcía también se hizo eco del continuo deterioro de las relaciones entre Génova y Francia, como ya expuso en los capítulos generales. Osuna llegará a escribir que si Luis XIV sigue pidiendo la entrega de los artilleros, los genoveses “biéndose ajados de Franceses y que nosotros los queremos defender, es bien cierto que no parece posible que dejen de condescender en quanto les insigne” el monarca francés⁹⁰. El posterior envío de dos emisarios genoveses a París lleva a Osuna a escribir que “si ahí no se acavan de desengañar de que Francia los ha de tratar como esclavos, vendrán a serlo”⁹¹. Al mismo tiempo los genoveses partidarios de Francia no dejan de intentar acercar a la república a París, especialmente los recién llegados a Génova, Giovanni Battista Rovere y el príncipe de Mónaco, ambos conocidos por ser fuertes partidarios de Francia en opinión del duque de Osuna⁹².

Será a comienzos de junio cuando la relación con el duque de Osuna como gobernador de Milán tenga una fecha de caducidad⁹³. La llegada del príncipe de Ligne desde Sicilia a Milán promovió el comienzo de los preparativos para la marcha del duque a Madrid, con el consiguiente abandono de su servicio en Italia. Son estas semanas un periodo donde la relación entre los dos correspondientes se verá momentáneamente fortalecida por el traslado de don Gaspar a España a través de Génova, encargándose Villagarcía de diversas labores para ayudar al duque a agilizarlo. Así a comienzos de junio don Gaspar pidió a Villagarcía que buscara unos almacenes próximos al puerto de Génova a los que ir trasladando sus posesiones ante la inminente partida⁹⁴. Sin embargo, diversos problemas pospondrán el viaje hasta el punto de no creer que pueda hacerlo con

⁹⁰ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 17 de enero de 1674, Milán.

⁹¹ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 31 de enero de 1674, Milán.

⁹² AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 31 de enero de 1674, Milán.

⁹³ “Haviendo de entrar el sr Príncipe de Ligni en Milán Brevemente no he querido dexar de avissarlo a V. S. para que pueda participarle las ocurrencias de ahí, pero no por esto a de çessar nuestra correspondencia amigable, pues en todos tiempos y partes serán muy bien admitidos de mi afecto quantos motibos me conçediere V. S. de su gusto y satisfacion”. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 1 de julio de 1674, Milán.

⁹⁴ En la misma carta de manera manuscrita informa a Villagarcía que ha escrito a un tal Francisco Rebafo para que busque tres o cuatro palacios, a poder ser que se puedan comunicar, por si antes de su embarcación, que no sabe cuándo será, tuviere que detenerse en Génova algún tiempo, pidiéndole además a Villagarcía que intente ayudarle a encontrarlos. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 10 de junio de 1674, Milán. Además, en los almacenes don Gaspar le pide que encuentre sitio para depositar en un lugar cubierto y seguro cuatro carrozas. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 1 de julio de 1674, Milán. Al no encontrar sitio para las carrozas, Villagarcía le aconseja que sea lo último que envíe a Génova, algo que don Gaspar acepta. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 11 de julio de 1674, Cusano.

toda su familia y servidores ante la inminencia del parto de su sobrina⁹⁵. Uno de los principales motivos del retraso será la concesión del paso franco para los navíos que le deberán llevar a la península Ibérica por parte del cónsul francés, que Villagarcía se encargó de gestionar⁹⁶ y cuya licencia llevó más tiempo del que ambos preveían⁹⁷. Finalmente, a comienzos de agosto se le concedió el paso franco para su viaje a Madrid⁹⁸. La búsqueda de una embarcación conllevará menos tiempo, pues desde el comienzo se barajó la opción, que finalmente será la escogida, de una galera inglesa de nueva construcción en Livorno y que gracias a la intervención del Gran Duque se presta a realizar el viaje con el antiguo gobernador⁹⁹.

Durante las últimas semanas de don Gaspar en tierras italianas Villagarcía deberá gestionar la llegada del conde de Melgar a Génova¹⁰⁰, además de buscar a un gentilhomme del duque de Osuna, acusado del robo de ciertas pertenencias de don Gaspar y que se encontraba en Génova acogido en sagrado¹⁰¹. La última carta que tenemos del duque fuera de España es de Tolón y en ella Osuna le pide el favor de remitirle todas las cartas que le lleguen a Génova “con segunda cubierta a don Miguel de Goveo, secretario de S. Magestad en el Conssejo de Ytalia”¹⁰². Con esta última carta se cierra la presencia del duque de Osuna en Italia y comenzará otro tipo de intercambio epistolar con don Antonio, ya basado en unos intereses personales y no en el servicio regio.

La llegada a Milán el 8 de julio de 1674 del príncipe de Ligne va a provocar la sustitución del corresponsal al frente del canal epistolar lombardo, que no así una disminución en la frecuencia de los intercambios epistolares o en la cantidad de noticias

⁹⁵ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 21 de junio de 1674, Milán. El parto se producirá a comienzos de agosto, antes incluso de la partida del duque a Génova. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 15 de agosto de 1674, Cusano.

⁹⁶ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 1 de julio de 1674, Milán.

⁹⁷ Parece que se le ha propuesto una franquicia diferente a la habitual en los virreyes de Milán, aprobándole don Gaspar a don Antonio que no la haya aceptado por ese motivo. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 21 de julio de 1674, Cusano.

⁹⁸ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 20 de agosto de 1674, Cusano.

⁹⁹ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 1 de septiembre de 1674, Cusano.

¹⁰⁰ “Veo la brevedad con que partio mi sobrino el de Melgar y lo divertido que estubo quando llego ahí con el festin, cuya relación estimo a V. S.”. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 5 de septiembre de 1674, Cusano.

¹⁰¹ El ladrón, un tal Jacinto del Castillo, tiene también sus posesiones en Génova, pidiéndosele además a don Antonio que intente retenerlas y con su autoridad pida que se le detenga a él. AHN, Est., L. 150, *Carta de don Baltasar Bazán para el marqués de Villagarcía*, 1 de septiembre de 1674, Cusano. AHN, Est., L. 150, *Carta de don Baltasar Bazán para el marqués de Villagarcía*, 4 de noviembre de 1674, Milán.

¹⁰² AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 30 de septiembre de 1674, de la galera, Tolón.

y comentarios que estas contienen. Ligne escribe el día 11 de julio, solo tres días después de su llegada, para comunicarle a Villagarcía la orden desde Madrid que tienen ambos servidores de mantener una correspondencia al servicio regio¹⁰³, un encargo que cumplen con creces, pues para los meses que restan de ese año se conservan más de cien cartas entre ambos¹⁰⁴.

En las siguientes cartas que se intercambian veremos todo tipo de noticias, Villagarcía es muy consciente de la relevancia del cargo de virrey de Milán y de su cercanía con Génova, permitiéndole recibir o mandar cartas con un intervalo de tiempo muy pequeño, un día o dos. Villagarcía continuará informando a Milán de todos sus movimientos, pidiéndole consejo sobre diversas materias y poniéndose a su servicio¹⁰⁵. Ya en una de sus primeras cartas con Ligne como gobernador, don Antonio le informó sobre la recepción de los cincuenta mil reales de a ocho para el gobernador de la Borgoña en unas letras de Juan Tomás Bianco¹⁰⁶, aunque “el estado en que se halla aquel condado V. E. lo sabe, y dello inferirá quan fuera de tiempo viene este socorro”. A pesar de ello don Antonio le pide consejo a Ligne sobre la persona que desempeña el cargo de gobernador y la forma de hacerle llegar el dinero, “pues nuestra desdicha ha reducido aquello a tales términos que ni havra Borgoña que socorrer ni governador a quien remitir este dinero”¹⁰⁷.

La posterior cancelación del pago de los cincuenta mil escudos por parte de Madrid tras la pérdida de Dole y Besanzón, frenará los oficios de don Antonio para redirigir este dinero. Si bien, Ligne le informó de que tiene orden de la corte de usar esas

¹⁰³ AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 11 de julio de 1674, Milán. “De que he querido y encargaros (como lo hago) tengáis con él la buena correspondencia y inteligencia que requiere el servicio del Rey, avisándole de lo que en todas ocassiones jugaredes ser necessario, que el lleba también orden mía de hacer lo mesmo y de daros parte de lo que se offreciere para la buena dirección de los negocios”. AHN, Est., L. 150, *Despacho de la Reina Gobernadora escrito por el secretario don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía*, 26 de noviembre de 1673, Madrid.

¹⁰⁴ Podemos considerar curioso como una de las pocas cartas del príncipe de Ligne con unas líneas autógrafas sea de estos primeros días y sirva para agradecer a Villagarcía sus noticias. AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 11 de julio de 1674, Milán.

¹⁰⁵ Don Antonio cumplirá todas las peticiones que le haga don Claudio, información, remisión de letras, búsqueda de navíos para sus soldados o para algún servidor que pasa a España, negociaciones puntuales con el gobierno genovés o, incluso, la concesión de asientos en dinero o tropas.

¹⁰⁶ Es sin duda el asentista que más aparece dentro de los envíos de dinero que se le realizaban a Villagarcía para su reenvío a otros servidores regios. A pesar de algunos problemas, para el periodo entre 1666 y 1679 fue uno de los primeros cinco asentistas de la Corona. SANZ AYÁN, C., *Los Banqueros de Carlos II*, Valladolid, Universidad, Secretariado de Publicaciones, 1989, pp. 320-321.

¹⁰⁷ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 5 de julio de 1674, Génova. Poco después recibirá la carta de Monterrey que veremos posteriormente, de la que informará a Ligne, escribiéndole que el gobernador de Borgoña es el marqués de Borgomanero, que ha pasado a Bruselas tras la rendición de Dole. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 12 de julio de 1674, Génova.

letras para las negociaciones con los esguízaros que va a llevar a cabo el conde Cassati¹⁰⁸. No sabemos muy bien donde quedó esta suma, lo que sí está claro es que en diciembre de 1674 la Reina Gobernadora le concedió el dinero que reste de la cantidad a Ligne para los socorros a Sicilia¹⁰⁹. El pago se hará en dos mitades, la primera se pagó a finales de ese diciembre y enero de 1675 en una letra para el gobernador de Milán¹¹⁰. La segunda mitad de la cantidad se no podrá comenzar a usar hasta el verano de 1675, cuando Villagarcía recibió las letras para el príncipe de Ligne¹¹¹, unas letras dirigidas a nombre de la familia Durazzo¹¹² y que podrá remitir a Milán también divididas en dos plazos, a comienzos de septiembre y de noviembre¹¹³.

La gran noticia que va a poner en mayores dificultades la labor de ambos nobles se producirá en julio, cuando don Antonio escriba a Ligne la noticia que le ha dado el marqués de Astorga del alzamiento del pueblo de Mesina contra el estratigo de aquella ciudad, llevándole “a recelar de aquellos vassallos toda la iniquidad que cave en la malignidad de sus ánimos y que puedan solicitar el auxilio de franceses”¹¹⁴. Pocos días después Ligne, buen conocer de la situación en Sicilia como antiguo virrey de la isla, le pidió que buscase un navío para el transporte de infantería para ayudar a sofocar la revuelta de Mesina¹¹⁵. Villagarcía le mandará una lista completa con los nombres de los

¹⁰⁸ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 19 de julio de 1674, Génova.

¹⁰⁹ De los que solo quedarían la mitad de la cantidad, veinticinco mil escudos, que Ligne recibirá en dos plazos a lo largo de 1675. AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 19 de diciembre de 1674, Milán.

¹¹⁰ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 21 de diciembre de 1674, Génova. Ligne le pedirá que remita veinte mil escudos a Milán, quedándose Villagarcía con los restantes cinco mil escudos para la contratación de navíos encargados del transporte de los soldados a Sicilia. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 30 de diciembre de 1674, Génova. Al final el embajador informa del envío de una letra con veintiún mil escudos a Milán. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 6 de enero de 1675, Génova.

¹¹¹ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 21 de julio de 1675, Génova.

¹¹² AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 30 de julio de 1675, Génova.

¹¹³ La primera letra será de trece mil seiscientos noventa y ocho escudos y la segunda de doce mil quinientos. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 15 de septiembre de 1675, Génova. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 7 de noviembre de 1675, Génova.

¹¹⁴ En la carta también informa como Astorga le ha pedido que mande a alguna persona a los puertos de la Provenza para conseguir noticias sobre los navíos franceses, pues todavía no saben el destino que van a tener. Villagarcía también ha ordenado al gobernador del Finale que detenga toda embarcación mesineses que llegue a ese puerto. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 22 de julio de 1674, Génova.

¹¹⁵ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 29 de julio de 1674, Génova.

barcos, el número de marineros de cada uno, su capacidad, el armamento del que disponen y el precio del transporte¹¹⁶.

En el conflicto de Mesina, don Antonio conseguirá que la república de Génova ceda a la Monarquía cinco galeras¹¹⁷, que Ligne pedirá que partan cuanto antes, quizá temeroso de la situación a la que pueda llegar la rebelión de la ciudad¹¹⁸. Conjuntamente Villagarcía ha pedido permiso a los genoveses para realizar una leva de dos mil hombres¹¹⁹. Don Antonio también consiguió la concesión de cinco galeras genovesas en ayuda del virrey de Sicilia, lo que hizo que el embajador francés en Roma escribiese al cónsul francés en Génova para que exponga “fuertes quejas a esta República sobre la concessión de sus Galera para asistirnos en el frangente de Messina, mostro la carta al Dux, alegando en ella que aunque este socorro no es directamente contra su Rey viene a produzir los mismos efectos”, pues sin ellas la Monarquía Hispánica se hubiera visto obligada a mandar escuadras a Sicilia y con la concesión de Génova estas pueden seguir operando en Cataluña, sin dividir sus fuerzas. Ante esta protesta francesa, “ha se respondido a este cónsul con sumo desprecio de su representación, assi por el bajo grado del sugeto como por venir estas quejas sugeridas de un ministro cuya facultad no se

¹¹⁶ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 30 de julio de 1674, Génova. Ligne le hará una serie de sugerencias en cuanto a la capacidad del navío, con una capacidad de más de seiscientas plazas. Además, le recomienda que el navío no lleve más carga y que disponga de espacio para los víveres, municiones y medicinas necesarias para los soldados. AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 15 de agosto de 1674, Milán.

¹¹⁷ “Siendo muy ponderable lo que V. S. me refiere de haber se acompañado con demostraciones de términos de todo obsequio a S. M. y resuelto con tan gran número de votos y generales muestras de afecto al Real servicio”. Ligne le pide que agradezca al gobierno genovés en su nombre el préstamo de las galeras. AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 1 de agosto de 1674, Milán. Tanto parecen complacerse ambos servidores regios que Villagarcía razona la inconveniencia de seguir presionando al gobierno genovés por la materia de los saludos después de haber cedido sus galeras a la Monarquía, pidiendo el consejo de Ligne. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 2 de agosto de 1674, Génova. Algo que no se aprobará desde Madrid, desde donde se le pedirá que continúe con esfuerzo “sin admitir en los saludos temperamento ni esperar otras ordenes algunas”, algo a lo que Villagarcía se mostrará reticente. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 30 de agosto de 1674, Génova. Tanto es así que decide hablar con el gobierno genovés como se le indica, pero “con la templanza que devo usar en esta coyuntura mientras me llegare la dicha respuesta que aguardo de V. E.”. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 6 de septiembre de 1674, Génova.

¹¹⁸ Las galeras cedidas por Génova estarán al mando de Giovan Agostino Durazzo. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 5 de agosto de 1674, Génova. El nuevo almirante pedirá algunos cambios en las cartas del príncipe de Ligne que lleva de recomendación para los marqueses de Astorga y Bayona. Solicitará cambiar donde dice “va arecivir la dirección de V. E.” por “va a conferir con V. E. sobre su dirección”, y que nombrando a la república genovesa se añada el título de Serenísima, algo que Villagarcía considera difícil que Ligne apruebe, por lo que ha pensado en decirle a Durazzo que “no las embia porque llegarían tarde siendo esta la excusa que podre dar quando se me hablare en ello”. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 9 de agosto de 1674, Génova.

¹¹⁹ “Pues si no fueren tantos no embarazara que sobre la permisión”. AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 1 de agosto de 1674, Milán.

estiendo a tratar con esta República ni en esta ni en ninguna otra materia, no teniendo particular comisión para ello de su Amo”¹²⁰. Como se aprecia, se contraviene la facultad y grado de la persona que lleva la queja ante el gobierno del Dux, no la queja en sí misma, como se verá pocos meses después cuando las galeras sean llamadas de vuelta a Génova ante la ayuda de Francia a los rebeldes¹²¹. La República se mostrará muy cauta durante todo este periodo para no manifestar ningún tipo de privilegio por las peticiones de los ministros del monarca Católico, como se puede ver en la negativa del Dux a la instancia de don Antonio a petición de Ligne para el préstamo o la compra a Génova de diez mil granadas de los almacenes de Saona¹²².

Una constante dentro de la correspondencia entre Milán y Génova son las quejas ante la falta de dinero para realizar las operaciones que piensan que son más necesarias en la coyuntura de esos meses. En una carta a mediados de septiembre Ligne expone como los virreyes de Sicilia y Nápoles le han comunicado la imposibilidad de reducir la plaza rebelde de Mesina salvo por el uso de la fuerza, decidiendo don Claudio enviarles dos mil hombres, a pesar de la necesidad que también él tiene de ellos y “principalmente por la total falta de medios”. Por ello, pedirá a Villagarcía que use una parte de los cincuenta mil escudos que Madrid mandó para reclutar soldados y mandarlos a Sicilia, disponiendo de hasta quince mil escudos para ello¹²³. Don Antonio llevó a cabo conversaciones con los Durazzi, a cuyo nombre viene la letra, pero a pesar de sus disposiciones y de quedar como garante de la devolución del dinero no consiguió que se le entregase la cantidad requerida¹²⁴. Ligne no volverá a tocar este asunto ni a discutir sobre los posibles preparativos para llevar soldados a Sicilia hasta algunas semanas

¹²⁰ Como se puede apreciar en la respuesta que relata Villagarcía, no se niegan las ideas expuestas por los franceses, solo la calidad y la autoridad de los representantes de del monarca Cristianismo. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 23 de agosto de 1674, Génova.

¹²¹ En esta misma carta le anuncia la caída del fuerte del Salvador en Mesina, pero añade que, aunque tiene muchos avisos, ninguno es de los ministros de Carlos II, dejando entonces en suspenso la credibilidad de la noticia. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 28 de octubre de 1674, Génova.

¹²² AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 11 de agosto de 1674, Génova. Villagarcía le escribirá a Ligne que “el verdadero motivo será no quererle dar de queja a franceses, ni ponerles en zelos”. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 13 de agosto de 1674, Génova. Buscando a continuación don Antonio los medios para comprarlas a los artesanos que las fabrican, pero sin contar con el dinero necesario. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 16 de agosto de 1674, Génova. AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 20 de agosto de 1674, Milán.

¹²³ AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 13 de septiembre de 1674, Milán.

¹²⁴ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 14 de septiembre de 1674, Génova.

después. La razón de esta demora fue la espera de una letra de diez mil reales prometida por el marqués de Bayona para costear el traslado que no acababa de llegar¹²⁵.

Ligne no es el único virrey que manda regularmente socorros a Sicilia, el marqués de los Vélez, virrey en ese momento de Cerdeña, mandó un socorro de ochocientos hombres a Bayona¹²⁶. A finales de octubre Ligne dispondrá del dinero para llevar a cabo el traslado de los soldados a Sicilia, el cual primero se pensó que fuese de dos mil hombres, luego se redujo a mil y por último será de seiscientos infantes¹²⁷. Villagarcía, como en los casos anteriores, se encargó de buscar el barco para el traslado¹²⁸. Tras varios retrasos por el mal tiempo en el mar, los dos navíos que se encargaron del transporte de tropas salieron el día 19 de noviembre del puerto de Vado Ligure con destino a Sicilia¹²⁹.

Villagarcía y Ligne intentarán desde la distancia ayudar en lo posible a terminar rápidamente con la rebelión de la ciudad siciliana, no solo con el envío de tropas, sino también impidiendo el aprovisionamiento de los rebeldes. Don Antonio recibe el aviso a través de dos navíos holandeses del intento que están realizando dos barcos mesineses de aprovisionarse de pólvora en Lucca, haciendo peticiones tanto Ligne como Villagarcía para impedirlo en ese puerto y en el de Génova¹³⁰. Pero sin duda la labor que más importancia cobra para la rebelión de Mesina son los informes de Villagarcía sobre los preparativos de armadas que se realizan en los puertos de la Provenza¹³¹. En esas primeras

¹²⁵ AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 9 de octubre de 1674, Arona.

¹²⁶ A la vez que la nave con los quinientos soldados de Milán llega a Milazzo. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 18 de octubre de 1674, Génova.

¹²⁷ AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 27 de octubre de 1674, Milán. Villagarcía volverá a mandar un memorial con la relación de navíos y toda la información de los mismos. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 31 de octubre de 1674, Génova.

¹²⁸ AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 2 de noviembre de 1674, Milán. Al no haber llegado todavía la letra desde Sicilia para cubrir los costes del viaje de los soldados Ligne tuvo que enviarle tres mil escudos para correr con los gastos del contrato con los navíos. AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 7 de noviembre de 1674, Milán.

¹²⁹ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 24 de noviembre de 1674, Génova.

¹³⁰ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 26 de agosto de 1674, Génova. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 2 de septiembre de 1674, Génova.

¹³¹ El marqués de Astorga preocupado llegará a mandar a Provenza al alférez don Miguel Salvador, el cual informará a don Antonio a su paso por Génova y cuyo informe Villagarcía adjuntará a Ligne en su correspondencia. Villagarcía especifica que manda la relación del alférez porque “se confronta mucho con la que habrá V. E. tenido del gobernador del Final”. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 2 de agosto de 1674, Génova. El alférez, además de informar que no ha llegado ningún barco mesinés a un puerto francés, escribe que en Tolón ha visto veintidós galeras y treinta y cinco bajeles de guerra, además de diez barcos mercantiles y alrededor de cinco mil quinientos hombres. En Marsella, en cambio, habla de treinta y un navíos mercantes de hasta cuarenta piezas y ciento cincuenta hombres cada uno. AHN, Est., L. 150, *Relación del alférez don Miguel Salvador sobre los puertos de la*

semanas, como don Antonio escribe a Ligne, la armada francesa tenía todavía como objetivo el Rosellón, hacia donde se dirige la escuadra que salió el 6 de agosto¹³².

A finales de septiembre don Antonio informará a Ligne, además de a sus otros corresponsales, de la salida del primer socorro francés a Mesina, seis navíos que han partido de Tolón con destino a la ciudad rebelde¹³³. A los pocos días también se dirigirá a Mesina la armada española, como le informan desde un barco catalán¹³⁴, aunque dejando a todas las galeras en las costas catalanas¹³⁵.

Un suceso interesante dentro del ámbito de la información y de la rebelión de Mesina es el intento de capturar el correo del embajador francés en Roma con destino a París. Se intentará en diversos momentos, tanto en el camino hacia la corte francesa como en su regreso, pero siempre fracasando en la tentativa de arrebatarse las cartas. Toda esta operación estaba basada en las sospechas de las conversaciones de este diplomático francés con los rebeldes mesineses¹³⁶. El primer intento fallido para lograrlo tuvo lugar el 19 de agosto, pero don Antonio explica que pasó tan rápidamente que no se pudo organizar el asalto¹³⁷, lo mismo que ocurrió el 25 del mismo mes¹³⁸. Por otro lado, no es la única ocasión que observamos algo de esta materia, en otro caso Villagarcía sí que consiguió leer una carta del duque de Vivonne para el cónsul francés en Génova sobre el viaje de las doce galeras que él comanda del puerto de Mónaco al de Marsella¹³⁹.

Provenza, remitida con la carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de agosto de 1674, Génova.

¹³² “Podremos salir del cuydado en que estavamos de que huviessen passado a Mesina a fomentar aquella sedición”. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 16 de agosto de 1674, Génova. Algo que confirmará posteriormente al escribir a Ligne que todos los avisos que recibe son de trasladarse la armada francesa a Cataluña. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 17 de agosto de 1674, Génova.

¹³³ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 27 de septiembre de 1674, Génova.

¹³⁴ También le han informado del desembarco en Rosas de seis mil hombres por parte de la escuadra holandesa para incorporarse al ejército de San Germano. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 11 de octubre de 1674, Génova.

¹³⁵ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 21 de octubre de 1674, Génova.

¹³⁶ “Y si la hallare lo executaré pues es cierto que será muy importante intercetarlos para reconocer los desinios de franceses y si están con ánimo de fomentar con sus fuerças marítimas aquella sedición”. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 5 de agosto de 1674, Génova. Después Villagarcía confirmará las conversaciones entre los rebeldes y los franceses gracias a un sargento mesinés que ha vivido durante mucho tiempo en Roma, y al que convencerá para que vaya a relatar estas conversaciones a Astorga y Bayona. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 9 de agosto de 1674, Génova.

¹³⁷ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 23 de agosto de 1674, Génova.

¹³⁸ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 2 de septiembre de 1674, Génova.

¹³⁹ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 2 de diciembre de 1674, Génova.

Esa lucha por conseguir información les hace sospechar también a Villagarcía y a Ligne cuando se le propone a don Antonio recomendar al príncipe a un tal Monsieur Martel, francés huido de la justicia y refugiado en Génova. El supuesto Martel busca entrar al servicio de Ligne en calidad de criado doméstico gracias a la recomendación de Villagarcía. Don Antonio pidió consejo a don Claudio para responder a los genoveses que le han hecho la instancia para el tal Monsieur Martel, buscando que queden satisfechos de su gestión “y me pueda librar de sus instancias”¹⁴⁰.

La situación genovesa también será tratada abundantemente por los dos corresponsales en sus cartas, especialmente tras el traslado de las tropas del duque de Saboya hacia la frontera con Génova a comienzos de agosto de 1674, lo que ocasionó los consiguientes movimientos de soldados por orden del Dux¹⁴¹. Asimismo, también vemos en su correspondencia algunas de esas medidas que en las instrucciones a Villagarcía se presentan como buenas prácticas entre el estado de Milán y la República de Génova, como la petición de presos que han cometido delitos en ambos estados¹⁴² o las acciones para acabar definitivamente con algunos bandoleros que actuaban en ambos estados¹⁴³. Son materias en las que se intentan mantener las buenas relaciones que se habían llevado a cabo y que se consideran beneficiosas para ambas jurisdicciones.

Con el cambio de año la rebelión de Mesina parece desembocar en un momento favorable para las armas españolas. La ciudad contaba con muy escasos víveres y se había logrado cercarla, aparte de continuarse con las operaciones militares que habían permitido la toma de la torre del Faro y de los puestos exteriores de la ciudad rebelde. Si bien, Villagarcía con su habitual desconfianza escribe a Ligne que “no avisándome nada el señor marqués de Astorga suspendo el juicio”¹⁴⁴. No sabemos si escribió a Ligne con la confirmación de los sucesos de Sicilia, pero lo que si podemos saber es que los correos

¹⁴⁰ “Conoziendo que semejantes sugetos suelen introducirse debajo deste y otros pretextos con grave daño del Real Servicio de S. M. por la poca fee que ay en aquella nazió”. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 23 de agosto de 1674, Génova. Ligne contestará simplemente que no dispone de ninguna plaza libre en su servicio. AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 29 de agosto de 1674, Milán.

¹⁴¹ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 16 de agosto de 1674, Génova.

¹⁴² Ambos servidores regios consideran como una buena posibilidad estas prácticas, pues “veo que esta gente solicita este negocio con tanto anhelo que si S. Mgd. viniese en ello se pudiera intentar el conseguir alguna ventaja del servicio”. Estas palabras vienen al caso de la petición del gobierno del Dux de la entrega de un preso del Finale. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 16 de diciembre de 1674, Génova.

¹⁴³ AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 16 de enero de 1675, Milán.

¹⁴⁴ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 6 de enero de 1675, Génova.

extraordinarios que Astorga mandaba a Madrid pasaban por Génova y Villagarcía se aprovechaba de este factor para conseguir información de manera fiable antes de la llegada del ordinario¹⁴⁵. De hecho, será un correo extraordinario el que le traiga la noticia de la entrada de la armada francesa de Valbelle en Mesina, con lo que quedaba “con esto atrassadas las experanças en que haviamos entrado de su breve reduzion”¹⁴⁶. La posterior entrada de más socorros en la ciudad rebelde no solo retrasaría aún más esas esperanzas de rendición de Mesina, sino que incluso posibilitaron algunas operaciones franco-mesinasas en Sicilia. Especialmente grave fue la entrada del socorro francés comandado por el duque de Vivonne, agravado por la retirada de las escuadras españolas a Nápoles¹⁴⁷.

Otra materia que van a discutir ambos nobles fue la creación de una liga defensiva entre los estados italianos, una de las negociaciones que más trascendencia tuvo a lo largo del reinado de Carlos II y que Villagarcía comienza a convenir con el gobierno genovés a comienzos de 1675. Villagarcía repetirá en varias ocasiones más este intento de implicar a los príncipes de la península italiana en una liga defensiva contra otros estados que puedan intervenir en suelo itálico, primero será en Génova, pero también llevará a cabo negociaciones en este aspecto durante su embajada en Venecia. Esta orden desde Madrid para la creación de una liga defensiva no es únicamente para don Antonio, Ligne ha recibido una igual para influir en los diplomáticos que se encuentren en Milán y lo mismo sucede con el marqués de la Fuente en Venecia, según le ha escrito el propio marqués a Ligne¹⁴⁸. Unas negociaciones que desde el comienzo Villagarcía intuye que no van a llevar a ningún resultado, al menos en el caso genovés¹⁴⁹, confirmándosele después que los genoveses se consideran “el primer Principe de Ytalia a padecer la imbasión y el último en el poder, con que les pareze deven ser los postreros en determinarse”¹⁵⁰.

¹⁴⁵ Un claro ejemplo puede ser la carta que habla sobre la actuación de los barcos franceses en aguas sicilianas. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 17 de enero de 1675, Génova.

¹⁴⁶ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 20 de enero de 1675, Génova.

¹⁴⁷ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 20 de febrero de 1675, Génova.

¹⁴⁸ AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 23 de enero de 1675, Milán.

¹⁴⁹ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 27 de enero de 1675, Génova.

¹⁵⁰ Villagarcía piensa que hasta que estados más pequeños no se avengan a la creación de la Liga el gobierno genovés no tomará una decisión favorable, pero sobre todo dependerá de la aptitud que tengan en Venecia y Roma. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 3 de febrero de 1675, Génova. Algo parecido le sucederá a don Claudio con los diplomáticos en Milán, escribiendo a don Antonio que no cree que se posible la creación de la Liga “conociendo que todo procede de lo apurado de nuestras fuerças, pues de otra manera unos y otros vendrían a hecharse sobre nuestros

Un pensamiento, el genovés, que se ve reforzado por las presiones francesas sobre su gobierno, unas amenazas de las que don Antonio es muy consciente. A finales de marzo de 1675 llega a Génova el rumor de dirigirse a la capital ligur el enviado francés Monsieur de Gaumont, “y estoy con cuydado de saber la commissión que traerá y con justa desconfiança de la demasiada ceguedad con que atienden a franceses”¹⁵¹. Poco después se confirma la noticia del viaje de Gaumont a Génova, continuando después hacia otros estados italianos, con la intención de hacerles ver “que el empeño con que su Rey mantiene la sollevación de Mesina se encamina solo a hazernos una diversión y obligarnos con ella a una firme y segura paz”¹⁵². Gaumont a su llegada a Génova enumeró sus quejas al Dux, que resultan a don Antonio “muy odiosas”, pues ha expresado “quan ofendido” está Luis XIV porque Génova “se haya singularizado entre todos los Príncipes de Italia con las demostraciones de haver acudido con sus galeras a la reduçion de Mesina, de haver conçedido tránsito por este Dominio, embarco en sus puertos y transporte en sus embarcaciones a las tropas de S. Magestad que han passado a Sicilia y permitido extraçion de víveres y muniziones”¹⁵³. Debido a ello, les comunica la orden dada por Luis XIV a los navíos franceses para que lleven a los puertos de la Provenza a todas las embarcaciones que naveguen por estos mares y de esa forma sean registrados por si llevan víveres o bienes la Monarquía Hispánica o de sus aliados.

Don Antonio cuenta en la misma carta en la que escribe la noticia sobre la negociación del enviado francés como ha aprovechado para pasar un oficio “procurando atraer a este gobierno a una declaración a favor de las Reales armas de Su Magestad”, procurando mostrar a estos colegios “el despreçio con que hera tratada la Reppública, el estado a que quedava reduçida su livertad por no haver querido elegir los medios que algunas vezes yo les avía insinuado, pero que no hera tarde para venir a los promptos remedios que se neçesitan”. Asimismo, escribe como les expuso lo preparados que estaban los ejércitos de Milán para acudir en ayuda del estado ligur, además de volver a repetirles la conveniencia de realizar una liga de príncipes italianos, “valiéndome de los

brazos”. AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 6 de febrero de 1675, Milán.

¹⁵¹ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 31 de marzo de 1675, Génova.

¹⁵² AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 6 de abril de 1675, Génova.

¹⁵³ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 25 de abril de 1675, Génova.

motivos más espejosos y de mayor aliento procuré dar alguno a este gobierno, vacilante entre la estimación de su decoro y el abandono de su pusilanimidad”¹⁵⁴.

Es curioso que poco antes de la llegada de Gaumont a Génova, quizá conocedores ya de los asuntos que se disponía a tratar, don Antonio reciba “por vías indirectas y insinuaciones de sujetos particulares, para que los señores gobernadores de Milán den al Dux y al senado el tratamiento de Serenidad [Serd]”, escribiendo don Antonio como les ha contestado “no negando ni concediendo para no hacerlo caer en desconfianza a la República y mantenerla con esperanza sin empeño”¹⁵⁵. Una forma más de presión al gobierno de Madrid con una antigua pretensión de Génova, tensando más las relaciones en un momento que iban sufrir más tiranteces, con el secuestro de las rentas de los genoveses en el estado de Nápoles que acababa de imponer el marqués de Astorga¹⁵⁶. Villagarcía piensa que lo que “sucede en Nápoles es un mero efecto de las necesidades y urgencias presentes, no podrá satisfacer asta gente ninguna destas razones quando es tan penetrante la herida que se les haze en tocándoles en el caudal”¹⁵⁷. Las cartas de don Antonio nos dejan ver una situación en cierta medida tensa con el gobierno genovés en los días previos a la llegada de Gaumont a Génova, sin embargo, tras las reuniones del enviado francés con el gobierno ligur la respuesta de este último, según detalla don Antonio, fue “en términos tan breves que solo se reducen a que está en dictamen de practicar siempre la neutralidad con las dos Coronas como hasta aquí”¹⁵⁸.

¹⁵⁴ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 25 de abril de 1675, Génova.

¹⁵⁵ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 14 de abril de 1675, Génova.

¹⁵⁶ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 18 de abril de 1675, Génova. Los genoveses se habían implicado fuertemente en las finanzas napolitanas, de las que sacaban grandes beneficios. DAUVERD, C., “The genoese in the kingdom of Naples: between viceroys Buon governo and Habsburg expansion”, en HERRERO SÁNCHEZ, M., BEN YESSEF GARFÍA, Y. R., BITOSI, C., PUNCUH, D. (dirs.), *Génova y la Monarquía Hispánica (1528-1713)*, Génova, Atti della Società Ligure di Storia Patria, 2011, pp. 279-302. MUSI, A., “Da élite internazionale a élite locale: i mercanti genovesi nel Regno di Napoli e il caso di Cornelio Spinola”, en MAFRICI, M. (Ed.), *Rapporti diplomatici e scambi commerciali nel Mediterraneo moderno*, Soveria Mannelli, Rubbetino Editore, 2004, pp. 41-65.

¹⁵⁷ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 18 de abril de 1675, Génova.

¹⁵⁸ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 28 de abril de 1675, Génova. El príncipe de Ligne, en cambio, considera que la estancia del enviado francés es la coyuntura “que más deve persuadirles a concurrir en la negociación de la liga defensiva, pues ésta es la que más puede preservar los accidentes y refrenar el orgullo de nuestros enemigos”, agregando que en cuya defensa, “por lo que toca a las fuerzas más vezinas, que son las deste estado, podía V. S. decir que recargaran en su defensa y ampara siempre que les sea peçoso y neçessario, pues aunque en el estado presente no son de aquel crecido número que se quisiera, todavía no dejan de hallarse en alguna razonable postura, la qual procuro aumentar”. AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 30 de abril de 1675, Milán.

Villagarcía seguirá teniendo problemas durante todo 1675 para encontrar navíos que posibiliten los transportes de tropas del ejército de Milán de manera segura a Sicilia¹⁵⁹. No obstante, Villagarcía a pesar de las crecientes dificultades conseguirá gestionar los contratos con los patrones de los barcos, suministrar provisiones a los soldados y solicitar los necesarios permisos al gobierno del Dux, lo que posibilitará el envío de dos compañías de soldados, una de quinientos alemanes en febrero y otra a mediados de marzo de quinientos desmontados¹⁶⁰. A pesar de estos precedentes, el traslado que más dificultades traerá a don Antonio es el de unos artilleros y minadores que el virrey de Sicilia pide insistentemente a don Claudio¹⁶¹. La imposibilidad de Villagarcía de encontrar un navío que se preste al transporte hasta Sicilia retrasó el envío bastantes meses¹⁶². No fue hasta diciembre de ese mismo año cuando logre concertar con un navío inglés que se dirige a Palermo el traslado de los veinticinco artilleros y veinte minadores¹⁶³.

En los últimos meses de este año de 1675, la actualidad para los dos corresponsales sigue estando en las noticias de tres frentes esenciales, las noticias de la guerra en los Países Bajos, el conflicto en Sicilia y la actualidad genovesa¹⁶⁴. Estos tres ámbitos de información se pueden completar con algunas noticias de otro tipo, pero casi

¹⁵⁹ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 2 de enero de 1675, Génova. AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 6 de febrero de 1675, Milán.

¹⁶⁰ AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 22 de enero de 1675, Génova. AHN, Est., L. 150, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 23 de enero de 1675, Milán. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 10 de febrero de 1675, Génova. Villagarcía detallará minuciosamente la cantidad del traslado de los quinientos desmontados a Sicilia, remitiéndosela a don Claudio para que se disponga cuanto antes el pago y de ese modo acelerar la partida de los dos navíos. El importe total de cuatro mil setenta y seis escudos engloba el contrato con los dos barcos, así como la manutención de los quinientos desmontados hasta su llegada a suelo siciliano. AHN, Est., L. 150, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 17 de febrero de 1675, Génova.

¹⁶¹ AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 5 de junio de 1675, Milán.

¹⁶² Tanto disgustará a Villagarcía el asunto de no encontrar una embarcación para el transporte que lo escribirá en una posdata de su propia mano. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 9 de junio de 1675, Génova.

¹⁶³ AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 4 de diciembre de 1675, Milán. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 15 de diciembre de 1675, Génova.

¹⁶⁴ La actualidad genovesa en estos meses no genera demasiadas noticias que puedan provocar la preocupación de ambas personalidades, si bien podemos destacar el nombramiento del nuevo Dux, Antonio da Passano, tras el fin del bienio de Agostino Saluzzo, del que escribió Villagarcía que era un “hombre de tan buenos dictámenes como su predecesor y de quien nos podemos prometer muy buena correspondencia, a que no dejará de contribuir la dependencia que tiene con el cardenal Raggi”. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 14 de julio de 1675, Génova.

siempre adscritas a uno de ellos¹⁶⁵. Sin embargo, el que continua como principal esfera de noticias para este canal de correspondencia es el espacio Mediterráneo y, en concreto, los armamentos de Sicilia y las operaciones contra la ciudad rebelde de Mesina. El frente siciliano se encuentra en un periodo especialmente convulso tras la llegada del socorro francés de Vivonne, que ha permitido que salgan tropas franco-mesinesas hasta encontrarse a la vista de Milazzo¹⁶⁶.

La necesidad de soldados hará que don Antonio y don Claudio no desaprovechen ninguna oportunidad de conseguirlos. Tras la defunción del duque de Saboya¹⁶⁷, la república de Génova se siente más segura y decide llevar a cabo una reforma de sus tropas, licenciando algunos soldados. Villagarcía y Ligne apreciarán esta oportunidad como un medio para reforzar el ejército del milanés e impedir a su vez que Francia pueda ver ampliadas sus tropas con estos hombres. Pensarán inicialmente en unos quinientos o seiscientos hombres, a poder ser dirigidos y bajo el amparo de algún genovés que se quiera poner al servicio del monarca Católico, posiblemente ante la falta de medios para costear la leva por parte del propio Ligne¹⁶⁸. Villagarcía encontrará a dos personalidades, Giovanni Battista Bolognetti y un tal Carbonari, ambos dispuestos a levantar compañías y mandarlas a Milán¹⁶⁹. Finalmente será el conde Bolognetti quien llegará a un acuerdo

¹⁶⁵ Veremos como en estos meses tratan muy diversos asuntos, ya sea de materia personal, como el fallecimiento de la hija de don Claudio o la llegada de la familia de Villagarcía a Génova; como adscritos a sus deberes, por poner algunos ejemplos nos encontramos tratamientos diplomáticos de los príncipes de Italia, peticiones al gobierno genovés, cartas de recomendación, peticiones para comprar trigo para el estado de Milán, la liberación de presos españoles en Francia o incluso la gestión de una denuncia contra un coronel del ejército de Milán.

¹⁶⁶ Aunque estas operaciones no han logrado ningún objetivo de relevancia, “con que parece que franceses no han de conseguir ningún progreso en aquel Reyno y si en esta coyuntura pasasen a aquellas costas los navíos de Holanda, como lo espero, se podrá facilitar la reducción de Mesina con tan considerable socorro”. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 14 de julio de 1675, Génova.

¹⁶⁷ Una muerte que don Claudio parece sentir mucho “por la buena correspondencia que practicamos (de que no podían resultar sino buenos efectos) como por que en la coyuntura presente puede ocasionar muy malas consecuencias por las razones que V. S. refiere”. AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 19 de junio de 1675, Mandela.

¹⁶⁸ Ligne especifica que le gustaría tener cien, doscientos o trescientos hombres divididos en compañías de cien soldados, y encaminarlos al estado de Milán, en cuya primera plaza se les proporcionaría sueldo y demás enseres de la infantería milanese. AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 24 de julio de 1675, Milán.

¹⁶⁹ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 28 de julio de 1675, Génova.

para formar dos compañías de treientos hombres cada una¹⁷⁰, aunque finalmente solo podrá reclutar una, entregada en Milán a comienzos de noviembre¹⁷¹.

Dos asuntos nos pueden llamar la atención en los últimos meses de 1675, ambos relacionados con la información. El primero es una petición de Ligne para que don Antonio se informe sobre la llegada de un embajador portugués a Villafranca Marittima con la intención de viajar a Turín para dar el pésame por la muerte del duque de Saboya. Ligne “discurre que en los bajeles que últimamente salieron de Portugal se embarcó alguna infantería para Mesina, será bien que V. S. por los medios más proporcionados procure informarse dello que en esto se pudiere descubrir, y me avise dellos”¹⁷². Sin embargo, Villagarcía desmentirá el rumor, pues “no solo no ha llegado aquí tal aviso, pero no he sabido en este particular más de lo que se ha servido V. E. de participarme”¹⁷³.

La otra materia está relacionada con los cambios que ocurren en la corte madrileña. Villagarcía se hizo eco, no siendo habitual por su parte tratar este tipo de noticias en la correspondencia *de oficio*, del fin de la minoría de edad de Carlos II. Villagarcía le escribió a Ligne que “Reciví ayer esse Pliego que remito a V. E. con extraordinario que de Madrid pasa a Nápoles con la noticia de haver entrado el Rey nuestro Señor en el Gobierno [de su Monarquía (tachado)] de que doy a V. E. la norabuena fiando en Dios que será el presente reynado tan feliz como la monarquía necessita”¹⁷⁴. Algo que se continuó pocos meses después con la noticia de encontrarse don Juan José retirado en Zaragoza¹⁷⁵.

Como se puede apreciar, la cantidad de información que circuló durante estos dos años entre Génova y Milán por medio de las misivas que intercambiaron estos servidores regios fue de una enorme relevancia. Esta correspondencia, favorecida por la cercanía entre ambas ciudades, permitió la discusión asidua de muy variados asuntos y la

¹⁷⁰ AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 14 de agosto de 1675, Mirabel. Francia tampoco desaprovechará la oportunidad y pretenderá reclutar algunos hombres entre los licenciados de Génova, escribiendo don Antonio que intentará “atravesarla con mis oficios”. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 29 de agosto de 1675, Génova.

¹⁷¹ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 7 de noviembre de 1675, Génova.

¹⁷² AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 9 de octubre de 1675, Milán.

¹⁷³ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 20 de octubre de 1675, Génova.

¹⁷⁴ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 2 de noviembre de 1675, Génova.

¹⁷⁵ “Juzgo a V. E. noticioso de las últimas novedades de la corte y veo también como lo quedava V. E. de hallarse el señor don Juan en Zaragoza y assi no me alargaré en esta materia”. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 22 de diciembre de 1675, Génova.

posibilidad para don Antonio de consultar con el gobernador de Milán las principales materias de su embajada, mientras a su vez le informaba de los principales acontecimientos europeos. Como hemos tratado de mostrar, en gran medida gracias a este canal epistolar y a la estratégica posición de su embajada, Villagarcía destacó como una de las piezas claves dentro del conflicto con Mesina. El enorme número de cartas intercambiadas favoreció el continuo tránsito de noticias y opiniones entre ambas ciudades y, a su vez, acercó a don Antonio a dos personalidades de enorme peso político en la segunda mitad del siglo XVII.

1.3. El gobernador de los Países Bajos españoles:

“Vien podía V. S. perdonarme la continuación destas novedades por lo fatales que son y el poco remedio que reconozco”¹⁷⁶.

La correspondencia que vinculó Bruselas y Génova durante estos dos años se centró casi exclusivamente en las noticias concernientes a la guerra con Francia. El gobernador de los Países Bajos españoles informaba a Villagarcía de todos los movimientos que se realizaban en el frente, permitiéndonos trazar una historia del conflicto basándonos únicamente en las noticias que se intercambian a través de las cartas que se conservan de este canal epistolar. Y ello a pesar de producirse un relevo al frente del gobierno de los Países Bajos y con ello del corresponsal de don Antonio, lo mismo que sucedería en otros canales de la red epistolar del segundo marqués de Villagarcía. El conde de Monterrey, gobernador hasta 1674, fue sustituido de manera interina por el duque de Villahermosa en espera de la llegada de don Juan José, que al no producirse hizo que el duque fue designado para el cargo durante el resto de la embajada de Villagarcía en Génova.

Monterrey expondrá en su correspondencia todos los movimientos que se producen en el frente, así como las negociaciones con los aliados y demás estados para su implicación en el conflicto. Las cartas entre ambos aristócratas continuaran viajando regularmente, principalmente a través del correo ordinario que recorría el trayecto entre ambas capitales una vez a la semana. De manera comprensible ante el peligro que las cartas fueran interceptadas la mayoría de ellas están escritas casi completamente en cifra, especialmente todo lo referente a los movimientos de los ejércitos. Estos dos años serán para Monterrey fruto de puntuales alegrías, pero especialmente de amargos desengaños

¹⁷⁶ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 6 de abril de 1675, Bruselas.

que le irán haciendo caer en un progresivo desanimo, cuyo fruto será su petición a Madrid para obtener la licencia de su cargo y poder volver a Madrid.

La situación a comienzos de 1674 es de relativa calma en el frente de guerra. Los franceses se resisten a presentar batalla y el mal tiempo contribuye a dificultar cualquier operación. El príncipe de Orange, por otro lado, se retira a Holanda y Monterrey, ante esta situación, escribe que ha decidido retirar sus tropas a los cuarteles de invierno, esperando una buena preparación durante el periodo de inactividad para comenzar la siguiente campaña en buenas condiciones y sin retrasos¹⁷⁷. A ello se une las conversaciones para lograr la paz entre las Provincias Unidas e Inglaterra, retirándole un valioso aliado a Francia¹⁷⁸.

A finales de abril se reanudaron las operaciones militares con la puesta en marcha de dos ejércitos franceses, uno al mando del propio monarca francés y con destino a la Borgoña, y un segundo al mando del mariscal de Turenne en búsqueda del comandado por el duque de Lorena. Los holandeses también movilizaron sus tropas, incorporando a las plazas fuertes españolas en los Países Bajos hasta setenta y cinco compañías como refuerzo ante un posible ataque francés. Al mismo tiempo, ajustaron un tratado de paz con el obispo de Münster, que además de abandonar el bando francés se comprometía a incorporar sus tropas a las del Emperador, dejando con ello libre para operar un ejército holandés compuesto por casi por diez mil hombres¹⁷⁹.

El ataque francés sobre el Franco Condado parece coger desprevenidas a las autoridades hispanas, pues según el mismo Monterrey escribe el ejército francés avanza por la Borgoña sin oposición, esperándose únicamente al duque de Lorena y a sus tropas, que en ese momento se encontraban en las cercanías de Wittenberg¹⁸⁰, para intentar frenar su avance¹⁸¹. El otro ejército de Francia se situaba entre Maastricht y Grave, y según los rumores que el conde no pierde ocasión de escribir, se pensaba que abandonarían esta situación para ir a la Borgoña. Finalmente, los rumores se confirmarán y Luis XIV acudirá al sitio de Besanzón, llevado a cabo únicamente hasta ese momento por las tropas del

¹⁷⁷ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 5 de enero de 1674, Monteagudo.

¹⁷⁸ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 27 de enero de 1674, Bruselas.

¹⁷⁹ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 28 de abril de 1674, Bruselas.

¹⁸⁰ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 5 de mayo de 1674, Bruselas.

¹⁸¹ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey*, 20 de mayo de 1674, Génova.

duque de Enghien. La única esperanza de salvación para la ciudad era el ejército de Lorena, pues Besanzón solo estaba defendida por algunas tropas al mando del príncipe de Vaudemont, al igual que Dole por el marqués de Borgomanero¹⁸².

En mayo se confirmará también el tratado de alianza firmando con el duque de Lüneburg, el elector de Brandemburgo y el rey de Dinamarca para que entren en el conflicto contra Luis XIV. Sin embargo, los franceses siguen desplegando ejércitos, Condé estaría preparando en las vecindades de Tornay un ejército de veinticinco mil hombres y el mariscal de Bellefonds uno de dieciséis mil soldados, mientras en el otro bando únicamente el príncipe de Orange acude al frente con otro compuesto por veinticinco mil hombres¹⁸³. En los siguientes días se sabe que Bellefonds había puesto sitio a la plaza de Navagne y al castillo de Argento, teniendo la intención Monterrey de socorrerlos, sobre todo tras la llegada de Orange a las cercanías de Bruselas¹⁸⁴. El propósito de Monterrey de salvar las dos plazas sitiadas no parece cumplirse, pues vuelve a escribir desde Bruselas anunciando, además, la rendición del fuerte de Navagne al encontrarse en su ataque los ejércitos de Condé y Bellefonds. Por otro lado, en esa misma carta le referirá la rendición de la ciudad de Besançon, quedando solo en manos del príncipe de Vaudemont la ciudadela de la ciudad¹⁸⁵. Villagarcía, habitualmente pesimista con la situación que vive en esos años la Monarquía Hispánica, no puede dejar de lamentarse ante la inoperancia de los aliados frente a los ataques franceses que sufren los estados del monarca Católico¹⁸⁶.

Después de la ciudad de Besançon se perdió la ciudadela, atribuyendo el conde la rendición a que “no obraron los italianos como devían”, pasando Luis XIV a sitiar Dole, “con que ya se deve regular por perdida toda la Borgoña”, algo que achaca a la “infame tenacidad de esguicharos y la oposición de Turena al passage del Duque de Lorena, también nos ha faltado el apoyo de las tropas del Palatinado, que con tanta facilidad

¹⁸² AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 12 de mayo de 1674, Bruselas.

¹⁸³ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 12 de mayo de 1674, Bruselas.

¹⁸⁴ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 19 de mayo de 1674, Bruselas. Villagarcía no podrá dejar de escribir al conde su admiración con la que actúan los franceses, “no dejando yo de admirar la celeridad con que obran franceses en todas partes”. AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey*, 10 de junio de 1674, Génova.

¹⁸⁵ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 26 de mayo de 1674, Bruselas.

¹⁸⁶ “Quanto se atrassan estando sujetas las operaciones al arbitrio de los aliados”. AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey*, 17 de junio de 1674, Génova.

podieron librarnos destos cuydados”¹⁸⁷. Será a mediados de junio cuando Monterrey le anuncie la pérdida de Dole y el sitio de Mons, que de perderse cortaría las comunicaciones con plazas como Cambray o Valenciennes, aunque “siendo lo peor el no querernos assitir alemanes, quando yo no puedo sacar un hombre destas plazas hasta que me lleguen las levass ni fiarme en solo los olandeses”¹⁸⁸. Como se puede apreciar son frecuentes las quejas de ambos aristócratas a la actitud de los ejércitos imperiales, al considerar que tienen la oportunidad de frenar el avance francés y por su inoperancia los ejércitos de Luis XIV siguen cosechando triunfos militares. A finales de junio el conde de Monterrey anunciará su marcha para reunirse con los ejércitos del príncipe de Orange y del general Souches¹⁸⁹, al mismo tiempo que la armada holandesa había ocupado los puertos de Blaye y Bourg, ambos cercanos a Burdeos¹⁹⁰.

La llegada del ejército imperial a las cercanías de Namur, donde está construyendo un puente para pasar el río Mosa, provoca la retirada de los franceses a Mons. A su vez, el duque de Lorena se ha enfrentado en el Palatinado a Turenne, el cual, a juicio de Monterrey, a pesar de la victoria habría sufrido graves pérdidas, lo que permitió a Lorena retirarse sin ser perseguido por el francés¹⁹¹. Ya en julio, en un momento en que la llegada del ejército imperial parece que podía hacer retroceder a los franceses, se produce la noticia que comunicará a todos sus correspondientes en ese mes de julio de 1674, pues “El señor marqués de Astorga me ha participado la de haver Messina tomado las armas contra el estractico de aquella ciudad, cuyo accidente ocasiona sumo cuydado”¹⁹² y avisándole menos de un mes después el primer envío soldados desde el ejército de Milán a Sicilia¹⁹³.

Monterrey continuará centrándose en las noticias referentes al conflicto en los Países Bajos. Tras seguir a los franceses y conseguir algunas escaramuzas en la

¹⁸⁷ El príncipe de Vaudemont pudo pasar a Bruselas con dos criados con el permiso de Luis XIV. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 2 de junio de 1674, Bruselas.

¹⁸⁸ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 16 de junio de 1674, Bruselas.

¹⁸⁹ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 23 de junio de 1674, Bruselas.

¹⁹⁰ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 23 de junio de 1674, Bruselas.

¹⁹¹ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 30 de junio de 1674, Bruselas.

¹⁹² AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey*, 22 de julio de 1674, Génova.

¹⁹³ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey*, 19 de agosto de 1674, Génova. No serán los únicos, el marqués de los Vélez, virrey de Cerdeña, envía a Bayona ochocientos hombres. AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey*, 21 de octubre de 1674, Génova.

retaguardia de sus tropas, lograron que se produjese un enfrentamiento entre ambos ejércitos. Monterrey especifica que la batalla duró desde la una del mediodía hasta la medianoche, cuando los franceses comenzaron a retirarse, habiendo dejado entre nueve y diez mil soldados muertos¹⁹⁴. Tras esta victoria, el conde volvió a Bruselas¹⁹⁵, tomando el mando del ejército español el duque de Villahermosa, que junto a las tropas aliadas atacó Oudenaarde¹⁹⁶, aunque se vieron obligados a levantar el sitio de la plaza debido a la llegada de las tropas del príncipe de Condé. Monterrey narrará el enfrentamiento con estas pesimistas palabras, pues dice que “aora añadiré con dolor bien lamentable que los franceses introdugeron el socorro y los aliados se pasaron a su vista por un lado sin tirarse un pistoletazo, y en esta forma se vienen retirando todos dando fin a la campaña y a la esperanza que tenían estos afligidos pueblos de lograr algún alivio, dejándonos a todos tan doloridos esta sensible fatalidad como se deja conocer delas consecuencias della. En fin, yo no sé si la fortuna de franceses o el descuido y fuerza de nuestro destino la ha ocasionado, ni veo el menor remedio para su reparo, sobre haverse perdido tanto como se ha tratado, la honrra, el ánimo y la coyuntura de nuestra mayor fortuna, pues el suscesso es tan negro a todas luces que aún quejarnos no podemos desta penetrante herida sin hazerla más mortal”¹⁹⁷. El desánimo y la desesperanza del conde de Monterrey son palpables en estas líneas. La falta de medios para poder frenar la preponderancia de las tropas francesas y el abandono en que siente que le dejan los ejércitos de las Provincias Unidas y del Emperador han permitido la pérdida de todo el Franco Condado, llevándole a no vislumbrar una solución positiva para el destino de la monarquía de Carlos II. Monterrey llevado por esa desmoralización y por el fin de la campaña debido a las lluvias, pide licencia a la corte para volver a Madrid¹⁹⁸.

Sus últimas cartas con Villagarcía serán un cumulo de malas noticias para Monterrey, pues a los desastres en la campaña, como la rendición de Grave o la pérdida

¹⁹⁴ Monterrey escribe a Villagarcía como la victoria ha quedado empeñada por la muerte del marqués de Asentar. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 18 de agosto de 1674, Mons.

¹⁹⁵ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 1 de septiembre de 1674, Bruselas.

¹⁹⁶ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 15 de setiembre de 1674, Bruselas.

¹⁹⁷ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 29 de setiembre de 1674, Bruselas.

¹⁹⁸ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 13 de octubre de 1674, Bruselas.

del castillo del Salvador en Mesina¹⁹⁹, se le une el fallecimiento de su hija²⁰⁰. Si bien la situación parece mejorar con la toma del castillo de Huy por las tropas imperiales a finales de 1674²⁰¹, pero Monterrey no lo verá ya desde Bruselas, pues a mediados de enero le llega la “deseada licencia” y será sustituido de manera interina por el duque de Villahermosa²⁰².

A parte de las noticias de la guerra, Monterrey encargará a Villagarcía otra serie de servicios o favores, casi siempre relativos a sumas de dinero que don Antonio debe remitir a Bruselas. Uno de los casos más relevantes es la suma de cinco mil patacones que va a recibir en Venecia por el marqués de Fonseca, cuya cantidad debe guardar con un paquete adjunto hasta que llegue una persona enviada por Monterrey, al que sin preguntar nada y a pesar de no llevar carta de Monterrey, le deberá dar el dinero y el paquete solo con que diga que es criado del conde y que se llama Hernan de Soumager²⁰³. Será a finales de mayo cuando el tal Hernan de Soumager llegue a Génova y don Antonio pueda entregarle el dinero²⁰⁴, volviendo inmediatamente a Bruselas, donde Monterrey le avisará de su llegada a mediados de junio²⁰⁵.

Otra de los negocios que el marqués de Villagarcía discute con el conde de Monterrey es la entrega de los cincuenta mil reales de a ocho que le remiten desde Madrid para el gobernador de Borgoña, cuyas letras tienen como plazos el 7 de agosto y el 7 de septiembre, lo que llevó a don Antonio a preguntar al conde “si esta cantidad llegará a tiempo para executar lo que S. Magestad ordena”²⁰⁶. Monterrey no deja escapar la ocasión y argumentando que la provincia se encuentra ya bajo el dominio francés, propone la

¹⁹⁹ “Confieso a V. S. que temo mucho la llegada de las cartas de Italia desde la perdida de San Salvador por lo que nos amenaza aquel golpe y las demás circunstancias”. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 24 de noviembre de 1674, Bruselas.

²⁰⁰ “Sere breve en responder a la carta de V. S. de 14 del pasado porque no permite me alargue la ternura con que me hallo de la gran pérdida que he hecho en la muerte de mi hija, cuyo subceso aseguro a V. S. que en el corto termino de tres días solo me ha dejado capaz de sentirle con el extremo que considerara V. S. ayudando con no poca desazon a esta pena lo que se me dilata la licencia, pues aunque la espero con toda brevedad se hace más sensible su tardanza a vista de este contra tiempo”. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 3 de noviembre de 1674, Bruselas.

²⁰¹ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 7 de diciembre de 1674, Gante.

²⁰² AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 19 de enero de 1675, Bruselas.

²⁰³ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 28 de abril de 1674, Bruselas.

²⁰⁴ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey*, 27 de mayo de 1674, Génova.

²⁰⁵ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 16 de junio de 1674, Bruselas.

²⁰⁶ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey*, 1 de julio de 1674, Génova.

utilización de esa cantidad en otra materia, para lo que ha hablado con un tal Ascanio Martini de Amberes, del que especifica que ha conseguido dinero para realizar diferentes operaciones en el Franco Condado, pidiéndole a Villagarcía que ponga el dinero a su disposición²⁰⁷. Villagarcía, no sabemos si reticente a mandar tal cantidad de dinero o puntilloso con las formas burocráticas, pide el envío de los despachos y una orden del marqués de Borgomanero, último gobernador del Franco Condado, para realizar tal medida, a lo que Monterrey se prestó rápidamente²⁰⁸. Las cuatro cartas conservadas en este canal entre Borgomanero y Villagarcía muestran la conformidad del antiguo gobernador con la petición de Monterrey²⁰⁹. Estas cuatro cartas exponen también los usos propios de la cortesía en la escritura de cartas. Borgomanero escribe primero una carta presentándose a Villagarcía y poniéndose a su servicio, para después, en otra carta con la misma fecha, pasar escribir el asunto que había motivado el intercambio de cartas²¹⁰. Lamentablemente para Monterrey y Borgomanero, Villagarcía recibe órdenes desde Madrid para no entregar el dinero tras la pérdida de todo el estado, “con que hasta que S. Magestad mande otra cosa no puedo disponer deste dinero”²¹¹.

Con el comienzo de la correspondencia con el IX duque de Villahermosa, don Carlos de Borja y Aragón, se continuaron los intercambios de noticias sobre el conflicto con Francia en los Países Bajos españoles y la rebelión de Mesina. Villahermosa mandó su primera carta a Génova el 26 de enero “para entablar nuestra correspondencia”²¹², a la que don Antonio contestó con los habituales términos de cortesía dentro del intercambio epistolar en la nobleza²¹³. Esta correspondencia sigue con la práctica ya desarrollada entre

²⁰⁷ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 23 de junio de 1674, Bruselas.

²⁰⁸ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey*, 15 de julio de 1674, Génova.

²⁰⁹ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Burgomaine para el marqués de Villagarcía*, 30 de junio de 1674, Bruselas.

²¹⁰ “Señor mio, Tomo de buena gana la ocasión presente para darme a conozer a V. S. por criado suyo y suplicalle me honre con muchas ordenes tuyas, participándole al mismo tiempo como S. Magestad me ha hecho merced de maestro de Campo General y Governador de Borgoña”. AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Burgomaine para el marqués de Villagarcía*, 30 de junio de 1674, Bruselas.

²¹¹ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Burgomaine*, 22 de julio de 1674, Génova. Algo de lo que también informará a Monterrey con una carta de la misma fecha. AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey*, 22 de julio de 1674, Génova.

²¹² AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 26 de enero de 1675, Bruselas.

²¹³ “Quedo muy gustoso assi por veer a V. E. en un grado tan devido a sus grandes méritos, como por la dicha que logro con esta ocasión de manifestar a V. E. el sumo aprecio que hago de sus favores y el particular afecto que professo a su servicio, cuyos empleos solicitará siempre mi obediencia y reconocimiento”. AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa*, 17 de febrero de 1675, Génova.

Villagarcía y Monterrey, envíos regulares de cartas con el correo ordinario de cada semana y con tratamientos cordiales, sin llegar a confidencias o fórmulas que revelen una relación de amistad o de mayor cercanía entre los dos servidores regios.

Villagarcía, como en el caso de sus otros canales de información, relata a Villahermosa los difíciles momentos que se está viviendo en Mesina, hacia donde se ha encaminado un socorro francés al mando del duque de Vivonne, “dependiendo dello o la permanencia de aquel pueblo en su rebelión o su breve redución”. Mientras, al mismo tiempo se preparan en Tolón y Marsella veinticuatro galeras, “de que se reconoce los grandes esfuerzos que hará la Francia para mantener vivo aquel fuego y estenderle donde pudiere”²¹⁴. El marqués asiste desde su cercano destino diplomático a los preparativos de Francia y sabe intuir los grandes esfuerzos que va a realizar Luis XIV por expandir la rebelión de Mesina por toda la isla o incluso a los dominios de Carlos II en la península italiana si le es posible.

Villahermosa, por otro lado, en este periodo muestra su desazón ante el cercano comienzo de la campaña militar, no disponiendo de medios “para aliviar el cuydado con que oy me hallo”, a pesar de haber recibido en su último correo ordinario nuevas letras de Madrid²¹⁵. Sin embargo, la cantidad no es suficiente y los estados aliados parecen quejarse ante los sucesivos incumplimientos en los plazos de los subsidios prometidos, llegando a mandar a don Manuel de Lira a La Haya solo con una parte del dinero, con lo que busca “yr trampeando y entreteniendo los subsidios de los Aliados, que oy se hazen más precisos por el armamento de la Suecia”²¹⁶. Villagarcía considera que los subsidios son inútiles ante la situación que se vive en esos meses en las Provincias Unidas, pues “aunque con ellos y la maña de Don Manuel pudiéramos prometernos producir buenos efectos de su viage, no entibiara poco las resoluciones de los Estados Generales, los nuevos y internos cuydados que parece ocasionara la pretensión del Principe de Orange de la soberanía del ducado de Güeldres”²¹⁷. Unos problemas internos que pueden

²¹⁴ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa*, 17 de febrero de 1675, Génova.

²¹⁵ Le escribe como, ante la insistencia de Orange, ha decidido mandar a Borgomanero a Viena para que represente a la Monarquía en las conversaciones sobre la nueva campaña, “assí por complazer al Príncipe como por saver que el marqués es digno deste empleo”. AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 16 de febrero de 1675, Bruselas.

²¹⁶ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 23 de febrero de 1675, Bruselas.

²¹⁷ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa*, 17 de marzo de 1675, Génova.

ocasionar un gran desastre para la Corona Católica si se viese desasistida por las tropas neerlandesas²¹⁸.

El habitual pesimismo que parece volcar don Antonio en sus cartas en estos meses ante la situación internacional se agrava ante ciertos episodios puntuales²¹⁹ y, sobre todo, ante los sucesos de la campaña que le escribe Villahermosa. En marzo de 1674 ya han dado comienzo las operaciones militares en los Países Bajos, el mariscal de Créquy ha intentado hacerse con el fuerte de Charlemont sin éxito, aunque este fracaso lo compensaron los franceses con la toma de Lieja en la noche del 26 de marzo²²⁰. En Inglaterra, a su vez, Villahermosa constatará los movimientos de Carlos II Estuardo por comenzar las negociaciones que lleven a un tratado de paz que ponga fin al conflicto en Europa, nombrando a tres plenipotenciarios para Nimega, Lord Berkeley, Sir William Temple y Sir Leoline Jenkyns²²¹. En Viena, en cambio, se ha dado la orden a sus hombres en el estado de Lieja de incorporarse al ejército imperial que se encuentra en el Rin Superior, “con que queda aquella plaza y las de Limburg y Namur y aun todo lo demás a la discreción de franceses”²²², dejando solo quinientos hombres en Huy y en Dinant con la condición de costear Villahermosa su manutención. Por otro lado, la viruela del príncipe de Orange y la fortificación del ejército francés en Lieja²²³, condicionan el comienzo de una nueva campaña que ninguno de los servidores de Carlos II contempla con optimismo.

Pronto verán corroborada su falta de confianza, la llegada de un ejército francés de cuarenta mil hombres al mando de Luis XIV y del príncipe de Condé a las cercanías de Cambray supone una enorme amenaza para todos los Países Bajos españoles, sobre todo cuando además se están moviendo otros dos cuerpos de tropas francesas, uno al mando de Créquy y el otro al de Humières. Villahermosa pedirá a Orange que desplace

²¹⁸ Como ocurrirá en septiembre de 1675, cuando los aliados alemanes amenacen con retirarse si no se les pagan los subsidios prometidos. AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa*, 15 de septiembre de 1675, Génova.

²¹⁹ El hundimiento por una tormenta de dos galeras españolas le hace escribir que “todo les favoreze a franceses la suerte, se experimenta la adversidad de la nuestra, como ha sucedido aora en la perdida de las dos galeras en los mares de Nápoles”. AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa*, 7 de abril de 1675, Génova.

²²⁰ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 30 de marzo de 1675, Bruselas.

²²¹ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 30 de marzo de 1675, Bruselas.

²²² AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 6 de abril de 1675, Bruselas.

²²³ “Haviendo conseguido con su maña el quietar aquel pueblo”. AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 13 de abril de 1675, Bruselas.

con sus tropas a la zona rápidamente en su ayuda, “y aunque se logre, ya reconocerá es el cuydado con que me tendrá lo difícil que es resistir nosotros con los olandeses solos a fuerzas tan superiores”²²⁴. El ejército comandado por Luis XIV seguirá moviéndose en dirección hacia Charleroi desde Cateau-Cambrésis, y tras quemar la ciudad de Guivet y hacer atacar a Créquy el castillo de Dinant²²⁵, Villahermosa piensa que el monarca Cristianísimo pasará a sitiar Namur²²⁶. El duque fiará sus posibilidades de contrarrestar a los franceses en el apoyo neerlandés, acudiendo Orange al frente con un ejército de cuarenta mil hombres. Para tristeza del duque, dentro de este número de tropas se incluyen los catorce o quince regimientos que había prestado el príncipe para guarnecer los fuertes españoles, lamentándose Villahermosa que con ello “no podré agregarme al Príncipe más que con la cavalleria”, debiendo dejar a soldados para ocupar el lugar de los holandeses²²⁷.

Será en Lovaina donde Villahermosa unirá sus tropas con las de Orange y se dirigirán juntos hacia Diste y después hacia Roermond, esperando enfrentarse al monarca francés e impedir la rendición de Limburgo²²⁸. Villahermosa y Orange no llegarán a tiempo de impedir la caída de la ciudad, pero continuaran moviéndose para frenar el avance del ejército francés, cuya intención es volver a atravesar el Mosa por Maastricht²²⁹. Villahermosa mandará alguna caballería a plazas que piensa que pueden ser el siguiente objetivo de Luis XIV, además de relatar en sus cartas algunas escaramuzas, como la que tuvo lugar cuando los franceses se encontraban en las cercanías de Hannut, en la que según escribe el duque con solo trescientos caballeros derrotaron a quinientos franceses y les provocaron grandes pérdidas²³⁰.

A mediados de julio se encontraban Orange y Villahermosa detenidos en las cercanías de Lovaina debido al mal tiempo, estando Luis XIV y sus tropas en los alrededores de Charleroi. A su vez, Montecuccoli y Turenne se habían enfrentado en

²²⁴ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 18 de mayo de 1675, Bruselas.

²²⁵ Dinant se rendirá el 28 de mayo a las tropas francesas de Créquy. AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 1 de junio de 1675, Bruselas.

²²⁶ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 24 de mayo de 1675, Bruselas.

²²⁷ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 1 de junio de 1675, Bruselas.

²²⁸ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 14 de junio de 1675, Diste.

²²⁹ Aunque Villahermosa no tiene tiempo de comentar las noticias de Villagarcía no puede dejar de agradecerlas. “Después de escrita esta recivo su carta de V. S. de 9 de este y no he querido dexar de dar gracias a V. S. por la puntualidad de sus noticias”. AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 29 de junio de 1675, Sichen.

²³⁰ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 5 de julio de 1674, Arischot.

escaramuzas, no pudiéndose retirar el mariscal debido al hundimiento de su puente sobre el Rin²³¹. Por otro lado, Villahermosa le anuncia la firma de un acuerdo para que el duque de Brunswick entre en territorio francés por el Mosela con tropas de los electores del Palatinado y de Tréveris, del obispo de Münster y del duque de Lorena²³². Pero la que va a ser la noticia más importante se produce a comienzos de agosto, cuando Villahermosa muestra su sorpresa en una carta que no ha llegado hasta nosotros por los movimientos de las tropas de Condé y que provocan su incertidumbre, sin que pueda intuir el motivo de tales desplazamientos. No será hasta unos días más tarde cuando se conozca que el movimiento del ejército de Condé estaba motivado por la muerte del mariscal de Turenne en su enfrentamiento con Montecuccoli en la batalla de Salzbach²³³.

La muerte del mariscal por un cañonazo imperial provocó la alegría del duque y la esperanza en que Montecuccoli hubiese aprovechado la ocasión para una decisiva victoria con la que “tendremos lugar de respirar un poco y que el semblante de las cosas será menos avieso que hasta aquí, bien penetrante mortificación es para mí el que la esterilidad de medios solo me dé lugar a obrar con discursos ociosos en aplicar alimento que mantenga la sedición de la baxa Bretaña, pero aunque este incendio continua, no devo persuadirme que persistirán los amotinados en su alteración si no se alla algún auxilio fuera del reyno que componga aquellas armas populares dándoles cuerpo y forma que las haga durables”²³⁴. Villahermosa, como se aprecia, también pretende realizar en Francia las mismas acciones que estaba llevando a cabo Luis XIV con Mesina, y que habían obligado a desviar recursos y hombres a esa zona del Mediterráneo.

No solo Montecuccoli consiguió vencer por estas fechas a los franceses, el duque de Lorena se enfrentó al mariscal Créquy y lo venció en la batalla de Konzer Brücke, volviendo a hacer resurgir el optimismo de ambos servidores regios, dando Villagarcía casi por asegurada la recuperación de Tréveris²³⁵, pues la derrota de Créquy al frente de diez mil hombres hacían posible continuar el sitio²³⁶. Montecuccoli a su vez siguió

²³¹ Villahermosa le añadirá en esta carta una relación sobre la victoria del elector de Brandemburgo sobre los suecos, “después de haver la comprovado por todas partes”. AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 12 de julio de 1674, campo de Lovaina.

²³² AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 12 de julio de 1674, campo de Lovaina.

²³³ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 10 de agosto de 1675, junto a Hal.

²³⁴ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 10 de agosto de 1675, junto a Hal.

²³⁵ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa*, 1 de septiembre de 1675, Génova.

²³⁶ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 17 de agosto de 1675, campo de Hal.

presionando a los franceses hasta obligarles a cruzar su puente sobre el Rin y ocasionándoles más de cuatro mil muertos, según escribe Villahermosa. Tras ello, el ejército imperial cruzó el Rin por Estrasburgo, siguiendo al ejército francés en retirada. Será a comienzos de septiembre cuando la ciudad de Tréveris se rendirá, para posteriormente ser entregada al elector²³⁷, todo ello mientras Montecuccoli sigue presionando al ejército de Condé y ocasionándole bajas en su retaguardia²³⁸. Es muy interesante que Villahermosa considere tan relevante la captura de la ciudad y de algunos militares franceses, como Créquy, que le anuncie a Villagarcía que “las circunstancias que passaron en la posesión de la empresa son tantas y tan gloriosas que he mandado hazer una relación distinta, de que embiaré copia a V. S. con la primera posta”²³⁹, una relación que se propondría llevar el enfrentamiento armado también al papel y dar a conocer a toda Europa las victorias de los aliados contra Luis XIV y que lamentablemente de llegar a enviarse a Villagarcía no se ha conservado.

En los últimos meses de 1675, asistimos a esa importancia de los tiempos en los canales epistolares. Villagarcía buscará la corroboración de la noticia que ha surgido en Génova sobre la muerte del duque de Lorena²⁴⁰, y ello a pesar de que el de Villahermosa ya se la había escrito, en una carta fechada el 21 de septiembre, pero que sin duda a comienzos de octubre Villagarcía todavía no la había recibido²⁴¹. A pesar de que la noticia de la muerte del duque de Lorena dentro de la red *de oficio*, que sería la que tendría plena credibilidad, le tardó en llegar a don Antonio, éste la pudo conocer gracias a otros medios ajenos a la correspondencia, como serían los rumores y habladurías en una ciudad tan importante para el tráfico de noticias como Génova, buscando corroborarla por medio de su corresponsal.

La relación con los gobernadores de los Países Bajos, como se ha podido apreciar, se mueve dentro de lo estrictamente oficial, del servicio regio, practicándose con una gran regularidad el intercambio epistolar y escribiéndose en cada misiva enviada un gran número de noticias. Todo ello dentro de la cordialidad y los usos aristocráticos que regían

²³⁷ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 14 de septiembre de 1675, Waver.

²³⁸ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 7 de septiembre de 1675, campo junto a Binch.

²³⁹ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 14 de septiembre de 1675, Waver.

²⁴⁰ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa*, 6 de octubre de 1675, Génova.

²⁴¹ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 21 de septiembre de 1675, campo de Conroit.

la correspondencia entre dos miembros de la nobleza, pero sin que se llegase a crear un vínculo de amistad estrecho, solo una relación guiada por la utilidad y el beneficio de la información para el desempeño de las respectivas funciones dentro de la Monarquía Hispánica.

1.4. Los virreinos italianos:

Don Antonio de Mendoza desde su embajada en Génova tendrá como especial zona de información el Mediterráneo occidental, como queda ampliamente demostrado por el volumen de correspondencia que se conserva con los destinos italianos. Ya hemos intentado estudiar los intercambios epistolares que se producían con el gobernador de Milán, pero los otros dos principales centros no se quedan atrás en volumen de cartas. Sin duda, Nápoles y Sicilia fueron las otras dos fuentes principales de noticias dentro de los canales epistolares del marqués de Villagarcía.

1.4.1. *El virrey de Nápoles:*

“De novedades no hallo en que hablar ni en que discurrir con V. S. y las pocas que e entendido a la fecha de estos renglones le serán notorias, con que los cierro desseando que Guarde Dios a V. S. muchos años [...]”²⁴².

La correspondencia entre el marqués de Villagarcía y el virrey de Nápoles durante estos dos años continuará siendo una de las de mayor relevancia tanto para don Antonio como para nosotros. Villagarcía conseguía de Nápoles noticias del ámbito Mediterráneo, esencial tras el alzamiento de Mesina contra la corona Católica, además de tratar con el virrey diversos temas de carácter más interno, como podían ser los envíos de dinero. Asimismo, al igual que en otros gobiernos de la monarquía Hispánica que ya hemos estudiado, en 1675 se produce el relevo al frente del virreinato, siendo sustituido el marqués de Astorga, don Antonio Pedro Dávila Osorio, por el de los Vélez, don Fernando Fajardo de Zúñiga, hasta ese momento virrey de Cerdeña.

La relación epistolar entre el marqués de Villagarcía y el de Astorga en estos casi dos años de correspondencia que pasamos a tratar será especialmente intensa. Como hemos visto anteriormente, Nápoles tiene un gran intercambio epistolar con la embajada de Génova, pero tras la rebelión de Mesina esas noticias se hacen mucho más necesarias, fomentando los consiguientes envíos de información a través de las cartas. Villagarcía estará muy atento a las armadas francesas con destino a Sicilia, de las que informó

²⁴² AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 17 de abril de 1674, Nápoles.

puntualmente a Astorga, además de notificarle todo movimiento que realizase con la república genovesa, así como los envíos de hombres del príncipe de Ligne. Astorga, a su vez, le escribirá sobre las noticias sicilianas y en relación a los movimientos de las escuadras españolas en su afán de bloquear en la medida de las posibilidades a la ciudad rebelde. Además de estos temas, podremos observar en su correspondencia otros muchos, tanto de ámbito interno como de política internacional. Ambos servidores regios escribirán sobre la guerra con Francia en el norte de Europa, sobre los conflictos que provocan los corsarios del Finale, sobre la retención de las rentas en Nápoles a los extranjeros o, por poner otro ejemplo, sobre la problemática de los saludos marítimos.

El vínculo creado entre ambas personalidades, aunque estrecho y cordial, seguiría enmarcado dentro de la relación típicamente aristocrática de cordialidad, sin que se haya creado una cercanía o una deriva hacia una cierta relación amistosa. Tanto Astorga como Villagarcía conocen la importancia de la correspondencia en unos años en que la Monarquía Hispánica está sufriendo un grave conflicto en la zona mediterránea y hacen lo posible por fomentar ese intercambio de información a través de las cartas. La cordialidad se verá puesta a prueba por las reiteradas quejas de don Antonio debidas al impago de su sueldo y sus semestres. Villagarcía reiterará durante el resto de gobierno de Astorga en Nápoles estas peticiones de asistencia, que Astorga intentará solucionar, como veremos, sin muchas posibilidades. Se mantiene, por tanto, una relación cordial que en ciertos momentos se tensa debido a los problemas que ambos nobles sufren en sus destinos al servicio regio.

Don Antonio de Mendoza continuará a comienzos de 1674 con los trámites para la compra de los dos buques por orden del marqués de Astorga, una operación que ha sufrido retrasos debidos a la demora en el envío del dinero desde Nápoles y a la llegada de las galeras que conducirán a los nuevos buques a la capital virreinal²⁴³. Durante todo el mes de enero continuará informando sobre la compra de las dos embarcaciones, pues el precio final no se cerró hasta finales de ese mes, adjuntándole Villagarcía a una de sus cartas el acuerdo final en el precio²⁴⁴. Las letras con la cantidad de la compra no se enviaron a Génova hasta finales de marzo, unas letras por valor de cincuenta y ocho mil

²⁴³ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 2 de enero de 1674, Nápoles. A mediados de febrero saldrán del puerto de Nápoles las galeras al mando del marqués de Povar. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 3 de marzo de 1674, Génova. Povar se hospedará en casa de Villagarcía en Génova. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 3 de abril de 1674, Nápoles.

²⁴⁴ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 3 de febrero de 1674, Génova.

quinientas libras²⁴⁵, añadiéndole después otra letra de dos mil ducados para la compra de lo que fuese necesario para las dos nuevas galeras²⁴⁶. La tardanza en el envío del dinero hará que las galeras tarden en partir hacia Nápoles. Astorga a pesar de la demora, tiene confianza en el trabajo de Villagarcía y en el pago inmediato a los armadores para que partan con rápidamente, pues en el “casso que por algún accidente (que lo dudo) se retarde le abonará V. S. para que tengamos esto más que agradecerle el servicio del Rey y yo, por remate de este capítulo confieso a V. S. que es tan ciega la fe que tengo de su obrar que no e visto las que me embia de los expertos en orden a la buena calidad de los buques y esto no lo refiero por fineza”²⁴⁷. Parece que la confianza de Astorga se ve recompensada, pues en la última carta de abril de Villagarcía le anuncia la partida de las galeras, junto a las dos nuevas adquisiciones, con dirección a Nápoles²⁴⁸.

La compra de las galeras para la escuadra napolitana no es el único asunto que podemos observar en los primeros meses de este año. La llegada de la casa de la difunta emperatriz doña Margarita²⁴⁹, el informe al gobierno genovés de la declaración de guerra a Francia²⁵⁰, los movimientos del ejército saboyano en las fronteras del ducado están presentes en estos primeros meses también²⁵¹, al igual que la paz entre Inglaterra y las Provincias Unidas²⁵² o la llegada del príncipe de Ligne a Milán²⁵³. Podemos destacar, por poner un ejemplo, el informe que recibe Villagarcía desde Madrid y del que hace participe al marqués de Astorga. Según se le hace saber a don Antonio habría ciertos genoveses de gran relevancia en la República cuyas acciones se encaminarían a perjudicar los intereses de la Monarquía Hispánica, enumerando entre ellas a María Balbi, Juan Pedro Spínola y

²⁴⁵ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 20 de marzo de 1674, Nápoles.

²⁴⁶ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 29 de marzo de 1674, Nápoles.

²⁴⁷ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 17 de abril de 1674, Nápoles. Villagarcía, como Astorga le pide en estas líneas, debió adelantar algunos de los gastos de las galeras, pues hasta mayo no informa de la llegada de todas las letras de los gastos. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 26 de mayo de 1674, Génova.

²⁴⁸ Villagarcía le añade que el retraso en hacerse a la vela se debía al mal tiempo. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 28 de abril de 1674, Génova.

²⁴⁹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 3 de febrero de 1674, Génova.

²⁵⁰ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 6 de febrero de 1674, Nápoles.

²⁵¹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 17 de febrero de 1674, Génova.

²⁵² AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 10 de marzo de 1674, Génova.

²⁵³ Al paso del príncipe de Ligne por Nápoles Astorga le ofreció a él y a su esposa alojamiento en el palacio y una “fiestecilla de toros”, pasando el 12 de junio a Milán con las escuadras de Nápoles y Sicilia. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 12 de junio de 1674, Nápoles.

Juan Francisco Palavesín. Villagarcía se debe encargar de averiguar la veracidad de esos rumores, pues si se confirmase la información Astorga deberá secuestrar los bienes que esas personalidades tuviesen en el virreinato²⁵⁴, aunque no volveremos a saber nada más.

Por otro lado, una de las constantes en la correspondencia entre Nápoles y Génova son las peticiones de Villagarcía para conseguir de Astorga el pago de su sueldo y de los semestres de gastos de la embajada. En este periodo, las quejas de don Antonio al virrey de Nápoles serán reiteradas y cada vez más fuertes ante la enorme demora que se produce en el envío del dinero desde el virreinato. La primera referencia a este problema aparece ya a comienzos de marzo, pidiendo don Antonio el pago del primer semestre de gastos de la embajada²⁵⁵. Villagarcía apelará siempre a las estrecheces que le provocan las demoras en los pagos, a la necesidad en la que se ve sumido por la dilación en el envío del dinero y la pésima representación del monarca Católico que ello conlleva. A finales de ese mismo mes, Astorga le contestará que está finalizando el asiento para las asistencias externas al reino de Nápoles de ese año, con lo que podrá enviar a Villagarcía el dinero que se le debe del sueldo y cumplir con los siguientes meses puntualmente²⁵⁶.

Las promesas que Astorga vuelca en la correspondencia muchas veces se verán incumplidas en lo que se refiere al pago del dinero que se le debe a don Antonio. En su carta del 17 de abril le informa de que en su siguiente carta se adjuntará la letra de los meses que se le deben de sueldo a Villagarcía²⁵⁷, algo que don Antonio agradecerá con “infinitas gracias”²⁵⁸. A pesar de lo escrito en la carta, todavía tardara meses en enviar eso dinero a don Antonio, cuando además ya se había aprobado desde Madrid el pago del segundo semestre de gastos de la embajada genovesa²⁵⁹. La situación sigue

²⁵⁴ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 2 de junio de 1674, Génova.

²⁵⁵ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 9 de marzo de 1674, Génova.

²⁵⁶ Sin embargo, en la misma carta le escribe como le resultará imposible pagarle el semestre que ya le está adeudando, aunque le permite quedarse con lo que reste de los dos mil ducados que le envió para las provisiones e instrumentos de las dos galeras. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 29 de marzo de 1674, Nápoles.

²⁵⁷ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 17 de abril de 1674, Nápoles.

²⁵⁸ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 28 de abril de 1674, Génova.

²⁵⁹ Villagarcía, quizá receloso de una posible tardanza en el pago, adjunta el pliego con la relación de gastos, añadiendo también lo poco que ha quedado del dinero que Astorga envió para las galeras. Villagarcía enumera los siguientes gastos: letra de Godofredo Spínola donde se cobraron diez mil ducados de noventa y un sueldos y tres cuartos por cada ducado; se cobraron de Aurelio Carlo y Luis Resonico con letras de Juan Silvio Lanceta mil ciento y veinte y cuatro ducados de noventa y un sueldo y tres cuartos por cada ducado; de los mismos se han cobrado seiscientos sesenta ducados; [Uno de los gastos ilegible por la mala conservación de la relación]; se han cobrado de Marcelo y Giuseppe María Durazzo en letra de Carlo Xani cuatrocientos noventa y cinco ducados; se han cobrado de Aurelio Carlo y Luis Resonico con letra de

manteniéndose a pesar de las reiteradas quejas de don Antonio, acompañando la mayoría de sus cartas con unas líneas para que Astorga no permita “que yo viva con indecoro y descredito del servicio de S. Mgd.”²⁶⁰. A comienzos de junio el virrey le remitirá unas letras para el pago de seis meses de sueldo²⁶¹, que don Antonio, por el contrario, no considera suficiente pues se le debía todavía el sueldo de cinco meses y dos semestres de gastos²⁶². Villagarcía continuó con sus peticiones, pues ha llegado “a los últimos términos de suerte que ya no puedo llevarlos sin indecoro y sin desluzimiento de mi perssona”²⁶³.

Será a finales de agosto cuando Astorga notificará a Villagarcía que ya ha mandado pagarle los meses de sueldo que se le debían y los semestres de gastos gracias a una reforma de las mercedes que han mandado desde Madrid²⁶⁴. Hasta mediados de octubre Astorga no vuelve a escribir nada sobre el asunto, cuando le dice que va a mandar una letra por cuatro mil escudos gracias a las asistencias que desde la corte se otorgaron para pagar su sueldo²⁶⁵. A ello se añadirá unos mil escudos que Astorga mandará para intentar realizar una leva de hombres en Génova, y tras no poder realizarla, se le permitirá a don Antonio hacerse con el dinero a cuenta del que se le debe²⁶⁶. Esos mil escudos y la promesa de los otros cuatro mil, no parecen convencer a don Antonio, que tras una petición de Astorga de mayor información sobre los armamentos franceses, presiona al virrey con la desinformación, pues “no escuso representarle que assi para adquerir estas noticias en la forma que V. E. me manda como para participarlas a las partes que conviene

Julio Silvio Lanceta veinte ducados de noventa y dos sueldos por cada ducado, los cuales se enviaron al marqués de Astorga para socorrer de bastimentos por 30 días a las galeras. Se han recibido de Joseph de Marino, patrón de la galera Santa Teresa por orden de don Pedro de Montano dos mil ciento sesenta libras de Génova de la venta de los dos buques viejos; se pagaron de propina como es habitual por los dos buques a las tres cancellerías del Senado, al canceller del Arsenal y otros doscientos dieciséis reales de a 8, que son mil ochenta libras de Génova; se importaron los bastimentos para los buques por 30 días ocho mil sesenta y siete libras y diez sueldos; se importó la anticipación de cuatro mil setecientos setenta y cuatro ducados, pues las letras no podían cobrarse hasta abril. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 24 de abril de 1674, Nápoles.

²⁶⁰ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 9 de junio de 1674, Génova.

²⁶¹ Se trataría del sueldo de julio a septiembre de 1673. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 5 de junio de 1674, Nápoles.

²⁶² AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 16 de junio de 1674, Génova.

²⁶³ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph de Bolea*, 23 de junio de 1674, Génova.

²⁶⁴ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 28 de agosto de 1674, Nápoles.

²⁶⁵ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 6 de octubre de 1674, Génova.

²⁶⁶ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 20 de octubre de 1674, Génova. Astorga espera que con esos mil escudos y los cuatro mil que se le enviaran don Antonio se considere “contento y pagado”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 30 de noviembre de 1674, Nápoles.

con expressos, sería preciso tener aquí algunos medios destinados a este efecto pues conozco quanto importa tenerlas con anticipación”²⁶⁷. Astorga quizá temeroso de perder una importante fuente de noticias le mandó los sueldos concernientes a enero, febrero y marzo²⁶⁸. De todas maneras, será un caso aislado, pues los retrasos en el pago seguirán produciéndose durante el resto del gobierno de Astorga en Nápoles, algo habitual al oficio diplomático de la época²⁶⁹.

Como en los demás canales epistolares de Villagarcía, la rebelión de la ciudad siciliana de Mesina se encuentra muy presente en la correspondencia, pero en el caso del virreinato napolitano, como es obvio, cobró una mayor importancia. De hecho, el primero en notificarle el alzamiento es el marqués de Astorga en su carta del 15 de julio. En ella el virrey habla de la información que le ha llegado gracias a Bayona del alzamiento de los mesineses contra el marqués de Crepano²⁷⁰.

A pesar de los problemas monetarios que don Antonio pueda tener en estos meses vemos como no permanece inactivo a pesar de sus amenazas. En los primeros momentos de la rebelión, como ya hemos explicado, don Antonio se preocupó de buscar embarcaciones para transportar los hombres de Ligne a Sicilia y de negociar con Génova

²⁶⁷ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 5 de noviembre de 1674, Génova. No es la única vez que utilizará este argumento, en marzo de 1675 volverá a utilizarlo, pues los retrasos en el pago siguen produciéndose y él justifica que con ello no podrá informarle de los armamentos de la Provenza, pues “voy adquiriendo stos avissos por medio de sujetos confidentes que tengo de continuo en aquellos puertos, como lo havra reconocido V. E. por todas nuestras cartas”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 9 de marzo de 1675, Génova.

²⁶⁸ AHN, Est., L. 152, *Carta de don Joseph de Bolea para el marqués de Villagarcía*, 26 de marzo de 1675, Nápoles. Las cordiales amenazas de Villagarcía a Astorga de no poder conseguir la información vital para la situación política del Mediterráneo occidental de esos meses son las que producen los efectos necesarios para que el virrey remita el dinero que se le debe a don Antonio. A finales de marzo de 1675 Astorga le promete el sueldo de febrero y marzo y el puntual pago de los siguientes meses. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 23 de marzo de 1675, Génova.

²⁶⁹ Villagarcía seguirá reclamando el pago de los semestres y el sueldo de los meses que le faltan, especialmente cuando se dispone a trasladar su casa de la corte madrileña a Génova, con el consiguiente incremento de los gastos que se producen en la capital ligur. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 4 de mayo de 1675, Génova. Este movimiento no dio resultado, y a pesar de las explicaciones y disculpas del virrey, Villagarcía no volverá a recibir dinero de Nápoles durante la estancia de Astorga. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 6 de julio de 1675, Génova. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 2 de julio de 1675, Nápoles. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 20 de agosto de 1675, Nápoles.

²⁷⁰ Añade en la misma carta como ha pasado por Nápoles hace tres días una embarcación mesinesa con destino a Francia para pedir ayuda a Luis XIV. Ello le lleva a ordenar a un alférez que pase a la Provenza para informarse sobre los armamentos franceses, pidiéndole a él que haga lo mismo. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 15 de julio de 1674, Nápoles. Villagarcía aprovechará la petición para escribirle que “bien conocerá V. E. que estas diligencias necesitan de medios para executarse y que a mí me faltan todos”, buscando presionar a Astorga para el pago del dinero que le debe. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 21 de julio de 1674, Génova.

la concesión de algunas de las galeras de la república para el conflicto²⁷¹. Villagarcía continuará escribiendo al virrey napolitano las novedades que realiza en ayuda del marqués de Bayona, el envío de un informador a Marsella para conseguir información referente a los movimientos franceses²⁷², los preparativos para la salida de la compañía de Ligne para Sicilia²⁷³, la designación de Durazzo como capitán de las galeras genovesas²⁷⁴ y su partida unos días después²⁷⁵ o la información que ha conseguido recabar gracias al alferez napolitano don Miguel Salvador²⁷⁶. Villagarcía incluso mandará a Nápoles, y luego a Sicilia, al sacerdote mesinés, don Miguel de Irache, para que sea interrogado sobre la reunión de los rebeldes con el embajador francés en Roma²⁷⁷. Astorga ya a mediados de agosto ve los problemas que puede ocasionar la rebelión de Mesina y considera que la única forma de acabar con la rebelión es a través de la fuerza, pues un acuerdo puede provocar más alzamientos contra la autoridad hispana²⁷⁸. Astorga llegará a pedir a Madrid la vuelta de las escuadras de galeras de Nápoles y Sicilia de España para participar en el conflicto de Mesina, además de preparar algunas tropas para enviar a la isla²⁷⁹.

También en estas primeras semanas del conflicto con Mesina se produce un incidente que nos permite observar la importancia de la correcta utilización de los tratamientos y lo que estos suponen en la relación entre Génova y la Monarquía

²⁷¹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 28 de julio de 1674, Génova.

²⁷² AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 31 de julio de 1674, Génova. Villagarcía siempre proporcionará a Astorga toda la información sobre los movimientos de las armadas francesas y sobre los preparativos navales en los puertos de la Provenza gracias a alguna “persona confidente que está en Marsella” o en Tolón. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 9 de febrero de 1675, Génova.

²⁷³ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 3 de agosto de 1674, Génova.

²⁷⁴ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 3 de agosto de 1674, Génova.

²⁷⁵ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 11 de agosto de 1674, Génova.

²⁷⁶ El alferez habría averiguado que los planes franceses pasarían por atacar en esta campaña el puerto del Finale. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 11 de agosto de 1674, Génova.

²⁷⁷ Villagarcía escribe como cree que lo único que movía al sacerdote es la posibilidad de conseguir alguna remuneración por su información, por lo que se la ha prometido si sus noticias se confirman verdaderas. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 12 de agosto de 1674, Génova.

²⁷⁸ “Agravasse el mal de Meçina, aviendo llegado a tan estrechos y peligrosos términos (por no avuer entrado en ajustamientos como lo solicito) que ya es necessario ussar del hierro y del fuego para su curación antes que cunda el daño en la vecindad, y lo que es más de prevenir en lo restante del cuerpo del Reyno de Sicilia”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 14 de agosto de 1674, Nápoles.

²⁷⁹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 7 de agosto de 1674, Nápoles.

Hispánica. Dentro de esta correspondencia se conserva la carta que escribió el marqués de Astorga para agradecer al Dux la concesión de las cinco galeras para su intervención en el sometimiento de la ciudad siciliana rebelde, pues la rebelión es “de tan malas consecuencias que justamente se deve hacer común la caussa a todos los príncipes de Italia”²⁸⁰. La misma carta que sirve para agradecer la ayuda genovesa se convirtió en un problema para la Monarquía Hispánica al generar el descontento del gobierno genovés. Don Antonio escribirá al virrey napolitano para pedirle instrucciones en lo referente a la entrega de la carta, pues aunque el tratamiento que otorga Astorga al Dux es el indicado, le han hecho saber desde el gobierno ligur que no es el que pretenden²⁸¹. Villagarcía considerará que los agradecimientos ya hechos por él son suficiente y no es necesario entregar la carta ante la posible ofensa que puede suponer y que Astorga aprueba²⁸².

A través de sus cartas podemos saber que Villagarcía, junto a Astorga y Ligne, también participará en los intentos diplomáticos para que no se permita a los rebeldes mesineses comprar pólvora en los estados italianos. Don Antonio, cuyos oficios se centrarán en la república ligur, actuará para evitar una posible venta de pólvora o víveres a los mesineses, pues tras los fracasos en Lucca y Livorno se espera su llegada al puerto genovés²⁸³. Si bien las negociaciones de don Antonio parecen funcionar, poco después se sabe que una embarcación genovesa había socorrido Mesina con trigo²⁸⁴. Astorga, por otro lado, también solicitará que Villagarcía consiga del gobierno genovés el permiso para realizar una leva de soldados italianos para mandarlos a Nápoles²⁸⁵. La petición, que va acompañada de una letra de mil ducados, no será posible, pues los genoveses se muestran reticentes a permitir la salida de hombres de su estado²⁸⁶.

²⁸⁰ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el Dux y gobernadores de la República de Génova*, 7 de agosto de 1674, Nápoles.

²⁸¹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 18 de agosto de 1674, Génova.

²⁸² AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 18 de agosto de 1674, Génova. Astorga dice que él tiene orden de no cambiar el tratamiento, que es el de Excelencia. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 28 de agosto de 1674, Nápoles.

²⁸³ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 15 de septiembre de 1674, Génova.

²⁸⁴ Información que le ha sido facilitada por el conde de Grunemberg. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 5 de noviembre de 1674, Génova.

²⁸⁵ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 11 de septiembre de 1674, Nápoles.

²⁸⁶ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 22 de septiembre de 1674, Génova. Algo que confirmará poco después, tras negociarlo con el gobierno genovés. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 29 de septiembre de 1674, Génova.

La guerra contra Mesina continua durante estos meses de la segunda mitad de 1674, comunicando Astorga todas las novedades a Villagarcía y utilizándolo para agilizar el envío de noticias y despachos a Madrid²⁸⁷. Las esperanzas de una rápida solución del conflicto se avivan a finales de ese mismo año, cuando la necesidad que sufren los mesineses les lleva incluso a realizar operaciones fuera de la ciudad en busca de víveres, aunque sin éxito²⁸⁸. Las esperanzas de rendición de la ciudad se ven echadas por tierra con la entrada en el puerto mesinés del socorro franceses comandado por Valbelle²⁸⁹. Mientras le siguen llegando informes de los puertos de la Provenza que le refieren como estaría casi listo otro socorro para la ciudad siciliana²⁹⁰ y al mismo tiempo ellos sufren una grave escasez de medios para contrarrestar las operaciones francesas²⁹¹.

El problema que supone la entrada de Francia en el conflicto siciliano lleva a la corte madrileña a sugerir a Villagarcía referir al gobierno del Dux el peligro que supondría para toda Italia la permanencia en esa ciudad de los franceses y la vecindad de los turcos en Candía. Para evitar ese peligro el único modo sería la formación de una liga defensiva contra el turco, extensible a todos los que atacaran algún estado italiano²⁹². Las negociaciones de Villagarcía no darán resultado²⁹³, pero sin duda el trabajo del marqués

²⁸⁷ “Sr. Mío suplico a V. S. la dilijencia”, escribiéndolo de su propia mano para reforzar la petición. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 5 de diciembre de 1674, Nápoles.

²⁸⁸ “De que me alegro con V. S. y le doy la enorabuena por ser el primer subceso favorable que emos tenido en esta guerra”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 11 de diciembre de 1674, Nápoles.

²⁸⁹ Es interesante ver los tiempos de las noticias en la correspondencia. La distancia hace que en este caso a día 8 de enero Astorga le comunique la entrada del socorro franceses de Valbelle, mientras el día 12 del mismo mes Villagarcía escribe como el almirante francés prosigue su viaje hacia Mesina. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 8 de enero de 1675, Nápoles. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 12 de enero de 1675, Génova.

²⁹⁰ Lo que lleva a Villagarcía a pedir la asistencia de Génova otra vez, pero “nos queda muy poco que esperar en orden a conseguir ningunas asistencias della en esta urgencia”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 12 de enero de 1675, Génova. Pocas semanas después se confirmará la introducción del socorro francés a cargo de Vivonne en Mesina. Con ello “duplicase nro sentimiento con el 2º socorro que han introducido franceses en Messina y veo que a esto se le añade a V. E. el peso y cuydado de tener en esse puerto la Armada Real”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 2 de marzo de 1675, Génova.

²⁹¹ “Nos hallamos faltos de todo y fundados en que este ha de venir de España, donde no siempre suele corresponder la promtitud del remedio a la urgencia de la neccesidad”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 12 de marzo de 1675, Nápoles.

²⁹² AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 19 de enero de 1675, Génova.

²⁹³ Villagarcía asegura a Astorga que mientras la Santa Sede no se avenga a participar en la liga, algo que Nithard no ha conseguido, Génova tampoco entrará a formar parte de ella. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 2 de febrero de 1675, Génova.

era apreciado en la corte, pues como a otros corresponsales, les notificará su designación como gentilhomme de la cámara de Carlos II sin ejercicio²⁹⁴.

Villagarcía desde su embajada no solo participará en el tráfico de las noticias y realizará las peticiones del virrey de Nápoles, sino que también se le pedirán encargos artísticos. El más sobresaliente de todos estos encargos proviene del palacio madrileño, desde donde se le piden ochenta estatuas de mármol de medio cuerpo²⁹⁵. Don Antonio deberá buscar artistas genoveses para el encargo y costearlo, para lo que pide a Astorga que se haga cargo de los costes de la fabricación de las estatuas²⁹⁶. El importe inicial, según se lo pide a Astorga, serían dos mil escudos para los artistas, solicitándole que le remita la cantidad lo antes posible²⁹⁷. Astorga se la enviará poco después, ante la relevancia de la petición de las estatuas que “an de servir en la Varanda de la Plazuela de Palacio”²⁹⁸. Las obras en las estatuas comienzan nada más conseguir don Antonio el dinero²⁹⁹, aunque esta cantidad solo será para el inicio de la talla de las estatuas, pues se harán necesarios otros cuatro mil doscientos para poder finalizarlas³⁰⁰. Astorga tardará algunas semanas en mandarle el resto del dinero, pero conseguirá enviárselo a mediados de septiembre³⁰¹.

²⁹⁴ Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 2 de febrero de 1675, Génova. “y olgará podérsela repetir de que fuesse con egercizio actual, no tanto por el onor aun que es grande, como por berle fuera de la penossa vereda de embajadas en que le veo yntroduzido”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 12 de febrero de 1675, Nápoles.

²⁹⁵ SILVA MAROTO, M^a P, “La escultura en Madrid en la época de Carlos II: importación de obras y coleccionismo”, *Anales de historia del Arte*, vol. 5, (1995), pp. 205-224. SARRABLO AGUARELES, E., “La cultura y el arte venecianos, en sus relaciones con España, a través de la correspondencia diplomática de los siglos XV al XVIII”, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, vol. LXII. 3, (1956), p. 639-684.

²⁹⁶ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 13 de abril de 1675, Génova.

²⁹⁷ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 20 de abril de 1675, Génova.

²⁹⁸ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 3 de mayo de 1675, Nápoles.

²⁹⁹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 18 de mayo de 1675, Génova.

³⁰⁰ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 27 de julio de 1675, Génova. Mientras le permite utilizar mil escudos que el remitió anteriormente para un fracasado intento de reclutar marineros en ese puerto. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 23 de julio de 1675, Nápoles. Astorga le escribirá poco después como ha dado órdenes a la Cámara para que se le envíen cuanto antes los cuatro mil doscientos escudos para las estatuas. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 6 de agosto de 1675, Nápoles. Como en otras ocasiones anteriores relativas al dinero, la promesa de Astorga queda sin cumplir, y poco después quedan paralizados los trabajos en las estatuas. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 24 de agosto de 1675, Génova. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 31 de agosto de 1675, Génova.

³⁰¹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 10 de septiembre de 1675, Nápoles.

Gracias a la correspondencia con Nápoles también podemos observar como la relación con Génova sufrirá un serio revés a mediados de 1675. Villagarcía hará participe a Astorga del descontento que ha provocado en la república se última medida, el secuestro de las rentas que los genoveses y otros extranjeros posean en Nápoles³⁰². Villagarcía debió cursar peticiones de algunos genoveses para que no se secuestrasen sus rentas³⁰³, intentando un trato de favor por su buena relación con él o por sus servicios a la Monarquía Católica, como la señora Garbarini, que poseía el arriendo de la harina en la ciudad vieja de Nápoles por la cantidad de diecisiete mil ducados³⁰⁴. Algunas veces, la petición se acompaña de unos para Astorga, como dos espejos y un objeto de cristal, remitidos a través de Villagarcía³⁰⁵. La retención finalmente no será tan drástica como se temía, secuestrándose únicamente la mitad de las rentas de los forasteros³⁰⁶, aunque en una carta posterior se hablara de dos tercios de la suma de las rentas³⁰⁷.

Las operaciones contra Mesina siguen su curso durante 1675, teniéndose ya a mediados de ese año preparadas para su salida después de la carena a las escuadras y a la armada del Océano, esperando solo la llegada de don Juan José para hacerse a la vela³⁰⁸. Además, se espera la llegada en poco tiempo de la armada holandesa a Nápoles³⁰⁹ y,

³⁰² AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 13 de abril de 1675, Génova. Unas retenciones que no pueden llegar en peor momento para la relación con Génova, pues se dirige a la república el enviado francés, Monsieur de Gaumont. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 20 de abril de 1675, Génova.

³⁰³ La medida se justificará por la rebelión de Mesina, que ha incrementado los gastos del reino napolitano. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 24 de abril de 1675, Nápoles. El marqués Doria será uno de los que conseguirán la exclusión de la retención de sus rentas. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 18 de mayo de 1675, Génova.

³⁰⁴ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 13 de abril de 1675, Génova.

³⁰⁵ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 20 de abril de 1675, Génova. Las dos personalidades que envían los regalos a Astorga serán el conde de Arquinto y Andrea Carpano. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 30 de abril de 1675, Nápoles.

³⁰⁶ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 30 de abril de 1675, Nápoles.

³⁰⁷ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 14 de mayo de 1675, Nápoles.

³⁰⁸ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 9 de julio de 1675, Nápoles. La llegada de don Juan José a Nápoles se da en esos momentos por cercana, remitiendo don Antonio a Astorga una carta para Su Alteza en su previsible cercano arribo a la capital del reino napolitano con las noticias que el propio don Juan José le ha pedido. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 10 de agosto de 1675, Génova.

³⁰⁹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 6 de agosto de 1675, Nápoles.

conjuntamente, desde Madrid se le remiten a don Antonio cien mil escudos para ponerlos a disposición del virrey de Nápoles y aliviar la exhausta hacienda napolitana³¹⁰.

A pesar de las buenas noticias Astorga escribe que ha conseguido su licencia para volver a España. El elegido para sustituirle, como ya hemos referido, será el marqués de los Vélez, don Fernando Fajardo de Zúñiga, hasta ese momento virrey de Cerdeña³¹¹. El relevo en la cabeza del virreinato sorprende por su velocidad, pues según informó Astorga a Villagarcía, se realizó el 18 de septiembre³¹². Parece que la situación de la embajada de Roma, en ese momento vacante y ocupando sus funciones el cardenal Nithard, cardenal protector de España, provocó que el virreinato napolitano no se cubriese como habitualmente se hacía con el embajador ante la Santa Sede.

La relación con el marqués de los Vélez, que ya había comenzado mientras se encontraba en el virreinato sardo, será tan intensa como la mantenida con su antecesor en el cargo. Villagarcía y Vélez intercambiarán una nutrida correspondencia, no solo a través del correo ordinario que viajaba una vez a la semana, sino también gracias a correos extraordinarios. La conexión epistolar entre Génova y Nápoles será claramente una relación *de oficio*, vinculada al servicio regio, pero con ciertos tintes de cordialidad y de mayor confianza que los que habían imperado en los últimos meses de Astorga en Nápoles. En muchas de sus cartas encontramos líneas autógrafas, remarcando esa cordialidad y cercanía que volcaban en sus misivas.

A pesar de mantener con Villagarcía correspondencia durante su período en el virreinato de Cerdeña, e incluso de remitirle cartas que ya había enviado a Cagliari, la nueva etapa napolitana de don Fernando implica una nueva etapa en la relación epistolar. Villagarcía, por este factor, comienza su carta con un revelador “Dando principio a la correspondencia devo dezir a V. E. que de Provenza [...]”. La importancia del nuevo

³¹⁰ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 17 de agosto de 1675, Génova. Villagarcía le enviará los reales de a ocho especificando que son treinta y un mil quinientos catorce reales mejicanos y sesenta y ocho mil cuatrocientos cincuenta y seis reales sevillanos, siendo en total noventa y nueve mil novecientos setenta reales. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 6 de septiembre de 1675, Génova.

³¹¹ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 10 de septiembre de 1675, Nápoles.

³¹² AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 24 de septiembre de 1675, Nápoles. Astorga también pedirá a Villagarcía que le busque una embarcación en Génova para su rápido traslado a la península Ibérica. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 19 de septiembre de 1675, Nápoles. El marqués de los Vélez le detallará que fue el 14 de agosto cuando recibió el despacho real con su nombramiento de virrey y capitán general del reino de Nápoles, saliendo del puerto de Cagliari el 6 de septiembre para dirigirse a Nápoles acompañado de seis embarcaciones y cuatrocientos hombres del tercio de Mallorca que se dirigían a Milazzo. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 24 de septiembre de 1675, Nápoles.

cargo del marqués de los Vélez y su traslado a una posición con la que don Antonino está obligado a mantener intercambios epistolares dan un nuevo aire a las cartas, dotándolas de una mayor relevancia que las anteriormente enviadas por iniciativa personal.

Villagarcía en su primera carta le escribe para prometerle puntualidad en sus servicios “por el rendido obsequio que profeso a su persona, sin que en esto tenga parte la subordinación del ministerio y lo continuare sin mudarla, aunque después de entrar V. E. en el tramo de virey de Nápoles me trate tan mal como el señor marqués de Astorga”³¹³. Las quejas de don Antonio al antiguo virrey en estas primeras misivas por “el estrecho estado a que me a reducido el señor marqués de Astorga con la falta de asistencias”, perjudicándole no solo a él, sino también al servicio de Carlos II³¹⁴. Villagarcía, para mejorar la relación con el marqués de los Vélez y que no se repita la situación que vivió con Astorga, le presenta a su agente en Nápoles, Nicolás Pepi³¹⁵. El marqués de los Vélez le contestará de su propia mano que le enviará el dinero que se le debe “quanto antes y no pierdo un instante de tiempo en buscar medios para ello”³¹⁶. Sin embargo, la situación no se va a resolver tan fácilmente, la hacienda de Nápoles sigue exhausta. De hecho, el marqués de los Vélez le escribirá que se encuentra en situación de ser socorrido desde España³¹⁷, pues con la situación actual de Nápoles “abra zelebrado mi promoción, pero en el estado de las cosas debe compadezermne”³¹⁸.

Durante estos pocos meses que restan de 1675 ambas personalidades continuaron los principales temas que ya habíamos encontrado en la correspondencia con Astorga. El retraso de la armada holandesa en llegar a Nápoles³¹⁹, el traslado de las escuadras

³¹³ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 12 de septiembre de 1675, Génova.

³¹⁴ “La falta continuada de socorros tan en perjuicio del Real servicio”. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 25 de septiembre de 1675, Génova.

³¹⁵ Al mismo tiempo le pide que le ayude “en esas dependencias, que espero tendrán en adelante mejor expediente que por lo pasado”. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 21 de septiembre de 1675, Génova.

³¹⁶ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 8 de octubre de 1675, Nápoles.

³¹⁷ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 22 de octubre de 1675, Nápoles.

³¹⁸ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 1 de octubre de 1675, Nápoles.

³¹⁹ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 8 de octubre de 1675, Nápoles. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 23 de noviembre de 1675, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 19 de noviembre de 1675, Nápoles.

francesas a los puertos de la Provenza³²⁰ y su posterior vuelta a Sicilia³²¹, las peticiones de algunos genoveses sobre las rentas de Nápoles³²², la falta de setecientos ochenta escudos para terminar los trabajos en las ochenta estatuas para el Alcázar Real³²³ o los retrasos en los envíos de dinero a Villagarcía³²⁴. Noticias que, por otro lado, en su mayor parte encontramos también en otros canales epistolares *de oficio* de don Antonio.

Dentro de las cartas que se despachan estos meses podemos destacar las dos únicas que se envían sobre la situación de don Juan José de Austria. En la primera, el virrey informa a Villagarcía como don Juan José ha sido llamado a la corte por el rey, “y aunque su persona hara mucha falta para esta facción, lo contrapesa en el ynterés tan grande que se seguirá a la Monarchía tenerle Su Magestad a su lado, pues con su consumado parecer tendrán todas las disposiciones el azierto que tanto es menester en la presente coyuntura”³²⁵. En la segunda, escrita incluso de su propia mano, el marqués de los Vélez le escribirá que “Ya V. E. havrá visto las gazetas de la corte y quan diferentes efectos ha producido la Jornada a ella del señor Don Juan de los que se prometieron todos y aunque se avisa por infalible el viage de S. A. a Sicilia, no sé si será con tanta brevedad como se publica”³²⁶. Ambas noticias muestran el grado de confianza que se tenían ambos nobles, o por lo menos don Fernando al escribir esas noticias a Villagarcía, cuya familia, no lo olvidemos, sirve en la casa de doña Mariana de Austria. Además, en la segunda, hace

³²⁰ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 8 de octubre de 1675, Nápoles.

³²¹ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 12 de octubre de 1675, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 22 de octubre de 1675, Nápoles. Villagarcía pondrá en duda la información de la marcha de la escuadra francesa a Mesina, pues “Señor, quando se cierra esta oigo poner en duda el fundamento que ha tenido el linternero para publicar la descubierta de los 20 vajeles muy bien nos estará el que haya soñado”. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 9 de noviembre de 1675, Génova. Finalmente confirmará la falsedad del rumor, pues ha recibidos informes de la Provenza que hablan de estar preparándose todavía las escuadras. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 16 de noviembre de 1675, Génova.

³²² AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 13 de octubre de 1675, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 16 de noviembre de 1675, Génova.

³²³ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 12 de octubre de 1675, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 2 de noviembre de 1675, Génova.

³²⁴ Villagarcía escribirá de su propia mano que “Nicolás Pepi havrá dicho a V. M. el estado de mis intereses que havran bien menester que el señor marqués de los Velez no los heche en olvido como su antecesor y es cierto que me prometo el más favorable expediente en ellos de lo que en todo devo a S. E.”. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan de Fuertes*, 12 de octubre de 1675, Génova.

³²⁵ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 26 de noviembre de 1675, Nápoles.

³²⁶ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 7 de diciembre de 1675, Génova.

referencia a la llegada de las gacetas de Madrid, una de las pocas referencias que tenemos a que don Antonio recibiese gacetas desde España³²⁷.

La relación de don Antonio de Mendoza con los virreyes de Nápoles durante estos dos años, ya muy estrecha, se ha visto fomentada por la rebelión de Mesina. La correspondencia que intercambiaban ambos servidores regios antes del alzamiento de la ciudad siciliana era numerosa, pero tras el comienzo del conflicto se verá incrementada por la necesidad de información que se tiene en Nápoles, especialmente de los puertos de Tolón y Marsella. A parte del servicio regio, don Antonio sabía la relevancia política que podrían adquirir ambos virreyes y lo importante que era entablar una relación epistolar fluida con ellos, siendo el virreinato además el que pagaba sus cuentas. De hecho, será el impago de su sueldo y sus semestres lo que logró enfriar la correspondencia con Astorga y que se convirtiese en un paradigma de red *de oficio*, con toda la información que puede conseguir y con el correcto uso de los tratamientos y las normas de la cortesía, pero sin mostrar cercanía o confianza. En estos dos años, y con dos virreyes diferentes, podemos ver dos diferentes tipos de intercambios epistolares, pero sin que en ningún caso la frecuencia o la cantidad de información decaiga.

1.4.2. *El virrey de Sicilia:*

“Desde que tubieron prinçipio los inçidentes de Messina habrá reconoçido V. S. los términos a que havían llegado aquellas cosas y la obstinación y falta de respeto con que havía proçedido aquella gente y no e usado de mayor puntualidad en escribir a V. S. porque las ocupaciones an sido tan repetidas que me a faltado el tiempo para el preçiso descanso”³²⁸.

La conexión epistolar entre el virreinato siciliano y el embajador en Génova sufrirá grandes cambios en estos dos años que estamos tratando. A la cabeza del virreinato

³²⁷ ETTINGHAUSEN, H., *How the Press Began. The Pre-Periodical Printed News in Early Modern Europe*, A Coruña, SIELAE, 2015; ETTINGHAUSEN, H., “Politics and the press in Spain”, en DOOLEY, B., BARON, S., (dirs.), *The politics of information in Early Modern Europe*, Londres, Nueva York, Routledge, 2001, pp. 199-215; INFELISE, M., *Prima dei giornali. Alle origini della pubblica informazione (secoli XVI-XVII)*, Roma, Laterza, 2002; INFELISE, M., “Los orígenes de las gacetas, sistemas y practicas de la información entre los siglos XVI y XVII”, *Manuscripts*, 23 (2005), pp. 31-44; CHARTIER, R., ESPEJO, C., (edrs.), *La aparición del periodismo en Europa. Comunicación y propaganda en el Barroco*, Madrid: Marcial Pons, 2012. BOUZA ÁLVAREZ, F., “Access to Printing in the Political Communication of the Spanish Baroque and its Effects on the Production of Political arbitrios and avisos”, en RAUSCHENBACH, S., WINDLER, C. (ed.), *The Castilian arbitristas and the cultural and intellectual history of early modern Europe*, Herzog August-Bibliothek, Wolfenbüttel, 2016, pp. 43-61; DÍAZ NOCI, J., “La circulación de noticias en la España del Barroco”, en CHARTIER, R., ESPEJO, C. (Eds.), *La aparición del periodismo en Europa*, Madrid, Marcial Pons, 2012, págs. 207-243.

³²⁸ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 20 de agosto de 1674, Milazzo.

encontraremos entre 1674 y 1675 a tres personalidades distintas, y ello en uno de los momentos más cruciales de la segunda mitad del siglo XVII para la isla y para todo el Mediterráneo Occidental, la rebelión de Mesina. A comienzos de 1674 se encontraba todavía como virrey de Sicilia el príncipe de Ligne, don Claudio Lamoral, pero como ya hemos visto, será designado gobernador de Milán. A la espera de la llegada de Villafranca actuó como virrey interino el marqués de Bayona, don Francisco Diego Benavides Bazán y Pimentel, hasta la llegada a finales de 1674 del marqués de Villafranca, don Fadrique Álvarez de Toledo y Ponce de León, el nuevo virrey³²⁹.

La situación a comienzos de 1674 es de relativa calma en el virreinato. Ligne ha podido acabar con los disturbios en Mesina y se muestra cautelosamente despreocupado, discutiéndose principalmente en su correspondencia con Génova su traslado a Milán, la llegada de Villafranca a la isla, la situación en Génova y las escuadras que se preparan en los puertos de la Provenza. Se deja de apreciar en sus misivas la preocupación por la situación de la isla, que se veíamos en los meses anteriores. Su correspondencia con Villagarcía, como ya hemos visto anteriormente en el caso de su gobierno en Milán, es cordial y guarda todas las reglas de la cortesía aristocrática, produciéndose durante estos meses una regularidad en los intercambios de las cartas, pero obviamente más espaciadas en el tiempo que en el caso milanés. La correspondencia se mantendrá incluso durante el viaje de don Claudio a Milán, añadiendo una petición para que “juntamente suplicarle que si se le ofreziera alguna novedad que participarme se sirba de hazerme este favor, dirigiéndome la carta a Puerto Fin”³³⁰. Como ya hemos visto, Ligne desembarcará en el Finale para acudir a su nuevo gobierno, dejando a Bayona a cargo del gobierno siciliano y de la correspondencia con Villagarcía hasta la llegada de Villafranca³³¹.

El marqués de Bayona, cuya relación con don Antonio no será tan intensa como la de su predecesor, sí que le mantendrá al corriente de todas las novedades en Sicilia, especialmente tras el levantamiento de Mesina. Las cartas entre ambos, si bien cargadas de información se verán espaciadas en el tiempo, viéndose ambos obligados en ocasiones a pedir a su corresponsal mayor regularidad en los envíos. Sobre todo Villagarcía, que en los primeros compases del gobierno de Bayona ve como le faltan noticias sobre el

³²⁹ AHN, Est., L. 159, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 20 de mayo de 1674, Palermo. AHN, Est., L. 159, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 17 de mayo de 1674, Palermo.

³³⁰ AHN, Est., L. 159, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 18 de junio de 1674, Livorno.

³³¹ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 24 de mayo de 1674, Palermo.

conflicto mesinés. De hecho, quien informará del alzamiento de la ciudad siciliana no será Bayona, sino Astorga desde el virreinato napolitano. Por otro lado, no solo encontraremos en esta correspondencia noticias sobre Mesina y las habituales de las escuadras Francia, sino que Villagarcía mandará noticias relativas a la guerra en Europa y a la situación genovesa en esos meses, manteniendo informado al virrey interino de todo lo que ocurre en Europa. Por otro lado, muy pocas cartas conservadas tienen líneas autógrafas de los dos servidores regios, y las pocas que se conservan con estas líneas de su propia mano son de los meses que Bayona pasó en Nápoles encarcelado, algo que no impide que se sigan intercambiando cartas.

Como no podía ser de otra manera, la correspondencia de Sicilia, ya relevante antes del alzamiento de Mesina y también tras su rendición, va a sufrir un incremento en su tráfico debido a la rebelión de la ciudad siciliana y a la necesidad de los virreyes de Sicilia de conocer las nuevas que les proporcionaba Villagarcía sobre la situación en Europa y las escuadras francesas que se dirigen a la isla³³². Ya en los primeros momentos Villagarcía le dice a Bayona de su propia mano que “mucho me holgare poder contribuir en algo a sacar a V. E. de cuidado”³³³. No son unas palabras vacías, pues como ya hemos estudiado, Villagarcía desde los primeros compases del conflicto mesinés se volcó en conseguir la ayuda de las galeras genovesas y en la búsqueda de embarcaciones para mandar tropas a Sicilia, como él mismo se lo hace saber³³⁴.

Bayona informó a Villagarcía de lo que ocurre en durante el verano de 1674 en Mesina, donde se había producido la salida del palacio del marqués de Crepano y la rendición del castellano de Castelazo, resistiendo todavía el de Matagrifón. Bayona cuanta en sus cartas como ha organizado los socorros para los fuertes que se mantienen en poder español, por tierra para los castillos de Matagrifón y Gonzaga y por mar para el del Salvador. En estos primeros momentos el virrey interino depositará sus esperanzas en la llegada de nuevas tropas a Sicilia para solventar el conflicto rápidamente, especialmente ante las peticiones de ayuda de los rebeldes a Francia³³⁵. Si bien, ni las

³³² “Las noticias que V. S. adquieriere del estado y disignios de la Armada de Francia espero me las de V. S. muy puntualmente por lo que conviene que yo las tenga por si fueren de que venga a esta buelta”. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 25 de agosto de 1674, Milazzo.

³³³ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona*, 28 de julio de 1674, Génova.

³³⁴ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona*, 31 de julio de 1674, Génova.

³³⁵ Añade además que en Mesina “se usa ya el traje de aquella nación”. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 20 de agosto de 1674, Milazzo. Bayona escribe

tropas que le envía Ligne ni las galeras genovesas le parecen suficientes para reducir a la obediencia otra vez a Mesina³³⁶, añadiendo que necesitaba también todos los soldados que le pudiese proporcionar Astorga, así como las escuadras de galeras de Nápoles y Sicilia.

En los últimos meses de 1674 se va haciendo más presente en la correspondencia la acuciante necesidad que comienzan a sufrir en Mesina, para lo que se ha dispuesto que don Melchor de la Cueva se coloque con la armada en las cercanías de la ciudad rebelde, la intención era tanto impedir las asistencias a la ciudad como un posible socorro francés³³⁷. A su vez, según escribe a Villagarcía, Bayona lleva a cabo operaciones militares que consiguen arrebatarle a los rebeldes la Torre del Faro y todos los puestos exteriores de Mesina³³⁸. Este estrechamiento del cerco sobre Mesina deja a la ciudad desabastecida y sufriendo la carencia de víveres, algo que se propuso remediar un pequeño socorro francés a cargo de Valbelle³³⁹. Un socorro que entrará en Mesina sin grandes dificultades y que propició los intentos por desalojar a los soldados españoles de los puestos exteriores de la ciudad, pero sin conseguirlo³⁴⁰. La situación empeorará para Bayona, pues tras su enfermedad que le obliga a estar retirado del servicio regio³⁴¹, debe comunicar a Villagarcía la introducción el 11 de febrero de 1675 en el puerto de Mesina de un nuevo socorro francés a cargo de Vivonne, mucho más grande que el anterior, y para empeorar la situación la armada hispánica se debe retirar a Nápoles³⁴².

Los malos resultados en el conflicto mesinés para los intereses de la Monarquía Hispánica crearon un gran malestar en Madrid. Es por ello que Bayona recibirá un despacho con la orden de retirarse a Nápoles, “sorprendiendome esta resolución”, pero acatándola “ynmediatamente que entregue este gobierno al sr. marqués de Villafranca”.

sobre la llegada de unos enviados mesineses a París. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona*, 15 de septiembre de 1674, Génova.

³³⁶ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 25 de agosto de 1674, Milazzo.

³³⁷ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 28 de octubre de 1674, Milazzo. “Grande es la penuria de los rebeldes, pero mayor es su obstinación”. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona*, diciembre 1674, Génova.

³³⁸ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona*, 12 de enero 1675, Génova.

³³⁹ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona*, 9 de febrero 1675, Génova.

³⁴⁰ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 30 de enero de 1675, Mesina.

³⁴¹ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 15 de febrero de 1675, Palermo.

³⁴² AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona*, 2 de marzo 1675, Génova.

Bayona seguirá algún tiempo más en Sicilia, al igual que su padre, que junto a don Melchor de la Cueva también había recibido la orden de ser recluido en Nápoles³⁴³. El virrey interino ve la situación en la isla de difícil solución, “Hallandose Meçina a la ley de franceses solo se espera su reducción por el medio de la fuerza y que para este efecto se siga el arribo de la gente que ha de venir de Alemania, aguardándose también de España al señor don Juan para la dirección desta empresa”³⁴⁴, pues en esos momentos se esperaba su llegada para ponerse al frente de los ejércitos de la Monarquía. Por otro lado, Bayona, a pesar de las ordenes de Madrid, dilatará su partida a Nápoles debido a la enfermedad de su hijo mayor, aquejado de sarampión, remitiéndosele desde Nápoles las cartas que Villagarcía ya le había enviado allí³⁴⁵.

La llegada de los socorros franceses permitió a Mesina tener suficiente comida, pertrechos y tropas para poder realizar salidas contra puestos españoles, llegando a estar incluso a la vista de Milazzo, algo a lo que según Bayona estarán “sujetos a que subcedan siempre que en este reyno [hasta que] no se congregaren las fuerzas suficientes para la reducción de Meçina, ya que este daño se haga más ymparable dilatándose los medios que podrían ahora prometernos salir deste frangente”³⁴⁶. La posterior toma de Augusta por la armada francesa que se encontraba en Sicilia no hizo sino corroborar las palabras de Bayona³⁴⁷.

Su reclusión en Nápoles, en el castillo de la Torre del Griego, no impedirá que siga recibiendo noticias de Sicilia y que se las remita a Villagarcía. Si bien, durante estos meses, la relación con don Antonio versará más sobre favores y noticias de índole más personal. Bayona le pedirá información sobre el convoy genovés que se dirige a España para enviar unos cajones que no puede remitir de otro modo³⁴⁸. Además, le agradece la noticia de la llegada a Génova de su hermano el conde de Fuensalida³⁴⁹ y la felicitación

³⁴³ Quedará a cargo de las galeras el marqués de Orani. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 14 de abril de 1675, Palermo.

³⁴⁴ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 26 de abril de 1675, Palermo.

³⁴⁵ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 7 de junio de 1675, Palermo.

³⁴⁶ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 20 de junio de 1675, Palermo.

³⁴⁷ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 27 de agosto de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Griego.

³⁴⁸ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 20 de agosto de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Griego.

³⁴⁹ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 4 de octubre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Griego.

por haber tenido una hija³⁵⁰. Además de que se cuela una noticia de la corte madrileña, escribiendo Bayona que “Las notiçias de todo lo que ocurrió en la corte con la llegada del sr. Don Juan nos dejan en la mayor curiosidad de entender las resultas desta nobedad y no sin algún cuydado hasta saver que todo se haya encaminado como más combenga”³⁵¹. Finalmente, Bayona recibirá la orden de volver a Sicilia con el cargo de Capitán General de las Galeras de España, pidiéndole a don Antonio que vuelva a enviar las cartas a Sicilia³⁵². De todas formas, estas cartas pasarían ya a considerarse fuera de la relación *de oficio*, pues ya se encontraría Villafranca en Sicilia como nuevo virrey.

Don Fadrique Álvarez de Toledo y Ponce de León, VII marqués de Villafranca, se convirtió en el virrey que tendría que lidiar con los peores meses del conflicto mesinés. Los franceses se encuentran bien posicionados en Mesina y buscan ampliar su dominio a toda la isla. Villafranca desarrolló una abundante correspondencia con don Antonio para, como sus antecesores en el cargo, estar informado de las principales noticias del Mediterráneo Occidental y de los movimientos franceses. La correspondencia *de oficio* entre ambas personalidades, si bien cordial y con cierta familiaridad, no se muestra por otro lado especialmente estrecha. Ambos servidores regios se vuelcan ciertas confidencias y acuden puntuales no solo al cumplimiento de la periodicidad de la escritura de las misivas, sino también a cumplir con las prácticas habituales dentro de la aristocracia, como el caso de las felicitaciones por los ascensos palatinos. Villafranca felicitó a Villagarcía por su nombramiento como gentilhomme de la cámara regia sin ejercicio y por el de su hermano, don Baltasar de Mendoza como sumiller de cortina³⁵³.

Desde su primera carta escrita en Cagliari hasta que abandone el puesto de virrey³⁵⁴, don Fadrique escribirá regularmente a don Antonio con las principales

³⁵⁰ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 3 de diciembre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Griego.

³⁵¹ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 13 de diciembre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Griego.

³⁵² AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 27 de diciembre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Griego.

³⁵³ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 1 de marzo de 1675, Milazzo. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 9 de agosto de 1675, Milazzo. A parte de estas dos también encontramos su felicitación por la llegada a salvo a Génova de la marquesa de Villagarcía, su hija y el propio don Baltasar. En este caso solo conservamos el agradecimiento posterior de don Antonio AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca*, 14 de septiembre de 1675, Génova. Aunque bien es cierto que en una carta posterior aparece de manera manuscrita la enhorabuena por la llegada de la marquesa a Génova. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 11 de octubre de 1675, Milazzo.

³⁵⁴ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 27 de noviembre de 1674, Cagliari.

novedades del frente siciliano y sus actividades más relevantes para acabar con la rebelión y expulsar a los franceses. Villagarcía, por otro lado, como ya venía realizando con los anteriores virreyes, le notificó las principales noticias de Génova y Europa, especialmente centrándose en los movimientos de las escuadras francesas³⁵⁵. La puntualidad de las cartas sufrirá en algunos momentos de ciertas complicaciones, pues al comienzo de la correspondencia ambas personalidades tienen problemas para recibir las misivas³⁵⁶. Si bien, son momentos puntuales y aislados, manteniéndose durante el resto del tiempo la regularidad en la escritura.

Tras su llegada a Sicilia a finales de diciembre el nuevo virrey se puso al frente del conflicto, ordenando en estos primeros días la toma de la torre del Faro por las escuadras españolas y la colocación de otra batería en Calabria para intentar impedir el paso de navíos enemigos³⁵⁷. El nuevo virrey, según se lo transmite a Villagarcía, ve con optimismo las operaciones que está llevando a cabo y que “se continuaron con tanta felicidad” con la toma de todos los puestos exteriores de Mesina, logrando circunvalar la ciudad completamente por tierra. Este nuevo factor que impedía a los mesineses abastecerse, llevo a creer a Villafranca que “por haverle llegado a faltar enteramente quanto puede servir al sustento humano que se tubo por cierta su reducción para el día 6 deste”, sin embargo, el día tres consiguió entrar el socorro de Francia al mando de Valbelle, frustrando las expectativas³⁵⁸.

La llegada del socorro francés provoca la retirada de los soldados del virrey de las plazas exteriores de Mesina, recuperando los rebeldes algunos de los castillos. Si bien, a pesar del socorro francés, la ciudad rebelde seguía sufriendo una gran carestía y se

³⁵⁵ “Estimo mucho a V. S. la individualidad y puntualidad con que me participa el estado y composición de los armamentos que se hacen en Tolón y Marsella”. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 29 de marzo de 1675, Milazzo.

³⁵⁶ “S. mio Continuare la soledad que me ocasiona la falta de las cartas de V. S. y mi obligación y afecto continua también el cuydado de solicitarlas, como lo hago [...]”. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 25 de enero de 1675, Milazzo. “haviendo significado esto mismo a V. E. en todas mis antecedentes que he escrito desde que V. E. se halla en esse reyno, me causa extrañeza que no hayan ydo llegando a sus manos, como espero lo harán en adelante”. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca*, 16 de febrero de 1675, Génova. “No se a que atribuir el que aún no haya llegado carta mia a manos de V. E. pues desde los 22 de diziembre he dado principio a la correspondencia [ilegible] ni puedo decir que se extravíen pues van en pliego del ordinario marqués de Astorga”. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca*, 2 de marzo de 1675, Génova. Sobre la falta de cartas de Villagarcía, “que atribuyo al rigor de la estazón pues de la Voluntad de V. S. estoy bien zierto”. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 1 de marzo de 1675, Milazzo.

³⁵⁷ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 28 de diciembre de 1674, Milazzo.

³⁵⁸ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 10 de enero de 1675, Milazzo.

continuaba esperando su rendición en pocos días³⁵⁹. No obstante, las esperanzas vuelven a truncarse. El diez de febrero se distinguen las velas del segundo socorro francés, el comandado por Vivonne. Villafranca ordenó la salida de las escuadras para intentar impedir su entrada en Mesina, pero tras un combate que el virrey califica de largo y difícil, y tras la salida de Valbelle de Mesina con sus navíos en socorro de sus compatriotas, los barcos hispanos se retiraron al puerto de Nápoles y los soldados abandonaron la Torre de Faro³⁶⁰.

La introducción del segundo socorro francés, de mucha más importancia que el primero, proporciona a los franceses y a los rebeldes la oportunidad de combatir a las tropas de Villafranca en sus plazas. La primera en sufrir asedio por mar y tierra será la Escaleta, aunque se conseguirá salvar gracias a los refuerzos que mandó el virrey³⁶¹. Villafranca se mostrará muy pesimista en estas semanas no solo con las posibilidades de solucionar los problemas en Sicilia, sino también con la situación de la Monarquía, llegando a escribir a Villagarcía que “por más que reiteren en Madrid las órdenes para el negociado de la Liga entre los príncipes de Italia y frecuente V. S. sus officios con esa Reppública las experiencias manifestaran quan oçiosa ha de sernos esta diligencia, pues aunque la dicta toda buena razón y la propia conveniencia y mayor seguridad de los Dominios de Italia, la buena fortuna de franceses ocupa mejor lugar en sus deliberaciones, a que no contribuirá poco en el estado presente los buenos subcesos que han logrado en la Alsaçia, con que se reconoce su felicidad y nuestra desgracia en todas partes”³⁶².

La falta de dinero, tropas y navíos provoca gran incertidumbre en Villafranca, que también se siente desasistido por Astorga, pues los franceses habían continuado mandando socorros a la isla y realizando operaciones militares³⁶³. En relación a esas quejas por la falta de apoyo del marqués de Astorga, Villagarcía nos dará una valiosa información, pues le escribe que “me hallo tan mal assitado del sr. Virrey de Nápoles que

³⁵⁹ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 8 de febrero de 1675, Milazzo.

³⁶⁰ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 19 de febrero de 1675, Milazzo. La marcha de los navíos a Nápoles coloca a Villafranca en una posición difícil, escribiéndole a Villagarcía que “pareciéndoles a los franceses que hallándose dueños de estos mares sin haver en ellos fuerza alguna nuestra que emvaraze sus tentativos”, llevaran a cabo sus operaciones para ampliar el dominio francés por la isla. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 19 de abril de 1675, Milazzo.

³⁶¹ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 1 de marzo de 1675, Milazzo.

³⁶² AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 8 de marzo de 1675, Milazzo.

³⁶³ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 24 de mayo de 1675, Milazzo.

no solo me faltan los medios para inquirir puntuales noticias de aquellos armamentos, pero ni aun los tengo para gazetas”³⁶⁴. Con estas palabras nos hace partícipes no solo de sus apuros económicos, sino de una de sus fuentes de información, las gacetas, a pesar de ser esta referencia una de las pocas que encontramos en su correspondencia relativa a este medio de información tan relevante en la Italia de la Edad Moderna³⁶⁵.

Villafranca continúa notificándole en sus misivas a don Antonio las principales novedades del frente siciliano. En los meses de verano el ejército franco-mesinés, junto con sus navíos, llegaron a estar a la vista de Milazzo y a rendir un fuerte en sus cercanías³⁶⁶. La posterior caída de Augusta, ocurrida el 17 agosto de 1675³⁶⁷, provocará que Villafranca solo vea como posible salvación de la isla la llegada de la armada neerlandesa, no esperando otro posible socorro³⁶⁸. Si bien, la “intolerable tardanza” de los holandeses puede traerles, según escribe a Génova, mayores pérdidas³⁶⁹. Villafranca no notificó la llegada de los navíos de Ruyter al puerto de Milazzo hasta el 20 de diciembre, aunque faltarían todavía algunos barcos neerlandeses, que se encontraban todavía en Nápoles³⁷⁰.

Otra de las funciones de Villagarcía que nos permite estudiar su correspondencia y que ya hemos visto gracias a otros canales epistolares es la de encauzar el dinero que se destina desde Madrid. Villafranca escribirá a don Antonio para avisarle del envío de unas letras por valor de 100.000 reales de a ocho destinados al virrey de Sicilia. El aviso se acompaña de la petición de una veloz tramitación a Palermo, con los mismos cinco

³⁶⁴ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca*, 14 de septiembre de 1675, Génova.

³⁶⁵ INFELISE, M., “The war, the news and the curious”, en DOOLEY, B., BARON, S., (dirs.), *The politics of information in Early Modern Europe*, Londres, Nueva York, Routledge, 2001, pp. 216-236. INFELISE, M., “Los orígenes de las gacetas, sistemas y practicas de la información entre los siglos XVI y XVII”, *Manuscripts*, 23 (2005), pp. 31-44. INFELISE, M., “The war, the news and the curious”, en DOOLEY, B., BARON, S., (dirs.), *The politics of information in Early Modern Europe*, Londres, Nueva York, Routledge, 2001, pp. 216-236. INFELISE, M., “El mercado de las noticias en el siglo XVII: las tipologías de la información”, en CASTILLO GÓMEZ, A., AMELANG, J. S. (Dirs.), SERRANO SÁNCHEZ, C. (Ed.), *Opinión pública y espacio urbano en la Edad Moderna*, Gijón, Trea, 2010, pp. 153-162. INFELISE, M., “From merchants’ letters to handwritten political avvisi: notes on the origins of public information”, en BETHENCOURT F., EGMOND F. (ed.), *Cultural Exchange in Early Modern Europe, III. Correspondence and Cultural Exchange in Europe 1400-1700*, Cambridge U. P., 2007, pp. 33-52.

³⁶⁶ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 21 de junio de 1675, Milazzo.

³⁶⁷ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 23 de agosto de 1675, Milazzo.

³⁶⁸ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca*, 7 de septiembre de 1675, Génova.

³⁶⁹ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 11 de octubre de 1675, Milazzo.

³⁷⁰ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 20 de diciembre de 1675, Milazzo.

plazos para cobrarlas, buscando don Fadrique acortar en la manera de lo posible la dilación en conseguir el dinero. Villafranca incluso llega a repetirle en la misma carta la petición de su propia mano, buscando reforzar esa necesidad³⁷¹. No obstante, don Antonio se enfrenta a algunas dificultades para cobrar las letras con los hombres de negocios de Génova³⁷², si bien consigue que se le pague a Villafranca en Palermo los 79.753 escudos, en los plazos previstos y solo después de que por correspondencia suya sepan que les ha entregado el dinero en Génova³⁷³.

Como hemos podido apreciar, el canal epistolar abierto entre los virreyes de Sicilia y el embajador en Génova se basa principalmente en las noticias del frente mesinés y en los movimientos y preparativos de las escuadras francesas en los puertos de la Provenza, de los que Villagarcía da puntual información. Gracias a este vínculo epistolar, don Antonio de Mendoza consigue estar informado de las novedades en relación al conflicto de Mesina, y ello a pesar de los puntuales momentos de desinformación, seguramente más debidos a extravíos que a incumplimiento de la regularidad en la escritura de las cartas. En estos dos años que tratamos, Villagarcía mantendrá una puntual y cordial correspondencia tanto con Bayona como con Villafranca, e incluso con Ligne, a pesar de su rápido traslado a Milán. Pero lo que es más importante, el tráfico de noticias entre Génova y Sicilia le será esencial a don Antonio para mantener informados a sus demás corresponsales de las novedades en el principal problema para la Monarquía Hispánica en el Mediterráneo occidental en la segunda mitad del siglo XVII.

2. Conclusiones:

Villagarcía supo consolidar sus canales epistolares en estos dos años de centrales en su embajada. Tras su llegada a Génova para dar comienzo a su carrera al servicio regio, don Antonio ha conseguido convertirse gracias a sus noticias, al correcto uso de las prácticas epistolares y a la puntualidad de sus intercambios de misivas en un referente dentro de los cargos hispánicos fuera de la península Ibérica. Villagarcía mantiene informados de todo lo que sucede y de las acciones que lleva a cabo en su embajada a sus corresponsales. En algunos casos, como el del gobernador de Milán, la correspondencia se convierte en permanente, encontrándonos varias cartas a la semana como mínimo.

³⁷¹ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 29 de agosto de 1675, Milazzo.

³⁷² AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca*, 14 de septiembre de 1675, Génova.

³⁷³ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca*, 21 de septiembre de 1675, Génova.

Unas cartas que como se ha podido apreciar incluyen no solo las noticias principales que vemos en los capítulos generales, sino también información más personalizada para cada corresponsal. Don Antonio se convierte en estos dos años en una figura esencial dentro de las prácticas epistolares y en el tráfico de información para la Monarquía Hispánica. Algo que también apreciaremos en sus otros canales de información, los que le unen a los embajadores y al consejo de Estado, algo que veremos en el siguiente capítulo.

El perfeccionamiento de la red epistolar. Los años centrales en Génova del marqués de Villagarcía (1674-1675).

II: Los embajadores y la corte de Madrid.

“La quietud en que están las de aquí me tiene solo atento a mantener y cultivar la buena correspondencia y pudiera decir ocupado si la importancia correspondiese a la aplicación, porque se reconoce la tibia y retiro que en los más subordinados ocasiona nuestra adversidad, fuera de eso estoy muy ocioso, pues menos la jurisdicción lo que toca al ejercicio es mas de corregidor que de negociante, respeto de tener mucho de civil este empleo, de qualquiera manera que se quisiera entender en castellano, con que vien puede la ladineria destos señores estudiar en Machavelo que yo me atengo a las políticas de Bovadilla”¹.

Continuando con el periodo que ya hemos introducido en el capítulo anterior, en este caso nos queremos centrar en la correspondencia con las embajadas y la corte madrileña. Don Antonio de Mendoza desarrollará una importantísima relación epistolar con los embajadores de la Monarquía Hispánica repartidos por toda Europa y finalmente, como máxima expresión de sus labores, utilizará la correspondencia para enviar detallados informes a Madrid. En estos años veremos cómo los embajadores conectados por carta con Génova requerirán detalladas noticias sobre lo que ocurre en el Mediterráneo occidental. A cambio, sus cartas contendrán valiosas novedades de las cortes en la que están destinados y de la guerra contra Francia, permitiendo a Villagarcía conocer perfectamente la situación que vive Europa durante estos meses. Es interesante analizar el papel que don Antonio tiene en estos canales de información, donde lo más relevante es, valga la redundancia, la información. Villagarcía, como ya hemos visto, realiza para los virreyes y gobernadores otras funciones inseparables a su cargo de embajador en Génova, transporte de tropas, envíos de dinero, peticiones al gobierno ligur,

¹ AHN, Est., L.146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 18 de noviembre de 1674, Génova.

etc. En el caso de los embajadores, Villagarcía tendrá una única función, informar a través de su correspondencia desde su privilegiado puesto en Génova.

1. Las embajadas al servicio del monarca Católico:

La diplomacia hispana durante la segunda mitad del siglo XVII vivió uno de los momentos más relevantes de su historia. Es durante este periodo cuando la Monarquía Hispánica ante la pérdida de poder militar sabe desplegar por el tablero europeo una creciente fuerza diplomática, poniendo en funcionamiento todo el potencial de que disponía la Monarquía y utilizando una de las mayores redes diplomáticas de la época. Esto permitió conseguir logros en su política exterior con estados tradicionalmente enemigos o incluso convertirse en árbitro de paces, todo ello con la clara intención mantener intactos los estados patrimoniales de Carlos II. La amenaza que despertaba el poderío de la Francia de Luis XIV facilitó la labor de los diplomáticos españoles, pero sin duda en las filas de la diplomacia hispana destacaron durante estos años habilidosos embajadores que permitieron a la Monarquía Católica ampliar sus contactos por toda Europa y crear acuerdos que en algunos casos supusieron importantes victorias para la diplomacia hispana. Entre 1674 y 1675 veremos gracias a la correspondencia de don Antonio de Mendoza algunos de estos acuerdos de vital relevancia para el gobierno de Carlos II.

1.1. La embajada ante el Sacro Imperio:

Durante estos dos años centrales de la embajada del marqués de Villagarcía en Génova su interlocutor en la corte vienesa se mantiene estable. Don Paolo Vincenzo Spínola Doria, marqués de los Balbases, continuará al frente de la diplomacia española en el Sacro Imperio entre 1674 y 1675, y lo que es más importante para nosotros, permanecerá como corresponsal regular de Villagarcía desde su puesto de embajador en Viena. Esto no solo nos permite continuar estudiando un canal de información tan importante como era la conexión entre Génova y el Imperio, sino también analizar el desarrollo de la red en el tiempo, profundizando en el progreso de la relación entre los dos corresponsales una vez establecido plenamente el tráfico epistolar.

Las cartas entre los dos marqueses siguen abordando las principales noticias europeas, mostrando en la correspondencia un vínculo estrecho entre ambos, escribiéndose confidencias o el estado de salud en el que se encuentran². La relación entre

² Don Paolo habla en esta carta como todos los deberes que desempeña al cargo de su embajada le ha postrado en la cama, pero sin que corra peligro. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 25 de febrero de 1674, Viena. También sufrirá unos meses más tarde un

amos diplomáticos se había visto beneficiada gracias al intercambio regular de cartas, manteniéndose en algunas de las misivas del marqués de los Balbases líneas manuscritas del propio embajador en las que le participa avisos que se salen una la relación *de oficio*, como por ejemplo el futuro enlace matrimonial de la hija del marqués³, a cuya noticia el marqués de Villagarcía corresponderá con su felicitación, aunque no podamos saber si de manera manuscrita⁴. Otra noticia relevante que va a aparecer en las cartas es el nombramiento del marqués de los Balbases como consejero de Estado, por el cual Villagarcía le da la enhorabuena, a pesar de que el embajador en Viena todavía no le hubiese comunicado todavía la noticia, revelándonos con ello su llevada antes a Génova, como es lógico por la cercanía a Madrid⁵. A esta noticia le seguirá el nombramiento que le otorga la Reina Gobernadora a Villagarcía de Gentilhombre de la Cámara Regia⁶, por el que el marqués de los Balbases felicitó también a don Antonio de su puño y letra⁷. Por último, dentro de este ámbito de noticias que podemos considerar fuera de la relación *de oficio* se encuentra el aviso de la llegada a Génova de la marquesa de Villagarcía, los hijos del matrimonio y el hermano de don Antonio⁸.

A parte de estas noticias que podríamos considerar ligadas únicamente a los vínculos personales encontramos los principales temas que ya se habían intercambiados en las cartas al comienzo del canal epistolar, así como alguno nuevo. Las noticias relativas

catarro que le ha impedido salir de casa. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para Villagarcía*, 1 de abril de 1674, Viena.

³ “S. mio teniendo concertado de casar a Isabel mi hija mayor con el sr. Duque de sn Pedro, mi primo, cumplo con la primera obligazón de dar parte de ello a V. S. para que como tan dueño de esta casa no le falte al tratado la zircunstanzia de la estimable aprouazón de V. S. y sea correspondientemente muy lleno el gusto de su efecto e igual la esperanza de conzederme V. S. las repetidas ordenes que le suplico ya que para seruirle se aumenta quien con no menor efecto me ayudará a obedezzerlas. Gde Dios a V. S. largos y felizes años como desseo. Viena a 4 de 9re de 1674”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 4 de noviembre de 1674, Viena.

⁴ Habitualmente Villagarcía dejaba anotaciones en las minutas de sus cartas para indicar los apartados que irían de su propia mano, pero en este caso nos parece extraño que no corresponda a una noticia autógrafa de la misma forma. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, fecha ilegible.

⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 23 de diciembre de 1674, Viena. En la carta que el marqués de los Balbases escribe a Villagarcía le notifica que la Reina ha nombrado a los tres cargos mayores de la casa del Rey y ha creado nuevos consejeros de Estado, a la vez que se ofrece a Villagarcía con el nuevo rango que la Reina le ha otorgado. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 6 de enero de 1675, Viena.

⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 3 de febrero de 1675, Génova.

⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 18 de febrero de 1675, Viena.

⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 15 de septiembre de 1675, Génova. Algo por lo que poco después el marqués de los Balbases le da la enhorabuena. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 6 de octubre de 1675, Viena.

a Génova se centran durante este periodo en la principal disputa entre la República y Francia, la entrega de unos artilleros. El problema entre los dos estados no se especifica con claridad, parece haber surgido cuando unos artilleros dispararon desde el puerto a unos corsarios franceses que estaban intentando conseguir presas en las cercanías. Luis XIV ante el insulto pide a la República que se le entreguen para que sean castigados⁹. El incidente enturbia gravemente las relaciones entre los dos estados, llevando incluso a Génova a retirar a su embajador en París, Juan Lucas Durazzo¹⁰. Sin embargo, finalmente Luis XIV aceptará las explicaciones de Génova¹¹.

Tras el conflicto entre Génova y Francia el marqués de Villagarcía proseguirá en sus intentos de evitar todo posible acercamiento entre los dos estados, como en el caso de la leva de hombres que estaban realizando dos fragatas francesas y que tras el oficio del embajador el gobierno genovés prohibió que se continuara¹². Pero será la llegada del embajador francés Monsieur Gaumont a Génova la que provocará los recelos de los dos diplomáticos españoles por lo que pueda suponer, ya que será “donde tendrá hartos que hazer la destreza d V. S. para embarazarle sus perjudiziales intentos, fiando que V. S. me hará merced de hirme comunicando lo que en ellos se fuere ofrezendo por lo que podrá combenir su notiçia y por si a mí me tocare alguna diligenzia”¹³. No podemos olvidar que el marqués de los Balbases disponía de un enorme peso en la república ligur, de donde era natural.

Dentro de la red de oficio de Villagarcía, como ya hemos podido ver, dos son las noticias que se van a tratar en mayor profundidad, la guerra en los Países Bajos y la rebelión de Mesina. Está última va a provocar que don Antonio se centre en todas las

⁹ El propio marqués de Villagarcía se dedica a intentar que el gobierno genovés no ceda ante las presiones francesas, algo que lleva al marqués de los Balbases a decirle que “no dudo que V. S. se baldrá de todas las más oportunas ocasiones para persuadir (como me dice lo haze) a esse gouierno a que entre en el conozimiento de sus verdaderos intereses, pero lo que quisiéramos fuera que aprouechasen las açertadas ponderaciones de V. S. antes que el tiempo nos manifestase los daños que de lo contrario se pueden esperar”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1674, Viena.

¹⁰ Que había sido también embajador en España. CUARTERO Y HUERTA, B., VARGAS-ZUÑIGA Y MONTERO DE ESPINOSA, A., *Índice de la Colección de don Luis de Salazar y Castro*, Madrid, Imprenta y Editorial Maestre, 1953, p.97.

¹¹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 6 de mayo de 1674, Viena.

¹² AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 5 de agosto de 1674, Viena. En cambio, los dos diplomáticos planean pedir una leva al gobierno genovés tras la muerte del duque de Saboya con el convencimiento que tras su fallecimiento la República se encontrará más segura y se planteará licenciar parte de sus tropas, con lo que la leva impedirá que esos hombres se pongan al servicio de Francia. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 8 de septiembre de 1675, Viena.

¹³ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 12 de mayo de 1675, Viena.

noticias que se produzcan en el mediterráneo occidental y en la isla de Sicilia en particular, estando el marqués de los Balbases en la materia, pues “la nouedad que se ha descuierto en Mezina es muy mala consequenzia y en pessima coyuntura, pero fio quedará atajada con la prouidencia del sr virrey de Sizilia y del de Napoles sin que obligue a diuertir las esquadras de las galeras de Italia”¹⁴. Esta esperanza del embajador en Viena en una posible rápida solución del conflicto se ve incrementada con la concesión que hace el gobierno genovés de sus galeras para el sometimiento de la ciudad rebelde y que permitirá que las escudaras españolas regresen a Cataluña¹⁵ y por los envíos de tropas que prepara el príncipe de Ligne¹⁶.

Tras el paso del verano las cartas entre los dos servidores regios exponen como el conflicto empieza a agravarse, sobre todo tras el anuncio que le hace Villagarcía de la posible marcha de la armada francesa a Sicilia¹⁷. El marqués de los Balbases supo analizar la gravedad que suponía la rebeldía de la ciudad para la Monarquía, obligada a dividir sus fuerzas en un momento en que ya tiene una gran necesidad de ellas, “siendo muy merezida qualquiera rigurosa demostraziön que les sobreuenga” a los rebeldes¹⁸. Don Paolo veía además insuficientes las tropas y navíos que se habían preparado para la toma de Mesina¹⁹.

El problema que plantea la rebelión de Mesina a la Monarquía obliga al gobierno de doña Mariana de Austria, a petición del marqués de Astorga, a exigir al embajador en Viena que solicite al Emperador un regimiento veterano de sus tropas para que pase a Sicilia²⁰. Aunque a su vez, como escribe el marqués de Villagarcía, desde Tolón se

¹⁴ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 12 de agosto de 1674, Viena.

¹⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 26 de agosto de 1674, Viena.

¹⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 9 de septiembre de 1674, Viena.

¹⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 15 de septiembre de 1674, Viena.

¹⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 30 de septiembre de 1674, Viena. “Añadiendose a la pertinacia de Mezineses el calor que les da la assistencia de Francia es bien cierto que nos ocasionaran mayor diversion de la que nezesitamos en la coyuntura pressente y no obstante esso nos contentaremos con superar estos daños y no quedar expuestos a otros mayores en aquellas partes, pues todo se puede rezelar de la fatalidad que en todas nos sigue”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 21 de octubre de 1674, Viena.

¹⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 14 de octubre de 1674, Viena.

²⁰ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 2 de diciembre de 1674, Viena. El traslado de este regimiento a Sicilia provocará gran incertidumbre en Villagarcía, pues avisado por el marqués de los Balbases comenzará a buscar posibles transportes, aunque queda a la espera de la definitiva orden que le debe dar el marqués de Astorga, como le dice Balbases, el cual queda a la espera de ese posible transporte para enviar el regimiento a Génova. Sin embargo, está orden de buscar transporte no llega nunca, para desesperación de Villagarcía, que se muestra siempre

preparan los navíos franceses que deben dirigirse a Mesina, la cual está sufriendo una gran estrechez de víveres²¹, aliviada finalmente por la entrada de esos barcos franceses en Mesina²². Villagarcía llega a considerar en sus cartas la ayuda de más estados italianos a la Corona Católica en Sicilia tras la ayuda francesa a los rebeldes, pues piensa que si Venecia y la Santa Sede accediesen a ayudar en el conflicto siciliano a la Monarquía otros príncipes italianos les imitarían²³.

Los sucesivos envíos de ayuda a la isla por parte de los dos bandos en conflicto en Sicilia irán incrementando la importancia de la revuelta mesinesa²⁴. A la vez que la entrada de Francia provoca la vuelta de las galeras de Génova por la intención de la república ligur de mantener la neutralidad, “a vista del repugnanzia que muestra para qualquier otra cosa”²⁵. La llegada de los navíos franceses a Sicilia va a traer otra consecuencia más, pues el marqués de los Balbases considera que los franceses se han apoderado del camino marítimo a Sicilia y que solo se les podrá hacer frente con la llegada de la armada holandesa y la salida de la española de Nápoles, “aunque ya nadie nos quitara el daño que hasta ahora nos ha hecho con los repetidos socorros que han introducido en Mezina”²⁶. Uno de esos daños provocados por la ayuda francesa será la toma de la plaza siciliana de Augusta, haciéndose todavía más necesaria la ayuda de la escuadra

dispuesto a buscar la embarcación. Finalmente, a comienzos de 1675 desde Viena se le comunica a don Antonio que el marqués de Astorga ha decidido que el regimiento se traslade a través de Trieste. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 23 de diciembre de 1674, Génova. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 23 de diciembre de 1674, Viena. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 13 de enero de 1675, Génova. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 6 de enero de 1675, Viena.

²¹ El marqués de los Balbases le dice a Villagarcía que quisiera ver “menos adelantados hasta que aquellos rebeldes huiesen buelto a la obediencia temiendo mucho que la esperanza de ser socorridos los obstine más”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 30 de diciembre de 1674, Viena.

²² AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 20 de enero de 1675, Génova.

²³ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 20 de febrero de 1675, Génova.

²⁴ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el de los Balbases*, 27 de febrero de 1675, Génova. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 10 de marzo de 1675, Génova. A pesar de los envíos de soldados desde Milán, el marqués de los Balbases le dirá a don Antonio que “zierto que no me atreuo a discurrir en las cosas de Mezina quando a qualquier viso las hallo tan desconsoladas”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 24 de marzo de 1675, Viena.

²⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 9 de junio de 1675, Viena.

²⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 30 de junio de 1675, Viena.

neerlandesa para poder oponerse a la de Luis XIV²⁷, y cuyo retraso “nos ocasiona arta impaçiençia y cuydado pues es çierto que mientras no llegaren no se podrá dar ningún paso en la recuperaçion de Meçina”²⁸. Si bien, en los puertos de Tolón y Marsella no dejan de prepararse más barcos para enviar a Sicilia con más provisiones y soldados en ayuda de los mesineses²⁹, llegando a decir el marqués de los Balbases que “en las cossas de Siçilia bemos que la mayor ventaja que sacamos es no hauer nouedad, pues hasta ahora qualquiera que ha suzedido ha sido contraria a nuestros intereses”³⁰.

La otra materia que abordan principalmente las cartas es la referente a las noticias de la guerra en los Países Bajos. A comienzos 1674 el invierno ha provocado un periodo de tregua³¹, pero no se extenderá mucho tiempo, pues en marzo ya ha corrido la noticia de la entrada de los franceses en Borgoña³². La invasión de Borgoña hará que el marqués de los Balbases hable con el Emperador para a enviar un despacho al conde Casati y trasladar las tropas imperiales con la intención de frenar el avance francés, aunque don Paolo piensa que será el mal tiempo el que consiga frenar a las tropas de Luis XIV³³. El marqués también intentó que Leopoldo I nombrase como general de los ejércitos imperiales que iban destinados a los Países Bajos al conde de Montecuccoli, pero finalmente el designado es el conde de Susa³⁴, que partió a mediados de abril³⁵. A su vez, se espera que los holandeses entrasen con nueve mil hombres en el obispado de Münster. Pero sin duda el logro que más alegró al marqués de los Balbases fue el decreto de la Dieta de Ratisbona que obligaba al Imperio a socorrer al elector Palatino contra los franceses³⁶.

²⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 15 de septiembre de 1675, Génova. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 29 de septiembre de 1675, Génova.

²⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 6 de octubre de 1675, Génova.

²⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 6 de octubre de 1675, Viena.

³⁰ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 13 de octubre de 1675, Viena.

³¹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 25 de febrero de 1674, Viena.

³² AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1674, Viena.

³³ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 18 de marzo de 1674, Viena.

³⁴ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 18 de marzo de 1674, Viena.

³⁵ El Emperador había pedido al conde que cruzase el Rin a comienzos de mayo. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 15 de abril de 1674, Viena.

³⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 15 de abril de 1674, Viena. La paz entre las Provincias Unidas y Münster llegará a comienzos de mayo. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 6 de mayo de 1674, Viena.

Son unos meses en los que la atención de los dos diplomáticos se centra en la defensa de Borgoña y en el avance de los ejércitos en los Países Bajos. El duque de Lorena, que se ha movido para frenar el avance francés en Borgoña, ha tenido que retroceder para juntar sus tropas con las del Palatinado tras la negativa de los suizos a dejarle atravesar sus estados. Mientras tanto Besanzón estaba siendo sitiada por las fuerzas francesas, aunque “dizen se defendían valerosísimamente sin hauer el francés ganado un palmo de tierra en quinze días de sitio”. A Villagarcía incluso le llegan alabanzas por el valor que tuvieron el duque de Lorena y el conde Caprara en una batalla contra Turenne, aunque no pudieron vencerle³⁷. Un mes después los ejércitos imperiales cruzan el Mosa y se unen con las tropas de los aliados, lo que lleva al marqués de los Balbases a escribir que “con que justamente deuenos hir esperando de aquí adelante más considerables efetos de sus pasos, tanto y más haviendo yo de nuevo conseguido ordenes porque el General Schusses obre sin reserua ninguna lo que por pluralidad de votos entre los confederados se resoluiere a veneficio del bien común”³⁸.

El marqués de los Balbases le dará la noticia a Villagarcía de la muerte del marqués de Asentar en un combate entre los ejércitos aliados y el francés³⁹, donde según los informes salieron victoriosos los coaligados con la muerte de más de seis mil hombres del ejército francés. Por otro lado, la Dieta de Ratisbona declaró el deber de ayudar a Borgoña, así como a los demás territorios imperiales invadidos por los franceses, asegurando el marqués que es un paso considerable, pues se venció un apartado de la paz de Münster que parecía impedirlo, consiguiéndose que no se tuviese en cuenta. Los ejércitos aliados, tras pasar las tropas imperiales el Rin⁴⁰, están preparándose para sitiar la plaza de Oudenaarde⁴¹, que poco después conseguirán rendir. A continuación, el

³⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 15 de julio de 1674, Génova.

³⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 12 de agosto de 1674, Viena.

³⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 26 de agosto de 1674, Viena.

⁴⁰ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 9 de septiembre de 1674, Viena.

⁴¹ “Quiera Dios sea con buen suceso ya que la dilazion ha tardado tanto para ortificar nros desseos”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 30 de septiembre de 1674, Viena.

ejército imperial colocó sus cuarteles de invierno en el Palatinado⁴², quedando al mando el general Sporck⁴³.

El designado para dirigir la campaña imperial de 1675 será otra vez el conde de Montecuccoli, dirigiéndose desde Viena hacia el Rin Superior⁴⁴. Mientras, en la corte imperial se esperaba la declaración de guerra de Dinamarca a Suecia, pues con ella se creía poder liberar a Brandemburgo de los ejércitos suecos⁴⁵. Por otro lado, el elector de Maguncia decidió abandonar su neutralidad y se declaró partidario del Emperador, recibiendo al mismo tiempo en aquella ciudad numerosas tropas imperiales⁴⁶. Pero Luis XIV no había permanecido ocioso y a mediados de 1675 había trasladado sus ejércitos a Flandes, aprovechándose de la enfermedad del príncipe de Orange y consiguiendo rendir las plazas de Dinant y Huy. Villagarcía creía que el movimiento de todas las fuerzas aliadas podía frenar los progresos franceses gracias a “la buena postura que se han puesto las cosas”⁴⁷. Son unos meses en los que ambos servidores regios ven con cierta esperanza el desarrollo de la contienda, sobre todo con las noticias de haber conseguido Montecuccoli atravesar el Rin mientras Luis XIV avanzaba por Lieja. A su vez, el ejército de Villahermosa y Orange se puso en marcha con más de treinta mil infantes y dieciocho mil caballeros, según la carta del marqués de los Balbases. Don Paolo le añade también

⁴² AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 23 de diciembre de 1674, Viena.

⁴³ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 14 de octubre de 1674, Viena. A finales de diciembre llegará a Viena el conde Souches, que tras ser recibido por el Emperador se le ordenará que permanezca en su casa y no ostente ningún cargo hasta que responda por su actuación en la campaña. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 30 de diciembre de 1674, Viena.

⁴⁴ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 24 de marzo de 1675, Viena.

⁴⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 20 de abril de 1675, Génova. Ya en junio se acordará que todos los aliados rompan sus relaciones con Suecia. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 2 de junio de 1675, Naydorf.

⁴⁶ El marqués de los Balbases considera muy favorable estas noticias porque impiden una posible vía de entrada a los franceses, además de ser el elector el director de la Dieta de Ratisbona, lo que puede favorecer mucho al emperador y a sus aliados. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 12 de mayo de 1675, Viena. Poco después en una carta le escribe al final al final de la misma, después de la fecha, que ha llegado la noticia en el último momento de la muerte del elector de Maguncia, alegrándose mucho de que en esa plaza se encuentren tropas del emperador. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 9 de junio de 1675, Viena. Poco después la elección del nuevo elector de Maguncia recae en un afecto a la causa de los Habsburgo. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 4 de agosto de 1675, Génova.

⁴⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 23 de junio de 1675, Génova.

como el mariscal de Turenne había cruzado el Rin, debiendo Montecuccoli volver a cruzarlo para cortar el avance⁴⁸.

Al inicio de la campaña los ejércitos de Orange y Villahermosa se dirigieron en ayuda de la ciudad de Limburgo, que se encontraba sitiada por los franceses⁴⁹. Montecuccoli continuó en las cercanías del ejército de Turenne, buscando el enfrentamiento con el francés antes de que recibiese los refuerzos del mariscal de Créquy⁵⁰. En Cataluña, por otro lado, se confirmó la noticia de la victoria de las armas de Carlos II en Gerona gracias a un navío barcelonés que llegó a Génova. Sin embargo, esta noticia se ensombrece para los dos diplomáticos con el aviso de la publicación del matrimonio entre la hermana del monarca danés y el rey de Suecia, pues daban por perdida la ayuda de Dinamarca en la guerra. No obstante, en la misma carta don Paolo añade unas líneas para informar a Villagarcía de la llegada en ese momento de la noticia de la victoria del elector de Brandemburgo sobre los suecos, consiguiendo la captura de cuatro mil caballos, mil quinientos dragones y seis piezas de artillería y logrando la muerte de más de dos mil hombres⁵¹. La victoria de Montecuccoli en el Rin hizo que Luis XIV se decidiese a mandar al príncipe de Condé, quedando según Villagarcía las tropas de Villahermosa en superioridad numérica en Flandes⁵². A su vez, el duque de Lorena estaba sitiando Tréveris⁵³. Villagarcía en el momento de escribir los movimientos de Condé no parece conocer la noticia de la victoria de Montecuccoli sobre Turenne⁵⁴, que más tarde le daría el propio marqués de los Balbases, escribiéndole la muerte del propio general francés y de más de cuatro mil franceses en la batalla⁵⁵.

⁴⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 22 de junio de 1675, Viena.

⁴⁹ Unos días después les llegará la noticia de la derrota en Limburgo. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 7 de julio de 1675, Viena.

⁵⁰ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 30 de junio de 1675, Viena.

⁵¹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 7 de julio de 1675, Viena.

⁵² AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 25 de agosto de 1675, Génova.

⁵³ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 25 de agosto de 1675, Génova.

⁵⁴ En ningún momento encontramos una carta entre ambos embajadores que corrija la información de la victoria de Montecuccoli sobre Turenne en la batalla de Salzbach.

⁵⁵ Con la victoria de Montecuccoli en el Palatinado se ha conseguido expulsar a los franceses al otro lado del Rin, cruzándolo también el general imperial para ir a buscar a Condé. Asimismo, el duque de Brunswick ha conseguido vencer al general francés Créquy, matando a más de nueve mil franceses. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 18 de agosto de 1675, Viena.

Dejando a un lado las noticias referentes a la guerra en Europa, el marqués de los Balbases también se volcó en notificar a Villagarcía las principales novedades de la corte imperial, sobre todo las centradas en el Emperador y la Emperatriz. A comienzos de marzo de 1674 la Emperatriz proseguía con su embarazo “hauiendo ya entrado en el quarto termino y hechola los otros días una sangría para asegurar mejor los demás”⁵⁶. El 11 de septiembre de 1674 la Emperatriz dio a luz a una niña, que fue bautizada con el nombre de Ana María, “con otros muchos que por devozión le han aumentado”⁵⁷. Sin embargo, la nueva archiduquesa no vivió mucho, a mediados de mayo de 1675 el marqués de los Balbases debe informar a Villagarcía del fallecimiento de la niña⁵⁸. No obstante, la Emperatriz volvió a quedarse embarazada, naciendo otra archiduquesa en octubre de 1675, que esta vez recibió el nombre de “María Jusepa”, siendo bautizada por el Nuncio y teniendo como padrino en representación de Su Santidad al cardenal Albricio⁵⁹.

El marqués de los Balbases también informó a Villagarcía de las fiestas que se celebraban en Viena, así como de los movimientos de la familia imperial. A comienzos de junio se festejó el cumpleaños de la Emperatriz en los jardines del palacio de la emperatriz Leonor fuera de la ciudad⁶⁰. En cambio, en mayo de 1675, por poner otro ejemplo, los emperadores volverán de una romería a Viena con motivo de las fiestas de San José como protector de todos los estados patrimoniales de los Habsburgo⁶¹. Al año siguiente el cumpleaños de la Emperatriz se celebró “con una comedia en música que se representó al descubierto con tan artifiçioso teatro con lo fondoso del sitio que de todas maneras fue admirable y sumptuosa y de entera satisfazi3n de Sus Mgdes”⁶².

Asimismo, también encontramos otro tipo de noticias provenientes de la corte imperial, como las entradas públicas de los nuevos diplomáticos, por ejemplo las del

⁵⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1674, Viena.

⁵⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 15 de septiembre de 1674, Viena.

⁵⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 12 de mayo de 1675, Viena.

⁵⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 13 de octubre de 1675, Viena.

⁶⁰ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 3 de junio de 1674, Viena.

⁶¹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 12 de mayo de 1675, Viena.

⁶² AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 2 de junio de 1675, Naydorf.

nuevo embajador de Venecia⁶³ o del de Suecia⁶⁴, así como los cambios drásticos en la administración. A mediados de octubre de 1674 don Paolo le refiere el apresamiento del secretario del príncipe de Lobkovic mientras éste se encontraba en el Consejo⁶⁵. Se le requisaron, además, todos los papeles que se encontraron en la casa del príncipe y en la posada de su secretario, sin que se sea la razón de ello⁶⁶. Poco después el príncipe de Lobkovic recibió la orden de abandonar la corte imperial y residir en el corazón de Bohemia, prohibiéndosele tener correspondencia con los demás príncipes⁶⁷, con lo que se pone fin a la enorme influencia que como ministro imperial había tenido el príncipe, quien negoció en 1671 la neutralidad del Emperador con Francia⁶⁸.

Otra de las noticias de la corte vienesa que tiene una enorme importancia para la política exterior y que el marqués de los Balbases le transmitirá a don Antonio de Mendoza fue la prisión del príncipe Guillermo de Fürstenberg. Al príncipe se le tomó preso en Colonia por orden imperial y se le llevó para su retención a Bonn. La prisión de Fürstenberg va a atraer las quejas de los demás embajadores reunidos en el congreso de Colonia, principalmente de los representantes de Suecia, que han expresado su descontento ante lo que consideraban un atentado contra la seguridad de todos los diplomáticos⁶⁹. Si bien, a pesar de las quejas el príncipe de Fürstenberg será trasladado a una fortaleza en las cercanías de Viena. En Francia su arresto se tomó como pretexto para abandonar el congreso de Colonia⁷⁰. La hermana del príncipe de Fürstenberg acudió a la

⁶³ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 12 de agosto de 1674, Viena.

⁶⁴ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 21 de octubre de 1674, Viena.

⁶⁵ El príncipe de Lobkovic, al que el marqués de los Balbases llama Luoivitz, es la principal cabeza del partido pro-francés, y su hundimiento posibilita un mayor acercamiento de la corte imperial a la Monarquía Hispánica y a las Provincias Unidas. RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, A. J., “El precio de la fidelidad dinástica: colaboración económica y militar entre la Monarquía Hispánica y el Imperio durante el reinado de Carlos II (1665-1700)”, *Studia Histórica, Historia Moderna*, nº 33, (2011), pp.141-176.

⁶⁶ “Lo que ha dado bastante materia para entrar en expectación de la resulta”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 14 de octubre de 1674, Viena.

⁶⁷ El marqués de los Balbases parece mostrar muy feliz de los acontecimientos que relata, pues dice que redundan en beneficio de los Habsburgo y especialmente en la corona española, debido a la fuerte oposición que había tenido el príncipe a acudir en su ayuda, con lo que el diplomático se había encargado de ir apartándole del Emperador. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 21 de octubre de 1674, Viena.

⁶⁸ LEÓN SANZ, V., “Colaboración del ejército imperial con el hispánico de Carlos II”, en GARCÍA HERNÁN, E., MAFFI, D. (Eds.), *Guerra y sociedad en la Monarquía Hispánica. Política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-1700)*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas; Laberinto; Fundación Mapfre, 2006, pp. 121-152.

⁶⁹ En esta carta el marqués de los Balbases le dice a Villagarcía que le adjunta un papel con las razones de la captura del príncipe, pero tristemente no se ha conservado. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 4 de marzo de 1674, Viena.

⁷⁰ Luis XIV ya ha dado la orden de abandonar el congreso a sus embajadores. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 15 de abril de 1674, Viena.

corte imperial para interceder por el príncipe, introduciendo una correspondencia secreta para favorecer su fuga, lo que llevo al Emperador al descubrirlo a encarcelar a su secretario, requisar todos sus papeles y a expulsar a la condesa de todos sus dominios⁷¹.

No podemos dejar de considerar en este canal epistolar que une a Viena con Génova la presencia de don Pedro Ronquillo en la capital imperial como embajador extraordinario. Don Antonio de Mendoza tiene una estrecha relación con el nuevo embajador, al que trata de primo y amigo, pues don Pedro Ronquillo es familia directa de la mujer de Villagarcía, doña Catalina Ronquillo. Trataremos esta relación epistolar con don Pedro durante sus estancias en Viena y en Polonia dentro de la correspondencia particular de don Antonio. Si bien, son muy interesantes las noticias que le proporciona el propio marqués de los Balbases sobre los movimientos de don Pedro o sobre la misma Polonia. El reino polaco vive un momento crucial, pues tras el fallecimiento de su monarca se había convocado para el 23 de abril a la Dieta encargada de la elección del nuevo rey⁷², a la que acudirá Ronquillo en calidad de embajador extraordinario del monarca Católico⁷³. Con la posterior subida al trono de Sobieski y la guerra que mantiene con los otomanos⁷⁴, la noticias sobre Polonia serán habituales, pero están más en consonancia con la relación epistolar que se abre con la llegada de don Pedro de Ronquillo al norte de Europa y que no formaría parte de los vínculos *de oficio*.

El canal epistolar abierto entre ambos diplomáticos, como se ha podido apreciar, versa principalmente sobre los dos temas que más preocupan a los servidores regios en la época, la guerra con Francia y la rebelión de Mesina. La correspondencia en ambos embajadores no podía, sin embargo, olvidar las zonas de influencia de los estados en los que estaban destinados, escribiéndose noticias que abarcaban esas mismas zonas, así como los propios avisos de las cortes de en las que representaban al monarca Católico. Todo ello mostrando en su escritura no solo una cortesía y una cordialidad propia de los usos habituales de la nobleza, sino también una cercanía de pensamiento, una cierta simpatía, próxima a la amistad.

⁷¹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 5 de agosto de 1674, Viena.

⁷² AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1674, Viena.

⁷³ En esta carta don Paolo le especifica que Ronquillo estaría a punto de partir hacia Polonia, “está con un pie en el estrivo para partirse a Polonia oy o mañana”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 1 de abril de 1674, Viena.

⁷⁴ Dice que la subida al trono del rey polaco y el posible ajuste de la paz con los turcos es lo que está alentando a los rebeldes de Hungría. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 8 de julio de 1674, Génova.

1.2. La embajada ante la Santa Sede:

La correspondencia entre las embajadas ante la República de Génova ante la Santa Sede tiene durante estos años un grave problema para su estudio, la mala conservación de los documentos. La tinta de las misivas se ha aclarado con el tiempo y ello dificulta enormemente su lectura. A pesar de ello algunas cartas se pueden estudiar y apreciar el vínculo escrito creado entre el marqués de Villagarcía y el cardenal Nithard. Ambos servidores regios mostrarán como a lo largo de los meses han ido fortaleciendo su cercanía a través de sus misivas. El canal epistolar abierto ya en 1672 continua durante estos dos años como medio de intercambio de noticias, centrándose durante este periodo en la guerra con Francia y en la rebelión de la ciudad siciliana de Mesina.

Como ya hemos visto al comienzo de la correspondencia, el cardenal Nithard tiene una cierta confianza con don Antonio que le permite añadir a algunas noticias ciertos comentarios personales. Un caso que podemos exponer es el de la marcha del marqués de Astorga del gobierno de Nápoles, al que el cardenal desea que “Dios le dé mui buen viage que yo mui poca merced le he debido en la satisfacción de mis asistencias, pues llega a 40.000 ducados lo que se me están debiendo dellas”⁷⁵. También le envió a don Antonio relaciones de algunos acontecimientos reseñables o de ciertas noticias que piensa que pueden agradar a Villagarcía, como la de la función de la Hacanea que le remite a mediados de 1674⁷⁶. La relación de confianza entre ambos parece recíproca, pues Villagarcía decidió cursar por medio de Nithard el pasaporte para la llegada de su familia a Génova. Nithard solicitó los pasaportes al embajador de Francia en Roma⁷⁷ y se los envió poco después⁷⁸. Es curiosa esa solicitud al ser Villagarcía el que habitualmente cursaba a través del cónsul de Francia en Génova las solicitudes de pasaportes de las personalidades de la Monarquía Hispánica y de sus bienes.

No es el único favor que don Antonio pidió al cardenal, en estos años vemos como Villagarcía le solicitó a Nithard la expedición de un breve de Su Santidad para poder celebrar misas en su casa⁷⁹ o su intercesión ante el Tribunal de la Rota para dos

⁷⁵ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 21 de septiembre de 1675, Roma.

⁷⁶ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 21 de julio de 1674, Génova.

⁷⁷ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 16 de marzo de 1675, Roma.

⁷⁸ AHN, Est., L. 155, *Carta del secretario don Francisco de la Riva Velasco para el marqués de Villagarcía*, 15 de mayo de 1675, Roma.

⁷⁹ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 20 de julio de 1675, Génova.

importantes personalidades genovesas. En este último caso, Villagarcía le pidió primero que intercediese ante el cardenal Altieri por un pleito que tiene ante la Rota Civil don Felipe Spínola, buscando favorecer a los “naturales que se muestran afectos a la Corona”⁸⁰. La segunda petición será para el marqués Doria, donde Villagarcía busca también que la Rota le favorezca en un pleito⁸¹. Otra de las peticiones muestra la cercanía entre Nithard y Villagarcía, es la que le hace don Bernardo Gallo, un servidor del cardenal Nithard, que pide esta vez la intercesión de don Antonio ante el cardenal para que le cambien sus aposentos en el palacio de Nithard por los que posee Cristóbal Ferrari. Don Bernardo arguye que la poca calidad de sus estancias se contrapone a las del señor Ferrari, pidiéndole que se lo insinúe al cardenal para poder intercambiar los aposentos⁸².

Sin embargo, la petición más curiosa que realiza don Antonio al cardenal Nithard le viene ordenada desde Madrid y no aparece en ningún otro canal epistolar de Villagarcía. Se refiere al padre de la merced calzada fray Carlos Gaspar de San Ramón. El mercedario, recién llegado a Roma, se presenta como hijo natural de Felipe IV y se mueve por la ciudad con hábito seglar por una dispensa de la Penitenciaría Mayor. Villagarcía acompaña la carta con unos informes que había recibido desde Madrid, el más importante hecho por don Antonio de Monsalvo, y que buscan desacreditar al fraile. Villagarcía solicitará a su Eminencia que intente que no se difundan esas habladurías, intentando hacer desistir al fraile, y de no lograrlo pruebe a esparcir rumores que lo descalifiquen, llegando incluso a amenazarle si persiste en sus atribuciones⁸³. Asimismo, don Antonio seguirá mandando escritos al cardenal, que lamentablemente no conservamos, hechos por el mismo fraile para defender sus pretensiones, siendo la intención de Villagarcía que Nithard los difundiese para demostrar las falsas atribuciones que se otorgaba el fraile y desengañar al que las hubiese creído⁸⁴.

Por otro lado, el cardenal Nithard continuó escribiendo a don Antonio las principales novedades de la corte romana, como por ejemplo la creación de seis capelos cardenalicios nuevos, tres de ellos para los nuncios que en ese momento servían en

⁸⁰ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 7 de septiembre de 1674, Génova.

⁸¹ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 14 de septiembre de 1675, Génova.

⁸² AHN, Est., L. 155, *Carta del secretario don Francisco de la Riva Velasco para el marqués de Villagarcía*, 15 de mayo de 1675, Roma.

⁸³ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 25 de mayo de 1675, Génova.

⁸⁴ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 15 de junio de 1675, Roma.

Madrid, París y Viena⁸⁵. Aunque sin duda la noticia que más importancia tendría en la corte romana fue la de la unión de todos los embajadores ante la Santa Sede contra el cardenal Nipote por las nuevas disposiciones en la materia de gabelas⁸⁶, donde se les incluía y se permitía para ellos y sus servidores penas corporales, pecuniarias y de confiscación de bienes. Los embajadores elevaron sus quejas a Su Santidad esperando la revocación de las nuevas disposiciones⁸⁷. Si bien, el problema se alargó en el tiempo a pesar de los intentos de llegar a un ajuste⁸⁸, pero Nithard se quejará de la poca firmeza y sinceridad de las propuestas del cardenal Altieri⁸⁹. Finalmente, tanto él como el embajador del Emperador concluirán un acuerdo con el cardenal Altieri, manteniendo el diplomático de Francia las diferencias con el Palacio Pontificio y con Su Santidad por la última promoción de cardenales, que no había sido aprobada por Luis XIV y su gobierno⁹⁰.

Por otro lado, no podían faltar las noticias referentes a la guerra con Francia en Flandes y a la rebelión de Mesina. La ciudad siciliana copó la mayoría de las cartas entre ambos servidores regios, aunque en un primero momento el cardenal consideraba que sería fácil resolver la revuelta con la llegada de Bayona a la ciudad, asistido por las tropas enviadas desde Nápoles⁹¹ y las que se le unirían después, enviadas desde Milán por el príncipe de Ligne⁹². Sin embargo, poco a poco comienza a ver las dificultades para pacificar la ciudad siciliana, especialmente tras haber llegado los mesineses a “la barbaridad” de negar al rey Carlos II y a aclamar a Luis XIV y vestir “casi todos” a la francesa, siendo por tanto el único modo de que vuelva la ciudad a la obediencia a través de las armas⁹³. El cardenal esperaba que con la llegada de la Armada Real y algunos

⁸⁵ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 1 de junio de 1675, Roma.

⁸⁶ Paluzzo Paluzzi Altieri degli Albertoni, cardenal Nipote de Clemente X. CARDELLA, L., *Memorie storiche de' cardinali della Santa Romana Chiesa*, Roma, Stamperia Pagliarini, 1793, VII, pp. 167-170.

⁸⁷ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 29 de septiembre de 1674, Roma.

⁸⁸ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 13 de octubre de 1674, Génova.

⁸⁹ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 10 de noviembre de 1674, Roma.

⁹⁰ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 20 de julio de 1675, Roma.

⁹¹ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 28 de julio de 1674, Roma.

⁹² AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 4 de agosto de 1674, Génova.

⁹³ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 8 de septiembre de 1674, Roma.

navíos holandeses se pudiese tomar la ciudad o al menos impedir el socorro francés, “pero no desalentaran poco a aquellos rebeldes la lentitud con que caminan franceses en su socorro en que fundan su salvación”⁹⁴. Villagarcía incluso le escribirá “por si tuviese fundamento una noticia que se me ha participado de Liorna”, de haberse producido disturbios entre los mesineses contra los jurados y cabos que habían fomentado la rebelión por incumplimiento de la promesa de que les dieron del socorro de Francia, aunque ya habían partido de Tolón seis navíos y dos brulotes con municiones y algunos ingenieros y oficiales⁹⁵. Un socorro que poco después se introduciría en la ciudad y que además provocaría la vuelta de las galeras de Génova bajo el pretexto de la neutralidad⁹⁶.

Villagarcía hará incluso caso de los rumores que hablan del empeoramiento de la situación de Mesina, pues “según las voces que aquí se esparcen” la llegada del primero socorro francés y la preparación de otros nuevos en los puertos de la Provenza están fomentando la rebelión de Mesina⁹⁷ y a la toma poco después del castillo del Salvador⁹⁸. La llegada de la Armada Real a Sicilia logró que la introducción de víveres en la ciudad fuese más difícil⁹⁹, consiguiendo que a finales de 1674 la ciudad sufriese una gran penuria¹⁰⁰. Algo a lo que también contribuyó la llegada de Villafranca y las galeras a Sicilia, que conquistaron la torre del Faro¹⁰¹. Si bien, los dos sucesivos socorros franceses, el de Valbelle y el de Vivonne en 1675, tornaran la situación a favor de los rebeldes¹⁰².

Por otra parte, también tenemos unas breves referencias en las cartas a la situación de Madrid, pero sin mayores comentarios. Primero fue la entrada en el gobierno de Carlos II el 6 de noviembre. Nithard escribió en su carta junto a esta noticia avisos de la marcha de don Juan José hacia Barcelona, había recibido órdenes para embarcarse en la armada neerlandesa de Ruyter y ponerse al frente de la lucha contra la rebelión de Mesina, el

⁹⁴ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 15 de septiembre de 1674, Génova.

⁹⁵ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 6 de octubre de 1674, Génova.

⁹⁶ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 20 de octubre de 1674, Génova.

⁹⁷ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 27 de octubre de 1674, Génova.

⁹⁸ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 3 de noviembre de 1674, Génova.

⁹⁹ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 10 de noviembre de 1674, Roma.

¹⁰⁰ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 8 de diciembre de 1674, Génova.

¹⁰¹ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 12 de enero de 1675, Génova.

¹⁰² AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 2 de marzo de 1675, Génova.

cardenal llega a juzgarle incluso en las cercanías de Sicilia¹⁰³. El viaje de don Juan José a Sicilia, que como se sabe nunca tuvo lugar, parece alegrar al cardenal en sus cartas, pues confía que con su llegada se solucione la rebelión, pero seguramente también esperaba que dejase de ocasionar problemas a la Reina Gobernadora con su alejamiento de Madrid.

Como se puede apreciar, la correspondencia entre el marqués de Villagarcía y el cardenal Nithard sigue siendo estrecha, si bien la mala conservación de las cartas nos impide valorar la profundidad del vínculo. A pesar de ello, las noticias siguen circulando puntualmente entre Génova y Roma, y junto a ellas las peticiones de favores. Las cartas exponen la cercanía entre los dos servidores regios, una relación que si bien no se podemos calificar de estrecha amistad, al menos si de confianza y cercanía de pensamiento. Sin duda la relación entre la familia de Villagarcía y Nithard en el pasado fue cordial y eso se ha trasladado a sus misivas durante estos meses y en los sucesivos.

1.3. La embajada ante Inglaterra:

“Nápoles nos hallamos con un reyno exausto, en Siçilia con un virrey mal asistido y una obediencia poco segura en sus súbditos, con pocas tropas y armada, que cada día es menos con los desastres que la siguen tan infelices como el que aora ha experimentado de haverse perdido en el Faro con un temporal seis navíos de los que últimamente salieron de Nápoles a cargo del príncipe de Monte Sarcho, no sé si contrapesar a esta desgracia el arrivo de la armada de Ruyter en aquellos mares que ha llegado a Caller según dicen y si será bastante a desvanecer el melancólico pronostico que se puede hazer sobre la duración de la reveldia de Mesina”¹⁰⁴.

Este duro análisis de la situación de la Monarquía con relación a Mesina le enviaba don Antonio de Mendoza a uno de sus más cercanos amigos y uno de los mejores diplomáticos de la Monarquía Hispánica de finales del siglo XVII, don Pedro Ronquillo. Ronquillo llegó a la embajada de Londres a mediados de 1675, tras la marcha del marqués del Fresno en julio de 1674, y se mantendrá en ella hasta su designación para el congreso de Nimega. No obstante, como hemos dicho, a comienzos del año 1674 continuaba como embajador en Londres el marqués del Fresno, don Pedro Fernández de Velasco, uno de los corresponsales que más novedades proporcionaba a don Antonio gracias a su posición en el relevante centro de información que era Londres, con extensas cartas en las que

¹⁰³ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 7 de diciembre de 1675, Roma.

¹⁰⁴ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 1 de diciembre de 1675, Génova.

trataba los principales avisos que conocía de Europa. Don Pedro Fernández continuó con su correspondencia durante la primera mitad de 1674, a pesar de que en ciertos momentos la enfermedad le impedía firmar sus cartas, debiendo hacerlo su secretario, don Joseph Bruñón¹⁰⁵. Su mal estado de salud le llevo a trasladarse a Bath y tomar baños de aguas termales, lo que según indica en sus cartas le mejoró algo su enfermedad¹⁰⁶. Será en julio cuando le llegará la licencia que había solicitado debido a su salud, dejando la embajada vacante al permitirle abandonarla sin esperar a su sucesor¹⁰⁷.

La relación epistolar con el marqués del Fresno durante estos meses sigue siendo intensa, especialmente al encargarse don Pedro Fernández de negociar la paz entre Inglaterra y las Provincias Unidas. La paz, que intentaba alejar a Carlos II Estuardo de Luis XIV y hacerle perder a un valioso aliado a Francia, se discutirá a comienzos de 1674, con el impulso del parlamento inglés¹⁰⁸. En las primeras semanas el marqués del Fresno tenía la esperanza de conseguir la paz si los holandeses la aceptasen¹⁰⁹, aunque, según la valoración del embajador en Inglaterra no ayuda que los enemigos de Luis XIV no hubiesen conseguido nada en la campaña de 1673¹¹⁰. Con la llegada de la respuesta de los Estados Generales, ofreciéndoles la paz a los ingleses, el marqués del Fresno comenzó a negociar algunos puntos que piensa que serán necesarios, el del comercio con la India y el de la libertad de los ingleses destinados en Surinam, omitiendo el del tributo de la pesca, que será el más complicado en opinión del embajador¹¹¹. El parlamento, tras su reunión, fue partidario de continuar con las conversaciones de paz, resolviendo ambas cámaras hacer una súplica al monarca para que se llevase a cabo el tratado. Don Pedro le escribirá a Villagarcía que tiene “buenas esperanzas, pero no seguridades”, la falta de

¹⁰⁵ “El marqués mi señor por el impedimento que refiere a V. S. me manda firmar y yo logro la ocasión de ofrezirme a su servicio”. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 11 de mayo de 1674, Londres.

¹⁰⁶ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno, por medio de su secretario don Joseph Bruñón, para el marqués de Villagarcía*, 21 de junio de 1674, Bath.

¹⁰⁷ “Pero los brazos se están en el mismo ser no obstante la continuación de los baños antes me ha resultado dellos una devilidad grande a las piernas que los médicos atribuyen al movimiento de los humores asegurando que están en disposición de experimentar el beneficio de estas aguas”. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno, por medio de su secretario don Joseph Bruñón, para el marqués de Villagarcía*, 6 de julio de 1674, Bath.

¹⁰⁸ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 5 de enero de 1674, Londres.

¹⁰⁹ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 12 de enero de 1674, Londres.

¹¹⁰ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 19 de enero de 1674, Londres.

¹¹¹ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 1 de febrero de 1674, Londres.

dinero del monarca inglés y la dificultad para que el parlamento se los conceda puede ayudar a que se logre el acuerdo de paz¹¹².

Carlos II Estuardo, quizá presionado por esa falta de dinero y por las instancias del parlamento inglés, decidió nombrar a un embajador plenipotenciario ante las Provincias Unidas, aunque la llegada del poder de los Estados Generales para que el marqués del Fresno pudiese concluir la paz hizo que se negociase en Londres. A pesar de los intentos de dilatar las conversaciones por parte de Suecia, que pidió que se detuvieran las conversaciones hasta la llegada de un embajador sueco que se encontraba en el congreso de Colonia, el marqués del Fresno siguió adelantando los acuerdos¹¹³. Cinco días después de la llegada de los poderes plenipotenciarios de los Estados Generales el marqués del Fresno le anuncio el acuerdo de paz entre Inglaterra y las Provincias Unidas¹¹⁴. Sin embargo, la paz no trajo un cambio en la actitud del gobierno inglés, Carlos II Estuardo y a su hermano, el duque de York, continuaron beneficiando a Francia en sus decisiones, a pesar de moverse en la neutralidad una vez conseguida la paz¹¹⁵.

Otro de los principales temas que encontramos en la correspondencia con el marqués del Fresno es la reunión del parlamento el 17 de enero de 1674. Don Pedro se hará eco de los problemas del monarca inglés para controlar a las dos cámaras, que ya en los primeros compases de la convocatoria decidieron no contestar hasta el día 22 a las proposiciones del rey. El mayor temor que tiene Fresno en estos primeros días de la convocatoria es que los holandeses decidiesen no ceder en algunos puntos para la paz con los ingleses, obligando a la unión del rey con el parlamento e, incluso, a la guerra entre Inglaterra y la Monarquía Hispánica¹¹⁶. Como ya hemos visto, esto no sucedió y se consiguió la paz, manteniendo Carlos II Estuardo y el parlamento serias diferencias, pues el día 22 de enero el parlamento contestó al monarca que no trataría ninguna materia de

¹¹² AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 9 de febrero de 1674, Londres.

¹¹³ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 16 de febrero de 1674, Londres.

¹¹⁴ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 9 de marzo de 1674, Londres.

¹¹⁵ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 23 de marzo de 1674, Londres. El marqués del Fresno le avisa de que han sido detenidos en puertos ingleses algunos súbditos de Carlos II Estuardo que intentaban acudir al ejército del príncipe de Orange contra Francia, pues el monarca pretende que los ingleses no luchen contra los ejércitos de Luis XIV. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 30 de marzo de 1674, Londres.

¹¹⁶ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 19 de enero de 1674, Londres.

las propuestas del rey inglés hasta que no se diese solución a los agravios que habían presentado, principalmente contra los católicos de Inglaterra¹¹⁷.

El parlamento también actuó contra alguno de los ministros y consejeros más cercanos a Carlos II Estuardo. Desterró al duque de Lauderdale y se comenzó una investigación sobre el duque de Buckingham, acusado de ser el principal instigador de la ruptura de la triple liga que había frenado las ambiciones de Luis XIV durante la guerra de Devolución¹¹⁸. Buckingham tuvo que sufrir ser apartado de la presencia del monarca, así como la pérdida de todos sus puestos en la corte¹¹⁹. Al mismo tiempo, se llevó a juicio al conde de Arlington, aunque los partidarios del rey consiguieron distraer a algunos parlamentarios y cuando se llevó a cabo la votación se logró un resultado favorable, sin que fuese depuesto de sus cargos¹²⁰. Ante el clima que hay en las dos cámaras y al no conseguir el dinero que pedía, el marqués del Fresno escribe a don Antonio sobre la decisión del monarca británico de disolver el parlamento hasta el 20 de noviembre tras anunciarles la paz con las Provincias Unidas, aunque añade que la próxima reunión será aún más difícil, pues han quedado los parlamentarios muy descontentos de las sesiones¹²¹. Desgraciadamente, don Antonio no tendrá ningún correspondiente en Londres que le dé cuenta de la convocatoria del parlamento inglés en noviembre de 1674.

Fue en abril cuando llegó a Londres el embajador sueco que asistía en Colonia, creando nuevos problemas para el marqués del Fresno, según informa a Villagarcía. Suecia pretendía convencer a Carlos II Estuardo de participar en una liga que actuase como contrapeso a las dos que estaban en guerra y que propugnara la llegada a un acuerdo que pusiera fin al conflicto. No obstante, don Pedro cree que el monarca inglés no entraría en dicha liga por su intención de mantenerse en una estricta neutralidad¹²² y tras haber propuesto a los beligerantes su mediación para lograr la paz¹²³.

¹¹⁷ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 26 de enero de 1674, Londres.

¹¹⁸ RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, A. J., *España, Flandes y la Guerra de Devolución (1667- 1668). Guerra, reclutamiento y movilización para el mantenimiento de los Países Bajos españoles*, Madrid, Ministerio de Defensa, 2007.

¹¹⁹ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 26 de enero de 1674, Londres.

¹²⁰ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 1 de febrero de 1674, Londres.

¹²¹ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 9 de marzo de 1674, Londres.

¹²² Don Pedro consiguió mantener en suspenso a Londres con la respuesta de Madrid a la mediación que había propuesto hacer Carlos II Estuardo a los dos bandos en guerra. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 6 de abril de 1674, Londres.

¹²³ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 16 de marzo de 1674, Londres.

El embajador sueco también intentará forzar al monarca británico a pedir la libertad del príncipe de Fürstenberg, mientras realiza movimientos en Londres para que se presione para mantener el congreso de Colonia abierto, algo en lo que sí parece que se van a empeñar los ingleses¹²⁴. No obstante, desde Madrid se negará la admisión de Carlos II Estuardo como árbitro en la paz con Francia, algo que, como le escribe don Pedro a Villagarcía, lamentaron mucho los ingleses, pues contaban con la paz en Europa para solventar sus problemas internos¹²⁵. Villagarcía no parece tener la misma opinión, pues le escribe a don Pedro que si se aceptase la mediación de Suecia e Inglaterra el acuerdo final de la paz siempre sería el que beneficiara a Francia, al ser dos estados partidarios de Luis XIV¹²⁶.

Por último, nos encontramos con noticias de la guerra en los Países Bajos, de la que el marqués del Fresno se muestra muy participe. Don Pedro escribirá los principales avisos que tiene desde el continente para Villagarcía, centrándose en el ataque francés sobre la Borgoña, donde se desarrolla el conflicto en estos primeros meses de 1674. Tras la retirada de Monterrey y del duque de Luxemburgo sin que se presentase batalla, de lo que se culpa a la falta de asistencia del ejército imperial, se terminaron las acciones de la campaña del año 1673¹²⁷. Las siguientes noticias de la guerra serán las de la invasión francesa a Borgoña, que según los ingleses ya estaría perdida, especialmente sin la asistencia de las tropas del Emperador¹²⁸. El marqués del Fresno seguirá mandando noticias y pensamientos sobre el conflicto, arguyendo que la salida de Turenne con parte del ejército francés hacia la Alsacia tiene como objetivo entretener a las tropas imperiales mientras Luis XIV entra en Flandes¹²⁹. El sitio de Besanzón hará que don Pedro se lamente con la campaña que habría podido suceder tras la separación de Inglaterra y Francia, pero que el ataque de Luis XIV donde más débil eran las defensas ha truncado y

¹²⁴ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 13 de abril de 1674, Londres.

¹²⁵ Don Pedro le añade que ha tenido que realizar todos sus negocios desde la cama, acudiendo el conde de Arlington a su estancia por la imposibilidad que tiene el marqués del Fresno de levantarse. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 25 de mayo de 1674, Londres.

¹²⁶ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno*, 1 de julio de 1674, Génova.

¹²⁷ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 5 de enero de 1674, Londres.

¹²⁸ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 16 de marzo de 1674, Londres.

¹²⁹ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 6 de abril de 1674, Londres.

que le hace pensar que los mismos aliados obligaran a la Monarquía a la paz¹³⁰. A la vez que habla sobre el problema italiano, que observa con preocupación, pues “Siendo el ánimo de nuestro gobierno el de mantener en quietud la Italia mientras no saltere alguna llama que encienda una guerra que nos seria bien difícil de sustentar”, algo que poco después tendría lugar con la sublevación de Mesina¹³¹.

La salida del marqués del Fresno de Londres dejará a Villagarcía sin las noticias de Inglaterra hasta la llegada de don Pedro Ronquillo, amigo y familiar de don Antonio de Mendoza al haberse casado este con doña Juana Catalina Ribera Ronquillo¹³². Don Pedro Ronquillo había desempeñado dos embajadas extraordinarias para la Monarquía antes de llegar a Londres, la primera en Viena, para felicitar al Emperador por su matrimonio, y la segunda en Polonia, para asistir a la elección del monarca polaco. Durante estos servicios diplomáticos don Pedro mantendrá también correspondencia con don Antonio, unas cartas que veremos posteriormente en la correspondencia que desarrolló Villagarcía al margen de las relaciones *de oficio*. Por tanto, su llegada a la embajada ante Inglaterra simplemente proporciona a sus cartas otro carácter, pues pasan a ser parte de la correspondencia orquestada desde Madrid y no un canal abierto por la amistad y los lazos familiares, como podríamos considerar la correspondencia anterior. En cambio, a pesar de la confianza que se muestran en las misivas y de la cantidad de información de la disponía en Londres y de la que daba cuenta en cada envío epistolar, no se aprecian casi postdatas y muy pocas líneas autógrafas.

Ronquillo llegó a Londres el 31 de mayo desde su embajada extraordinaria en el reino de Polonia. Según le escribe a Villagarcía, fue recibido ese mismo día por Carlos II Estuardo para evitar las ceremonias de una entrada pública. Una de las materias que más nos llaman la atención de esta primera carta es la notificación que le escribe don Pedro de no disponer de la cifra para informar a Génova, quizá por un extravío en la embajada o por habérsela llevado el marqués del Fresno con él¹³³. Don Antonio deberá volver a

¹³⁰ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 4 de mayo de 1674, Londres.

¹³¹ *Ibidem*.

¹³² El padre de don Pedro Ronquillo, don Antonio Ronquillo, provenía de una ilustre familia castellana no titulada, lo que no le impidió desempeñar los cargos de gran canciller de Milán, virrey interino en Sicilia y embajador interino en Roma. CRESPI DE VALLDAURA CARDENAL, D. [Tesis doctoral inédita], *Nobleza y corte en la Regencia de Mariana de Austria (1665-1675)*, Universidad Autónoma de Madrid, 2013, p. 132.

¹³³ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 3 de junio de 1675, Londres.

remitírsela desde Génova, lo que conllevaría el problema de una incautación¹³⁴. No sabemos si finalmente fue este el motivo, pero en agosto Villagarcía le escribe que el duque de Villahermosa se dispone a remitirle la cifra de la correspondencia con Génova a Ronquillo, la cual comenzará a usar ya en su carta del 1 de septiembre, aunque la primera misiva de Ronquillo en cifra se retrasó hasta finales de septiembre¹³⁵.

Como en el caso del marqués del Fresno, a las abundantísimas noticias de la guerra en Europa que encontramos en todos los corresponsales de Villagarcía, se añaden las noticias de la situación política de Inglaterra, especialmente de la convocatoria del parlamento inglés. En ese momento la actividad parlamentaria inglesa se encuentra en máxima agitación por las controversias surgidas entre las dos cámaras por sus privilegios. La cámara de los comunes aprobó el arresto que hizo el alguacil de cuatro abogados protegidos por la de los Lores, a lo que se continuó con una orden de no acatar ningún decreto de la cámara alta ante la pena de una declaración de traición. El culmen de la situación llegó cuando ambas cámaras negaron la autoridad de la otra. La única solución de la situación a la que se había llegado fue la de levantar las sesiones y volver a convocarlas para el 23 de octubre de ese mismo año¹³⁶. Una convocatoria que tampoco solucionó la vida política inglesa, pues según escribe Ronquillo no se dieron ni las gracias al monarca inglés por su discurso. Ronquillo estará muy interesado en todo lo que pase en el parlamento inglés, remitiendo a Villagarcía detalladas relaciones manuscritas de las sesiones del parlamento, especialmente específicas en las medidas contra los católicos, que el embajador atribuye al odio al duque de York¹³⁷. Don Pedro también mostró su alegría ante dos de las medidas tomadas en el Parlamento, la de negar los subsidios al rey y el rigor con que se declaró la ley para prohibir el servicio en el ejército de Francia a los súbditos de Carlos II Estuardo¹³⁸.

Junto a los detallados informes de la vida parlamentaria inglesa, don Pedro Ronquillo le envía las últimas novedades sobre el congreso que se intenta negociar para

¹³⁴ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 30 de junio de 1675, Génova.

¹³⁵ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 25 de agosto de 1675, Génova. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 1 de septiembre de 1675, Génova. AHN, Est., L. 147, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 27 de septiembre de 1675, Londres.

¹³⁶ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 21 de junio de 1675, Londres.

¹³⁷ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 25 de octubre de 1675, Londres.

¹³⁸ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 15 de diciembre de 1675, Génova.

discutir los tratados de paz. Tras la designación de Nimega como lugar de encuentro, la Monarquía Hispánica designa en un primer momento como sus embajadores plenipotenciarios al marqués de Mancera, al propio don Pedro Ronquillo y a Juan Bautista Christein, consejero de Flandes¹³⁹. Además, se hará eco de los intentos franceses en Londres para declarar una suspensión de las hostilidades y para escoger dos ciudades en vez de una para el congreso, una sede para lo relativo al Sacro Imperio y la otra para las demás regiones, con la intención de “separar los intereses de aquel cuerpo de los nuestros, en cuya unión estriva oy nuestro único remedio”¹⁴⁰. Ante estas presiones por parte de los franceses sobre Carlos II Estuardo, Villagarcía mostrará cierto alivio en su correspondencia ante la marcha del monarca inglés al campo en busca de esparcimientos, un alivio que don Pedro no comparte plenamente, pues le escribe que “V. S. discurre acertadíssimamente sobre no podernos estar mal la diversión deste Rey en el campo si los franceses no le influyeran y governaran sus entretenimientos y vicios para sacar dellos quanto quieren y para prueba de lo que se valen de ellos dire a V. S. que la sultana de este Rey fue presentada del de Francia para venir a servir la reyna, estando cierto la tomaría el rey por su dama como se ha visto y que por este instrumento hazen lo que quieren del”¹⁴¹. La convocatoria del parlamento frenó la parcialidad de Carlos II Estuardo hacia los intereses franceses, si bien la marcha de don Pedro Ronquillo de Londres a finales de ese año privó a la Monarquía Hispánica de un valioso agente en la corte londinense que pudiera contrarrestar la influencia francesa.

Don Pedro Ronquillo envió sus últimas cartas desde Londres en diciembre de 1675, no conservándose ninguna posterior a esa fecha en la correspondencia de la embajada hasta la llegada de don Bernardo Salinas, ya a mediados de 1676. Durante los años de 1674 y 1675, a pesar de los meses en los que la embajada estuvo vacante, podemos considerar que don Antonio se mantuvo muy bien informado de la actualidad inglesa. El marqués del Fresno primero y don Pedro Ronquillo después le enviaron detalladas cartas sobre sus movimientos y negociaciones, sobre la actividad política de

¹³⁹ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 6 de septiembre de 1675, Windsor. Villagarcía expresará en su carta la alegría por el nombramiento de Ronquillo y por “tener V. S. dos colegas tan beneméritos de un manejo de que ha de resultar las favorables consecuencias acia nuestros intereses y la quietud universal”. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 6 de octubre de 1675, Génova.

¹⁴⁰ Ronquillo, además, expresa sus temores a que los Estados Generales vean con buenos ojos un posible cese de las hostilidades en el mar, quizá ante el temor de que la Monarquía quedara desamparada en los conflictos marítimos, especialmente en el Mediterráneo. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 13 de octubre de 1675, Génova.

¹⁴¹ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 27 de septiembre de 1675, Londres.

Inglaterra y sobre las noticias de la guerra en Europa. Villagarcía, a pesar de las pocas cartas que conservamos suyas en este canal, a cambio de estas misivas que recibía de Londres les correspondió con las noticias italianas y del conflicto en Sicilia. La sustitución en la embajada y los meses que estuvo vacante no propicio ninguna disminución en el número de noticias o de cartas enviadas. En cambio, si afecto a la hora de escribir esas mismas noticias, mientras que el marqués del Fresno se manejaba dentro de la cordialidad aristocrática y de las prácticas escriturales de la nobleza, don Pedro Ronquillo usó unos términos más afectuosos y unas fórmulas mucho más cercanas gracias a los lazos familiares y de amistad que le unían con Villagarcía. Como factor añadido dentro de esta diferenciación, tras la marcha de ambos corresponsales de Londres, no volveremos a encontrar cartas del marqués del Fresno en la correspondencia de don Antonio, mientras don Pedro Ronquillo seguirá informando a Villagarcía de todas sus actividades en el congreso de Nimega.

1.4. La embajada ante la república de Venecia:

La correspondencia que unía al marqués de Villagarcía con la embajada veneciana no sufrió ninguna sustitución durante estos dos años. Don Antonio de Mendoza tuvo la fortuna de no tener que establecer nuevos lazos con un nuevo embajador. El marqués de la Fuente, don Gaspar de Teves Tello de Guzmán, continuó desempeñando sus labores ante la República de Venecia durante los años de 1674 y 1675. Este factor favoreció que no se interrumpiese la comunicación en ningún momento entre Génova y Venecia, despachándose en las cartas noticias importantes para ambos servidores regios. Asimismo, la creciente confianza entre los dos embajadores les permite escribir algunas líneas sobre otros asuntos, como la creación de la casa del rey¹⁴² o las fiestas de Carnestolendas que se hacen en las dos ciudades¹⁴³. La continuidad en la correspondencia favorece también las postdatas, en algunos casos autógrafas y la petición de ciertos

¹⁴² El marqués de Villagarcía le escribe a don Gaspar que con la creación de la casa de Carlos II “se havrán sossegado algunos y otros havrán quedado en mayor inquietud”. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 23 de diciembre de 1674, Génova. Le da la noticia de que se ha comenzado a poner casa al rey Carlos II, quedando como mayordomo mayor el duque de Albuquerque, sumiller de corps el duque de Medinaceli y como caballerizo mayor el Almirante, quedando declarados el conde de Villaumbrosa, el duque del Infantado, el de Alba, el de Ossuna, el príncipe de Astillano, don Pedro de Aragón y el marqués de los Balbases como consejeros de estado. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 22 de diciembre de 1674, Venecia. “[...] muy dignas de alabança son las provisiones que se [ilegible] en nuestra corte, quiera Dios que no lebanten polbo”. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 29 de diciembre de 1674, Venecia.

¹⁴³ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 11 de febrero de 1674, Génova.

favores, como por ejemplo la petición que le hace Villagarcía al marqués de la Fuente de la búsqueda de un testamento para un pariente¹⁴⁴.

Si bien, el encargo más relevante que encontramos en la correspondencia entre Génova y Venecia es la referente al traslado de la marquesa de la Fuente a Madrid. Villagarcía gestionará el paso de la marquesa en una galera genovesa a Niza, así como el carruaje con el que viajará a partir de esa ciudad¹⁴⁵. Igualmente, don Antonio debió hacer las diligencias necesarias para el envío de ciertos bienes de los marqueses a la península Ibérica, buscándoles embarcación en Génova y gestionando la concesión de un pasaporte francés para los bienes¹⁴⁶. Villagarcía tendrá problemas para encontrar un navío seguro para el traslado de los enseres de la marquesa de la Fuente¹⁴⁷, pero sobre todo para convencer a la República de alargar del viaje de la galera genovesa hasta Tolón o Marsella, pues el gobierno genovés no quiere dejar salir a ninguna de sus naves de los territorios de Génova mientras se encuentren las galeras francesas en las cercanías¹⁴⁸. El acuerdo al que llegó Villagarcía con el gobierno genovés permitió que la marquesa viajase en una de sus galeras, pero únicamente hasta Ventimiglia, ultimo puerto genovés antes de la frontera con Francia y a una distancia de treinta millas de Niza¹⁴⁹. Don Antonio, según le escribe al marqués de la Fuente, al ver que no le es posible convencer al gobierno de la República, probó sin éxito aparente a persuadir al capitán de la galera de transportar a la marquesa hasta los puertos de la Provenza¹⁵⁰.

Ante los problemas para encontrar un medio de transporte alternativo al propuesto¹⁵¹, se continuó con la idea del viaje en galera para luego proseguir en carruaje

¹⁴⁴ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 29 de junio de 1675, Venecia. La mala conservación de algunas cartas o directamente la falta de ellas nos impide saber más sobre este testamento, que al final no fue encontrado. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 7 de julio de 1675, Génova.

¹⁴⁵ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 27 de enero de 1675, Génova.

¹⁴⁶ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 23 de febrero de 1675, Venecia.

¹⁴⁷ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 3 de marzo de 1675, Génova.

¹⁴⁸ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 10 de marzo de 1675, Génova.

¹⁴⁹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 17 de marzo de 1675, Génova.

¹⁵⁰ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 24 de marzo de 1675, Génova. Don Antonio de Mendoza considera en sus cartas que el mayor problema es el de encontrarse en los puertos de Tolón y Marsella las galeras francesas, pues los genoveses temen un ataque por parte de Luis XIV. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 31 de marzo de 1675, Génova.

¹⁵¹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 11 de abril de 1675, Trieste.

hasta Marsella¹⁵². Don Antonio tampoco puede hacer mucho más en la medida de facilitar el viaje, pues según le escribe a don Gaspar, hasta que no llegue la marquesa no se comenzaran los preparativos en la galera¹⁵³. En lo referente al pasaporte francés, el retraso en su concesión impidió también el traslado durante algunas semanas¹⁵⁴. Villagarcía llegó a idear una forma de enviar los bienes de los marqueses a España en caso de que no se concediera el pasaporte, remitiéndolos como mercancía que alguno de los comerciantes genoveses enviaba a la península Ibérica¹⁵⁵. Mientras, a comienzos de junio la marquesa ya había llegado a su destino con la galera y proseguía su viaje a Madrid por tierra en un carruaje¹⁵⁶. Finalmente, tenemos la noticia de la llegada de la marquesa a Madrid al mismo tiempo que los pasaportes a Génova¹⁵⁷, entregándolos poco después a los navíos para que comenzasen su viaje¹⁵⁸. Aun a pesar de los pasaportes franceses, Villagarcía gestionó la incorporación de las embarcaciones con los bienes de los marqueses de la Fuente a los navíos que transportaban a la duquesa de Osuna de vuelta a la península Ibérica y que partieron el 29 de agosto¹⁵⁹, tratando de hacer de ese modo su viaje más seguro¹⁶⁰. Don Antonio en todo momento procuró mantener a don Gaspar informado de todas las discusiones y de los preparativos que hace en relación a las dos peticiones, remitiéndole incluso informes para que conociera mejor las últimas disposiciones.

En la correspondencia entre ambos embajadores podemos encontrar también algunos problemas derivados del protocolo y de las prácticas diplomáticas adscritas a la dignidad del monarca al que representaban. El marqués de la Fuente informó a Villagarcía del conflicto que surgió cuando a la vuelta el embajador veneciano en Viena, el caballero Morosini, don Gaspar quiso hacerle la acostumbrada visita a su vuelta a Venecia. El problema fue que el embajador francés también se disponía a visitarlo, pretendiendo ser

¹⁵² AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 28 de abril de 1675, Génova.

¹⁵³ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 4 de mayo de 1675, Génova.

¹⁵⁴ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 26 de mayo de 1675, Génova.

¹⁵⁵ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 23 de junio de 1675, Génova.

¹⁵⁶ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 1 de junio de 1675, Venecia.

¹⁵⁷ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 11 de agosto de 1675, Génova.

¹⁵⁸ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 18 de agosto de 1675, Génova.

¹⁵⁹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 1 de septiembre de 1675, Génova.

¹⁶⁰ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 25 de agosto de 1675, Génova.

recibido antes que don Gaspar, a pesar de haber avisado a Morosini más tarde. El embajador veneciano le contestó que el marqués de la Fuente había cumplido antes, recibéndolo por ello primero. El francés decidió elevar su protesta al Colegio veneciano, su intención era que la República obligase a Morosini a devolverle la visita antes a él que a don Gaspar, algo a lo que no accedieron los venecianos¹⁶¹.

A parte de estos asuntos, en la correspondencia que une Génova con Venecia encontramos las habituales noticias de los canales epistolares de Villagarcía. A las habituales noticias de Génova¹⁶² se le unen los avisos de la guerra en los Países Bajos, las nuevas del conflicto en Mesina y las novedades sobre la paz entre Inglaterra y las Provincias Unidas. En lo referente a este último tema, ambos embajadores esperaron la conclusión rápida de la paz, considerando que con ello Luis XIV se encontraría aislado y sus amenazas no tendrían tanta fuerza¹⁶³. Sus esperanzas de paz se depositaban en el parlamento inglés para obligar a Carlos II Estuardo a firmar la paz¹⁶⁴.

A estas noticias sobre la paz, se les unirá también un año después los intentos de crear una liga defensiva en Italia entre los estados italianos para hacer frente a la amenaza otomana¹⁶⁵. El marqués de la Fuente, según le escribe a Villagarcía, pasó diferentes oficios con el Senado veneciano sin éxito, pues los venecianos rehusaron cordialmente entrar en la liga propuesta¹⁶⁶. Don Gaspar llega a hablar en su correspondencia de ciertos movimientos de la República que le hacen dudar de sus verdaderas intenciones¹⁶⁷. Se refiere a lo que él consideraba el doble juego que tenía Venecia con la Monarquía Hispánica, especialmente al impedir, como veremos más tarde, el embarco en Trieste de los alemanes que reclutaba el marqués de los Balbases en el Imperio. Don Gaspar los

¹⁶¹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 21 de julio de 1674, Venecia.

¹⁶² “Estos señores continúan sus diligencias para satisfacer a la Francia y apartarse de todo empeño, que es su máxima asentada, pero el tiempo los havra de desengañar para que entren en el verdadero conocimiento a lo que más les conviene”. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 11 de febrero de 1674, Génova. Alguna de las noticias sobre Génova parece que el marqués de la Fuente las conoce primero por los canales venecianos de información, como el nombramiento del nuevo Dux de Génova. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 17 de febrero de 1675, Venecia.

¹⁶³ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 18 de febrero de 1674, Génova.

¹⁶⁴ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 17 de febrero de 1674, Venecia.

¹⁶⁵ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 26 de enero de 1675, Venecia.

¹⁶⁶ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 26 de enero de 1675, Venecia.

¹⁶⁷ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 2 de febrero de 1675, Venecia.

supone proclives a los intereses franceses, por lo que cree que “los devemos considerar no solo como a neutrales sino como a enemigos, que es el título más propio de los que procuran nuestra depression por medios tan iniquos como lo son los referidos”¹⁶⁸.

El marqués de la Fuente llevaba viendo durante su embajada la poca disposición que tenía el gobierno veneciano a los intereses de la monarquía de Carlos II, algo que se intensificó con la rebelión de Mesina en su opinión. Ya en los primeros instantes, cuando Génova concedió sus galeras para acudir a Sicilia, don Gaspar habla de los recelos que le provocan la tibieza del gobierno de Venecia al no conceder sus galeras para sofocar la rebelión¹⁶⁹. Asimismo, con el inicio de la rebelión de Mesina se sucedieron otra serie de problemas entre el marqués de la fuente y el gobierno de Venecia. Las diferencias más importantes fueron las que surgieron por el traslado de tropas por territorio veneciano en su camino a Sicilia. Los diferentes envíos de tropas alemanas que hace el marqués de los Balbases se encontraban con las trabas del gobierno veneciano para su embarco en el puerto de Trieste. El primer contingente previsto, de unos cinco mil infantes, reciben la oposición de Venecia para transitar por sus tierras¹⁷⁰. El marqués de la Fuente necesitará de todas sus habilidades para conseguir la autorización final para el embarco de las tropas en Trieste¹⁷¹, llegando incluso a trasladarse a dicho puerto para coordinarlo mejor¹⁷². A mediados de abril el marqués de la Fuente le confirmó la calidad de las tropas y el comienzo del embarque, habiéndolo realizado ya novecientos hombres, a los que seguirían otros mil cien, para a continuación disponer el de otros mil¹⁷³. La reducción en el número de hombres que se refiere en esta carta frente a la anterior nos lleva a pensar en algún problema que no conocemos por referirse en alguna carta no conservada, pues en las primeras estimaciones se hablaba de cinco mil y hasta seis mil alemanes. No

¹⁶⁸ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 10 de febrero de 1675, Génova.

¹⁶⁹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 4 de agosto de 1674, Venecia. Algo que volverá a reiterar poco después, hablando de la mayor disposición que tiene Génova en ayuda de la Monarquía Hispánica. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 12 de agosto de 1674, Génova.

¹⁷⁰ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 17 de febrero de 1675, Venecia. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 2 de marzo de 1675, Venecia. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 17 de marzo de 1675, Génova.

¹⁷¹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 16 de marzo de 1675, Venecia.

¹⁷² AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 3 de abril de 1675, Venecia.

¹⁷³ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 11 de abril de 1675, Trieste.

obstante, don Gaspar justifica el número con la fuga de muchos de los soldados y las muertes por las enfermedades que habrían contraído en el viaje¹⁷⁴.

El segundo embarco de tropas alemanas para Sicilia del que tenemos noticias se produce en agosto de 1675. El marqués de la Fuente se encuentra también en esta ocasión con los mismos problemas por parte del gobierno de Venecia¹⁷⁵. Don Gaspar esta vez no se trasladó a Trieste, aunque eso no evita que siga muy de cerca todas las noticias que recibe del puerto, refiriendo a Villagarcía un incidente con los soldados, haciendo desembarcar a algunos y retirarles sus armas¹⁷⁶. El marqués tuvo que pasar diferentes oficios en Venecia para solucionar la situación y vencer las “depravadas máximas” de los venecianos¹⁷⁷. No obstante, considera necesarios estos esfuerzos, pues si se hubiesen trasladado esas tropas al Finale para ser embarcadas se hubiesen ocasionado “insuportables gastos” y muchos hombres se habrían fugado¹⁷⁸.

Por último, el marqués de la Fuente y el de Villagarcía también intercambiaran avisos sobre la guerra en Flandes, a los que adjuntan siempre determinados pensamientos sobre la situación que se vive. Al comienzo de 1674, con el acuartelamiento de las tropas¹⁷⁹, don Antonio no puede dejar de escribir que para vencer a los franceses la Monarquía tiene que realizar mayores esfuerzos para contener el vigor de los ejércitos de Luis XIV¹⁸⁰. Si bien, la entrada de las tropas francesas en Borgoña les confirma la debilidad de la defensa de los territorios de la Corona Católica, depositando la única esperanza en evitar la pérdida de ese estado en la asistencia del duque de Lorena¹⁸¹. La posterior caída de Besanzón certificó la caída casi completa de Borgoña en manos de Luis XIV, a cuya noticia se une la lucha del duque de Lorena con Turenne, un aviso que recibe

¹⁷⁴ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 1 de junio de 1675, Venecia.

¹⁷⁵ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 11 de agosto de 1675, Génova.

¹⁷⁶ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 10 de agosto de 1675, Venecia.

¹⁷⁷ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 8 de septiembre de 1675, Génova.

¹⁷⁸ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 1 de septiembre de 1675, Génova.

¹⁷⁹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 7 de enero de 1674, Génova.

¹⁸⁰ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 18 de febrero de 1674, Génova.

¹⁸¹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 29 de abril de 1674, Génova. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 20 de mayo de 1674, Génova.

don Gaspar a través de Zúrich y que refería la muerte o captura del mariscal francés¹⁸². La noticia, como ambos embajadores sabrán después, era falsa y Turenne seguía moviéndose, aunque el conde de Caprara y el elector del Palatinado le consiguieron derrotar, remitiendo Villagarcía copias de publicaciones que se habían hecho en Génova sobre la derrota francesa¹⁸³. En noviembre de 1674 se hacen eco en la correspondencia de la muerte del marqués de Asentar¹⁸⁴ y de la recuperación de Grave que han hecho las tropas de las Provincias Unidas. Este último acontecimiento pone a los dos nobles en el recelo de que los Estados Generales se vean en la opción de negociar una paz con Francia de manera separada¹⁸⁵. En cambio, unos meses después Villagarcía escribirá a su homólogo en Venecia sobre los avisos que le mandaba don Manuel de Lira sobre las intenciones de continuar las operaciones que tenía el príncipe de Orange¹⁸⁶.

Durante el año de 1675 se seguirán intercambiando los avisos de la guerra, centrándose en los movimientos de Brandemburgo y en las opciones de frenar el avance franceses e incluso recuperar los territorios perdidos gracias a las tropas de los nuevos aliados¹⁸⁷. Poco después, en cambio, vemos en sus cartas como los franceses han ocupado Dinant y están sitiando Huy, lo que certifica que habían logrado hacerse con toda la provincia de Lieja¹⁸⁸. A ello se unirá la pérdida de Limburgo, que Villagarcía como en otros canales epistolares achacará a la lentitud de los ejércitos aliados¹⁸⁹. Los últimos meses de 1675 seguirán con las noticias de la guerra, refiriéndose la victoria del duque de Lorena sobre Créquy y la caída de Tréveris en manos imperiales¹⁹⁰.

¹⁸² AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 26 de mayo de 1674, Venecia. Villagarcía lamenta también la elección que se ha hecho del rey de Polonia, considerándolo parcial a Francia. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 10 de junio de 1674, Génova.

¹⁸³ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 15 de julio de 1674, Génova.

¹⁸⁴ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 9 de septiembre de 1674, Génova.

¹⁸⁵ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 17 de noviembre de 1674, Venecia.

¹⁸⁶ Villagarcía habla del ejército de treinta mil hombres que se dispone a movilizar el príncipe de Orange. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 19 de mayo de 1675, Génova.

¹⁸⁷ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 16 de junio de 1675, Génova.

¹⁸⁸ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 23 de junio de 1675, Génova.

¹⁸⁹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 14 de julio de 1675, Génova.

¹⁹⁰ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 1 de septiembre de 1675, Génova.

En definitiva, la correspondencia entre los marqueses de Villagarcía y de la Fuente está claramente adscrita a los canales *de oficio* de don Antonio. La cordialidad entre los dos embajadores y el uso puntual de postdatas y escrituras hológrafas no puede llevarnos a considerarla dentro del grupo de amigos que Villagarcía disponía en su red *de oficio*. Y ello a pesar de los favores que don Antonio realiza para don Gaspar. Se trataría únicamente de prácticas habituales dentro de la aristocracia y que reflejan una cierta sintonía y afinidad dentro de sus deberes diplomáticos. Las cartas, en este caso, son únicamente un vehículo de noticias y de ciertas prácticas normales dentro de la nobleza ibérica. La continuidad en el trato epistolar favorece la confianza y la creciente cercanía entre los dos embajadores, pero sin llegar a la amistad o a las confidencias de una mayor importancia, algo que si vemos en los siguientes casos.

1.5. Los embajadores en el Norte:

Durante estos dos años la correspondencia de Villagarcía con el norte de Europa cobra una mayor relevancia. La razón no es solo la apertura de una nueva misión diplomática en Dinamarca, con la cual don Antonio establecerá una pronta relación epistolar, sino también por el carácter que tienen los tres sujetos que ocupan dichas embajadas. La llegada de don Baltasar a Copenhague propiciará que podamos considerar a estos tres embajadores como amigos personales de Villagarcía. Este factor hará más interesante la correspondencia que unía a Villagarcía con los estados del norte de Europa, al intercambiarse junto a las noticias todo tipo de confidencias y pensamientos.

1.5.1. *El conde de Fernán Núñez y la embajada en Suecia:*

La relación entre el marqués de Villagarcía y el conde de Fernán Núñez, como ya hemos visto, estuvo marcada por dos características principales, la distancia y la amistad. La primera marcó la periodicidad de las cartas y el volumen de los intercambios, pues a pesar de la fuerte relación que los unía, el tráfico epistolar no es muy abundante. La otra característica a la que hemos aludido, la amistad, hizo que este canal de información entre Estocolmo y Génova contenga cartas con bastantes noticias, llenas de confidencias y con un elevado número de líneas escritas por los propios embajadores. Don Francisco de los Ríos expondrá en sus misivas sus pensamientos, su deteriorada salud y, sobre todo, las noticias de la corte sueca. Como fruto de esa amistad, muchas cartas van a contener muestras del descontento y la falta de salud del conde, ya sea en las primeras líneas de la

misiva o en las postdatas autógrafas¹⁹¹. Las continuas enfermedades del conde harán que en ciertos momentos se interrumpan las cartas desde Suecia o no contengan casi información, disculpándose don Francisco por ello¹⁹², pues le tiene la “enfermedad enteramente retirado del comerzio de las gentes”¹⁹³. Pocos meses antes, a mediados de 1674, el conde de Fernán Núñez aducirá esa falta de salud para pedir su licencia¹⁹⁴.

Se conservan para estos dos años que estamos estudiando alrededor de 35 cartas, algunas de ellas tan deterioradas que es casi imposible leerlas. Por otro lado, en muchas de estas misivas nos encontramos apartados cifrados en los que esconder noticias sensibles o pensamientos comprometidos, especialmente al tratarse de Suecia, un estado proclive a los intereses franceses. Don Francisco deberá intentar hacer ver al gobierno sueco la justicia de la guerra con Francia e intentar conseguir al menos se neutralidad en el conflicto¹⁹⁵. Algo difícil de lograr por las presiones y los importantes subsidios que obtiene para entrar en el conflicto por parte de Francia¹⁹⁶. Si bien, Suecia parece más predispuesta a convertirse en un árbitro de la paz de Colonia, según la opinión del conde¹⁹⁷.

La amistad entre Fernán Núñez y Villagarcía fomentó que ante un caso de especial relevancia para el futuro de la guerra en el norte, el conde le adjunte una de sus cartas para el marqués de los Balbases, para darle “quenta con fundamento de la novedad que se ofrece en esta corte”¹⁹⁸. En esta carta para Spínola don Francisco de los Ríos informaba al embajador en Viena de la decisión del monarca sueco de mandar dos mil infantes, divididos en dos regimientos, a Alemania. Ello lleva al conde a aconsejar a los Balbases

¹⁹¹ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 31 de enero de 1674, Estocolmo. “Con alguna destemplança de noche y siempre con mui mala disposiçión en el estómago y gran peso en la caveza; dicen los médicos ser escorbuto lo que padezco el qual mal se contrae en esta tierra por el aire y los alimentos. Esto es la caussa de que en este correo (asi como en el passado) no pueda estenderme como lo desseara”. AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 10 de marzo de 1674, Estocolmo.

¹⁹² AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 3 de noviembre de 1674, Estocolmo.

¹⁹³ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 15 de diciembre de 1674, Estocolmo. Villagarcía suspenderá la correspondencia con el conde tras la decisión de don Francisco de salir de Suecia para buscar un remedio a su maltrecha salud. AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez*, 17 de febrero de 1675, Génova.

¹⁹⁴ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez*, 15 de julio de 1674, Génova.

¹⁹⁵ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 31 de enero de 1674, Estocolmo.

¹⁹⁶ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez*, 11 de febrero de 1674, Génova.

¹⁹⁷ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 10 de marzo de 1674, Estocolmo.

¹⁹⁸ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 30 de junio de 1674, Estocolmo.

entorpecer “por quantos medios nos sea possible” que Suecia se arme en el Imperio. Don Francisco le dirá que hay dos formas de lograrlo, “el interés o el miedo son las dos cosas que hazen fuerza en los animos de esta gente, por el primer medio no los podemos ganar, y assi me pareceze preciso balernos del segundo”. El único medio que vislumbra, entonces, es que el Emperador mande que cese ese envío de tropas, pues se sabe que se han logrado gracias a los subsidios de Francia y que se destinan contra el propio Leopoldo. Además, le añade que si se trata como enemigo a Suecia, por aliarse con Francia, el monarca sueco temerá la fuerza de los aliados, pues en ese momento han acordado tratados con Dinamarca, Brandemburgo y la casa de Brunswick¹⁹⁹. Villagarcía agregará en su carta que la única forma de impedir las disposiciones de Francia en Suecia sería actuar como ella, pero teme no conseguirlo pues “sabes quanto hemos perdido en todas partes o porque no tenemos esta maña o por faltarnos los medios”²⁰⁰.

Si bien, no solo se trató del envío al Imperio de dos regimientos, sino de la preparación de dieciséis navíos de guerra. No obstante, el conde agregó en su carta que no les deben preocupar demasiado estos barcos, pues no estarían preparados en ese verano y no serían suficientes para enfrentarse a las fuerzas marítimas de los coaligados. En cambio, el embajador que Suecia manda a Viena había recibido instrucciones, según ha conseguido saber, de pedir la paz y mediar para conseguirla, pero siempre realizando movimientos que no diesen motivo a que el monarca sueco se viese mezclado en la guerra²⁰¹. Especialmente tras la unión del elector de Brandemburgo a la causa imperial, y ello a pesar de que “se haya passado la campaña sin que los exercitos coaligados en Flandes hayan hecho la más mínima cosa en nuestro favor después de la infame retirada del sitio de Audenarda”²⁰².

Contra lo que pudiese pensar el conde, unos meses después avisó a Villagarcía de la decisión del gobierno sueco, basado en el parecer del general Carl Gustaf Wrangel, de extender los cuarteles de las tropas a los estados de Brandemburgo. Si bien se avisó al

¹⁹⁹ El conde le escribe que Suecia se aliará siempre con el estado que le parezca más fuerte, añadiendo que solo se pensaba en el presente. AHN, Est., L. 160, *Copia de la carta que el conde de Fernán Núñez escribió al marqués de los Balbases*, 30 de junio de 1674, Estocolmo.

²⁰⁰ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez*, 8 de julio de 1674, Génova.

²⁰¹ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 7 de julio de 1674, Estocolmo. El conde añade que el embajador de Francia instó a Suecia a oponerse al avance de las tropas de Brandemburgo, a lo que se negó el monarca sueco llevado, según el conde, por el miedo a tener a un vecino armado a favor de la causa imperial. AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez*, 30 de septiembre de 1674, Génova.

²⁰² AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez*, 21 de octubre de 1674, Génova.

general de no hacer el menor acto de hostilidad que pudiese provocar la entrada de Suecia en la guerra. Don Francisco tomó ese movimiento con gran preacución, agregando que únicamente trasladado tropas a Silesia y teniendo los suecos constancia del armamento de sus vecinos se podría evitar su entrada en la guerra²⁰³. Algo de lo que Villagarcía no está muy seguro, pues considera a Wrangel dependiente de los intereses franceses, pensando que lo utilizaran para provocar la entrada en el conflicto de Suecia²⁰⁴.

Desde Estocolmo el conde también pudo apreciar los intentos de Francia y de Suecia de formar un tercer bloque entre los príncipes del Sacro Imperio, un partido que no se decante en ningún bando y, por tanto, no ayude a los intereses del Emperador. Don Francisco ve como única solución para evitar que Suecia entre en el conflicto es estrechar a los holandeses con Dinamarca con un tratado y para evitar tan perniciosa idea como se presenta no duda que desde Viena se estarán aplicando con todo²⁰⁵.

Fernán Núñez también se hizo eco en sus cartas a don Antonio de los rumores y discursos que corrían por la corte sueca sobre la guerra y los intereses de Suecia. Uno de los casos que el conde relata en sus cartas es el oficio que llevo a cabo con ese gobierno sobre los rumores que corrían en Estocolmo de estar a punto de socorrer los suecos a los franceses. El conde, como embajador de Carlos II, habló con Carlos XI sobre esos rumores, que fueron desmentidos, añadiendo que “si correspondiera las obras a la respuesta que dio nos contentaremos con que solo se les permita a aquellos sus discursos”²⁰⁶. En otra ocasión don Francisco también tiene que intentar luchar contra las voces en Estocolmo, que él juzga difundidas por los franceses, sobre las intenciones del emperador Leopoldo de oprimir a todo el Imperio. Don Francisco añade como estos discursos ya consiguieron el objetivo francés de elevar al trono de Polonia a Juan III Sobieski, lo que colocó a ese reino a favor de los intereses de Francia²⁰⁷.

De igual manera que a sus otros corresponsales, don Antonio informó a don Francisco de todo lo que sucedía en Génova, de “las inquietudes de Mesina”²⁰⁸ y de la

²⁰³ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 2 de enero de 1675, Estocolmo.

²⁰⁴ Villagarcía pensaba que en todo caso estos cuarteles provocarían que los ejércitos aliados no pudiesen entrar en campaña a favor de la Monarquía por el temor a un ataque sueco. AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez*, 17 de febrero de 1675, Génova.

²⁰⁵ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez*, 4 de febrero de 1674, Génova.

²⁰⁶ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez*, 15 de julio de 1674, Génova.

²⁰⁷ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez*, 22 de julio de 1674, Génova.

²⁰⁸ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez*, 22 de agosto de 1674, Génova.

guerra en el norte. Si bien, al tratarse de una correspondencia no demasiado extensa, encontramos solo los principales acontecimientos, como por ejemplo la victoria de los aliados de la Monarquía Hispánica contra el ejército del príncipe de Condé. Villagarcía agregará que con esta batalla “se ha logrado en este suceso lo principal, que es la reputación, pero a costa de la muerte del marqués de Assentar, cuya pérdida nos deja a todos con increíble sentimiento”²⁰⁹. En el caso de Mesina, “no caminan más prósperamente”, pues tras haber introducido un socorro los franceses, que será suficiente para fomentar la rebelión, han vuelto las galeras genovesas a las costas de la República²¹⁰. En el caso del segundo socorro, el comandado por Vivonne, Villagarcía le escribe a don Francisco sus esperanzas de impedir su entrada en Mesina y con ello propiciar el fin de la rebelión, ya que “si esto no se consigue aora, será preciso pensar en la forma de extinguir este fuego, pues el Rey Xpmo. le fomentará con mayor poder”²¹¹.

Finalmente, con la separación del Senado sueco y la marcha del rey a su casa de campo, donde se le ha dicho que permanecería tres meses, ha recibido licencia para abandonar Estocolmo hasta que el rey vuelva y de ese modo poder mejorar su salud en Flandes²¹². El embajador español, tras consultarlo con los demás embajadores aliados de la Monarquía en Suecia, se retiró a Flandes y ya no volverá a Estocolmo, poniéndose de ese modo fin a un valioso canal de información para Villagarcía²¹³. El conde, a pesar de la distancia que los separaba, se convirtió en un valioso corresponsal de don Antonio, permitiéndole conocer de primera mano la realidad del norte de Europa. Don Francisco no pudo atraerse al gobierno sueco a falta de recursos para contrarrestar los de Francia, pero a cambio consiguió informar a Villagarcía y a sus otros corresponsales de los movimientos suecos y de la creciente influencia francesa en ese reino.

1.5.2. *Don Manuel de Lira y la embajada ante las Provincias Unidas:*

Si tenemos que considerar dentro de los corresponsales de don Antonio de Mendoza al que más unido estaba por un vínculo de amistad, sin duda uno de los más

²⁰⁹ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez*, 9 de septiembre de 1674, Génova.

²¹⁰ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez*, 21 de octubre de 1674, Génova.

²¹¹ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez*, 17 de febrero de 1675, Génova.

²¹² En verdad parece que esa licencia nunca llegó, habiendo abandonado Suecia sin el permiso de Madrid. BLUTRACH, C., *El III conde de Fernán Núñez (1644-1721). Vida y memoria de un hombre práctico*, Madrid, Marcial Pons Historia, CSIC, 2015, pp. 112-113.

²¹³ AHN, Est., L. 160, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 2 de enero de 1675, Estocolmo.

claros candidatos sería don Manuel Francisco de Lira. Desde la embajada en las Provincias Unidas y desde el congreso de paz que se celebró en la ciudad de Colonia se convirtió en un seguro corresponsal de don Antonio, con una gran profusión de noticias en sus cartas, confidencias y pensamientos, y todo ello con claras muestras de afecto en las líneas que se intercambiaban. El tratamiento de amigo en las cartas de Villagarcía es claramente identificable en una serie de corresponsales, si bien en el caso de don Manuel a ese tratamiento le podemos añadir frases en las que apreciamos claros síntomas de confianza a la hora de expresarse, algo que no hallamos en otros receptores de cartas de don Antonio. Incluso, podemos considerar que ese vínculo se ha fortalecido con el paso del tiempo, pues aunque la frecuencia de las cartas no ha variado, la longitud de algunas de ellas se ha incrementado sensiblemente, refiriéndose gran variedad de información o disculpándose en numerosas ocasiones por escribir noticias que ya suponían en conocimiento del otro corresponsal²¹⁴.

Aunque no podemos valorar de manera científica el relativo incremento de la confianza a través de las cartas, si podemos deducir sin equivocarnos la amistad que unía a los dos corresponsales y que apreciamos gracias al uso de ciertas formulas y en el tono a la hora de escribir las misivas. Si bien, el canal con La Haya no deja de ser una correspondencia *de oficio* entre dos servidores regios, por lo que la correspondencia se utiliza como medio para mejorar sus servicios a Carlos II, algo que lleva a don Manuel en ciertos periodos en los que no hay noticias de especial interés o las considera ya conocidas por Villagarcía a excusar la escritura de la carta²¹⁵. Estos factores más o menos aislados no influyen demasiado a la hora de apreciar la importancia de esta red de noticias para ambos corresponsales, cuya creciente confianza es visible en el gran número de cartas conservadas dentro de este canal epistolar.

A comienzos de 1674 don Manuel se encontraba en Colonia, en medio de unas conversaciones que estaban dirigidas a conseguir un acuerdo de paz, que en ese momento nadie parecía buscar con excesivo ahínco. Sin embargo, lo que parece preocupar más en

²¹⁴ O por el retraso en la llegada de las mismas. “No me causa estrañeza que tardan mis cartas en llegar a manos de V. S. 8 días más que los avisos que recibe de aquí, pues estos se encaminan en derechura por la vía de León y aquellos van por la de Milán que es la posta de la correspondencia de todos los ministros de Italia con los del norte y yo siento que la mía no tenga más breve expediente”. AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 15 de septiembre de 1675, Génova.

²¹⁵ “Amigo y s. mio, confieso a V. S. que desde el 20 del pasado que me hallava en Brusselas no he repetido a V. S. el embarazo de mis cartas o por inútiles estando fuera del çentro deste negociado o por escusadas, quando de lo que toca a aquellas materias recibirá V. S. avisos más legítimos de los que tiene a su cuenta”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 11 de julio de 1675, La Haya.

estos meses a los dos corresponsales es el posible ajuste de la paz entre Inglaterra y las Provincias Unidas, alejando a la primera del bando francés. Don Manuel, muy bien informado de toda la actualidad londinense, se la transmite a continuación a don Antonio, a pesar de que Villagarcía mantenía correspondencia asidua con el marqués del Fresno, como ya hemos referido²¹⁶. El comienzo de las conversaciones gracias a las labores del marqués del Fresno en Inglaterra había provocado que se iniciase también un acercamiento entre los enviados ingleses y los neerlandeses en Colonia, contando con la mediación sueca²¹⁷. La aprobación días después de los Estados Generales de cinco de los seis puntos propuestos por Carlos II de Inglaterra para el tratado de paz, rechazándose únicamente el artículo “intratable” que instauraría un tributo para la pesca, otorga ciertas esperanzas de llegar a un acuerdo de paz en Inglaterra a través de la mediación del marqués del Fresno²¹⁸. Finalmente, el carácter de plenipotenciario que otorgan los Estados Generales al marqués del Fresno, un exponente todavía mayor de la colaboración entre los antiguos enemigos, posibilita la firma del acuerdo de paz en Londres²¹⁹.

Don Manuel también referirá los intentos llevados a cabo por los diplomáticos suecos en el Imperio para crear una tercera liga, que según Lira llaman pacífica²²⁰. A ella le referían que se unirá el elector de Brandemburgo, aunque Lira le añadirá a don Antonio

²¹⁶ Don Manuel se muestra particularmente interesado en transmitirle las disposiciones del Parlamento inglés y la caída en desgracia de algunos de los ministros de Carlos II Estuardo. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 11 de febrero de 1674, Colonia. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 25 de febrero de 1674, Colonia.

²¹⁷ Don Manuel acertará en sus comentarios en esta primera carta sobre la imposibilidad de que se llegue a un acuerdo en Colonia entre Inglaterra y los Estados Generales. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 14 de enero de 1674, Colonia. Si bien, Villagarcía agrega que, aunque no se consiguiera la paz, “de qualquiera manera seguirán dello favorables consecuencias pues quando no se consiguere la Paz de Holandeses con aquella Corona le constara a aquel Parlamento que la desean y vendrá a recaer la culpa de no obrarla en su Rey, negándole con esto los medios que pide para proseguir la Guerra”. AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 4 de febrero de 1674, Génova.

²¹⁸ “Pero si alla no se logran no les veo aca gran disposición con esta cavala esclava de franceses”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 28 de enero de 1674, Colonia.

²¹⁹ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 25 de febrero de 1674, Colonia. HERRERO SÁNCHEZ, M., “Las repúblicas mercantiles, ¿alternativa al modelo dinástico? Génova, las Provincias Unidas y la monarquía hispánica en la segunda mitad del siglo XVII”, en HERRERO SÁNCHEZ, M., CRESPO SOLANA A. (coord.), *España y las 17 provincias de los Países Bajos: una revisión historiográfica (XVI-XVIII)*, Córdoba, Universidad de Córdoba, vol. 1, 2002, pp. 189-228.

²²⁰ Don Manuel también referirá la negativa que dio elector del Palatinado a los suecos, pues les contestó que no creía que hubiera mejor liga que la del Emperador Leopoldo para expulsar a las tropas extranjeras del Imperio. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 14 de enero de 1674, Colonia. Los embajadores suecos intentarán atraerse especialmente al monarca inglés, enviando incluso a uno de sus diplomáticos destacados en Colonia a Londres. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 25 de febrero de 1674, Colonia.

que el elector tiene la posibilidad de cambiar hacia otro de los bandos que más le pueda convenir²²¹, como en el futuro hemos visto ya que hará. Don Manuel, por otro lado, también escribirá los dos principales conflictos surgidos en Colonia, la prisión del príncipe Guillermo de Fürstenberg y el incidente ocurrido con unos servidores de los embajadores de Francia. Al primero, como hemos hecho mención en la correspondencia con la embajada de Viena, se le sacó preso de la ciudad por orden imperial²²². El segundo altercado ocurrió cuando un carro perteneciente a los embajadores franceses, tirado por seis caballos y cubierto con paja intentó salir de la ciudad. El capitán de la guardia del regimiento imperial que guarnecía esa puerta quiso revisarlo, pues se le habían dado órdenes para que no saliesen de la ciudad municiones de guerra. El problema surgió cuando los servidores franceses refirieron que la carga eran unos toneles de aguardiente, pero en cambio al abrirlos se descubrieron cuarenta y ocho mil escudos destinados a las guarniciones del Rin, requisándose el dinero por orden del general de las tropas imperiales²²³.

El congreso de Colonia tras estos incidentes poco a poco va perdiendo su función²²⁴. Algo a lo que también contribuye el retraso en la concesión de los pasaportes para que los enviados del duque de Lorena pudiesen asistir. Los embajadores franceses, tras la prisión del príncipe Guillermo, firme partidario de Francia en la corte vienesa, y la incautación de su dinero en Colonia, amenazaron con retirarse del congreso si no se liberaba al príncipe y se les devolvía el dinero. El clima llega al punto de escribir don Manuel que no sabe “si meditan represalias en algunas de nuestras personas en medio de que, aunque no desseo ser celebre a costa de ser prisionero de estado en Francia, creo que el primer riesgo les amenaza a los embajadores del señor Emperador, por cuya orden se

²²¹ “Que es lo mismo que colgar ramo a la puerta para decir que se vende, con que no dudo que si don Pedro Ronquillo tiene permisión de ofrecer subsidios, pasará luego a Berlín; pero no veo inclinada nuestra corte a los desperdicios que oy fueran menagerías, pues no es posible que dure este gasto a vista de una guerra que hasta los bençedores tiene gana de feneçer”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 28 de enero de 1674, Colonia.

²²² “Han hecho gran ruydo desta resolución todos los ministros del partido contrario, hanse despachado correos con la quexa a Viena, Londres y Paris, pero una vez executado soy de opinión que se mantenga a toda costa y en esta inteligencia se lo he escrito al sor. marqués de los Balbases”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 25 de febrero de 1674, Colonia.

²²³ Además, fue deteniendo el comisario francés ante los cargos de falsedad, incumplimiento de la orden del magistrado, contrabando y por no llevar pasaportes. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 11 de febrero de 1674, Colonia.

²²⁴ “En este congreso no se haze nada más que estarnos mano sobre mano esperando lo que suçediere o açia disolverse, que es lo que conviene, o açia continuarle, que es lo que no nos puede estar bien”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 25 de marzo de 1674, Colonia.

hizo la prisión y quando le haya cada uno procurará mirar por si”²²⁵. El miedo de don Manuel no se cumple y no se produce ningún altercado, pero los diplomáticos franceses sí que cumplen su promesa, retirándose de Colonia y poniendo fin al congreso de paz. Don Manuel de Lira volverá a la Haya “vien desconsolado, pues preveo en la altivez accidental de holandeses y en la natural ingratitud de repúblicos mucha diferencia del tiempo de necesitados al de haverlos menester para que la guerra que los hemos sacado de su casa con nuestras asistencias la prosigan hasta reducir a mejor estado la postura de la nuestra”²²⁶.

La vuelta a la Haya de don Manuel tuvo en estos meses un propósito especial, intentar que las Provincias Unidas no se viesan tentadas a llegar a un acuerdo con Luis XIV, abandonando a la Monarquía Hispánica a su suerte²²⁷. Durante el periodo en el que don Manuel de Lira se encontraba en Colonia la embajada en la Haya había sido ocupada de manera interina por don Bernardo de Salinas, perdiendo don Antonio el valioso correspondencia que le informaba sobre las noticias que se producían en las Provincias Unidas²²⁸. Esa es la razón por la que a su llegada a la Haya don Manuel pondrá al corriente a don Antonio de los acuerdos que se han llevado a cabo con los duques de Cel y de Wolfembüttel, además del tratado de paz con el obispo de Münster y el elector de Colonia²²⁹.

La conclusión de las alianzas con Brunswick, Dinamarca y Brandemburgo entre finales de junio y comienzos de julio de 1674 dará un nuevo tono a las cartas entre los

²²⁵ Además de las peticiones para que se les devuelva el dinero incautado, los cuarenta y ocho mil escudos. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 7 de abril de 1674, Colonia.

²²⁶ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 22 de abril de 1674, Colonia. “Con haverse disuelto el congreso de Colonia no tenemos ya otro recurso que el de los filos de la espada, pero haviendo de librar nuestros buenos sucessos en la asistencia de los aliados, quedamos a padecer todo el daño desta guerra haviendola llamad en nuestra casa como se puede temer nos suceda con la imbasión de franceses en Borgoña, donde necesitaran de mayores socorros que el del duque de Lorena”. AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 13 de mayo de 1674, Génova.

²²⁷ “También es cierto que ahí sucederá lo que en todos los casos humanos, que es preferir la propia conveniencia a la agena, por más obligaciones que nos reconozcan”. AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 17 de junio de 1674, Génova.

²²⁸ “Con don Bernardo de Salinas no me he correspondido y aora solo buelvo a entrar en la inteligencia de lo que en esas negociaciones se yra ofreciendo”. AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 17 de junio de 1674, Génova.

²²⁹ El acuerdo con los duques implica el movimiento de trece mil hombres de caballería e infantería por doscientos mil escudos en subsidios, repartiéndose este gasto entre la Monarquía Hispánica y las Provincias Unidas. Asimismo, se negocian en ese momento con el príncipe de Brunswick, hablándose de una cantidad de doce mil escudos al mes también a repartir. Si bien desde Madrid se avisa que únicamente se podrán otorgar quince mil escudos al mes para las dos alianzas que se negocian en ese momento, la de Brunswick y la de Dinamarca. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 2 de junio de 1674, La Haya.

dos servidores regios²³⁰. Los tratados, aunque muy gravosos para la hacienda de la Monarquía, posibilitan, según refiere don Manuel, la entrada de veintinueve mil hombres más en campaña y la ventaja de mantener a Dinamarca armada ante la entrada en el conflicto de Suecia a favor de Francia²³¹. Sin embargo, ante la enorme cantidad de dinero que debe pagar a sus aliados la monarquía de Carlos II, Lira aboga por una rápida paz ese mismo invierno²³². Especialmente en un momento en el que los tratados con los nuevos aliados han dado nuevas fuerzas a los enemigos de Luis XIV, lo que lleva a don Manuel a escribir que “devemos valernos de la opinión de nuestras fuerzas más que de su execución, antes que se nos desmoronen y en la duración del empeño se nos descubra la flaqueza y nos reduzcamos a la ordinaria fatalidad de quedar devajo siempre”²³³. Una opinión que también comparte don Antonio, pues le escribe que “temo que antes nos derivará la carga que sintamos el peso”²³⁴.

Mientras se discute entre las potencias la sede de una nueva ciudad donde llevar a cabo las conversaciones de paz²³⁵, los suecos empiezan a trasladar a sus tropas a territorios del elector de Brandemburgo, siendo imitados también por las Provincias Unidas²³⁶. A su vez, se consigue concluir un tratado de alianza con el obispo de

²³⁰ Don Manuel de Lira se muestra especialmente agradecido ante la contribución de las Provincias Unidas a la mitad de los subsidios, pues refiere que ya están libres de la amenaza francesa en sus estados. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 15 de julio de 1674, La Haya.

²³¹ Los subsidios acordados según le hace saber Lira a don Antonio son más de cuatrocientos mil en un único pago y otros sesenta mil al mes. En el caso danés los subsidios serían catorce mil al mes, debiendo pagar únicamente la mitad la Monarquía Católica. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 15 de julio de 1674, La Haya.

²³² “Lo que deve dar más cuydado es nuestra imposibilidad de mantener tanto gasto, añadiéndose el de Cataluña, la armada real y todas las galeras, con que por buena política no hallo más salida a nuestros intereses que la de tratar de una buena paz este ibierno, pues sila dilatamos no ha de alcançar nuestro caudal a la durazion de tantas pagas y por consiguiente se nos han de ir demoronando los aliados, desfalleciendo nuestro partido y desacreditándose la postura en que nos bemos por no haver savido ponernos en ella quatro meses antes, pero el continuar este discurso es salir de los límites de mi obligación y meterme en lo que deven considerar los que nos mandan”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 15 de julio de 1674, La Haya.

²³³ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 29 de julio de 1674, La Haya.

²³⁴ AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 7 de octubre de 1674, Génova.

²³⁵ Luis XIV por mediación sueca hace saber que solo aceptará Breda como lugar de las conversaciones, ciudad que los aliados rechazaran. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 15 de diciembre de 1674, La Haya.

²³⁶ “En fin, suecos se acabaron de quitar la máscara, impelidos de dinero de Francia y entraron con su ejército en los dominios de Brandemburgo a tomar quarteles, con que si esto no se remedia con algún medio, también se nos cae a costas a todos este enemigo nuevo según nuestro empeño y el de los demás aliados con el elector”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 13 de enero de 1675, La Haya.

Osnabrück, ampliando con ello los aliados dentro del Sacro Imperio²³⁷. Algo de gran importancia tras la intervención sueca en la guerra. Además, la entrada en el conflicto de Suecia los eliminaba de su posición de mediadores, permaneciendo únicamente como principal intermediario el monarca de Inglaterra. Fue precisamente a través del embajador inglés como se le hizo llegar la propuesta a Luis XIV de la ciudad de Nimega como nuevo lugar para el congreso de paz²³⁸. Y tras la aceptación de la ciudad como sede, los embajadores ingleses comenzaron a pedir la expedición de pasaportes para los plenipotenciarios que vayan a asistir al congreso²³⁹. Dentro de todos estos factores diplomáticos, una de las victorias que más alegró a don Manuel fue el acuerdo con las Provincias Unidas para que continuasen con la guerra, aportando hombres y dinero al conflicto cuando se creía que iban a dar un paso atrás tras la liberación de todos sus dominios de la amenaza francesa²⁴⁰.

Don Manuel, a la vez que relata todos estos acontecimientos diplomáticos que se estaban produciendo, ha ido escribiéndole a don Antonio los principales sucesos entre los ejércitos enemigos. Desde la retirada de las tropas de Monterrey y Orange a comienzos de enero de 1674, lo que también haría el duque de Luxemburgo hacia Charleroi²⁴¹, hasta los movimientos que hacen los nuevos aliados a finales de 1675²⁴². Lira informó a Villagarcía de las principales noticias del frente con Francia, pero en muchos casos, sin entrar demasiado en detalles, pues consideraba que don Antonio tendría más detallados informes de otros corresponsales más informados de la situación, como podía ser el propio gobernador de Flandes.

Aun así, la embajada ante las Provincias Unidas no dejaba de ser un lugar tremendamente conveniente para conocer el desarrollo del conflicto con Francia. Don Manuel no podía dejar de contar algunas de las noticias que llegaban a su embajada y que eran transcendentales para el desarrollo de la guerra con Francia. Ya hemos visto como

²³⁷ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 13 de enero de 1675, La Haya.

²³⁸ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 7 de marzo de 1675, La Haya.

²³⁹ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 22 de octubre de 1675, La Haya.

²⁴⁰ “Por mal exemplo que demos a olandeses con nuestro abandono y por exaustas que estén sus finanças y sobre cargados de tributos sus pueblos hemos logrado con ellos la no esperada resolución de que continúen este año la guerra con los gastos del mismo exercito y flotas del passado”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 5 de diciembre de 1675, La Haya.

²⁴¹ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 14 de enero de 1674, Colonia.

²⁴² AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 4 de noviembre de 1675, La Haya.

Lira detalla a Villagarcía los sucesos diplomáticos, pero también informó de las acciones que emprenden los ejércitos. Las misivas entre Génova y la Haya contenían noticias de la calidad de la muerte del marqués de Asentar²⁴³, del fracaso del sitio de Oudenaarde²⁴⁴, el sitio de Grave²⁴⁵, los movimientos suecos contra Brandemburgo²⁴⁶, el ataque francés a Limburgo y su posterior caída²⁴⁷, la muerte del mariscal Turenne²⁴⁸ o la guerra en la Pomerania²⁴⁹.

Junto a estas noticias, no podían faltar en la correspondencia de don Antonio con uno de sus corresponsales los avisos referentes a Mesina. Como en otros canales epistolares, a finales de julio Villagarcía le avisó del alzamiento de la ciudad contra el estratigo y de las medidas que se tomaron para solucionar el que grave incidente²⁵⁰. Villagarcía notificó a Lira los movimientos que se daban para procurar calmar a la ciudad, el envío de tropas desde Milán, el perdón general que ofreció el marqués de Bayona o los socorros a los castillos que quedan en poder español²⁵¹. Si bien, en el asunto de Mesina don Manuel tampoco dejó de actuar, pues ya en diciembre de 1674 le escribió a don

²⁴³ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 16 de agosto de 1674, La Haya. “De que en París havrá menos luminarias y más lutos que en otras ocasiones”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 27 de agosto de 1674, La Haya.

²⁴⁴ Con las fuertes quejas al general de las tropas imperiales. “Souches solo nos ha destruido la onrra y el país, mal servido el señor emperador y nosotros lo pagamos de todas las maneras, con que si no le cortan la caveza a este hombre bien pueden aprender oficio los berdugos, pues no ay crímenes en el mundo quando su maldad quedare sin castigo”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 8 de octubre de 1674, La Haya.

²⁴⁵ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 21 de octubre de 1674, La Haya.

²⁴⁶ AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 24 de febrero de 1675, Génova. AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 25 de agosto de 1675, Génova.

²⁴⁷ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 20 de junio de 1675, Bruselas. “Que no hubiera remediado la perdida de Limbourg Julio Cesar, pues entonces no había aliados en campaña que enflaqueciesen como oy al enemigo”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 15 de agosto de 1675, La Haya.

²⁴⁸ AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 25 de agosto de 1675, Génova.

²⁴⁹ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 5 de diciembre de 1675, La Haya.

²⁵⁰ “En Messina ha tomado el pueblo las armas contra su estratigo y en esta coyuntura debe ocasionar sumo cuydado este accidente a cuyo reparo se ha acudido en la mejor forma que ha sido possible con que espero se havran reducido aquella ciudad a su primera quietud y obediencia”. AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 29 de julio de 1674, Génova. “Muy mala burla son en la coyuntura presente las inquietudes de Sicilia vale Dio que franceses no se hallan tan desaogados oy que puedan fomentarlas y que los socorros de Nápoles y la actividad del señor marqués de Bayona nos puedan dar esperanzas de berlas sossegadas”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 13 de agosto de 1674, La Haya.

²⁵¹ Aunque don Antonio le escribirá a Lira que todo ello es muy difícil por “la increíble falta de medios que se padece en los dominos de Su Magestad en Italia”. AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 7 de octubre de 1674, Génova.

Antonio para informarle que tenía acordado el paso de seis navíos de guerra holandeses a Sicilia para incorporarse a la Armada Real²⁵². Además, parece que ya en noviembre de 1674 le hizo a Madrid la propuesta de preparar veinticuatro fragatas de guerra en las Provincias Unidas para enviarlas a Mesina, explicando que costarían menos de lo que se gastaría en diez navíos de la Armada Real. El retraso en las letras que se debían remitir desde Madrid dio al traste este nuevo intento de ayuda al conflicto mesinés²⁵³. Sería la tercera tentativa de enviar barcos a Sicilia la que daría mejores frutos, al disponer con las Provincias Unidas el envío de dieciocho navíos al Mediterráneo comandados por el almirante Ruyter. Los navíos se harían a la vela a mediados de julio, pero con algún retraso en su partida²⁵⁴. Si bien la tardanza en llegar a Sicilia de los navíos holandeses y los sucesivos socorros franceses, hicieron que los rebeldes, junto a tropas francesas, hiciesen diversos ataques en la isla, siendo el más importante la toma de Augusta, “assistidos de la Inteligencia que se cree tenían en aquella plaza, cuyo caso si se huviese atendido a tiempo a las representaciones que hizo V. S. a la corte para que se solicitassen con mayor anticipación el socorro de Holanda pues es ciertos que estos efectos produce aora su tardanza en llegar a estos mares”²⁵⁵.

Como se puede apreciar, la relación epistolar fluida entre don Manuel de Lira y don Antonio de Mendoza posibilitó que éste último pudiese conocer aspectos esenciales de las conversaciones diplomáticas vitales para la Monarquía Hispánica. La amistad entre ambos embajadores, además, propició que las confidencias y pensamientos en las cartas tuvieran un carácter más personal, intercalándose a las noticias los comentarios que solo se escribirían a un amigo cercano. Villagarcía con este canal epistolar logró conocer el desarrollo del congreso en Colonia y las principales negociaciones que se llevaban a cabo contra Francia, algo que de otra manera ningún otro corresponsal hubiera podido transmitirle de manera fiable.

²⁵² AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 30 de diciembre de 1674, La Haya.

²⁵³ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 6 de mayo de 1675, La Haya.

²⁵⁴ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 20 de junio de 1675, Bruselas. “Sin embargo deste desamparo universal de medios ha esforzado al señor duque de Villahermosa la disposición de algún dinero para la esquadra olandesa que passa a Mesina y en fin con un poco de caudal y otro poco de trampa se han dejado engañar aquí de mis palabras y quedan prontos a hazerse a la vela”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 11 de julio de 1675, La Haya. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 29 de julio de 1675, La Haya.

²⁵⁵ AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 15 de septiembre de 1675, Génova.

1.5.3. *Don Baltasar de Fuenmayor y la embajada ante Dinamarca:*

Dentro de la correspondencia del norte tiene un papel especial el canal epistolar abierto entre Génova y Copenhague. Don Baltasar de Fuenmayor, destinado a representar al monarca Católico ante la corte danesa de Cristián V, se convirtió en un seguro corresponsal de Villagarcía ante la marcha del conde de Fernán Núñez de Estocolmo. La relación entre ambos embajadores puede ser calificada de estrecha, uniéndoles una amistad previa, de cuyo fruto veremos en las cartas reiteradas muestras de confianza. Don Baltasar llegará a Copenhague, su “destierro”, en el verano de 1674, comenzado en ese momento la correspondencia con Villagarcía²⁵⁶. Desde esta carta, con la que dieron comienzo a las relaciones epistolares *de oficio*, queda claramente identificada la razón de las misivas no es otra que el intercambio de noticias para el servicio a Carlos II²⁵⁷.

Si bien, una de las principales funciones de ese servicio era el tráfico de información sensible. El problema surge cuando en estos primeros compases de la relación epistolar don Antonio le hace saber que no dispone de la cifra para corresponderse con él, debido a lo cual solo podría informarle de las noticias menos relevantes²⁵⁸. Ante la necesidad de ambos embajadores de esa información reservada tendrán que recurrir a la cifra de la que dispone el conde de Fernán Núñez para escribirse con Villagarcía²⁵⁹. Por otro lado, en las cartas, como fruto de esa amistad previa que exponen las cartas entre ambos embajadores, acompañando a las noticias veremos siempre confidencias, pensamientos personales y líneas de cortesía propias de los usos escriturales habituales de la nobleza hispana²⁶⁰. También encontramos noticias de carácter familiar, como la del fallecimiento del conde de Molina de Herrera, con quien se recordará don Antonio había tenido correspondencia durante la embajada del conde en

²⁵⁶ En la posdata autógrafa don Baltasar de Fuenmayor le dice: “Amigo y sr. Mio, V. S. me tiene aviendo tomado posesión de mi destierro y podía desmentirlo el que V. S. no me tenga ocioso en su servicio. Yo llegue el jueves pasado a esta corte con que asta aora no he adquirido novedad digna de ponerla en la noticia de V. S.”. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 4 de agosto de 1674, Copenhague.

²⁵⁷ “Lo pongo en la noticia de V. S. de passar a la mía las que V. S. juzgare ser necessarias me halle enterado de ellas para el servicio de S. Mgd.”. *Ibidem*.

²⁵⁸ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 2 de septiembre de 1674, Génova.

²⁵⁹ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 22 de diciembre de 1674, Copenhague.

²⁶⁰ Sirvan como ejemplo: “Sea V. S. muy bien llegado a essa corte y aunque sea tan grande nuestra distançia siempre hallaran muy cerca mi obediencia sus mandatos de V. S.”. AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 2 de septiembre de 1674, Génova. “En todos los que yo me hallare solicitare las ordenes de V. S. negadas asta aora a mi inutilidad”. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 25 de agosto de 1674, Copenhague. “Estimando su amistad como todos lo que logran la fortuna de tenerla”. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 12 de febrero de 1675, Copenhague.

París²⁶¹, o sobre la llegada de la esposa, hijo y hermano de don Antonio a Génova durante estos meses²⁶².

La correspondencia entre Génova y Dinamarca se centrará como es lógico en los acontecimientos del Báltico durante estos años. El conflicto con Luis XIV se ha trasladado también a esta zona, situando Suecia sus tropas en la Pomerania y el ducado de Bremen. Don Baltasar de Fuenmayor dio cuenta a don Antonio de estos movimientos y de las presiones que sufría Suecia a manos de Francia para que entrase en el conflicto²⁶³. A la vez, el rey sueco envía un embajador extraordinario a los daneses con la intención de separarlos del bando del Emperador e incitarlos a la neutralidad antes de realizar ellos un movimiento a favor de Francia. Ante la llegada del enviado sueco los daneses pedirán más subsidios de la corona Católica, algo que Fuenmayor no aceptó al suponer que estos subsidios ocasionarían un gasto excesivo y que no beneficiaría a la Monarquía²⁶⁴.

Los movimientos de tropas de Suecia a cargo del general Wrangel provocan que el elector de Brandemburgo y los Estados Generales destinen tropas al ducado de Bremen, con la intención de impedir cualquier acción sueca. Mientras tanto, los daneses están esperando los subsidios y las indicaciones de los aliados para, como se especifica en los tratados, declarar la guerra a Suecia. Pero don Baltasar le escribe que el estado de la corona Católica para el pago de tan elevados subsidios va a provocar que se tarde todavía mucho tiempo en ver las operaciones de Dinamarca. Unas acciones que el embajador sueco también se encarga de retrasar lo máximo posible y que obliga a don Baltasar a realizar recordatorios a Cristián V de los tratados que ha firmado con la Monarquía Hispánica y con el resto de los aliados²⁶⁵. El elector de Brandemburgo incluso mandará un enviado a Copenhague para solicitar un socorro danés para sus estados ante la presión sueca, creyendo Fuenmayor que los daneses no se moverán hasta ver los movimientos de

²⁶¹ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 12 de febrero de 1675, Copenhague.

²⁶² AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 15 de septiembre de 1675, Génova.

²⁶³ Aunque don Baltasar en estos primeros meses no cree posible la intervención sueca en la guerra. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 4 de diciembre de 1674, Copenhague.

²⁶⁴ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 22 de diciembre de 1674, Copenhague.

²⁶⁵ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 2 de febrero de 1675, Copenhague. “No necessito de fortificar la afeçion de V. Mgd. de poner delante de sus ojos sus intereses, ni de reconvénirle por su palabra, antes bien de estimar su propensa voluntad y de alabar su transcendente comprehensión, no estimare ni alabare su fee porque creiera ofenderla, estimando y alabando por adquirida prenda del alma, la que es innata e indisoluble calidad de lo regio”. AHN, Est., L. 160, *Copia del papel que don Baltasar de Fuenmayor, embajador extraordinario en Dinamarca, dio al monarca danés*, 29 de enero de 1675, Copenhague.

los aliados, lo que propiciará que el ejército sueco se refuerce haciendo “más dificultosa de sanar esta nueva herida que sobre tantas como cada día recibimos puede dar cuidado su curación”²⁶⁶.

Don Baltasar de Fuenmayor, a pesar de sus negociaciones, le escribe a don Antonio que el modo más eficaz de conseguir la entrada de Dinamarca en el conflicto es pagarles los subsidios que esperan²⁶⁷. Especialmente cuando Francia se prepara para una nueva campaña en Flandes, haciéndose necesario que los daneses frenen a Suecia en el norte²⁶⁸. Sin embargo, incluso tras el pago de los subsidios que realiza el duque de Villahermosa, se va dilatando la ruptura de Dinamarca con Suecia²⁶⁹, aunque se continúan los preparativos del ejército y de la armada. Don Baltasar le escribe a don Antonio que se le ha prometido desde el gobierno danés que se dará cumplimiento a la declaración de guerra con Suecia una vez que lo haya hecho Brandemburgo y que los holandeses hayan prohibido el comercio con Suecia²⁷⁰.

A mediados de junio, Fuenmayor dará cuenta a Villagarcía del comienzo de las hostilidades por parte del ejército sueco en la Pomerania, añadiendo que le “parece que ya deven estos aliados sacar la espada para su propia defensa, ya que hasta ahora no les ha movido ningún otro respeto”²⁷¹. El problema para don Baltasar surgió cuando, tras el comienzo de la guerra en el norte, la corona danesa exigió el pago de la formación una armada de cuarenta navíos como paso previo para que sus ejércitos se movilizasen en ayuda de Federico de Brandemburgo. Ante la insistencia del elector, tanto Villahermosa como los Estados Generales cedieron y acordaron pagar la formación de una escuadra de dieciséis barcos con un coste de doscientos cuarenta mil escudos. Aun así, el gobierno danés siguió reticente a la ruptura con Suecia y pidió que las tropas de Brandemburgo no se desplazasen a Flandes bajo el pretexto de la fuerza del ejército de Suecia²⁷².

²⁶⁶ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 12 de febrero de 1675, Copenhague.

²⁶⁷ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 24 de marzo de 1675, Génova.

²⁶⁸ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 7 de abril de 1675, Génova.

²⁶⁹ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 26 de mayo de 1675, Génova.

²⁷⁰ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 7 de mayo de 1675, Copenhague.

²⁷¹ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 16 de junio de 1675, Génova.

²⁷² AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 25 de mayo de 1675, Copenhague.

No es el único elemento que viene a retrasar la declaración de guerra de Dinamarca a Suecia. El embajador sueco viendo que no conseguía atraerse al gobierno danés a la neutralidad, propuso el matrimonio de la hermana de Cristián V con el monarca sueco, Carlos XI. Don Baltasar le escribe como tanto él como los demás enviados de los estados aliados han intentado impedir este matrimonio, para lo que se pensó en proponer la boda con el príncipe de Orange, aunque finalmente no se atrevió a proponerlo al no recibir la respuesta del príncipe, a pesar de pedir la aprobación de don Manuel de Lira y de Madrid y a través del embajador holandés al propio príncipe²⁷³.

Asimismo, aunque el monarca danés partirá a comienzos de julio para ponerse al frene de las tropas, los problemas internos de Dinamarca también dificultan el comienzo de las hostilidades²⁷⁴. Cristián V intentó llegar a un acuerdo con el duque de Gottorp, aliado de Suecia, con la mira puesta en no tener un posible frente interno una vez se declarase la guerra a Carlos XI. Al no poder llegar a ese acuerdo, el monarca danés decidió apresar a la familia del duque como garantía de las posibles acciones de las tropas de Gottorp, algo que don Baltasar consideró como el comienzo de ruptura con Suecia²⁷⁵. Especialmente en un momento en el cual, según la opinión de Fuenmayor, el monarca sueco ve como se ha hecho muy difícil la ayuda francesa tras la derrota del ejército de Turenne y su fallecimiento en la batalla de Salzbach, además de los problemas internos en la Bretaña²⁷⁶. Algo que se agravó con el sitio de Tréveris por parte del ejército del duque de Lorena²⁷⁷.

La interrupción en la correspondencia de Fuenmayor nos impide conocer por sus palabras la declaración de guerra de los daneses y el comienzo de los movimientos de tropas. La siguiente información que tenemos en este tema será de finales de octubre, cuando escribe que el avance del ejército danés está provocando la retirada sueca, lo que facilita los movimientos de Federico de Brandemburgo y del obispo e Münster²⁷⁸. El

²⁷³ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 22 de junio de 1675, Copenhague.

²⁷⁴ El monarca danés volvería después a Copenhague para preparar la flota, pero siempre, según don Baltasar, con la intención de dirigir el ejército. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 18 de julio de 1675, Hamburgo.

²⁷⁵ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 9 de julio de 1675, Hamburgo.

²⁷⁶ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 11 de agosto de 1675, Génova. Turenne, como sabemos, murió en esa batalla, si bien la derrota fue para el ejército imperial al mando de Montecuccoli.

²⁷⁷ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 25 de agosto de 1675, Génova.

²⁷⁸ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 23 de octubre de 1675, Hamburgo.

avance del ejército danés encabezado por el mismo Cristián V en esas semanas es imparable, debiendo lo suecos retroceder en sus posiciones²⁷⁹. Esperando don Baltasar que el ducado de Bremen este completamente capturado en la primavera del siguiente año²⁸⁰.

En este canal epistolar no tenemos demasiadas referencias a la situación en Flandes. Seguramente don Antonio consideraría informado de todo lo que sucedía en el norte de Europa a don Baltasar. Encontramos únicamente alguna noticia puntual y las que estarían escritas en los capítulos generales de don Antonio. Alguna referencia más regular tenemos en el caso de Mesina, cuya conquista en septiembre de 1674 don Antonio no considera muy lejana, pues “se han juntado tales fuerzas que con ellas se podrá conseguir muy presto la redución de aquel pueblo”²⁸¹. Si bien, con el paso del tiempo ha ocasionado que se deba mandar fuerzas terrestres y navales de todos los estados italianos de la Monarquía. Se llega a mandar a la Armada Real a Sicilia, no así a las escuadras de galeras, que se encuentran en Barcelona debido al mal tiempo. Esta escasez de fuerzas navales permitió la introducción de un socorro francés de víveres y municiones y ocasionó que se retiraran las cinco galeras de Génova al entrar en el conflicto Francia, que sigue armando navíos en la Provenza para acudir a Sicilia²⁸².

La ayuda a los mesineses por parte de Luis XIV, según don Antonio, que se reconozca en Madrid que para “estinguir este fuego” es necesario destinar a Sicilia a todas las fuerzas marítimas, superando a las de los rebeldes y Francia, logrando de ese modo que no se pudiera introducir ningún socorro. Es por ello que se encuentran en las bocas del puerto de Mesina la Armada Real con todas las escuadras de galeras de la Monarquía, lo que ha dejado a los mesineses en completa carestía de víveres, esperándose su rendición en pocos días²⁸³. Este plan, como ya hemos visto, fue primero menoscabado por la introducción del socorro francés al mando de Valbelle²⁸⁴ y después por otro más numeroso dirigido por el duque de Vivonne, que incluso logró que los barcos de la Corona

²⁷⁹ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 6 de noviembre de 1675, Hamburgo.

²⁸⁰ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 25 de diciembre de 1675, Hamburgo.

²⁸¹ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 2 de septiembre de 1674, Génova.

²⁸² AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 28 de agosto de 1674, Génova.

²⁸³ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 6 de enero de 1675, Génova.

²⁸⁴ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 27 de enero de 1675, Génova.

Católica se retirasen “con algún descalabro”²⁸⁵. Si bien la situación volvió a empeorar con la pérdida de Augusta, que tiene a todos, según las palabras de don Antonio, “artos desconsolados”, y que él achaca al retraso en llegar a Sicilia de la armada de Ruyter²⁸⁶.

La embajada de don Baltasar de Fuenmayor a Dinamarca, si bien de enorme utilidad para la Monarquía Hispánica, se convierte en un importante puesto de información para don Antonio. Villagarcía conseguirá de esta manera estar informado de primera mano de uno de los frentes del conflicto con Francia y que, tras la marcha del conde de Fernán Núñez, será el único canal que le permitirá conocer estas noticias. La distancia entre Copenhague y Génova hará que la correspondencia no sea tan frecuente como con otros corresponsales, pero la amistad que unía a ambos embajadores hará que las cartas contengan abundante información, aunque sin llegar a la profusión que hemos apreciado en otros canales epistolares. Sin duda lo más relevante de este conjunto de misivas para don Antonio era la posibilidad de conocer de primera mano unas noticias que de otro modo le sería difícil conseguir.

2. La corte madrileña y el consejo de Estado:

Don Antonio de Mendoza en 1672 es un diplomático primerizo, inexperto, que afronta su primer puesto en el exterior y cuya familia directa no ha destacado hasta ese momento por su servicio al monarca en puestos diplomáticos. Don Antonio solo habría desempeñado un cargo anterior al de Génova, una embajada extraordinaria a París para felicitar a Luis XIV por el nacimiento de su hijo, el Delfín. Muy posiblemente este destino parisino se debió a cierta intención desde Madrid de no dar especial realce a la embajada, enviando a un joven noble sin ninguna experiencia y sin ningún título nobiliario de relevancia. En cambio, en 1674, tras esa embajada en Francia y ese primer año de contacto con su nuevo empleo diplomático en Génova, Villagarcía va a mostrarse más cómodo en su puesto y más eficiente en sus tareas, despachando habitualmente con el gobierno genovés e informando de todo movimiento que realiza a la corte madrileña. Será durante estos años centrales de 1674 y 1675 cuando las cartas que el segundo marqués de Villagarcía envía al Consejo de Estado se multiplican, tratando de informar de todo lo

²⁸⁵ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 2 de marzo de 1675, Génova.

²⁸⁶ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 15 de septiembre de 1675, Génova.

que pueda resultar relevante para el gobierno de la Monarquía Hispánica en sus contactos con la república ligur²⁸⁷.

Es muy interesante apreciar, como a pesar de la enorme cantidad de información de la que dispone Villagarcía, las cartas que remite a Madrid estaban centradas principalmente en las materias que trata con el gobierno genovés y en el conflicto con Mesina²⁸⁸. Don Antonio mandará detallados informes a Madrid sobre sus labores diplomáticas en Génova, desde la problemática de los saludos en el mar a la creación de una liga defensiva entre los príncipes italianos²⁸⁹. Sin embargo, lo que puede llamarnos la atención es que con la enorme cantidad de información de la que dispone en estos meses don Antonio solo encontremos en sus cartas noticias referentes al Mediterráneo occidental, su zona de acción. Esto podría deberse a que Villagarcía, conocedor de la función común de todos los embajadores de informar puntualmente a Madrid, omitiese estas noticias en su correspondencia con el consejo de Estado, que en cambio si podremos observar en sus otros canales epistolares, tanto en los de oficio como en los privados.

Dentro de la correspondencia de Villagarcía con Madrid a comienzos de 1674 podemos destacar la importancia de la guerra con Francia y los intentos por atraerse a la República a su bando. De hecho, es en enero de 1674 cuando don Antonio tiene que notificar oficialmente a la República la ruptura de la Monarquía Hispánica con Francia²⁹⁰,

²⁸⁷ Durante estos dos años en Génova se producirá un cambio en su gobierno, acabando el mandato del Dux Agustín Saluzzo y comenzando el de Antonio da Passano. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 13 de julio de 1675, Génova.

²⁸⁸ De Madrid, al mismo tiempo, recibió algunas novedades relevantes para su embajada, como la designación para el congreso de paz de Nimega del marqués de Mancera, don Pedro Ronquillo y don Juan Bautista Crispín. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 4 de septiembre de 1675, Madrid. Otro ejemplo podía ser el despacho sobre la llegada de la armada de las Provincias Unidas al Mediterráneo, incluyendo una relación completa con los navíos de la escuadra del almirante Ruyter, con los nombres de los barcos, sus capitanes y las piezas de artillería que traen. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 4 de septiembre de 1675, Madrid.

²⁸⁹ La correspondencia de don Antonio con los secretarios madrileños don Pedro de Medrano, don Francisco de Amolaz, don Matías Vázquez de Mendoza y don Bartolomé de Legasa, si bien abundante en este periodo nos proporciona pocas novedades, centrándose únicamente en el envío de los despachos, de los gastos de la embajada y en las quejas de don Antonio ante los impagos a los que se veía abocado por Astorga. Una de las pocas cartas que nos pueden llamar la atención es en la que don Francisco de Amolaz le pide a Villagarcía la compra de un reloj de porcelana. Don Francisco había estado enfermo y su mujer se había encargado de cuidarlo, trayendo con ella siempre un reloj de porcelana azul con guirnalda de flores alrededor. La mala fortuna hizo que mientras le cuidaba se le cayera y que lo pisase, rompiéndose. Don Francisco le pide el favor de buscarle uno parecido para su mujer, aunque se sustituyan las flores por alguna pintura, y mandárselo entre algún pliego disimulado o con alguna persona fiable. AHN, Est., L. 158, *Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía*, 8 de febrero de 1674, Madrid. Finalmente, don Antonio le encontrará el reloj y se lo mandará a Madrid, aunque llegará con algún desperfecto por el viaje. AHN, Est., L. 158, *Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía*, 27 de junio de 1674, Madrid.

²⁹⁰ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 13 de enero de 1674, Génova.

un oficio que tiene lugar mientras el gobierno ligur ha mostrado sus quejas a don Antonio por los corsarios finaleses y el daño que provocan en su comercio²⁹¹. Unas protestas que, unidas a las de los corsarios mallorquines, se mostraran constantes durante todo el conflicto con Francia y a las que tanto Villagarcía como el gobernador de Milán trataran de dar satisfacción rápidamente²⁹².

Don Antonio de Mendoza, según las ordenes de Madrid, debe tratar de atraerse a Génova al bando aliado, “como lo han hecho diferentes príncipes del Norte y lo van haciendo otros”²⁹³. Para ello aprovechara el conflicto abierto por los artilleros que va a enturbiar las relaciones entre Génova y Francia en estos primeros meses de 1674. Villagarcía escribe a Madrid como ha tratado en este oficio de hacer entender al gobierno genovés la parcialidad de los franceses hacia Saboya y que, por tanto, su acercamiento hacia la Monarquía Católica no sería perturbar la paz en Italia, “sino quizá preservarla dela guerra, que en caso de venir a esta, conseguiría la República en ella su defensa con el apoyo y amparo de V. Magd.”²⁹⁴. Don Antonio añadió en este primer oficio sobre una alianza como en el caso de llegar a un acuerdo de paz las dos coronas, Génova en caso de mantenerse en su neutralidad quedaría “sola, sin amigos ni aliados, mendigando por bentura dificultosa asistencias de los príncipes”²⁹⁵. Por esta razón, Villagarcía intentó hacerles entender que “más vale tener a un amigo seguro que a dos desconfiados; maiormente quando el otro es sospechoso”²⁹⁶. Si bien, aunque al terminar el Dux le agradeció sus palabras, Villagarcía no confía en poder propiciar una alianza con la

²⁹¹ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 12 de enero de 1674, Génova.

²⁹² AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 26 de enero de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 10 de febrero de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 6 de mayo de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 1 de junio de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 28 de julio de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 11 de agosto de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 17 de noviembre de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 23 de febrero de 1675, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 24 de agosto de 1675, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 30 de noviembre de 1675, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 29 de diciembre de 1675, Génova.

²⁹³ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 14 de enero de 1674, Génova.

²⁹⁴ *Ibidem*.

²⁹⁵ *Ibidem*.

²⁹⁶ *Ibidem*.

República y sacarla de sus pretensiones de neutralidad entre Carlos II y Luis XIV²⁹⁷. Especialmente tras acudir un secretario del gobierno genovés para pedirle que pusiera sus palabras por escrito, “porque no se perdiese circunstancia del en el olvido”²⁹⁸, no queriéndose don Antonio comprometer tan rápidamente con sus palabras²⁹⁹.

Las dudas de don Antonio se confirmarán y Génova intentó mantenerse en sus ideas de neutralidad en los conflictos entre las dos Coronas. Si bien, en estos primeros momentos el Dux, según hace saber Villagarcía a Madrid, instauró una junta de ocho miembros para discutir sobre la posible alianza. Algo que por otro lado contrarió a don Antonio, pues “Hase dibulgado mucho mi insinuación cuya publicación no se sila atribuya al defecto de tratarse los negocios entre más de 200 sujetos de que se compone el Conselletto o al artificio del Gobierno, que querrá lleguen estos ecos a París para que obliguen al Rey de Francia a zeder en sus pretensiones que todavía mantiene y aquí le disputan”³⁰⁰. Unas pretensiones que, como ya hemos visto, están basadas en las quejas de París por el bombardeo a uno de sus navíos y su petición de la entrega de los artilleros y de las que don Antonio dará cumplida cuenta en sus despachos a Madrid³⁰¹. Sea como fuere, tanto si seriamente discutieron la posibilidad de una alianza o solo trataron desde Génova de presionar a Francia y ganar tiempo, poco después Villagarcía recibirá la negativa del Dux a romper su neutralidad³⁰².

Villagarcía hará también notar como algunos de los genoveses menos partidarios de la alianza con la Monarquía son principalmente los que tienen “dependencias con la

²⁹⁷ “No es dudable Señora que deviera pretender esta Repca. lo mesmo a que V. Magd. la solicita, pero temo que hade confirmar la experiencia los reuelos que siempre he manifestado a V. Magd. de la poca sinceridad desta gente, que va procurando escusarse por quantos medios son imaginables”. *Ibidem*.

²⁹⁸ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 14 de enero de 1674, Génova.

²⁹⁹ Algo que desde Madrid se le aprobó, y le aconsejó que en esta negociación y en otras “no deis por escrito nada que pueda ser prenda, porque el dar papel en cosas de esta calidad puede tener grave inconveniente y no serviría de más que para participarlo genoveses al rey de Francia o duque de Saboya, valiéndose dello para lograr mejor sus intereses”. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 7 de marzo de 1674, Madrid.

³⁰⁰ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 28 de enero de 1674, Génova.

³⁰¹ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 7 de abril de 1674, Génova. Finalmente, como ya hemos visto, Luis XIV renunciará a sus intentos de que se le cedan los artilleros. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 22 de abril de 1674, Génova.

³⁰² AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 28 de enero de 1674, Génova. Si bien, aunque desde Madrid se le aprueban las negociaciones, también en ciertos momentos se le pide que rebaje los términos, pues “quien necesita della deve ser el que ha de proponerla”, ya que se teme en Madrid que solo son movimientos para “sacar conbeniencias con el Rei Xpmo”. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 26 de abril de 1674, Madrid.

Corona por sus feudos”³⁰³, como don Francisco María Balbi, Juan Pedro Spínola y Juan Francisco Palavesín, todos inclinados a las ventajas que les ofrecen los franceses. Especialmente grave, según don Antonio, es la desafección de estos nobles cuando la casa de Tursi sufre una minoría de edad y el príncipe Doria es muy joven aún para dar un apoyo fuerte. Aunque esto no impide que algunos miembros del gobierno pidan a don Antonio que se armen en Milán algunas escuadras para acudir a proteger a Génova en caso necesario³⁰⁴. Sobre todo cuando hace notar a Madrid que corren rumores por Génova de la falta de tropas en Milán que puedan acudir en su auxilio³⁰⁵.

Tras la rebelión de Mesina y la concesión de las galeras genovesas para el sometimiento de la ciudad rebelde y su posterior vuelta a la República, las peticiones de una alianza para impedir la entrada de los franceses en territorio italiano y de ese modo preservar la quietud y el comercio en Italia se incrementan³⁰⁶. Como ya hemos visto, Villagarcía comenzará en 1675 la que sería la petición más relevante en esos años, la de la creación de una liga defensiva entre los príncipes italianos³⁰⁷. Don Antonio, según las instrucciones de Madrid, cimentó sus argumentos para su creación en la necesidad de una alianza ante el peligro que suponían los turcos, pero ampliada a cualquier otro que atacase los territorios de la península Itálica³⁰⁸. Podemos considerar cuanto menos curioso que al mismo tiempo que Villagarcía propone este tema al gobierno del Dux, a don Antonio se le insinúe otra vez el asunto de la petición genovesa de tratamiento de Serenísima por parte del gobernador de Milán³⁰⁹. Pero volviendo al asunto de la liga defensiva, el gobierno genovés contestó a Villagarcía con evasivas, pues según escribe don Antonio, piensan que al ser los primeros que sufrirían una invasión deben ser los últimos en

³⁰³ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 19 de febrero de 1674, Génova.

³⁰⁴ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 24 de febrero de 1674, Génova.

³⁰⁵ Don Antonio se tomó muy seriamente estos rumores y pedirá consejo a Osuna y a Madrid sobre la mejor forma de atajarlos. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 10 de marzo de 1674, Génova.

³⁰⁶ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 29 de diciembre de 1674, Génova.

³⁰⁷ BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 26 de diciembre de 1674, Madrid.

³⁰⁸ Si bien, se le ordenó desde Madrid que presentara la negociación como si se tratara de una idea propia y no orquestada desde Madrid. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 26 de enero de 1675, Génova. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 26 de diciembre de 1674, Madrid.

³⁰⁹ Don Antonio escribe a Madrid diciendo que esta materia es “tan espinosa, que nunca me he dado por entendido de que el hablarme en esto tiene más intento que un casual discurso de la conversación, mudándola luego, y sin responder de propósito”. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 26 de enero de 1675, Génova. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 19 de marzo de 1675, Madrid.

pronunciarse³¹⁰. Le hacen saber que únicamente considerarían la liga si fuera promovida por el Pontífice y participara en ella Venecia³¹¹. Don Antonio a pesar de sus intentos considera muy difícil se avengan a participar en la liga³¹².

Especialmente relevante resulta que, en estas semanas en las que don Antonio estaba intensificando sus movimientos para la creación de una liga, le lleguen noticias a través del embajador genovés en París de la marcha de Monsieur de Gaumont a los estados italianos por orden de Luis XIV³¹³. A lo que se unió también el secuestro de las rentas de los genoveses en el reino de Nápoles, debiendo enfrentarse don Antonio a las quejas del gobierno ligur bajo la amenaza de la llegada del enviado francés³¹⁴. Ese retorno de Gaumont y su audiencia ante el Senado de Génova supondrá un duro momento para las labores diplomáticas de don Antonio. Gaumont acude con los reproches de Luis XIV ante la ayuda que ha prestado la República a la Monarquía Hispánica³¹⁵. El enviado francés enumerará las ayudas que ha realizado Génova, con el envío de sus galeras, las concesiones de paso a las tropas de Milán, el embarco en sus puertos y el transporte en sus embarcaciones, además del permiso de extracción de víveres y municiones en sus dominios³¹⁶. Los argumentos de Gaumont fueron rechazados por el gobierno genovés, antes de que éste continuara su viaje por los estados italianos³¹⁷.

³¹⁰ Estas palabras ya nos muestran que se está pensando en Francia y no en los otomanos cuando el gobierno ligur discute sobre la liga defensiva, pues Génova en el caso de una invasión turca sería posiblemente de los últimos estados en sufrir las consecuencias gracias a su posición geográfica. Y aunque en estos años el poder turco se está expandiendo por el Mediterráneo, las preocupaciones de la Corona Católica estaban centradas en el poderío francés.

³¹¹ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 10 de febrero de 1675, Génova.

³¹² AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 23 de febrero de 1675, Génova.

³¹³ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 6 de abril de 1675, Génova. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 1 de mayo de 1675, Madrid.

³¹⁴ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 18 de abril de 1675, Génova. Villagarcía cuenta como ha tratado de hacerles ver “la suavidad de este arvitrio, la ygualdad con que se reparte esta leve carga y la combeniencia que se practica fuera de lo que se ha estilado otras vezes”. Villagarcía cree que tras sus palabras se “ha ganado terrero y que se han quietado algo estos ánimos con haverles encarecido yo la promptitud con que se dará satisfacion”. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 18 de mayo de 1675, Génova. Según se le informa después, las retenciones solo serán hasta los trescientos mil escudos y se intentará dar rápida satisfacción de las retenciones a los genoveses. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 2 de noviembre de 1675, Génova.

³¹⁵ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 24 de abril de 1675, Génova.

³¹⁶ Villagarcía, ante las palabras de Gaumont, ha reiterado sin éxito las peticiones de creación de una liga y el ofrecimiento de ayuda en caso de un ataque francés. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 4 de mayo de 1675, Génova.

³¹⁷ Desde Madrid se instó a don Antonio a intentar entorpecer cualquier negociación de Gaumont. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 29 de mayo de 1675, Madrid.

La república genovesa no será el único estado que rechazará la liga defensiva que se propone desde Madrid. No obstante, esto no hará que no se siga proponiendo en los años siguientes, incluso habrá intentos durante la embajada de Villagarcía en Venecia para su creación. Si bien, a finales de 1675 la alianza que preocupa al embajador es la que, según los rumores que ha conocido de una “persona que suele hallarse bien informada”, puede llevarse a cabo entre Génova y Francia. Villagarcía habría sabido de los movimientos del embajador genovés en Milán para llevarla a cabo, sin embargo piensa que “puede aderir mucho esta República con aquella Corona sin venir a una declaración positiva, cuya negociación es la más de temer en mi sentir, como la menos difícil de alcanzar y más fácil de encubrir, no me persuado a que abiertamente haya de ser cómplice en tan grande y desafortunada resolución como la dicha alianza [...], porque no sé qué conveniencia haya de contrapesar en tal confederación a la pérdida del comercio, única subsistencia deste común ya la de sus crecidos intereses en los dominios de V. M.”³¹⁸.

Otra de los principales asuntos que tratará don Antonio con el gobierno genovés será la problemática de los saludos marítimos. La Monarquía Hispánica tenía la reclamación de que sus embarcaciones capitanas de escuadras fueran saludadas desde los puertos de la misma manera que lo era la Patrona de Francia, algo a lo que las autoridades genovesas se resistían³¹⁹. Don Antonio incluso utilizará el ejemplo del Gran Duque de Toscana, quien había aceptado que desde el puerto de Livorno se saludase de igual manera a los estandartes de ambas coronas³²⁰. No bastó el ejemplo del Gran Duque, el conflicto tardó en resolverse, pues desde Madrid insisten en no aceptar que se obre ninguna diferencia en la manera de saludar a ambas coronas³²¹. Si bien, la rebelión de Mesina también afectará a este problema. Villagarcía, tras la cesión de las galeras de Génova en ayuda del virrey de Sicilia, propondrá a Madrid y a Ligne la paralización de sus reiteradas quejas a la República por los saludos, o al menos tratarlas de un modo más suave³²². Madrid, en cambio, en este asunto no querrá dar su brazo a torcer y reiterará las

³¹⁸ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 15 de noviembre de 1675, Génova.

³¹⁹ Esta negociación será larga y ocupará muchos de los despachos entre Madrid y Génova, intercambiándose al menos una carta al mes sobre este asunto a lo largo de estos dos años de los que nos estamos ocupando.

³²⁰ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 14 de enero de 1674, Génova. Algo que se le repetirá para intentar que el Dux siga el ejemplo, BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 6 de febrero de 1675, Madrid.

³²¹ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 30 de junio de 1674, Génova.

³²² AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 12 de agosto de 1674, Génova. Ligne, como ya hemos visto, aprobará esta medida propuesta por

ordenes a Villagarcía para conseguir sin dilación la igualdad en los saludos entre la Corona Católica y la Corona Cristianísima³²³. Esto provocó que la República tratase de librarse de los saludos a la patrona francesa, buscando de ese modo no tener que saludar del mismo modo a las capitanas de escuadras de la Monarquía, aunque sin resultado³²⁴. Luis XIV basó su negativa en la parcialidad que demostraba la República ligur con la Corona Católica³²⁵.

Asimismo, en los despachos que Villagarcía destina a Madrid vamos a ver como cumple puntualmente con toda la información que dispone de la preparación de escuadras en la Provenza³²⁶. Don Antonio escribirá casi todas las semanas un despacho sobre los preparativos de escuadras en los puertos de la Provenza, aunque a pesar de esta periodicidad en algunos momentos se le reiteraran las ordenes desde Madrid³²⁷. El consejo de Estado se muestra preocupado por estos avisos e incluso le instan a mandar a una persona que conozca el idioma de la zona para que pueda dar noticias más fiables sobre los posibles movimientos de las armadas francesas³²⁸. Como ejemplo de esa preocupación por las escuadras de Luis XIV que se tiene en Madrid, ante las reiteradas peticiones que ha hecho a Astorga del pago de su sueldo y de los gastos de los semestres³²⁹, desde Madrid se le asiste con dos mil escudos para que prosiga con los avisos de los puertos de la Provenza³³⁰.

don Antonio. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 8 de septiembre de 1674, Génova.

³²³ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 8 de septiembre de 1674, Génova.

³²⁴ Génova pidió que les permitiera dispensar ese saludo como ya lo hacían Saboya y Malta, aunque en este caso sin lograrlo. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 21 de octubre de 1674, Génova.

³²⁵ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 12 de enero de 1675, Génova.

³²⁶ En el anexo al final de este mismo capítulo se muestra la relación completa de las cartas que don Antonio envió a Madrid informando de los preparativos de armadas en los puertos de la Provenza.

³²⁷ BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 31 de octubre de 1674, Madrid. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 23 de enero de 1675, Madrid.

³²⁸ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 10 de febrero de 1675, Génova.

³²⁹ “Sr. mio sino fueren buenos mis avisos será menester culpar las gaçetas, que es de donde podré ynformarme barata, aunque inciertamente, siendo también preçiso faltar a todo lo demás del Real Servicio que pidiere algún gasto con gran mortificación mía de no poder haçer otra cosa por el estado a que estoy reduçido, que es aún más estrecho de lo que tengo representado”. AHN, Est., L. 158, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano*, 26 de agosto de 1674, Génova.

³³⁰ Aunque la libranza del dinero no se producirá hasta diciembre de 1675. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 15 de junio de 1675, Génova. Desde Madrid, a pesar de las fechas de las letras, se le vuelve a insistir en que ponga mucha atención en intentar saber todos los preparativos y movimientos de las escuadras francesas. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 3 de agosto de 1675, Madrid.

Dentro de esos preparativos de armadas en la Provenza, los franceses intentaran hacer levass de genoveses para su ejército, empeñándose don Antonio en impedirlos por los medios que sean³³¹. Incluso, cuando dos galeras francesas hicieron una pequeña leva, don Antonio rápidamente lo dio a conocer al Dux para que se impidiese, y “sinzerose este Dux, monstrandose tan ageno del presente que me pareció afectada la ignorancia; pero siendo preciso admitir semejantes disculpas, me contento con que haya dejado por aora el inconveniente; haviendose hecho a la vela las fragatas y con haver procurado que este gobierno quede con advertencia para en adelante”³³². Tras la muerte del duque de Saboya, Génova pensó en llevar a cabo una licencia de algunos de sus soldados, ocasión que no perdieron ni la Monarquía ni Francia para conseguir soldados³³³. Villagarcía llevó a cabo una leva de 300 hombres, con la doble intención de reforzar el ejército de Milán y de impedir que estos pasaran a las tropas francesas³³⁴.

Curioso es también el asunto que muestra en uno de sus despachos a Madrid. Las buenas relaciones que parece tener don Antonio con el gobierno de Génova, pero en ciertos momentos su presencia genera cierto descontento entre el pueblo genovés. Villagarcía lo cuenta en su despacho, escribiendo como ha intentado mantener buenas relaciones con los genoveses, sin haber defraudado ni amparado delincuentes en su casa. No obstante, ello no ha impedido que se comentan ciertos incidentes con algunos de sus servidores gracias a pretexto que él califica de “frívolos”. El primero ocurrió cuando se quitó a uno de sus criados un poco de vino que llevaba bajo la capa. En otro momento, cuando se reconoció a uno de sus pajes, le registraron al entrar en la ciudad. Villagarcía escribe como hablando con el gobierno pudo tener satisfacción y remediar los incidentes. El problema más grave ocurrió cuando entraron en la casa donde estaban alojados los antiguos servidores de la emperatriz Margarita con el argumento de capturar a un delincuente que había entrado hasta el patio de la casa, pretendiendo entrar los genoveses armados e impidiéndoselo los criados. Poco después hicieron preso a un criado de don

³³¹ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 10 de marzo de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 16 de junio de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 9 de septiembre de 1674, Génova.

³³² AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 3 de julio de 1674, Génova.

³³³ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 10 de agosto de 1675, Génova.

³³⁴ *Ibidem*. Ordenándosele desde Madrid que al reducir más sus ejércitos la República, don Antonio haga más levass que la realizada de trescientos hombres, con la intención de mandar esas nuevas tropas a reforzar el ejército de Sicilia. BNE, MSS/7938, *Despacho del rey Carlos II para el marqués de Villagarcía*, 25 de diciembre de 1675, Madrid.

Antonio, aunque no de su casa, por traer una daga. Este suceso se repitió también en otra ocasión, pretendiendo detener a un criado de Villagarcía por llevar armas, aunque según escribe don Antonio estas serían las permitidas, y a pesar de que el criado se identificó como servidor de Villagarcía. Tres meses después volvió a pasar lo mismo con el mismo criado, llevándole preso. En el despacho, don Antonio justifica por estas razones que sus servidores buscaran al genovés que se había llevado preso a su criado y encontrándolo, lo dejaran “vien descalabrado”. A la mañana siguiente, tras comunicarlo al Dux y pedir satisfacción, se liberó al preso³³⁵.

Estos incidentes no enturbiaron las buenas relaciones que en general se dieron entre el embajador y el gobierno del Dux. Las tensiones políticas entre ambos estados no impidieron que en ciertos momentos la República se mostrase claramente proclive a favorecer los intereses de la Monarquía Hispánica. El más relevante de esos momentos fue la rebelión de la ciudad de Mesina. La sublevación de la ciudad siciliana va a tener un protagonismo claro en los canales de información de don Antonio de Mendoza y, como no podía ser de otra manera, predomina en las cartas dirige a Madrid. Villagarcía desde su embajada notificará al consejo de Estado todas las acciones que realiza en ayuda de los virreyes sicilianos, algunas gracias a la intervención o al beneplácito de la República³³⁶, así como las principales novedades que recibe sobre el conflicto. Como en los demás canales epistolares, no solo su información sobre los puertos de la Provenza cobró mayor importancia en sus cartas, sino que tuvo que desempeñar una serie de servicios en ayuda de los virreyes italianos, algo que puntualmente notificó a Madrid, comenzando con el primer envío de tropas a Sicilia ese mismo julio de 1674³³⁷. También desde los primeros momentos del conflicto se sospecha de una posible petición de ayuda a Luis XIV por parte de los rebeldes mesineses³³⁸, algo que será confirmando por el sacerdote mesinés al que ya hemos hecho referencia en otros canales epistolares de Villagarcía³³⁹.

³³⁵ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 30 de junio de 1674, Génova.

³³⁶ Sirva como ejemplo la concesión de las cinco galeras de Génova en ayuda de la Monarquía. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 30 de julio de 1674, Génova.

³³⁷ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 29 de julio de 1674, Génova.

³³⁸ “Pasava a reçarlar de aquellos vasallos la más detestable iniquidad de que puedan solicitar el auxilio de françeses para cuyo efecto temía que pasava a França una faluca que despacharon a esta buelta”. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 29 de julio de 1674, Génova.

³³⁹ Adjuntado en el despacho el informe detallado de lo que le ha contado el sacerdote. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 11 de agosto de

Villagarcía seguirá notificando a Madrid diversos asuntos referentes a sus actividades en ayuda del virreinato siciliano, como la negociación para que no se venda pólvora o grano a los rebeldes³⁴⁰, los tentativos para capturar el correo del embajador francés en Roma³⁴¹ o los pormenores en los envíos de dinero a través de Villagarcía³⁴². Unido a estos avisos encontramos todo tipo de noticias, si bien una de las que más preocupación ocasionó a don Antonio fue la referente a los rumores que corrían en Génova sobre el desagrado con que se había acogido en la corte francesa la concesión de las galeras genovesas a la Monarquía Hispánica³⁴³. Las galeras finalmente se retiraron del conflicto con la introducción en Mesina del primer socorro francés³⁴⁴, aunque ello no contribuyó a mejorar la situación de Génova con respecto a Francia, como ya hemos visto³⁴⁵. Por otro lado, en relación también al conflicto en Sicilia, Villagarcía siguió

1674, Génova. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 16 de septiembre de 1674, Madrid.

³⁴⁰ Las peticiones al gobierno del Dux para que se impida ese comercio con Mesina deberán repetirse en diversos momentos, como se le pide desde Madrid. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 16 de octubre de 1674, Madrid. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 26 de agosto de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 21 de octubre de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 4 de enero de 1675, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 29 de diciembre de 1675, Génova.

³⁴¹ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 26 de agosto de 1674, Génova. Es interesante como desde Madrid le repueban estos intentos, pues consideran que es mejor no realizar esta acción ante la posibilidad de que Francia contratara con otras similares contra los correos de la Monarquía, “cuyo paso combiene conservar livre”. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 2 de diciembre de 1674, Génova. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 31 de octubre de 1674, Madrid.

³⁴² Desde Madrid, como ya hemos mostrado, se mandarán cincuenta mil ducados para el gobernador de Borgoña, que finalmente terminarán siendo destinados al gobierno de Milán para las asistencias a Sicilia. También se enviarán a través de Villagarcía cien mil reales de a ocho para los virreyes de Nápoles y Sicilia, aunque finalmente la cantidad será de setenta y nueve mil setecientos cincuenta y tres escudos. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 13 de junio de 1674, Madrid. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 27 de julio de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 6 de octubre de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 24 de agosto de 1675, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 6 de octubre de 1675, Génova.

³⁴³ Una noticia que llegó a Génova por vía de su embajador en París. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 22 de septiembre de 1674, Génova. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 12 de diciembre de 1674, Madrid.

³⁴⁴ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 21 de octubre de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 4 de noviembre de 1674, Génova.

³⁴⁵ Madrid ordenará a Villagarcía ofrecer los ejércitos y escuadras de la Monarquía para el socorro de Génova en caso de ser atacada por Francia. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 26 de abril de 1674, Madrid.

notificando a Madrid la preparación, embarco y traslado de soldados al frente siciliano desde Génova y Milán³⁴⁶.

Los contactos epistolares que Villagarcía estableció con Madrid, ya sean los de índole pública o privada, le funcionaron en su carrera cortesana. Tras convertirse en la cabeza de su familia, asentada hasta 1675 en Madrid, don Antonio a través de las cartas y de la posición de sus familiares más cercanos pudo ir entrando en el ámbito áulico³⁴⁷. En 1675, como ya hemos dicho, don Antonio de Mendoza, segundo marqués de Villagarcía, es nombrado gentilhombre de la Cámara del Rey sin ejercicio³⁴⁸. Las buenas conexiones y la promoción a un cargo dentro del ámbito cortesano no le debieron parecer suficientes a don Antonio. A finales de 1675 dirigió una carta a Madrid para pedir explicaciones sobre el retraso en su promoción a la embajada veneciana. En la misiva explica que comenzó el servicio regio en Génova “sin haçer reparo en el carácter con que vine”, pues según escribe cualquier puesto, incluso uno de carácter inferior, le habría valido con tal de servir al rey. Al conseguir la aprobación real de su trabajo se prometió experimentar “los efectos de su grandeza en los asçensos graduales que se ofreçiesen, pero no se ha logrado esta confianza en la provisión de la embaxada de Venecia, único puesto a que sin desmedirme podía aspirar en Italia desde aquí”. El retraso en la promoción a la nueva embajada le ocasiona el declive de su “reputación en todas partes, y con mayor inconveniente del servicio de V. M. en esta donde asisto a él, pues con muy aparente raçón piensan pocos que es disfavor y los más que es castigo que han solicitado desméritos míos, juzgando por los efectos sin averiguar las causas del soberano arbitrio de V. M.”. Por estas razones escribe la carta, para hacer ver “quan atrasado quedo en la

³⁴⁶ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 29 de julio de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 26 de agosto de 1674, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 26 de enero de 1675, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 10 de febrero de 1675, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 23 de febrero de 1675, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 9 de marzo de 1675, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 24 de marzo de 1675, Génova.

³⁴⁷ No olvidemos que su hermana y su madre se encuentran en el entorno más cercano a la reina doña Mariana de Austria, que su hermano, don Baltasar de Mendoza, va a ser nombrado Sumiller de Cortina y que las mismas cartas de don Antonio nos dejan ver su cercanía con el secretario don Francisco de Amolaz.

³⁴⁸ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 10 de febrero de 1675, Génova. Para más información sobre el funcionamiento y cargos de la cámara del rey se puede consultar MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, S., *La cámara del rey durante el reinado de Felipe IV: facciones, grupos de poder y avatares del valimiento (1621-1665)*, en VALLADARES, R., *El mundo de un valido. Don Luis de Haro y su entorno, (1643-1661)*, Madrid, Marcial Pons, 2016, pp. 49-96.

Carrera que sigo”³⁴⁹. A pesar de la carta, el nombramiento se retrasará todavía bastantes meses, no entrando en su nueva embajada en Venecia hasta mediados de 1677³⁵⁰. No deja de ser reseñable que Villagarcía mandase esta carta tras los cambios que se habían producido en la corte de Madrid, con la mayoría de edad de Carlos II³⁵¹ y la orden a don Juan José de Austria de pasar a Italia³⁵².

La conexión de oficio entre Génova y Madrid durante estos dos años se basó principalmente en noticias del Mediterráneo occidental. Villagarcía supo utilizar la posición estratégica de su destino diplomático para convertirse en un elemento clave de las conexiones de Madrid con el resto de centros italianos. Las dificultades que se crearon para la Monarquía Católica al tener un nuevo frente en Sicilia en su guerra con Francia convirtieron la información y las labores de Villagarcía en esenciales para el sostenimiento de la estructura imperial de la corona de Carlos II. Don Antonio de Mendoza a través de sus despachos mantuvo informada a la corte de todo lo que tenía lugar en esos meses en el Mediterráneo occidental, sus negociaciones con Génova, la actividad en los puertos de la Provenza o las ayudas que se movilizaban para la reducción de Mesina. El conflicto en Sicilia y la guerra con Francia proporcionaron al marqués de Villagarcía la oportunidad de destacar en su primer destino diplomático y convertirse en un elemento vital para el sostenimiento del entramado de estados de la Corona Hispánica y para tráfico de noticias e información entre estos y la corte en Madrid.

3. Conclusiones:

Como hemos intentado mostrar a lo largo de este capítulo, los años centrales de la embajada de don Antonino en Génova se convierten en un periodo de gran actividad epistolar. Villagarcía se expuso como un referente claro del tráfico de noticias dentro de la Monarquía Hispánica. Durante estos dos años, sus cartas desde Génova viajaron regularmente por toda Europa, a pesar de los cambios en las embajadas y de los vaivenes en Madrid. Villagarcía pudo consolidar su red epistolar con las demás embajadas e

³⁴⁹ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 14 de diciembre de 1675, Génova.

³⁵⁰ El duque de Maura achacará la concesión de la embajada de Venecia a don Antonio a un encaje de cargos de don Fernando de Valenzuela para evitar su marcha a Venecia y conseguir a cambio la capitania general del Reino de Granada. MAURA, D. DE, *Vida y reinado de Carlos II*, Madrid, Aguilar Maior, 1990, p. 174

³⁵¹ Villagarcía recibió el aviso de dirigir sus despachos a partir de ese momento a las manos de Carlos II por medio de las de sus secretarios. BNE, MSS/7938, *Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Villagarcía*, 5 de noviembre de 1675, Madrid. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 15 de diciembre de 1675, Génova

³⁵² BNE, MSS/7938, *Despacho del rey Carlos II para el marqués de Villagarcía*, 8 de noviembre de 1675, Madrid.

intercambiar las últimas novedades sobre el conflicto en Sicilia o la guerra en los Países Bajos españoles. En estos dos años se puede apreciar en la correspondencia como don Antonio amplía el tamaño de sus cartas con gran cantidad de novedades, en muchos casos al margen de las que encontramos en sus capítulos generales.

La variedad de noticias que vemos que aborda en su correspondencia nos indica el peso que había ido ganando entre los diplomáticos y demás servidores de Carlos II. Su escritura, además, nos permite diferenciar los grados de confianza que tiene con sus corresponsales, pero siempre manteniendo los usos escriturales de la nobleza. Su creciente importancia dentro del sistema imperial hispánico se debe en gran medida a su carácter de receptor y emisor de noticias a través de su correspondencia. Villagarcía entre 1674 y 1675 supo consolidar su posición entre los demás cargos y oficios de la Monarquía Hispánica, como se aprecia en que pocos meses después se le otorgue la embajada veneciana. Sus últimos meses en Génova le permitieron preparar el traslado de su red epistolar, ya perfectamente consolidada, a su nuevo destino en Venecia, pero esto ya lo trataremos en el siguiente capítulo.

4. Anexo:

4.1. Relación completa de los despachos que el marqués de Villagarcía envió a Madrid informando de los preparativos de escuadras en los puertos de Tolón y Marsella durante los años de 1674 y 1675:

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 27 de enero de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 10 de febrero de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 25 de febrero de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 10 de marzo de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 24 de marzo de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 8 de abril de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 22 de abril de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 6 de mayo de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 20 de mayo de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 3 de junio de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 16 de junio de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 14 de julio de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 29 de julio de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 11 de agosto de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 8 de septiembre de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 23 de septiembre de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 7 de octubre de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 20 de octubre de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 24 de octubre de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 4 de noviembre de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 12 de noviembre de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 18 de noviembre de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 1 de diciembre de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 13 de diciembre de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 19 de diciembre de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 30 de diciembre de 1674, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 4 de enero de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 12 de enero de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 26 de enero de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 4 de febrero de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 13 de febrero de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 24 de febrero de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 26 de febrero de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 9 de marzo de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 24 de marzo de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 6 de abril de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 18 de abril de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 4 de mayo de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 8 de mayo de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 18 de mayo de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 22 de mayo de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 1 de junio de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 13 de junio de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 15 de junio de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 29 de junio de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 27 de julio de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 27 de julio de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 10 de agosto de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 24 de agosto de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 7 de septiembre de 1675, Génova.

AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 22 de septiembre de 1675, Génova.

- AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 5 de octubre de 1675, Génova.
- AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 9 de octubre de 1675, Génova.
- AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 20 de octubre de 1675, Génova.
- AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 22 de octubre de 1675, Génova.
- AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 2 de noviembre de 1675, Génova.
- AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 6 de noviembre de 1675, Génova.
- AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 17 de noviembre de 1675, Génova.
- AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 1 de diciembre de 1675, Génova.
- AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 29 de diciembre de 1675, Génova.

El apogeo de la red epistolar, la transición de la embajada. Los años finales en Génova y su traslado a Venecia (1676-1677).

El año de 1676 comenzó para el marqués de Villagarcía bastante mejor de lo que terminó el anterior. La carta escrita a la corte el último mes de 1675 para expresar su descontento por la larga espera para su promoción a la embajada de Venecia fue escuchada en Madrid. La embajada ante la Serenísima, continuación habitual dentro del *cursus honorum* diplomático de la época, se consideraba de una mayor relevancia que la genovesa debido al importante centro de comercio y de noticias que era Venecia, a su poder e influencia en el mar Adriático y en el Mediterráneo oriental y a su relevancia dentro del mundo cultural europeo. Villagarcía, tras servir casi cuatro años en la embajada de Génova con gran satisfacción del gobierno de Madrid y de los demás servidores regios repartidos por Europa, consigue finalmente su promoción al siguiente escalón de su carrera diplomática¹.

Como ya hemos hecho referencia anteriormente, el duque de Maura atribuye el nombramiento de don Antonio de Mendoza para la embajada de Venecia a un complejo encaje de bolillos llevado a cabo por el marqués de Villasierra. En su libro, *Vida y Reinado de Carlos II*, Maura achaca el ascenso al deseo de Valenzuela de librarse de su nombramiento como embajador en Venecia, consiguiendo a cambio un cargo más cercano a la corte. La designación de don Fernando de Valenzuela como Capitán General del Reino de Granada produjo toda una serie de movimiento de oficios en la estructura imperial hispánica. Para conseguir el puesto tuvo que ordenar al marqués de Astorga su vuelta a Madrid desde el virreinato de Nápoles, algo que hizo bajo el pretexto de su deber de ocupar el cargo que desempeñaba en el consejo de Estado. Fue sustituido, como ya sabemos, por el marqués de los Vélez, que dejaba libre a su vez el virreinato de Cerdeña, para el que era elegido el conde de Santisteban, hasta ese momento Capitán General del Reino de Granada. Por último, solo faltaría alguien para encargarse de la diplomacia española en Venecia, siendo el designado el marqués de Villagarcía, promoción habitual

¹ El consejo de Estado le nombra embajador en Venecia el 13 de febrero de 1676, asistiendo a la consulta el duque de Albuquerque, el conde de Ayala, el Condestable, el Almirante, don Pedro de Aragón, el príncipe de Astigliano y el duque de Alba. AGS, Est., Leg. 3566, *Consulta del Consejo de Estado para el nombramiento de un embajador ante la República de Venecia*.

dentro de la carrera diplomática de la Monarquía Hispánica². A su vez, para remplazar a Villagarcía en Génova fue elegido don Manuel Coloma.

Si bien, tampoco podemos olvidar las conexiones que Villagarcía poseía en la corte madrileña. Su propia familia estaba bien asentada en las cercanías de la reina doña Mariana de Austria, siendo su madre, doña Antonia de Mendoza, dueña de honor y su hermana, doña Melchora de Mendoza, dama de la Reina. Además, su matrimonio le había unido a un linaje aristocrático con fuertes conexiones en el consejo de Castilla y con antepasados conocidos por sus dotes diplomáticas, uno de ellos famoso por su embajada ante la misma república de Génova. A estos lazos familiares podemos agregar su correspondencia, que le unió a muchas de las principales personalidades de la Monarquía Hispánica. Otros dos factores más juegan a favor de la elección de Villagarcía, el primero sería su enemistad más que probable con don Fernando de Valenzuela, a pesar incluso de los fuertes vínculos de su familia con doña Mariana de Austria y con el cardenal Nithard³. El segundo, unido también al primer factor, fue su relativa cercanía a don Juan José de Austria, con él que veremos que mantiene algunos intercambios epistolares. Estos dos factores nos inducen también a pensar que desde Madrid se le quisiese alejar todavía más de su quizá creciente influencia en Madrid. Todos estos elementos unidos ayudarían a Villagarcía a su promoción en la carrera diplomática con su designación para la embajada veneciana y a ir adquiriendo un mayor papel dentro de la administración del último Habsburgo hispano.

1. La máxima expansión de la red epistolar y su transición a Venecia:

1.1. Capítulos Generales:

Don Antonio de Mendoza continuó durante sus últimos meses de embajada en Génova con los avisos generales para todos sus corresponsales de oficio. Villagarcía, como en los años anteriores, siguió utilizando estos apuntes para notificar a las personalidades de la Monarquía Hispánica, tanto de Europa como de Madrid, la información que consideraba esencial para el servicio regio. Se trataría de noticias relacionados básicamente con la realidad que conoce de primera mano en su embajada, que una vez calmada la situación en Génova, estaba centrada, como en los años anteriores, en los avisos de Sicilia y los preparativos de armadas francesas. Asimismo, unidas a estas noticias podemos encontrar otra serie de avisos que consideró relevantes para todos sus

² MAURA, D. DE, *Vida y reinado de Carlos II*, Madrid, Aguilar Mayor, 1990, pp. 172-174.

³ GONZÁLEZ LÓPEZ, E., *El Águila caída: Galicia en los reinados de Felipe IV y Carlos II*, Editorial Galaxia, 1973, pp. 274-275.

corresponsales, principalmente basados en la actualidad del conflicto en Flandes. La guerra contra Francia en los Países Bajos españoles estaba presente en estos apuntes generales, pero claramente con una presencia menor que las noticias sobre Sicilia⁴.

La rebelión de Mesina, cuyo desenlace todavía no se vislumbraba, seguía poniendo en juego el dominio de toda Sicilia y con ello del Mediterráneo occidental⁵. La situación en Sicilia en estos primeros meses de 1676 seguía convulsa tras el viaje de una nueva armada francesa a Mesina. Villagarcía puso sus esperanzas de resolución del conflicto en la unión de la armada del almirante Ruyter con la Armada Real en las aguas sicilianas⁶. Será el 12 de enero cuando escriba a sus corresponsales la noticia de la unión de la escuadra de las Provincias Unidas con la española en Milazzo⁷. La llegada de la armada de Ruyter pronto dio sus frutos, el 8 de enero de 1676 las escuadras combinadas consiguen vencer a la armada francesa. Villagarcía tardó en tener la confirmación de la victoria, aunque ello no le impidió adelantar el aviso de “tales circunstancias que ay grandes apariencias de fundamento en esta noticia, de que espero la confirmación”⁸.

Las esperanzas de Villagarcía parecen diluirse con el correo que el marqués de los Vélez dirige a Madrid, pues gracias a su paso por Génova don Antonio consigue saber de la intención del almirante Ruyter de volver a las Provincias Unidas. El pretexto usado por el almirante es el de haberse cumplido ya el término concertado por los Estados Generales para su estancia en el Mediterráneo. A pesar de los intentos que se hicieron por

⁴ Uno de los capítulos generales relacionados con Flandes que más claro es con la opinión de Villagarcía es el que nos habla de la captura francesa de Ayres. Don Antonio habla que la pérdida de la ciudad “nos deja con nuevo sentimiento de ver executada con tanta celeridad una empresa, cuyo successo puede alentar a franceses a intentar otras mientras se hallan las armas de nuestros coaligados divertidas en los sitios de Filisburg y Matrique, con que solo nosotros venimos a pagar la dudosa recuperación de aquellas plazas con la pérdida de las nuestras”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 16 de agosto de 1676, Génova.

⁵ FAVARÒ, V, “La Sicilia fortezza del Mediterraneo”, *Mediterranea, ricerche storiche*, Anno 1, (Giugno, 2004), pp. 31-48.

⁶ “El único medio para hazer oposición vigurosa a ella será la llegada a aquellas costas de las fuerzas de Olanda y su unión con las nuestras, como espero havra sucedido y que hemos de lograr algún buen suceso de que tanto necessitamos”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 5 de enero de 1676, Génova.

⁷ En el mismo correo que da estas nuevas don Antonio anuncia a sus corresponsales la confirmación de la negativa de don Juan José de pasar a Italia y los problemas que puede generar. “Siendo no poco de temer el desconsuelo que empieça a causar en los dos Reynos de Siçilia y Nápoles el haverse suspendido la venida a Ittalia del señor don Juan y la voz que se va esparçiendo de si pelearan y se volberan o no los olandeses”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 12 de enero de 1676, Génova.

⁸ A su vez Villafranca ha dado comienzo también a las operaciones del ejército de tierra. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 26 de enero de 1676, Génova. En la batalla naval se consigue echar a pique dos naves de guerra y dos brulotes. Tras la batalla se incorporaron a la escuadra de Ruyter nueve navíos del príncipe de Montesarchio. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 2 de febrero de 1676, Génova.

convencerle y por notificarle que se había ampliado el periodo por otros seis meses, Ruyter abandona Sicilia con sus navíos. Villagarcía incluso llegó a enviar un expreso a Livorno, donde se había enterado que estaban cinco navíos holandeses, para informar al almirante holandés, “pero dudo mucho que se deje persuadir de mis razones caso que le encontrara a tiempo mi carta, que también lo dudo, temiendo han de quedar las cosas de aquel reyno en total abandono”⁹. Acertó Villagarcía en su juicio, pues la marcha de los barcos neerlandeses de las costas sicilianas es aprovechada por los franceses para introducir su armada en Mesina¹⁰. A mediados de febrero comenzaron a llegarle a Villagarcía rumores de la vuelta de la armada holandesa a Sicilia, “aunque ninguno positivo”, pero “cuyo suceso, si fuere cierto, nos sacara de los graves cuydados en que nos había puesto su partencia de aquellos mares”¹¹. Finalmente, don Antonio informó a sus correspondientes del paso de Ruyter por Palermo para unirse a la escuadra hispana¹².

La llegada de la primavera propició que Villafranca comenzase las operaciones por tierra¹³, pero la situación en los alrededores de Mesina seguía empeorando. Tropas conjuntas de mesineses y franceses consiguieron rechazar al ejército de Villafranca en su intento de tomar unas posiciones que les hubiesen permitido unir las fuerzas de tierra y las navales¹⁴. Si bien, la armada hispano-holandesa dominó el estrecho de Mesina entre finales de marzo y mediados de abril sin que los franceses pudiesen salir del puerto mesinés para presentar batalla¹⁵. Fue el 22 de abril cuando la escuadra hispano-neerlandesa se enfrentaba a la franco-mesinesa en las cercanías de Augusta, un combate que se saldó con la victoria de las escuadras aliadas y la vuelta a Mesina de las francesas. Fue durante este enfrentamiento cuando resultó herido el almirante Ruyter en un pie a

⁹ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 9 de febrero de 1676, Génova.

¹⁰ *Ibidem*.

¹¹ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 16 de febrero de 1676, Génova. Se confirma la noticia de la vuelta de Ruyter a Sicilia tras haber hecho escala en Nápoles. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 23 de febrero de 1676, Génova.

¹² AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 8 de marzo de 1676, Génova. La ampliación del periodo de seis meses de la estancia de Ruyter en Sicilia, que conoció cuando se encontraba ya en Nápoles en su regreso a las Provincias Unidas, volvió a hacer posible un cerco completo de la ciudad por tierra y mar, algo a lo que Montesarchio se había opuesto sin el apoyo holandés. RIBOT GARCÍA, L., *La Monarquía de España y la guerra de Mesina (1674-1678)*, Madrid, Editorial Actas, 2002, p. 87.

¹³ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 22 de marzo de 1676, Génova.

¹⁴ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 19 de abril de 1676, Génova.

¹⁵ RIBOT GARCÍA, *op. cit.* (nota 12), p. 88.

causa de una astilla¹⁶. Fue a finales de mayo cuando Villagarcía debe notificar a sus corresponsales la muerte del almirante holandés, “cuya pérdida es bien sensible”¹⁷. La armada neerlandesa quedó en manos del vicealmirante Haen, que dio la orden de pasar a Palermo para aprovisionarse¹⁸. La retirada de la armada hispano-neerlandesa y el consiguiente dominio francés en los mares posibilitó que los envíos de pertrechos y refuerzos a Sicilia por parte de Francia se incrementasen casi sin obstáculos¹⁹.

A mediados de junio Villagarcía informó a sus corresponsales de la salida de las fuerzas francesas de Mesina hacia Palermo, donde permanecía la escuadra hispano-neerlandesa “sin apariencias de disputarlas el dominio de la mar, o por no hallarse en estado de poderlo intentar o por haberse entibiado el ardimiento con que obraron las de olanda antes que estuviesen a cargo del vicealmirante Haen”²⁰. Fue en su siguiente carta donde debió escribir a sus corresponsales la derrota de las fuerzas navales aliadas frente a las francesas en su combate del 2 de junio en el puerto de Palermo²¹.

El desastre naval de Palermo convirtió a las fuerzas navales francesas en dueñas de las costas sicilianas, algo a lo que también contribuyó la partida de la armada holandesa a Nápoles para carenarse en ese puerto²². Asimismo, los sucesivos desastres que tenían lugar en la marcha de la guerra en Sicilia fueron deteriorando la posición del marqués de Villafranca como virrey. A ello también contribuyeron las críticas que vertía sobre el propio Villafranca el príncipe de Montesarchio, que se encontraba al frente de los navíos

¹⁶ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 10 de mayo de 1676, Génova. El enfrentamiento naval entre las dos fuerzas, acontecido el 22 de abril de 1676, en el que ninguno de los dos bandos resultó claro vencedor, pudo ser aprovechado por el ejército de tierra hispano, comandado por Bracamonte, para destruir varios molinos en las cercanías de la ciudad rebelde y rechazar las tropas mandadas para impedirlo. RIBOT GARCÍA, L., *La Monarquía de España y la guerra de Mesina (1674-1678)*, Madrid, Editorial Actas, 2002, pp. 89-90.

¹⁷ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 24 de mayo de 1676, Génova. RIBOT GARCÍA, *op. cit.* (nota 12), pp. 89-90. Ruyter había sido premiado anteriormente con un título ducal en Italia, aunque tras las críticas debidas a su condición religiosa, y tras la mediación de don Manuel de Lira, el hijo del almirante pidió que el ducado en Nápoles fuera conmutado por uno de barón en Brabante. Carlos II accedió a la petición en 1677. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., «De la conservación a la desmembración. Las provincias italianas y la Monarquía de España (1665-1713)», *Studia historica. Historia Moderna*, nº 26, (2004), pp. 191-223.

¹⁸ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 31 de mayo de 1676, Génova.

¹⁹ RIBOT GARCÍA, *op. cit.* (nota 12), pp. 91-92.

²⁰ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 14 de junio de 1676, Génova.

²¹ Villagarcía achaca la derrota al daño que ocasionaron los brulotes franceses gracias al barlovento. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 21 de junio de 1676, Génova. En el enfrentamiento falleció el vicealmirante holandés Juan Van Haen. RIBOT GARCÍA, *op. cit.* (nota 12), p. 93.

²² AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte y de Italia*, 22 y 23 de agosto de 1676, Génova.

hispanos. La catástrofe de Palermo supuso el deterioro final de la figura del marqués de Villafranca como virrey. El elegido para sustituirle fue don Aniello de Guzmán, marqués consorte de Castel Rodrigo²³. No obstante, la llegada del nuevo virrey no supuso una mejora para las armas españolas, ni tampoco freno las incursiones francesas sobre diversas poblaciones de la costa oriental de Sicilia²⁴. Los navíos franceses salieron de Mesina para realizar diferentes ataques sobre la Escaleta, Catania y Siracusa²⁵, aunque en un primer momento se les consiguió rechazar²⁶. Tras otro ataque frustrado a la Escaleta, los barcos franceses pasaron a Taormina, cuya plaza se entregó, quedando solo en manos españolas el castillo de la ciudad²⁷, que se rindió poco después²⁸. Tras su victoria en Taormina, las fuerzas francesas volvieron a atacar la Escaleta y esta vez consiguieron su rendición²⁹. Si bien, la decisión de Vivonne de enviar algunos navíos de vuelta a Francia interrumpió la victoriosa campaña francesa y dio un respiro a las armas hispánicas en la isla³⁰.

Junto a las noticias de la actualidad de la guerra en Sicilia Villagarcía siguió escribiendo en su correspondencia los avisos de los envíos de soldados desde el ducado de Milán al virreinato siciliano. A finales de marzo de 1676 da cuenta en sus cartas de los intentos que realiza en su búsqueda de una embarcación para los mil setecientos hombres

²³ RIBOT GARCÍA, *op. cit.* (nota 12), p. 98.

²⁴ BOTTARI, S., *Post res perditas. Messina 1678-1713*, Messina, Ed. Dr. Antonino Sfameni, 2005, p. 79.

²⁵ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 4 de octubre de 1676, Génova.

²⁶ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 1 de noviembre de 1676, Génova.

²⁷ “Siendo cosa bien sensible ver que lo que no consigue el enemigo con la espada lo faciliten las inteligencias y la perfidia de los que las manejan”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 8 de noviembre de 1676, Génova.

²⁸ Y ello a pesar de la introducción de trescientos hombres como socorro en el dicho castillo. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 14 de noviembre de 1676, Génova. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 22 de noviembre de 1676, Génova.

²⁹ “Cuyos contratiempos y las consecuencias que amenazan solicitan las más vivas assistencias de Madrid”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 29 de noviembre de 1676, Génova. Los habitantes de la Escaleta, “zelo y amor a su Rey”, no queriendo obedecer a los franceses, abandonaron sus casas y haciendas retirándose a nuestras plazas. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 6 de diciembre de 1676, Génova.

³⁰ RIBOT GARCÍA, L., *op. cit.* (nota 12), pp. 101-102. LALOY, E., *La révolte de Messine, l'expédition de Sicile et la politique française en Italie (1674-1678), Avec des chapitres sur les origines de la révolte (1648-1674) et sur le sort des exilés 1678-1702*, Paris: librairie c. Klincksieck, 1929-1931, pp. 790-795.

que el príncipe de Ligne envía a Villafranca³¹. El retraso que ocasiona la falta de navíos en Génova hace que no puedan partir desde el Finale hasta el 15 de abril³².

En noviembre de ese mismo año, don Antonio vuelve a notificar en su correspondencia su búsqueda de navíos para el traslado de otros mil seiscientos soldados y algunos caballos desde Milán a Sicilia³³. Ante la necesidad que se tiene de estos hombres en el virreinato siciliano y el retraso que ocasiona la falta de embarcaciones para su traslado, se opta por mandar ocho navíos de la armada del Mar Océano desde Sicilia³⁴. El mal tiempo retrasó aún más la vuelta de estos navíos a la isla³⁵, que al final no pudieron partir hasta el 26 de enero de 1677³⁶. Por último, será en abril de 1677, casi finalizada su estancia en Génova, cuando Villagarcía consiguió una nueva embarcación para el transporte de algo más de doscientos desmontados a Sicilia por parte de Ligne³⁷.

Como en los meses anteriores, las noticias que no podían faltar en sus capítulos generales para todos los servidores de Carlos II son las referentes a los preparativos de armadas en los puertos de la Provenza. En febrero de 1676 informó a sus corresponsales de las veinticinco galeras que se arman en Marsella³⁸, a las que poco después se unirían

³¹ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 22 de marzo de 1676, Génova.

³² “Y no se dexa de presumir de que haya venido a esta çiudad persona de Provenza para observar la partença desta infanteria de que también los he avisado”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 19 de abril de 1676, Génova. Los cuatro barcos que transportan a los soldados hasta Milazzo debieron extremar el cuidado por los avisos de embarcaciones de guerra francesas en las cercanías de las costas genovesas. Además, en esta carta habla de la partida el día 20 y no el 15 de abril, como decía en la anterior. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 26 de abril de 1676, Génova.

³³ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 29 de noviembre de 1676, Génova.

³⁴ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 27 de diciembre de 1676, Génova.

³⁵ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 10 de enero de 1677, Génova. Villagarcía conseguirá el permiso del gobierno genovés para que, en caso de necesidad por el mal tiempo en el Finale, las tropas del ejército de Milán puedan embarcar en Génova. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte y de Italia*, 16 y 17 de enero de 1677, Génova.

³⁶ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 31 de enero de 1677, Génova. Le avisan que se han perdido dos bajeles de la armada que transportaba los soldados de Milán a Sicilia, siendo uno de ellos según le dicen la capitana. “Dejandome con el sumo quebranto que pide este descabellado contratiempo, cuya nueva costosa experiencia nos confirma que la omnipotente mano de Dios castiga nuestros grandes pecados, pues es tan estraños accidentes no parece que tienen parte las segundas causas”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 13 de febrero de 1677, Génova. La gente que se salvó del naufragio ha quedado en Longon por la permanencia de los franceses en el canal de Pomblin. Solo han llegado cuatro bajeles a Palermo con el socorro. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 7 de marzo de 1677, Génova.

³⁷ Ante el “el desabrigo en que se halla el Reyno de Sicilia”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 18 de abril de 1677, Génova. Su partida del Finale se retrasó por la presencia de embarcaciones de guerra francesas en las cercanías. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 30 de mayo de 1677, Génova.

³⁸ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 16 de febrero de 1676, Génova.

los doce navíos de guerra de Tolón y otras embarcaciones con pertrechos y víveres³⁹. Será ya casi a finales de abril cuando Villagarcía tenga información más concreta sobre la armada francesa, que estaría compuesta de veinticinco galeras y mil doscientos hombres de desembarco, cinco navíos de guerra de porte mediano y catorce embarcaciones menores con víveres y municiones⁴⁰. Sin embargo, no volvemos a tener noticias hasta finales de julio, cuando habla a sus corresponsales del rumor que corre en Génova sobre la partida de los puertos de la Provenza de veinte navíos de guerra y cinco brulotes franceses, todos ellos transportando tres mil hombres⁴¹. El rumor se confirmaría con el paso de la escuadra francesa a la vista de Córcega el 31 de julio de ese mismo año⁴².

En noviembre de 1676 don Antonio volvió a escribir a sus corresponsales sobre los preparativos de un nuevo socorro que se realizaba en los puertos de la Provenza⁴³. No será hasta marzo del año siguiente cuando Villagarcía hable de doce navíos de guerra que estarían ya dispuestos para partir⁴⁴. No obstante, según la correspondencia de don Antonio, no se produjeron nuevos envíos de escuadras francesas a Sicilia hasta abril y junio de 1677⁴⁵, aunque es muy posible que nos falten algunas cartas. Como en los capítulos generales anteriores, la información de Villagarcía sobre estos preparativos armados en muchos casos sorprende por el grado de información que posee, que posiblemente se explique por posesión de varios informadores a sueldo en esos puertos de Tolón y Marsella.

Frente a estas noticias, habituales durante toda la embajada de Villagarcía en Génova por su relevancia para el futuro de la Monarquía Hispánica, encontramos otras de carácter más puntual pero también necesarias para sus corresponsales *de oficio*. Dentro de este apartado podemos destacar los avisos sobre el fallecimiento de la Emperatriz

³⁹ En un primer momento Villagarcía cree que la armada francesa partirá a comienzos de abril. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 8 de marzo de 1676, Génova.

⁴⁰ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 26 de abril de 1676, Génova.

⁴¹ Mientras en Tolón en cambio permanecería el resto de la armada francesa. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte y de Italia*, 25 y 26 de julio de 1676, Génova.

⁴² AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 9 de agosto de 1676, Génova.

⁴³ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 14 de noviembre de 1676, Génova.

⁴⁴ Villagarcía habla que desde París se resisten a enviar a Sicilia por temor a algún ataque en el Rosellón, “de que hasta aora no se sabe cosa cierta, con que dudo mucho de que tenga fundamento”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 14 de marzo de 1677, Génova.

⁴⁵ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 6 de junio de 1677, Génova.

Claudia Felicidad⁴⁶, la llegada a Génova del conde de Santisteban en su viaje a su nuevo virreinato en Cerdeña⁴⁷, la muerte del Sumo Pontífice Clemente X⁴⁸ y la posterior elección de Inocencio XI⁴⁹, la controversia con el nuevo Dogo de Venecia⁵⁰, el nuevo matrimonio del emperador Leopoldo con Leonor Magdalena del Palatinado Neoburgo⁵¹, la llegada de la nueva flota de América⁵², los rumores sobre el envío de un embajador francés a los turcos para que declarasen la guerra al Emperador en Hungría⁵³, el fallecimiento del marqués de Castel Rodrigo⁵⁴ o, incluso, los problemas que hay en la corte de Madrid y el comienzo del gobierno de don Juan José de Austria⁵⁵.

Tampoco podían faltar en su correspondencia las noticias personales a su situación. Dentro de la sociabilidad aristocrática de la época y de la continuación de los servicios al monarca, Villagarcía comunica a todos sus corresponsales *de oficio* su promoción a la embajada veneciana, añadiendo una frase de cortesía dirigida a todos ellos en la que se pone a su servicio en su nuevo cargo. Algo habitual en las cartas de Villagarcía y en general dentro de las prácticas culturales de la nobleza⁵⁶. Don Antonio seguirá transmitiendo a todos sus corresponsales los cambios que se van produciendo en sus preparativos para trasladarse a Venecia, como sus habituales quejas por su falta de

⁴⁶ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 26 de abril de 1676, Génova.

⁴⁷ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 31 de mayo de 1676, Génova.

⁴⁸ “Haviendo sido la mayor enfermedad que tenía sus años”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte y de Italia*, 25 y 26 de julio de 1676, Génova.

⁴⁹ Cuya elección “es digna de todo aplauso”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 27 de septiembre de 1676, Génova.

⁵⁰ “cosa que nunca se ha visto en aquella República”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 6 de septiembre de 1676, Génova.

⁵¹ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 14 de noviembre de 1676, Génova.

⁵² “Nos prometemos assi para aquel Reyno como para los demás partes las assistencias de que se nezesita”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 20 de diciembre de 1676, Génova.

⁵³ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 10 de enero de 1677, Génova.

⁵⁴ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 2 de mayo de 1677, Génova.

⁵⁵ “Las de nuestra corte no dejan de ser de muy graves consecuencias pues mientras aquellas cosas no se redujeren a la quietud que conviene no se podrá acudir a las de afuera con la providencia y vigor de que se necesita nuestra mala constitución en todas partes”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 24 de enero de 1677, Génova. Don Juan José va a “assistir en el cuydado y dirección del gobierno, cuya novedad devemos celebrar con todo alborozo por las favorables consecuencias que promete tan aplaudida y acertada resolución”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 24 de enero de 1677, Génova. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 28 de febrero de 1677, Génova.

⁵⁶ “De que doy parte a V. E. para que sepa que en qualquiera empleo me tendrá V. E. con la entera resignación a sus órdenes que dessearé acreditar siempre”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 15 de marzo de 1676, Génova.

dinero, la llegada a Génova de don Manuel Coloma⁵⁷ o su pronta partida hacia Venecia a pesar de no disponer de todos los documentos que necesitaba⁵⁸. Termina con su despedida ante el senado genovés, “cuyas demostrações en esta ocaſsion parece dan a entender queda con entera ſatisfação de mi aſſitença”, para encaminarse a continuación a su nuevo destino diplomático, la república de Venecia⁵⁹.

Como se puede apreciar y al igual que en los años anteriores, los capítulos generales dedicados a todos sus corresponsales de oficio muestran las líneas maestras que después veremos en sus cartas. Villagarcía escribe en estos capítulos las principales noticias que recibe cada semana en su puesto genovés y que considera esenciales para los demás servidores regios repartidos por Europa. Son en su mayoría avisos que conoce de primera mano por su posición privilegiada en Génova o a través de informadores a sueldo. En los demás casos, la relevancia de las noticias hace necesaria su inclusión dentro de la correspondencia, aunque no sea propiamente su ámbito de movimiento habitual dentro de la información que dirige a todos los receptores de sus cartas. A continuación, como ya hemos visto, para cada corresponsal añadiría en cada carta a estos capítulos toda una serie variada de noticias, comentarios, pensamientos, fórmulas de cortesía, etc.

1.2. El gobernador de Milán:

“Es ya de calidad nuestra desgraçia y parecen tan arraygados a nuestros intereses los malos ſuçesos que aseguro a V. E. no hablo en ellos sino es forzoso, pues temo que aún los discursos nos persigan”⁶⁰.

La relación epistolar con el príncipe de Ligne durante este último periodo de Villagarcía en Génova seguirá siendo la principal dentro de su red de corresponsales. Las cartas entre los dos nobles seguirán viajando espaciadas por muy breves periodos de tiempo, en la mayoría de los casos de dos o tres días. Las misivas, en general de pequeña extensión, solían tratar las principales noticias del momento, casi siempre centradas en la actualidad de Sicilia y de los Países Bajos. Si bien, en su mayor parte vemos que predominan las cartas que se ocupan de asuntos de gobierno o de carácter administrativo,

⁵⁷ “A cuya dirección deſto los negocios públicos ſobre que eſcribiré a V. E.” AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los miniſtros del norte*, 12 de junio de 1677, Génova.

⁵⁸ “Quedo con el pie en el eſtribo para dar execución a mi paſſage a Venecia, aunque todavía no me han llegado los deſpachos de Madrid que aguardo”. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los miniſtros del norte*, 19 de junio de 1677, Génova.

⁵⁹ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los miniſtros del norte y de Italia*, 10 y 11 de julio de 1677, Génova.

⁶⁰ AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 16 de ſeptiembre de 1676, Milán.

donde a su vez prevalecen las relativas a los envíos de tropas al virrey de Sicilia. Villagarcía se ocupó desde su embajada en Génova de la búsqueda de barcos y pertrechos para los soldados que Ligne enviaba a Sicilia desde el ejército de Milán.

La correspondencia con Milán era para Villagarcía el principal interlocutor, exceptuando únicamente a la corte madrileña. Don Antonio debía mantener una abundante relación epistolar con el gobernador del ducado de Milán, algo que venía realizando desde su llegada a Génova. Si bien, la relación personal con Ligne no puede ser calificada de amistad o de afinidad, sí que podemos apreciar en las cartas como se ha ido consolidando y creciendo una relativa cercanía entre ambos corresponsales. Entre ambos nobles vemos como ha surgido una mayor confianza, pero sin llegar al grado que es posible apreciar en otros corresponsales de Villagarcía. Un ejemplo podía ser la relativa poco relevante felicitación de Ligne por la embajada veneciana⁶¹ o el frío recibimiento que hace a don Baltasar de Mendoza, hermano de Villagarcía, durante la gira que realiza por algunas de las ciudades italianas, entre ellas Milán. Ligne se encargó de notificar a Villagarcía la llegada de su hermano a Milán⁶² y posteriormente en una postdata el sentimiento que le ocasionaba la marcha de don Baltasar sin haberle podido agasajar⁶³.

El vínculo epistolar entre Génova y Milán, por otro lado, nos muestra una creciente relación en los temas más espinosos o que podrían resultar más problemáticos dentro de la correspondencia. Es el caso de la imposibilidad de descifrar un capítulo proveniente de Flandes, algo que atribuye a una equivocación en la propia secretaria de Bruselas y que devuelve íntegro a Ligne⁶⁴. Pero no es la única ocasión, una carta de don Juan José para Villagarcía provoca que don Antonio deba remitírsela a Ligne ante la imposibilidad de leer la cifra⁶⁵. La secretaria de don Claudio, en este caso, la descifró y luego la pasó a la cifra que se utilizaba en las misivas entre Génova y Milán⁶⁶. Asimismo,

⁶¹ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 12 de marzo de 1676, Génova. AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1676, Milán.

⁶² AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 26 de febrero de 1676, Milán.

⁶³ Es interesante considerar como dentro de la relación entre ambos corresponsales vemos como esta noticia se trata en una postdata de mano de un secretario y no de la propia de Ligne. AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 4 de marzo de 1676, Milán.

⁶⁴ “Buelvo a V. E. esse capítulo en cifra no haviendose hallado su llave en esta secretaria, con que en la de Flandes se habrá cometido la equivocación de usar la de alguna otra correspondencia particular”. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 20 de septiembre de 1676, Génova.

⁶⁵ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 28 de febrero de 1677, Génova.

⁶⁶ AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 3 de marzo de 1677, Milán.

otro símbolo de la creciente relación entre ambos nobles podría ser el que se produce con ocasión de la entrada al gobierno de don Juan José. Ligne no se limita únicamente a escribirle la noticia como hacen el resto de corresponsales *de oficio* de Villagarcía, sino que le detalla toda la información del suceso. De esta forma sabemos que el seis de enero entró don Juan en el palacio del Buen Retiro, sin escolta, para hacerse cargo del gobierno, y quedando don Fernando de Valenzuela preso en Consuegra. A su vez, se dispuso que la reina pasase a Alcalá de Henares hasta saber si el Emperador aceptaba que fuese al Imperio o bien a una ciudad española de menor importancia⁶⁷.

Por otro lado, y como ya hemos hecho referencia, son numerosos los temas que tienen un carácter más de gobierno o de administración en las cartas. Uno de ellos es el asunto de las estatuas destinadas al Palacio Real. Debido a una petición de Villagarcía el cónsul español en Génova, Juan Agustín Arpe, deberá buscar embarcaciones para el traslado de las estatuas de mármol y sus peanas hasta el puerto de Cartagena, desde donde viajarán hasta Madrid⁶⁸. El primer envío se hizo gracias a un navío inglés que se encontraba en Génova⁶⁹, debiendo transportarse desde Milán hasta el puerto liguor en cajas⁷⁰. El segundo envío se comenzó a disponer a finales de marzo con la misma disposición que el primero⁷¹, especificándonos en esta ocasión que viajan desde Milán veinte cajones con quince estatuas de mármol e igual número de peanas para ellas. Asimismo, se le adjunta al cónsul una letra de trescientos escudos para el transporte, también en un navío de bandera inglesa⁷².

Sin embargo, los envíos que verdaderamente centraron la correspondencia de Villagarcía y Ligne fueron los de soldados a Sicilia. El gobernador de Milán realizó durante estos meses hasta tres envíos diferentes, encargándose siempre Villagarcía de buscar los navíos y pertrechos necesarios para la travesía. Ya a finales de enero don

⁶⁷ AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 24 de febrero de 1677, Milán.

⁶⁸ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 15 de enero de 1676, Génova.

⁶⁹ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 23 de enero de 1676, Génova.

⁷⁰ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 2 de febrero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 13 de febrero de 1676, Génova. Junto a las estatuas iría una carta para el gobernador de Cartagena. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 9 de febrero de 1676, Génova.

⁷¹ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 22 de marzo de 1676, Génova. AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 25 de marzo de 1676, Milán.

⁷² AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 1 de abril de 1676, Milán.

Antonio está buscando barcos en Génova, pero sin éxito durante unas semanas⁷³. En la postdata de su propia mano del 1 de marzo le escribe que tiene entendido que se encuentra un barco en el puerto de Génova que va a pasar a Sicilia, aunque no volvemos a saber nada más⁷⁴. A mediados de marzo hablan de dos navíos ingleses que se encontraban en Livorno que podrían servir⁷⁵, a la vez que habría finalizado ya el acuerdo sobre los pertrechos⁷⁶. En cambio, el que parece tener dificultades es Ligne, pues debe suplir el dinero para los dos asuntos con el dispuesto para la munición del ejército de Milán, mandándole poco después una letra de ochenta mil escudos⁷⁷. A pesar de las dificultades, ambos esperaban y consiguieron que se pudiese realizar la partida de los soldados el 15 de abril del Finale en los dos navíos ingleses⁷⁸.

El segundo envío de tropas comienza a disponerse a finales de noviembre de ese mismo año⁷⁹. Ligne quiere sacar del ejército de Milán entre mil quinientos y mil seiscientos hombres y doscientos cincuenta caballos, que pasarían al Finale, donde los recogerían barcos de la Armada Real para su transporte hasta Sicilia. Si bien, Ligne le pide a don Antonio que busque un navío para los doscientos cincuenta caballos⁸⁰. Villagarcía también se encargó del contrato de los víveres del viaje para los soldados en

⁷³ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 26 de enero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 2 de febrero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 6 de febrero de 1676, Génova.

⁷⁴ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 1 de marzo de 1676, Génova. Tanto Ligne como Villafranca apuran a Villagarcía a conseguir un navío para poder mandar cuanto antes los soldados a Sicilia. AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 1 de marzo de 1676, Milán. A su vez, Ligne preguntó a Vélez si hay posibilidad de enviar a Génova algunos navíos de la Armada Real para el transporte de mil setecientos hombres ante la imposibilidad de encontrar barcos disponibles. AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 4 de marzo de 1676, Milán.

⁷⁵ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 19 de marzo de 1676, Génova.

⁷⁶ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 15 de marzo de 1676, Génova.

⁷⁷ AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 26 de marzo de 1676, Milán.

⁷⁸ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 28 de marzo de 1676, Génova. “Siéndome de gran cuidado y deseo la brevedad en esta puntual expedición para que la logremos antes que se mueban en Tolón y Marsella aquellos armamentos”. AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 15 de abril de 1676, Milán. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 23 de abril de 1676, Génova. A finales de mayo le da el aviso de encontrarse ya los soldados en Milazzo. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 24 de mayo de 1676, Génova.

⁷⁹ AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 24 de noviembre de 1676, Milán.

⁸⁰ En las cartas conservadas no vuelven a tratar este asunto. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 26 de noviembre de 1676, Génova.

los barcos españoles⁸¹, que llegaron a Génova a finales de diciembre⁸². Villagarcía también conseguirá el permiso de Génova para el viaje de las tropas por sus territorios, “atendiendo a esta instancia, no solo con gusto, pero también con la prontitud y brevedad que se experimenta”⁸³. La infantería se embarcará en el Finale durante la última semana de enero de 1677, teniendo aviso de su llegada a Palermo a finales de febrero⁸⁴.

El tercer y último socorro de hombres antes de la marcha de Villagarcía a Venecia comienza a prepararse a finales de marzo. Ligne habla de mandar a trescientos desmontados a Sicilia⁸⁵. En esta ocasión se acuerda el transporte con una nave holandesa llamada Delfín⁸⁶. Sin embargo, con el paso del tiempo el número de hombres se va reduciendo, primero a doscientos cincuenta desmontados⁸⁷ y poco después a doscientos treinta o incluso menos⁸⁸. No conocemos más datos sobre este envío de hombres, no conservándose ninguna mención más a este traslado de tropas a Sicilia.

La llegada de don Manuel Coloma a Génova y los preparativos de su marcha a Venecia acaparan algunas de las últimas cartas de Villagarcía para Ligne⁸⁹. A lo largo de estos meses antes del viaje de don Antonio a Venecia se había ido incrementando el número de correspondencia entre Génova y Milán, tanto es así que para estos dieciocho meses contamos con casi trescientas cartas conservadas. Dentro de esta abundante

⁸¹ Villagarcía le adjunta en la carta dos memorias de los precios de las provisiones para el paso de los soldados y de los caballos a Sicilia. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 3 de diciembre de 1676, Génova. Poco después Ligne le remitirá una letra de diecisiete mil cuatrocientas y cincuenta y cuatro libras de moneda de Génova, que es la mitad del precio de los víveres que se estaban disponiendo para los soldados que se encaminan a Sicilia. AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 7 de diciembre de 1676, Milán. Después ambos se enterarán que los barcos de la Armada transportan algunos víveres para los soldados, pero ya no será posible reducir los gastos del contrato. AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 27 de diciembre de 1676, Milán.

⁸² AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 24 de diciembre de 1676, Génova. La llegada de los navíos de la Armada Real provocaría un incidente con los saludos desde el puerto de Génova. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 27 de diciembre de 1676, Génova.

⁸³ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 13 de enero de 1677, Génova.

⁸⁴ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 28 de febrero de 1677, Génova.

⁸⁵ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 21 de marzo de 1677, Génova.

⁸⁶ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 15 de abril de 1677, Génova.

⁸⁷ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 22 de abril de 1677, Génova.

⁸⁸ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 2 de mayo de 1677, Génova.

⁸⁹ AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 10 de junio de 1677, Génova. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 1 de julio de 1677, Génova. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 8 de julio de 1677, Génova.

relación epistolar asistimos a un intercambio más o menos asiduo de las noticias que vemos en los demás canales de Villagarcía. Sin embargo, lo que hace especial el vínculo con Milán es el predominio de las cartas que tratan sobre los preparativos de estos socorros de tropas, donde se discuten todas las disposiciones que se van tomando o se deberían tomar. Este factor hace que se intercambien varias cartas cada semana. Por ello, sin duda Ligne se convirtió el corresponsal más asiduo de Villagarcía.

1.3. El gobernador de los Países Bajos españoles:

Frente a la relación que mantuvo don Antonio con Milán, la correspondencia con Bruselas, aunque siguió siendo fluida, es de mucha menor entidad en comparación. En las cartas que intercambian Villahermosa y Villagarcía durante este periodo, no tantas como podríamos pensar, asistimos al trato siempre cordial entre ambos nobles y a sus intentos de mantener la puntualidad en los envíos epistolares. La claridad entre ambos servidores regios será siempre un punto a destacar, continuando con las formulas habituales de la sociabilidad escrita aristocrática⁹⁰, aunque en este caso no encontramos demasiadas noticias personales ni líneas autógrafas dentro de este canal epistolar⁹¹.

Las cartas entre ambos nobles, como no podía ser de otro modo, se centrarán en la actualidad de los Países Bajos españoles, principalmente en el conflicto con Francia, e incluso nos permitirán seguir los movimientos de Villahermosa en la campaña, pues no solo le escribe desde Bruselas, sino que también desde las cercanías de muy diversas plazas, como Mons, Valenciennes o Alost. Durante estos meses también asistimos, como ya hemos visto anteriormente, al robo de alguna de las cartas que intercambiaban como medio para conseguir información por parte de los franceses⁹². Aunque tampoco podemos

⁹⁰ “Con la estimación a las buenas nuevas de la salud de V. E. y si como me confirma estas me conduziere los empleos del servicio de V. E. que apeteze mi afecto en todas ocassiones estuviera más gustoso por tener en que exercitar mi obediencia”. AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 8 de mayo de 1677, Bruselas.

⁹¹ “Muy singular asido el alvoroze que me participa V. E. esta semana con la merced que se ha servido hacerle S. M. de la embajada de Venecia, cuya enhorabuena doy a V. E. con el aprecio y gusto que manifiesta mi afecto a su servicio”. AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 4 de abril de 1676, Bruselas.

⁹² “Responderé en otra a pare, en orden al negocio que me comunica y haviendo los enemigos interceptado las que partían de aquí la semana passada repetiré en esta los sucesos que se han ofrecio [...]”. AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 8 de agosto de 1676, Maricherck. “Haviendo sido desvalijado el corre que salió de aquí la semana passada para Italia y quitándosele las cartas que llevaba, repetiré en esta el infructuoso acometimiento que hicieron los franceses a un puesto que está a legua y media de aquí, de que fueron rechazados pareziendo que este amago ha sido preludio del gran disignio que amenazavan a tantos aparatos y movimientos de que succesivamente he dado parte a V. E.”. AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 6 de marzo de 1677, Bruselas. “No es dudable que francés necessitavan de noticias más originales y possitivas que las que adquirieron por los medios que caven en sus hardides supuesto que las han buscado en las cartas que se embiaron de aquí a Italia con el ordinario passado que desvalixaron y no haviendo hallado en los

descartar simplemente a su extravío⁹³. Si bien, en otra carta, Villahermosa le dice recelar de la posible incautación de la cifra que posee con Ligne, pidiéndole que le dirija la carta adjunta, pues parece confiar más en el cifrado que mantiene con Villagarcía, aunque tampoco lo considera muy bueno⁹⁴. En definitiva, gracias a este canal epistolar podemos asistir a unas prácticas habituales en tiempos de guerra para conseguir la mayor cantidad de información posible.

A comienzos de 1676 la actualidad de la guerra se había visto dilatada por la llegada del invierno y la convocatoria de un congreso para discutir el final del conflicto. Villahermosa se encuentra preocupado por haber comenzado el viaje “al congreso los plenipotenciarios de Francia, Inglaterra y Olanda sin concurrir los nuestros y los del señor Emperador, no podemos esperar de las sesiones de aquellos interlocutores ningún efecto que no sea directamente contrario a nuestros intereses, pues al abandono en que los dexamos se añade la inclinación que se muestra de las Provincias Unidas a una Paz”⁹⁵. Villahermosa no será, como veremos, el único corresponsal de Villagarcía que muestra su preocupación por la inclinación de las Provincias Unidas a la solución pacífica, especialmente cuando los embajadores de Carlos II aún no han llegado a Nimega y la actualidad del conflicto es adversa a los intereses de la Monarquía Católica⁹⁶.

No obstante, no toda la actualidad de la guerra ha permanecido parada durante el invierno. La diplomacia ha seguido funcionando para atraerse aliados al bando hispano. Gracias a estos movimientos, Villahermosa le habla de la conclusión de un tratado con el duque de Juliers, comprometiéndose a pagarle un subsidio, junto con las Provincias

pliegos cossa que les satisfaciesse los han arrojado y dexado al Postillon, con que volvieron a mis manos y assi las remito a V. E. añadiendo a lo poco que por entonces se me ofrezía avissar que [...]”. AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 29 de mayo de 1677, Bruselas.

⁹³ “Señor mío al passo que siento no haya llegado a manos de V. E. carta mía la semana que menciona en la suya del 17 del pasado puedo asegurar a V. E. que no he faltado ninguna en participar lo que aquí ha ocurrido celebrando ahora las buenas nuevas de la perfecta salud de V. E. y repitiéndole las veras con que la mía queda al servicio de V. E.”. AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 6 de febrero de 1677, Bruselas.

⁹⁴ “Remito a V. E. abierta la carta adjunta suplicándole que después de haverla visto se la participe al Señor Príncipe de Ligne, a quien no puedo escribirla en derecho porque reço que las cifras que tenemos su excelencia y yo están en manos de franceses y aunque no es muy buena la que V. E. corresponde conmigo no esta tan sujeta a corrupción como la general”. *Ibidem*.

⁹⁵ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa*, 5 de enero de 1676, Génova.

⁹⁶ “La concurrencia de los Plenipotenciarios al congreso temo ha de producir muy malas consecuencias no hallandose en el los nuestros pues a la muestra que harán franceses con esto de desear la quietud de Europa se añade el grande inconveniente de obligarnos a una prezipitada paz o a justificarse ellos en la continuazión de la guerra cuyas disposiciones veo por lo que V. E. me dize se hallan tan atrassadas por la falta de assistencias que en todas partes padecemos única causa de todas nuestras fatalidades”. AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa*, 12 de enero de 1676, Génova.

Unidas, para el sostén de cuatro mil infantes, quinientos caballos y quinientos dragones para la lucha contra Luis XIV⁹⁷. Por otra parte, tras haberse detenido la invasión enemiga en la provincia de Waasland, Villahermosa acudió a frenar los ataques franceses sobre algunas poblaciones, junto con el ejército del propio príncipe de Orange⁹⁸.

La marcha de Villahermosa al frente de las tropas hispanas para enfrentarse a los franceses hizo que durante el mes de mayo Villagarcía no tenga cartas del propio duque, sino de su secretario en Bruselas, don Jerónimo de Urquía. Este secretario se encargó de seguir proporcionando información a Villagarcía sobre la campaña bélica contra los franceses, seguramente aleccionado para ello por el propio gobernador. El mismo secretario le escribe que en “el correo pasado signifique a V. E. los embarazos que podían ymposibilitar no respondiesse el Duque, mi señor, a su carta de V. E. y continuándose oy con la vecindad de los enemigos a nuestro exercito devo por este motivo prevenir que se halle V. E. menos cuidadoso de los pasos de mi amo y mientras se le facilita ynformar a V. E. (como creo que lo hara el Correo que viene) de lo que su buen zelo y aplicacion aydo executando, dare yo quenta a V. E. de haver los enemigos obligado a fuerza de artillería [...]”⁹⁹. Fue el propio don Jerónimo el que relató a Villagarcía la imposibilidad del duque de socorrer la villa de Bouchain antes de que capitulase por las acciones del ejército de Francia¹⁰⁰.

El comienzo de la campaña victoriosa para Luis XIV se vio también favorecido por el estancamiento del ejército neerlandés con el sitio de Maastricht¹⁰¹. Mientras, el ejército francés aprovecho para continuar con sus movimientos en los Países Bajos españoles, haciendo capitular a la villa de Ayres, a pesar de los esfuerzos de Villahermosa por socorrerla¹⁰². Poco después, tras su fracaso en Ayres, el duque se propuso reforzar al príncipe de Orange en el sitio de Maastricht, pero solo para conocer cuando llegó que

⁹⁷ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 4 de abril de 1676, Bruselas.

⁹⁸ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 24 de abril de 1676, Bruselas. AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 1 de mayo de 1676, Campo cerca de Mons.

⁹⁹ AHN, Est., L. 145, *Carta de don Jerónimo de Urquía para el marqués de Villagarcía*, 26 de mayo de 1676, Bruselas.

¹⁰⁰ AHN, Est., L. 145, *Carta de don Jerónimo de Urquía para el marqués de Villagarcía*, 16 de mayo de 1676, Bruselas.

¹⁰¹ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 11 de julio de 1676, campo de Hautin a Mons.

¹⁰² AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 8 de agosto de 1676, Maricherck.

Orange tenía la intención de levantar el sitio a la ciudad, como el duque le hizo saber a Villagarcía¹⁰³.

Durante el invierno, según informa Villahermosa, los franceses se centraron en interrumpir el comercio de las ciudades de Henao, donde el duque piensa que dirigirán su próxima campaña¹⁰⁴. La pausa que provoca el invierno en la campaña también es aprovechada por el duque para expresar a Villagarcía su disgusto por su falta de medios, “de que se originan grandissimos cuydados, pues a la falta de todo se añaden nuevas urgencias que cierto han llegado a estado de no poder ser mayores, hallándome obligado a sostener toda la Francia con nuestras cortas guarniciones y ocho regimientos que me han embiado mis suplicas e importunidades”¹⁰⁵. Ante esto, Villagarcía veía como única solución de la situación la ayuda imperial, algo que estaría procurando conseguir el marqués de los Balbases en Viena¹⁰⁶.

No obstante, los refuerzos no llegaban y el comienzo de la campaña de 1677 siguió siendo favorable a las armas francesas. El propio Luis XIV y su hermano, el duque de Orleans, se pusieron al frente de los ejércitos franceses en el sitio de Valenciennes¹⁰⁷. Menos de un mes después Villahermosa debía contarle la rendición de la ciudad y la división del ejército de Francia en dos, el primero, dirigido por Luis XIV, comenzó el sitio de Cambray, y el segundo, comandado por el duque de Orleans, el de Saint-Omer¹⁰⁸. Ambas villas se rindieron también poco después, Cambray el día 4 de abril¹⁰⁹ y Saint-Omer el 22 de ese mismo mes¹¹⁰. El avance imparable francés por los territorios de Carlos II tenía, según el propio Villahermosa en una de sus últimas cartas para don Antonio, un

¹⁰³ “Y la irregularidad de sus ataques, en que no se avanzó nada en 15 días, acredita con suficientes pruebas que no tenemos que esperar ningún suceso favorable mientras dependiéremos de estos aliados y de la fuerza de nuestra desgracia, pues este es uno de los maiores contratiempos de las más vergonzosas retiradas que se han visto en muchos siglos”. AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 28 de agosto de 1676, campo de Bilsen.

¹⁰⁴ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa*, 14 de febrero de 1677, Génova.

¹⁰⁵ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 20 de febrero de 1677, Bruselas.

¹⁰⁶ “En quanto a los socorros de que tanto necessita V. E. me tiene en alguna esperanza lo que me escribe el señor marqués de los Balbases de que en Viena se aplican a subministrar los que V. E. ha pedido que sería el único medio de poder contrastar las grandes fuerzas con que el enemigo se dispone a venirnos por essa parte”. AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa*, 14 de marzo de 1677, Génova.

¹⁰⁷ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 6 de marzo de 1677, Bruselas.

¹⁰⁸ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 3 de abril de 1677, Bruselas.

¹⁰⁹ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 10 de abril de 1677, Bruselas.

¹¹⁰ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 1 de mayo de 1677, Bruselas.

único motivo, “pues no es nuevo perseverar nuestra desgracia por subsistir la primera causa de que se origina que es la falta de medios, porque en todos los pasos que doy para acudir al reparo de la violencia que nos oprime encuentro los tropiezos que es ordinario quando se hace la guerra sin aquellos materiales que la animan y corroboran, de esto nacen todos nuestros contratiempos y los que nos amenazan si no tenemos con que conservar los aliados que hemos procurado atraer para nuestra defensa, ya que nosotros no bastamos para mantener un mes lo que ha quedado a Su Magestad”¹¹¹.

En definitiva, como se puede apreciar, la correspondencia entre Villahermosa y Villagarcía siguió siendo regular en sus intercambios, con el envío casi siempre regular de una carta a la semana. Ambos corresponsales mantuvieron el puntual envío de noticias dentro de una relación cordial *de oficio*, sufriendo en algunas ocasiones de la incautación de las cartas como forma de adquisición de información de los franceses en tiempo de guerra. La relación epistolar entre ambos nobles estaba regida por el servicio regio, la cordialidad y los usos escriturales habituales dentro de la aristocracia hispana, intercambiándose casi únicamente noticias sobre la guerra en Flandes.

1.4. Los virreinos italianos:

La correspondencia que don Antonio mantuvo con los virreyes italianos durante estos meses de 1676 y 1677 siguió esencialmente centrada en el conflicto mesinés. Villagarcía continuó recibiendo importantes avisos sobre la actualidad siciliana, que luego él transmitía en sus cartas al resto de sus corresponsales. Estos informes sobre el conflicto mesinés, por otra parte, eran recompensados con las últimas noticias europeas y genovesas, además de los preparativos que se hacían en los puertos de la Provenza.

1.4.1. *El virrey de Nápoles:*

Posiblemente, junto con el gobernador de Milán y la corte madrileña, el virrey de Nápoles sea el corresponsal *de oficio* con quien don Antonio mantuvo una correspondencia más intensa. Los frecuentes envíos de cartas entre Nápoles y Génova continuaron siendo una constante durante estos meses, siempre con abundante información y con una relación bastante cordial entre los dos servidores regios. Aunque, una relación que irá deteriorándose según avanza el tiempo, principalmente debido a las reiteradas quejas por los impagos del sueldo y de los semestres de Villagarcía, igual que sucedió en el caso del marqués de Astorga. Ello no impidió que el marqués de los Vélez

¹¹¹ AHN, Est., L. 145, *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía*, 8 de mayo de 1677, Bruselas.

rápidamente felicítase a don Antonio por su nombramiento para la embajada de Venecia¹¹², antes incluso de ser informado por Villagarcía¹¹³. Por otro lado, la correspondencia, que siempre mantuvo la habitual cordialidad, sufre en ciertos momentos de la ausencia de cartas, al igual que sucede con el gobernador de los Países Bajos. El virrey de Nápoles ve igualmente como en ciertos momentos no recibe algunas de las cartas o las recibe tarde, aunque en este caso debido al mal tiempo o al retraso de la posta¹¹⁴. Por esta razón el marqués de los Vélez le pedirá a Villagarcía que le dirija las cartas por medio del cardenal Nithard¹¹⁵. Si bien, esta nueva forma no impide que sigan sufriendo en algunas ocasiones el extravío de algunas cartas o su retraso por el mal tiempo¹¹⁶.

La correspondencia con Nápoles, junto a la que mantuvo con el gobernador de Milán, no solo se ocupa de las noticias, sino también de algunas materias de gobierno o diplomáticas. Uno de los ejemplos puede ser las constantes reclamaciones del gobierno genovés por las rentas retenidas en el reino de Nápoles, que a pesar de estar dispuestas para ser abonadas por los gobiernos napolitano y madrileño, se sigue retrasando su pago¹¹⁷. Otro de los casos de los que se ocuparon ambos corresponsales fue el de la adquisición de hombres para el ejército napolitano, en este caso a través de una leva de setecientos corsos que quiere llevar a cabo el coronel Vicentelo Gentile¹¹⁸. Los problemas

¹¹² “Con las cartas del correo de España se ha divulgado en esta ciudad (aunque yo no he tenido ninguna en que me lo avisen) que S. Magestad, Dios le guarde, ha nombrado a V. S. para la embajada de Venezia, y aún en esta duda no escusa mi obligación el manifestar a V. S. el gusto con que me tiene esta noticia desando se me confirme para dar enteramente la enorabuena a V. S., a quien guarde Dios”. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 17 de marzo de 1676, Nápoles.

¹¹³ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 4 de abril de 1676, Génova.

¹¹⁴ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 19 de enero de 1676, Nápoles. “Señor mío dos estafetas a que las cartas de V. S. llegan a mis manos a tiempo que le ay para poder satisfacer a su contexto por venir con el percacho de Roma los martes muy tarde, que es día de correo, y otras veces se detienen asta el miércoles por cuya causa padeze nuestra correspondencia las quiebras que con arta moritifazón mía estamos experimentando”. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 21 de enero de 1676, Nápoles.

¹¹⁵ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 1 de febrero de 1676, Génova.

¹¹⁶ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 9 de enero de 1677, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 16 de enero de 1677, Nápoles.

¹¹⁷ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 25 de enero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 15 de febrero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 22 de febrero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 18 de abril de 1676, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 11 de julio de 1676, Génova.

¹¹⁸ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 25 de enero de 1676, Génova.

serán constantes durante toda la leva, pues según Villagarcía la República no quería ser reconvenida por Luis XIV¹¹⁹, especialmente cuando el coronel se encontraba en ese momento al servicio de Génova, debiendo pedir su licencia¹²⁰. Poco después, a pesar de haber conseguido su licencia del gobierno genovés¹²¹, y tras comenzar su leva al recibir los tres mil ducados desde Nápoles¹²², se le encarcelo, en opinión de Villagarcía por sus labores con la leva, “haciéndolas con demasiada publicidad”¹²³. Don Antonio se encargó de la liberación del coronel¹²⁴, aunque le dice en la materia de la leva Vicentelo se había “governado con muy poca prudencia”¹²⁵. Tras su liberación, el coronel continuó con la leva¹²⁶, llegando a Nápoles a mediados de septiembre los primeros doscientos cincuenta hombres¹²⁷.

En la correspondencia entre los dos nobles también podemos ver las sucesivas peticiones de Villagarcía referentes al dinero que se le debe. Don Antonio seguirá mandando las sucesivas relaciones de los gastos semestrales de su embajada¹²⁸, sistemáticamente pagadas con bastantes meses de retraso¹²⁹. Si bien, a comienzos de 1676 el marqués de los Vélez parece haberle prometido satisfacer la deuda a través del dinero generado con las tratras del trigo¹³⁰, aunque no parece que finalmente Villagarcía

¹¹⁹ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 7 de marzo de 1676, Génova.

¹²⁰ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 14 de marzo de 1676, Génova.

¹²¹ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 21 de marzo de 1676, Génova.

¹²² AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 23 de mayo de 1676, Génova.

¹²³ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 30 de mayo de 1676, Génova.

¹²⁴ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 20 de junio de 1676, Génova.

¹²⁵ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 6 de junio de 1676, Génova.

¹²⁶ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 15 de agosto de 1676, Génova.

¹²⁷ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 22 de septiembre de 1676, Nápoles. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 26 de septiembre de 1676, Génova.

¹²⁸ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 4 de enero de 1676, Génova.

¹²⁹ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 11 de enero de 1676, Génova. “Buelvo a suplicar a V. E. se sirva de tener en la memoria mis asistencias que espero havra mandado satisfazer V. E. en el efecto de las tratras de trigo en la conformidad que havra represantada a V. E. mi agente”. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 18 de enero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 1 de febrero de 1676, Génova.

¹³⁰ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 22 de febrero de 1676, Génova. “Rindo a V. E. infinitas gracias por la concessión de las tratras estimándola por singular merced de V. E.”. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 29 de febrero de 1676, Génova.

consiguiese ningún dinero. Como en anteriores ocasiones, don Antonio llegó a escribir sobre el daño que su falta de medios causaba a la Monarquía, pues le era imposible pagar a sus confidentes en los puertos franceses, quedándose sin tan necesaria información¹³¹.

El retraso del dinero de las tratras del trigo hace que Villagarcía vuelva a pedir la cantidad que se le debe, suplicándole al virrey que sustituya el efecto de esas tratras por el pago efectivo de los más de quince mil escudos que se le deben por su “miserable estado”¹³². La petición se pudo cumplir, pues Villagarcía le agradeció poco después que le permitiese disponer de nueve mil ducados de los cuarenta y ocho mil reales de oro que le enviaron al marqués de los Vélez desde Madrid a través de Villagarcía¹³³. A pesar de este dinero, don Antonio desde finales de 1676 volvió a solicitar la suma que se le continuaba debiendo¹³⁴. Villagarcía finalmente consiguió que el marqués de los Vélez le asistiese con otros diez mil escudos antes de su partida a Venecia¹³⁵.

Por otro lado, y aunque pueda resultar paradójico, Villagarcía seguía remitiendo a los virreyes italianos grandes sumas de dinero enviadas desde Madrid. En junio Villagarcía recibe unas letras de dieciséis mil trescientos sesenta y un escudos de oro para el marqués de los Vélez¹³⁶. A su vez, en julio, recibió de Madrid tres letras por la cantidad total de treinta y un mil trescientos cincuenta y seis escudos y treinta sueldos de oro¹³⁷. También en julio le pudo remitir al marqués de los Vélez cuatro letras de una consignación anterior que sumarian un total de veintitrés mil doscientos cincuenta y un

¹³¹ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 8 de febrero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 21 de marzo de 1676, Génova.

¹³² AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 4 de julio de 1676, Génova.

¹³³ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 29 de agosto de 1676, Génova.

¹³⁴ “Señor, repito a V. E. el estrecho estado en que me hallo esperando me favorezca V. E. como en otras ocasiones”. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 5 de diciembre de 1676, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 26 de diciembre de 1676, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 13 de febrero de 1677, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 20 de febrero de 1677, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 27 de febrero de 1677, Génova.

¹³⁵ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 18 de mayo de 1677, Nápoles. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 29 de mayo de 1677, Génova.

¹³⁶ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 20 de junio de 1676, Génova.

¹³⁷ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 4 de julio de 1676, Génova. Como siempre, el envío se efectuó a través de Giuseppe María y Marcelo Durazzo. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 28 de julio de 1676, Nápoles.

reales de a ocho¹³⁸. Asimismo, a finales de agosto entregó a los Durazzos las letras que le faltaban de los cuarenta y ocho mil cuatrocientos cuarenta reales de a ocho para el virrey de Nápoles¹³⁹. Por último, desde Madrid recibe doscientos mil escudos para los virreyes de Nápoles y Sicilia, cien mil para cada uno¹⁴⁰, y que Villagarcía remitió cuando estuvieron a su disposición¹⁴¹.

El marqués de Villagarcía también se hizo cargo del envío de pólvora a don Pedro de Aragón, el cual había pedido al marqués de los Vélez que le remitiese pólvora para el ejército de Cataluña¹⁴². Desde su embajada de Génova, don Antonio recibió los seiscientos quintales de pólvora que había comprado el marqués de los Vélez¹⁴³ y los almacenó hasta que pudo enviarlos a la península Ibérica¹⁴⁴. El envío se retrasó debido a los problemas con su almacenamiento en Génova y al no poder encontrarse un transporte seguro¹⁴⁵. La pólvora por fin pudo partir hacia Cataluña a finales de octubre de 1676¹⁴⁶, teniendo aviso de su llegada a Barcelona a mediados de noviembre¹⁴⁷. Si bien, no tuvieron aviso de don Pedro de Aragón de la llegada de la pólvora¹⁴⁸.

Estos avisos se completaron con las habituales noticias sobre la situación en Sicilia y la guerra en los Países Bajos españoles. Al igual que en otros canales epistolares, en las cartas entre los marqueses de Villagarcía y de los Vélez podemos ver la llegada a

¹³⁸ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 16 de julio de 1676, Génova.

¹³⁹ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 29 de agosto de 1676, Génova.

¹⁴⁰ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 9 de enero de 1677, Génova. Villagarcía le llegó a pedir que le permitiese conseguir de esa cantidad el dinero que se le debía. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 9 de enero de 1677, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 19 de enero de 1677, Nápoles.

¹⁴¹ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 25 de mayo de 1677, Nápoles. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 18 de mayo de 1677, Nápoles.

¹⁴² AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 17 de junio de 1676, Nápoles.

¹⁴³ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 2 de julio de 1676, Nápoles.

¹⁴⁴ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 18 de julio de 1676, Génova.

¹⁴⁵ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 28 de julio de 1676, Nápoles. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 8 de septiembre de 1676, Nápoles.

¹⁴⁶ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 24 de octubre de 1676, Génova.

¹⁴⁷ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 21 de noviembre de 1676, Génova.

¹⁴⁸ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 27 de febrero de 1677, Génova.

Palermo de la armada neerlandesa¹⁴⁹, el enfrentamiento contra la escuadra francesa¹⁵⁰, la vuelta a las Provincias Unidas de la armada de Ruyter¹⁵¹ y su posterior regreso a Sicilia¹⁵², la muerte del propio almirante holandés¹⁵³, el traslado de la escuadra combinada a Palermo y su derrota en ese puerto¹⁵⁴, el viaje a Nápoles de los navíos holandeses para carenarse¹⁵⁵, el abandono del sitio de Maastricht¹⁵⁶ o la llegada del marqués de Castel Rodrigo a Sicilia para hacerse cargo del gobierno¹⁵⁷ o la pérdida de la Escaleta¹⁵⁸.

Como se puede apreciar, la correspondencia con Nápoles, al igual que la que unía a don Antonio con Milán, se convierte no solo en un vehículo de noticias, sino también en un instrumento de gobierno, un medio para tomar decisiones entre los dos importantes puestos que eran Génova y Nápoles para la Monarquía Hispánica. Villagarcía y Vélez sabían de la relevancia de su correspondencia y de ahí el incremento en el número de cartas y en la variedad de los temas que tratan. Como fue habitual, con la llegada a Génova de don Manuel Coloma¹⁵⁹, Villagarcía se dispuso a partir hacia Venecia con los buenos deseos del marqués de los Vélez¹⁶⁰.

1.4.2. *El virrey de Sicilia:*

Otro de los canales más importantes dentro de la relación *de oficio* de Villagarcía era el que unía Génova con Sicilia. La vinculación con el virrey de Sicilia permitía a don Antonio conocer de primera mano las últimas noticias sobre el conflicto en Mesina. A su vez, los virreyes recibían de Villagarcía no solo noticias de la guerra en Europa, sino

¹⁴⁹ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 11 de enero de 1676, Génova.

¹⁵⁰ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 19 de enero de 1676, Nápoles.

¹⁵¹ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 27 de enero de 1676, Nápoles. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 11 de febrero de 1676, Nápoles.

¹⁵² AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 22 de febrero de 1676, Génova.

¹⁵³ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 23 de mayo de 1676, Génova.

¹⁵⁴ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 20 de junio de 1676, Génova.

¹⁵⁵ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 22 de agosto de 1676, Génova.

¹⁵⁶ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 22 de septiembre de 1676, Nápoles.

¹⁵⁷ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 13 de octubre de 1676, Nápoles.

¹⁵⁸ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 28 de noviembre de 1676, Génova.

¹⁵⁹ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 12 de junio de 1677, Génova.

¹⁶⁰ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 29 de junio de 1677, Nápoles.

también avisos sobre las armadas francesas, sobre los envíos de dinero desde Madrid y de tropas desde Milán. Las cartas con la embajada de Génova se convertían así en un instrumento esencial para la gestión de tan importante revuelta dentro del sistema imperial hispánico. El problema que tenemos con este canal epistolar es el gran deterioro de las cartas, que impide en muchos casos su lectura o nos permite únicamente hacerla de manera parcial. La claridad de la tinta nos impide precisamente la lectura de la correspondencia cuando más cambios se producen en el gobierno de Sicilia. Entre enero de 1676 y julio de 1677 tenemos a tres virreyes en la correspondencia con don Antonio. Durante los primeros meses siguió al frente el marqués de Villafranca, que ya hemos visto en los anteriores capítulos, pero el descontento en Madrid por el desarrollo de la guerra contra Mesina hizo que fuese sustituido por el marqués de Castel Rodrigo. Sin embargo, el nuevo virrey no mantuvo mucho tiempo su cargo, a comienzos de 1677 sufrió un accidente que le provocaría la muerte, siendo el designado para sustituirle el virrey de Cerdeña, el cardenal Portocarrero.

La relación con el marqués de Villafranca siguió siendo fluida y cordial. El propio virrey felicitó de su propia mano a Villagarcía por su traslado a la embajada veneciana¹⁶¹. Incluso, tras la salida de Villafranca de Sicilia no se puso fin a la correspondencia, el cesado virrey siguió mandando cartas a don Antonio desde Nápoles con el fin de intercambiar noticias. Este último factor ya nos indica uno de los logros de la correspondencia que estableció Villagarcía, unirle a personalidades de gran relevancia dentro de la Monarquía Hispánica con las que antes no había tenido contactos y seguir con esos vínculos una vez terminada la relación *de oficio*.

Los tres virreyes continuaron con sus puntuales avisos sobre el conflicto con Mesina. Villafranca centró su correspondencia en su falta de dinero para poder realizar las operaciones que se requerían para someter a la ciudad rebelde¹⁶², llegándole incluso a pedir a Villagarcía que realizase informes a Madrid sobre el envío puntual de dinero para Sicilia y las letras que se le debían remitir¹⁶³. Si bien, Villagarcía no dice estar en una mejor posición, pues vuelve a escribir, en este caso al propio Villafranca, como el impago de su sueldo y de los semestres de gastos le impiden conseguir información de los puertos

¹⁶¹ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 17 de abril de 1676, Milazzo.

¹⁶² “Ni acaben de comprender que las mejores coyunturas se malogran por falta de dinero, que es el que hace los milagros en la guerra”. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 3 de enero de 1676, Milazzo.

¹⁶³ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 17 de enero de 1676 Milazzo.

de la Provenza, algo que para el virrey supone un grave error¹⁶⁴. Por otra parte, podemos ver otra serie de noticias más habituales, como la llegada a Milazzo de los cuatro barcos con los soldados que enviaba Ligne, la muerte del almirante Ruyter¹⁶⁵, la marcha de los navíos de ambas escuadras a Palermo y la consiguiente entrada de un socorro francés en Mesina¹⁶⁶, el viaje de los navíos franceses de Mesina a Palermo o la batalla que se produjo en ese puerto¹⁶⁷.

El desastre de Palermo frente a los navíos franceses y la introducción de un nuevo socorro proveniente de los puertos de la Provenza en Mesina sin duda fueron determinantes para el fin del gobierno de Villafranca. Si bien, Villagarcía recibió la noticia del propio virrey como una licencia pedida expresamente por él¹⁶⁸. Tras abandonar su cargo Villafranca se dirige a Nápoles, desde donde seguirá manteniendo la correspondencia con Villagarcía, gracias a ello, por ejemplo, sabrá de la llegada a Palermo de los cuatro navíos del rescate milanés para Sicilia¹⁶⁹. Dentro de estas cartas tenemos una de las pocas referencias al alojamiento de Villagarcía, pues el embajador se disculpa ante la inminente llegada de Villafranca a Génova por “no tener posada que ofrecer a V. E., hallándome hospedado en la del señor príncipe Doria de algunos meses a esta parte”¹⁷⁰. No poseemos más noticias sobre la vivienda de Villagarcía en Génova ni sobre el asunto que podría haber llevado a don Antonio a cambiar de alojamiento.

El nuevo virrey, el marqués de Castel Rodrigo, don Francisco de Moura y Corte Real, comenzó rápidamente a poner en marcha su correspondencia con don Antonio, ya incluso antes de su propia llegada a Sicilia. En sus cartas podemos ver la afinidad y la amistad que parecen profesarse, no solo por el hecho de darse ese mismo tratamiento, sino también por el tuteo, las postdatas autógrafas y por las cartas anteriores a la relación

¹⁶⁴ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 28 de febrero de 1676, Milazzo.

¹⁶⁵ Villafranca le especifica que el fallecimiento tuvo lugar la noche del 29 de abril y que se debió a la herida que recibió en la batalla contra los franceses del 22 de ese mismo mes. Quedó al mando de los navíos neerlandeses el vicealmirante Haen. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 8 de mayo de 1676, Milazzo.

¹⁶⁶ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 30 de mayo de 1676, Milazzo.

¹⁶⁷ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 5 de junio de 1676, Milazzo.

¹⁶⁸ Villafranca le anuncia su nombramiento real como teniente general del mar y el elegido para sustituirle en Sicilia, el marqués de Castel Rodrigo. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 11 de septiembre de 1676, Milazzo.

¹⁶⁹ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 3 de marzo de 1677, Milazzo.

¹⁷⁰ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca*, 27 de marzo de 1677, Génova.

de oficio. El propio don Francisco es muy claro en su primera carta conservada dentro del canal epistolar del virreinato de Sicilia:

“Amigo y señor mío. Diferentes vezes te he escrito, pero mis andaduras de Madrid y Cataluña deven de haver descaminado mis cartas y tus respuestas, mas no haviendo cosa que pueda extraviarme el conocimiento de lo que te devo y de la amistad que profesamos, no he querido dejar allandome en esta ciudad de Caller de suplicarte con estos renglones no me olvides, pues haciéndonos favor el señor conde de Santisteban de encaminar nuestras cartas, como se sirve hazerlo con esta, llegaran seguras y podre saver de tu salud y en lo que gustas te sirva en Sicilia, para donde proseguiré mi viaje esta semana a servir aquel Gobierno de que Su Magestad se ha dignado de hazerme merced, y porque en la carta inclusa empiezo a pedir limosna al señor príncipe de Ligne como virrey mendigante, te suplico me favorezcas en dirigirlas de suerte que llegue a sus manos y en no tenerme nunca ocioso en tu servicio con la seguridad del afecto y voluntad con que executare siempre tus ordenes como devo, deseando te guarde Dios muchos años como puede. Caller, 28 de agosto de 1676”¹⁷¹.

Como se puede apreciar, esta carta expone una relación anterior entre ambos nobles, aunque también una vinculación no demasiado fluida antes de la escritura de esta misiva como comienzo de la relación *de oficio*. Tanto en esta carta como en la deteriorada correspondencia posterior podemos ver como el nuevo virrey se fija en las posibles asistencias desde Milán. A su vez, a su llegada a Sicilia don Francisco se interesó rápidamente por las letras enviadas desde Madrid para el conflicto siciliano. Según las referencias que hace Castel Rodrigo importarían la cantidad de setenta y nueve mil setecientos cincuenta y tres escudos¹⁷². En las siguientes cartas continuaran hablando de las letras, pero la mala conservación nos impide su lectura.

En su carta del 17 de abril Villagarcía se muestra preocupado por no tener carta de Castel Rodrigo esa semana¹⁷³. Simultáneamente, con esa misma fecha encontramos una misiva desde Sicilia de don Miguel de Iribarren Ibáñez para Villagarcía, en ella le anuncia el fallecimiento del marqués de Castel Rodrigo el día 13 de abril debido a una hernia intestinal que se manifestó por unos fuertes dolores y que se agravó por la fiebre,

¹⁷¹ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Castel Rodrigo para el marqués de Villagarcía*, 28 de agosto de 1676, Cagliari.

¹⁷² AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Castel Rodrigo para el marqués de Villagarcía*, 26 de septiembre de 1676, Milazzo.

¹⁷³ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca*, 17 de abril de 1677, Génova.

provocándole tras tres días la muerte¹⁷⁴. Castel Rodrigo dejó a su esposa como virreina hasta la llegada de su sucesor, pero encargando todo el aparato militar al maestre de campo general¹⁷⁵. El elegido para relevar a la marquesa fue el cardenal Portocarrero, cuyas cartas son prácticamente ilegibles y bastantes escasas para este periodo anterior a la llegada a Venecia de Villagarcía¹⁷⁶. Entre las escasas cartas conservadas tenemos, por ejemplo, la que dirigió a don Antonio para notificarle su llegada a Palermo¹⁷⁷.

En definitiva, la correspondencia entre Génova y Sicilia estuvo centrada, como en los meses anteriores, en el conflicto mesinés y en los socorros que se podían enviar al virrey siciliano. Don Antonio siguió informando sobre la actualidad europea, pero vemos como en este canal predominan las noticias y avisos referentes a la guerra de Mesina. Los cambios en el gobierno siciliano permiten observar los diferentes grados que se producen dentro de la correspondencia *de oficio* en un mismo canal dependiendo de la confianza o amistad que tuviese Villagarcía con el virrey. Si bien, la mala conservación de las misivas nos impide profundizar en el análisis de este canal.

1.5. La embajada ante el Sacro Imperio:

Los años de 1676 y 1677 son la etapa final del marqués de Villagarcía en su embajada genovesa, lo mismo que le sucede al marqués de los Balbases en Viena. Don Paolo ha sido uno de los pocos servidores regios que se han mantenido en su puesto durante toda la estancia de don Antonio en Génova, pero en 1676 también será promocionado a un nuevo puesto, el congreso de paz de Nimega. La prolongación en el tiempo de la correspondencia entre los dos embajadores es también un factor que se podemos constatar en la escritura de sus cartas. Estos intercambios epistolares, sin duda adscritos a la red *de oficio*, han ido evolucionando con el tiempo y en estos últimos meses se muestran más cordiales y cercanos. Nos permiten apreciar como el vínculo entre los dos diplomáticos se ha creado y se ha fundamentado gracias a la escritura regular de esta correspondencia¹⁷⁸. No obstante, el problema que sufrimos con otros canales epistolares

¹⁷⁴ AHN, Est., L. 159, *Carta de don Miguel de Iribarren Ibáñez para el marqués de Villagarcía*, 17 de abril de 1677, Palermo.

¹⁷⁵ *Ibidem*.

¹⁷⁶ PEÑA IZQUIERDO, A. R., “El virrey de Sicilia Cardenal Portocarrero y la revuelta de Messina a través de la correspondencia con el plenipotenciario español en Venecia Marqués de Villagarcía (1677-1678)”, *Tiempos modernos: Revista Electrónica de Historia Moderna*, nº. 4, vol. 2, 2001, pp. 1-25.

¹⁷⁷ AHN, Est., L. 159, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 14 de mayo de 1677, Palermo.

¹⁷⁸ Esto no impide en que algunos casos nos encontremos con la interrupción de la correspondencia, algo que se achaca al correo mayor de Milán, no a la falta de interés de alguno de los dos embajadores. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 31 de

también se hace presente en la correspondencia con Viena, el deterioro de las cartas nos impide su correcta lectura, una mala conservación que en muchos casos impide leer cartas enteras.

El canal epistolar entre Génova y Viena, como no podía ser de otra manera, se hace eco de las noticias personales de ambos corresponsales. De esta manera, el nombramiento del marqués de los Balbases como primer plenipotenciario para el congreso de paz de Nimega hace que Villagarcía le escriba unas líneas para felicitarle por el honor que conlleva¹⁷⁹. Algo que muy poco después vemos en el caso inverso, con la felicitación del embajador en Viena por la promoción de don Antonio a Venecia¹⁸⁰. Junto a las habituales felicitaciones, el marqués de los Balbases también le hizo partícipe del matrimonio de su hija con el marqués de Quintana, que se celebraría poco después¹⁸¹.

La confianza que ha ido fundamentándose a lo largo del tiempo gracias a la escritura epistolar se aprecia también claramente con el final de ambas embajadas. A los habituales avisos de la partida hacia el nuevo destino, se le unen las cartas que Spínola continúa escribiendo durante su viaje hasta Nimega¹⁸². A la llegada del marqués a Ratisbona le escribe una carta a Villagarcía para avisarle de su permanencia en esa ciudad por un tiempo. La marquesa había sufrido un incidente que le había privado de la facultad de hablar y del sentido por algunas horas. A este suceso se le unió el parto de su hija, la duquesa de San Pedro, que había dado a luz a un niño, debiendo esperar unos días para proseguir su viaje a Nimega hasta que las dos mujeres y el niño se hayan repuesto. A estas líneas se le unen las habituales cortesías aristocráticas, poniéndose al servicio de Villagarcía en su nuevo destino, “aunque sea a costa de la mortificación que me anticipa

enero de 1677, Génova. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 13 de febrero de 1677, Génova.

¹⁷⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 2 de febrero de 1676, Génova. El marqués de los Balbases, dentro de esa creciente cordialidad entre los dos embajadores, le escribe la primera queja por el impago de su sueldo en lo que llevan de relación epistolar. Don Paolo le dice en su carta que ha sido nombrado primer embajador plenipotenciario en Nimega y le añade que se dispondrá a partir cuando se le den los medios, pues de los cinco años que lleva sirviendo en Viena se le deben tres enteros de sueldo. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 16 de febrero de 1676, Viena.

¹⁸⁰ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 5 de abril de 1676, Viena.

¹⁸¹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 12 de abril de 1676, Viena.

¹⁸² El marqués de los Balbases le avisa que se hará cargo de la embajada en Viena el conde Filippo Archinto, mientras le seguirán llegando noticias gracias al secretario de la embajada, don Francisco de Urbina. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 21 de marzo de 1677, Viena. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 28 de marzo 1677, Viena. En abril de 1677 llegará el conde Archinto a Viena, pero no conservamos ninguna de sus cartas, si es que las hubo. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Francisco de Urbina para el marqués de Villagarcía*, 18 de abril de 1677, Viena.

la mala calidad de mi negociación a vista de la felicidad con que el Xpmo ha logrado sus conquistas en el principio desta campaña”¹⁸³. A su vez, aunque no se conserven, tenemos constancia del recibo de don Paolo a su llegada a Nimega de siete cartas de Villagarcía¹⁸⁴. Esto nos demostraría que el vínculo no se disuelve y que la relación prosigue no solo por la utilidad innegable de las cartas en el oficio diplomático, sino también como medio de comunicación entre dos nobles que han ido ganando confianza entre ellos.

A su vez, los problemas que se viven en la corte madrileña son comentados por ambos corresponsales, dejándonos ver la creciente afinidad que han desarrollado. Villagarcía parece mostrarse preocupado por el cariz que toma la situación cuando le escribe que “todavía nos hallamos en la suspensión en quanto al paradero que tendrán las cosas de nuestra corte con el ingresso en ella del señor don Juan, encamínelas nuestro Señor como más convenga y guarde a V. E.”¹⁸⁵. Algo que también podemos ver en el caso del marqués de los Balbases, que le escribe que “llegaron a esta corte las cartas que esperavamos de España y aun inmediatamente otras más frescas por la vía de Italia, pero no con las notiçias que deseavamos sobre la quietud de aquellas cosas, pues avisan que a los 21 de henero se hallavan todavía sin fixa seguridad del paradero que tendrían, no obstante, haver pasado el rey nuestro señor a la havitazi3n del reino en la forma en que V. E. habrá savido, con que es duplicado el cuydado que por todas razones quedamos y si bien estos accidentes y los aprietos de Flandes causan el desaliento que V. E. puede considerar y harta desaz3n al Emperador”¹⁸⁶. Finalmente, el marqués de los Balbases le dice que la situaci3n se ha calmado en Madrid, por lo que “desseo de que todo redunde en el mayor serviçio de nuestro Rey y nuestra Monarquía como lo devemos esperar de la misericordia de Dios y del gran zelo de S. A. el señor don Juan, que ya tiene sobre sus hombros el pesso del gobierno”¹⁸⁷.

Junto a estas materias que exponen la creciente confianza entre ambos embajadores, la correspondencia se hará eco también de un gran rango de noticias. Así podemos ver en las cartas avisos que van desde la falta de novedades en el marquesado

¹⁸³ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 27 de abril de 1677, Ratisbona.

¹⁸⁴ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 11 de junio de 1677, Nimega.

¹⁸⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 13 de febrero de 1677, Génova.

¹⁸⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 21 de febrero 1677, Viena.

¹⁸⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 28 de febrero de 1677, Viena.

de Fosdinovo¹⁸⁸, la elección del conde Trautien como nuevo embajador imperial en Madrid¹⁸⁹, la coronación del rey de Polonia¹⁹⁰, el nombramiento del duque de Bournonville como maestro de campo general del ejército de Cataluña y consejero de guerra¹⁹¹, la retirada del Gran Sultán y de su primer Visir hacia Adrianópolis para atajar las rebeliones¹⁹² o el “golpezillo” que se dio Carlos II en el ojo¹⁹³.

También, como no podía ser de otra manera, el marqués de los Balbases le comunicará a don Antonio las novedades de la corte imperial. Don Paolo le anunciará a Villagarcía el fallecimiento de la Emperatriz el 8 de abril de 1676¹⁹⁴, así como su entierro y la retirada del Emperador de la corte debido al luto¹⁹⁵. Poco después le comunica la fiebre que sufría Leopoldo I y la sangría que se le hizo para intentar atajarla¹⁹⁶. Será ya en noviembre cuando el marqués de los Balbases hable a Villagarcía del traslado del Emperador a Linz, donde se va a celebrar su nuevo matrimonio¹⁹⁷.

El marqués de los Balbases también se hace eco de los rumores que corren por la corte vienesa. De esa manera le comunica la muerte de la archiduquesa Ana de Médici, madre de la segunda esposa de Leopoldo I, Claudia Felicidad de Austria-Tirol. Sin embargo, será en esa misma carta, en la postdata, donde el embajador en Viena se retractará de la información y le escribirá a don Antonio que la archiduquesa se mantiene muy enferma¹⁹⁸. Como ya hemos visto en otros casos, la postdata sirve para ampliar una

¹⁸⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 12 de enero de 1676, Génova.

¹⁸⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 19 de enero de 1676, Génova.

¹⁹⁰ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 16 de febrero de 1676, Viena.

¹⁹¹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 20 de marzo de 1676, Viena. Habría partido ya el duque de Bournonville. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 21 de junio de 1676, Génova.

¹⁹² AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 26 de abril de 1676, Viena.

¹⁹³ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 18 de junio de 1676, Génova.

¹⁹⁴ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 10 de abril de 1676, Viena.

¹⁹⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 12 de abril de 1676, Viena.

¹⁹⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 26 de abril de 1676, Viena.

¹⁹⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 30 de noviembre de 1676, Viena. En las vísperas de la boda imperial, la llegada del príncipe Adolfo de Suecia sin pasaportes de Dinamarca ni Brandemburgo para asistir al Consejo Áulico y pretendiendo ver al Emperador generó un grave conflicto diplomático. Si bien, Leopoldo le negó la audiencia y le prohibió la entrada en la corte. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 13 de diciembre de 1676, Viena.

¹⁹⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 28 de junio de 1676, Naystat.

noticia con los últimos avisos cuando la carta ya estaba escrita o, como en este caso, para confirmar o rectificar la noticia con la última información obtenida. La archiduquesa continuó luchando contra su enfermedad unos meses más, falleciendo en septiembre de ese mismo año¹⁹⁹.

Otras noticias que no podían faltar en la correspondencia entre los dos embajadores son los avisos de Sicilia. La llegada de la armada del almirante Ruyter da un respiro a los servidores regios, que observan con alegría la primera batalla entre las armadas aliadas y la de Francia, cuando se impidió que entrase un socorro francés a Mesina²⁰⁰. Poco después, sin embargo, los franceses logran introducirse en el puerto de la ciudad rebelde con los navíos cargados de víveres y municiones, “solo a la misericordia y providencia divina podemos bolber la confianza de algún remedio”²⁰¹. A esta mala noticia se unirá el rumor que le había escrito Villagarcía y que le confirmará el marqués de los Vélez, la vuelta de la escuadra de Ruyter a las Provincias Unidas²⁰². En cambio, no se conserva la carta en la que Villagarcía debió informar del retorno del almirante holandés a Sicilia, que sin duda existió. A partir de este momento, salvo en unas cartas puntuales que hablan de las disensiones entre los mesineses y los franceses²⁰³, reinará el pesimismo en la correspondencia entre los dos embajadores²⁰⁴. Todo ello a pesar de los avisos que le proporciona Villagarcía sobre los envíos de soldados del príncipe de Ligne

¹⁹⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 13 de septiembre de 1676, Herstorf.

²⁰⁰ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 16 de febrero de 1676, Viena.

²⁰¹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 23 de febrero de 1676, Viena.

²⁰² AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 8 de marzo de 1676, Viena.

²⁰³ “Aun que se hazen dessear mucho los buenos subzessos de Mezina, no llegaran nunca tarde si llegan y yo devo confesar que los aguardo con harta impazienza desde que las disensiones de aquellos naturales con franzeses nos ha hecho conzevir alguna mayor esperanza”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 15 de abril de 1676, Viena.

²⁰⁴ El fracaso de las escuadras aliadas en su intento de impedir la entrada de un socorro francés en Mesina llevó al marqués de los Balbases a escribir que “yo confieso a V. S. que ya no hallo que dezir en estas materias y que siento infinitas verlas y ohirlas quando reconozco que no sacamos de ello otra cosa que mortificaciones, descredito y inútil consumo, con que solo a la misericordia de Dios apelo la esperanza del remedio”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 21 de junio de 1676, Viena. La salida de un nuevo convoy de los puertos de la Provenza hacia Mesina hace que el de los Balbases vuelva a caer en el desconsuelo, “con que si no estuviéramos tan curtidos en las desgrazias podíamos sobresaltarnos mucho el temor de esta y de las que nos pronostica el estado de nuestro gobierno que es el mayor desconsuelo y la que acava de abatir nuestros ánimos”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 15 de agosto de 1676, Viena. La retirada de la escuadra holandesa al puerto de Nápoles para su reparación hace que el embajador en Viena le escriba a Villagarcía “con que yo estoy temblando las primeras cartas por lo que en lo dessabrigado que a quedado Sizilia”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 20 de septiembre de 1676, Iberstorf.

a Sicilia, como por ejemplo el de los mil setecientos infantes que se preparan a mediados de abril de 1676²⁰⁵. Si bien, el dominio de las escuadras francesas durante ese mismo año consolida la posición de Luis XIV en la isla, algo que confirman las conquistas que realizan, como la de la Escaleta²⁰⁶.

Del mismo modo, podemos encontrar numerosos avisos de la situación del conflicto en los Países Bajos dentro de este canal epistolar. Ambos corresponsales se mostrarán muy atentos a los avisos que se suceden sobre la campaña de 1676, y como no podía ser de otro modo, se centran en los movimientos de las tropas imperiales. A comienzos de abril de ese año Leopoldo I imparte las órdenes para la movilización del ejército en ayuda de los aliados²⁰⁷. Será ya en junio cuando se harán eco de la victoria de los soldados del duque de Lorena sobre las tropas francesas en su intento de socorrer la plaza sitiada de Philippsburg²⁰⁸. A lo largo de todo ese año asistiremos al frecuente intercambio de noticias sobre el conflicto. De esta forma, Villagarcía puede conocer la victoria de la guarnición de Cambrai²⁰⁹, el avance de Luis XIV al frente de su ejército²¹⁰, la victoria de las escuadras de Dinamarca y las Provincias Unidas contra la sueca²¹¹, el comienzo del sitio de Maastricht²¹² y la posterior victoria francesa²¹³, la rendición final de Philippsburg²¹⁴ o el comienzo del sitio de Valenciennes²¹⁵ y su posterior caída en manos francesas²¹⁶.

²⁰⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 12 de abril de 1676, Viena.

²⁰⁶ “Enlazando nuevas desdichas que nos atormentan el corazón, confesando a V. E. que la pérdida de la escaleta, aunque ya me la tenía tragada, me ha acavado de desmayar, considerando la gran importancia del puerto”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 13 de diciembre de 1676, Viena.

²⁰⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 5 de abril de 1676, Viena.

²⁰⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 21 de junio de 1676, Viena.

²⁰⁹ “Estamos tan acostumbrados a los malos subcesos de Flandes, que qualquier cosita de mejora nos parece mucho, según suzede en lo que la guarnición de Cambray ha conseguido derrotando un trozo de los enemigos”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 28 de junio de 1676, Naystat.

²¹⁰ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 12 de julio de 1676, Génova.

²¹¹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases*, 26 de julio de 1676, Génova.

²¹² *Ibidem*.

²¹³ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 20 de septiembre de 1676, Iberstorf.

²¹⁴ *Ibidem*.

²¹⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 21 de marzo de 1677, Viena.

²¹⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 28 de marzo 1677, Viena.

En definitiva, como se ha podido observar, la relación entre ambos embajadores ha mantenido la regularidad de los años precedentes. Tanto el marqués de Villagarcía como el de los Balbases utilizaron frecuentemente este canal epistolar para escribirse las últimas noticias que llegan a las ciudades donde están destinados. Si bien, al factor de las noticias se le une la creciente confianza que gracias a la escritura asidua de cartas ha nacido entre ellos. Durante estos meses crecen las confidencias personales, los comentarios y los pensamientos propios junto a las noticias. Asimismo, la supervivencia de la relación epistolar cuando uno de ellos ya ha abandonado su puesto nos vuelve a indicar la consolidación del vínculo gracias a la escritura. El regular intercambio de cartas dentro de una red de oficio ha permitido a ambas personalidades crear un vínculo personal donde antes solo existía una correspondencia *de oficio*.

1.6. La embajada ante la Santa Sede:

Durante los años de 1676 y 1677 los cambios que se van a vivir en la embajada española ante la Santa Sede se van a dejar también sentir en el canal epistolar que unía a esa embajada con el marqués de Villagarcía. El cardenal Everardo Nithard seguirá todavía al frente de la diplomacia hispánica durante algunos meses como cardenal protector de España, pero ya a comienzos de 1677 será relegado por la llegada del marqués del Carpio a la Ciudad Eterna²¹⁷. Asimismo, el fallecimiento de Clemente X a finales de junio de 1676 provocó que durante unos meses fuese destinado a Roma el conde de Melgar²¹⁸. El nuevo enviado tenía la función de expresar el pésame de la Monarquía Hispánica por la muerte del pontífice y asistir a la elección. La llegada de estas personalidades a Roma permitió a Villagarcía que en ciertos momentos dos corresponsales le proporcionasen noticias desde la misma ciudad, enriqueciendo su conocimiento de la situación. A su vez, a nosotros nos ha permitido observar los diferentes tipos de correspondencia *de oficio* que se crearon a través de la comparativa entre los distintos interlocutores.

Las cartas que unían a Villagarcía con Nithard seguirán predominando durante estos meses. La relación construida a lo largo de toda la estancia en Génova de don Antonio permite apreciar la cordialidad y la confianza entre ambos, pero sin llegar nunca a expresar nada fuera de lo ordinario de una correspondencia diplomática. En sus cartas

²¹⁷ Villagarcía recibió desde Madrid el habitual encargo de establecer un vínculo con el nuevo embajador a través de la correspondencia. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 30 de noviembre de 1676, Madrid.

²¹⁸ La elección de Clemente X había supuesto una gran victoria para el partido español, reanimando la facción española en Roma. VISCEGLIA, M. A., “Convergencias y conflictos. La Monarquía Católica y la Santa Sede (siglos XV-XVIII)”, *Studia histórica, Historia Moderna*, nº 26, (2004), pp. 155-190.

continuamos viendo diferentes postdatas hológrafas y frases que traspasan la mera cordialidad aristocrática, pero sin que se pueda llegar a ver que a través del intercambio epistolar haya surgido una mayor confianza o una relación de amistad. Por otra parte, Nithard se volcó en ayudar a don Baltasar de Mendoza, hermano de Villagarcía, en su viaje a Roma con el objetivo de reclamar alguna renta eclesiástica. El cardenal mantendrá informado a Villagarcía sobre la llegada de don Baltasar a Roma, hospedándose con el propio cardenal y el conde de Melgar²¹⁹. Villagarcía le agradecerá en sus cartas el trato otorgado a su hermano, escribiéndolo de su propia mano en la postdata de su carta²²⁰. La intervención del propio Nithard, según el mismo cardenal cuenta, ayudó a que Su Santidad otorgase a don Baltasar una prebenda en la catedral de Santiago²²¹, un canonicato²²². En las sucesivas cartas Nithard se mostró complacido de haber servido a don Baltasar y al propio Villagarcía a través de su hermano, mientras don Antonio reiterará sus agradecimientos al cardenal²²³.

Ambos corresponsales continuarán intercambiando noticias de muy distinta índole. El problema que surge también con la lectura de este epistolario es su mala conservación, que en muchos casos nos impide la lectura de cartas completas o de fragmentos más o menos extensos de la misiva. Aun así, podemos encontrar avisos que van desde el embarco del marqués de Astorga en Génova en su camino a Madrid o el envío en las escuadras de la Santa Sede desde Civitavecchia con los nuncios extraordinarios destinados a la Monarquía Hispánica y Francia para tratar la paz. Poco después también saldrían los destinados al Emperador y al congreso de paz²²⁴.

A su vez, continuamos encontrando en la correspondencia reiterados avisos sobre la situación en Sicilia²²⁵ y sobre los mercaderes genoveses que intentan vender productos

²¹⁹ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 21 de noviembre de 1676, Roma.

²²⁰ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 12 de diciembre de 1676, Génova.

²²¹ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 3 de diciembre de 1676, Roma.

²²² AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 2 de enero de 1677, Roma.

²²³ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 15 de enero de 1677, Roma. AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 30 de enero de 1677, Génova.

²²⁴ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 25 de febrero de 1676, Roma. Le agradece las noticias de haber pasado a la vista de ese puerto de Génova las galeras que transportaban a los nuncios del Papa. AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 21 de marzo de 1676, Roma.

²²⁵ Encontramos entre estos avisos todo lo referente a la marcha de la armada neerlandesa de vuelta a las Provincias Unidas, la ampliación por parte de los Estados Generales de su periodo de actividad, su vuelta a Sicilia desde Nápoles, el ingreso de la armada francesa en Mesina y los diversos enfrentamientos

en Mesina, especialmente trigo, algo sobre lo que Villagarcía no dejó de expresar sus quejas al gobierno de Génova²²⁶. También encontramos en la correspondencia de don Antonio para el cardenal los avisos sobre los puertos de la Provenza francesa y sus preparativos de armadas²²⁷, sobre la guerra en el norte de Europa o los últimos rumores de las actividades de Luis XIV²²⁸. Pero sin duda la noticia que más importancia va a tener de las que proceden de Roma fue la muerte de Clemente X. El cardenal se encargó de informar a Villagarcía de la enfermedad del pontífice, hablando Nithard de una gran indigestión y de unos achaques que hacían temer por su vida²²⁹. Fue el 22 de julio cuando falleció Clemente X, aunque en esta ocasión Nithard informó tarde a Villagarcía, disculpándose en la misma carta por no haberle escrito con el correo extraordinario que despachó a Milán con cartas para Ligne, el duque de Giovinazzo y la corte de Madrid²³⁰, relegando claramente la correspondencia con Villagarcía al postergarla al ordinario.

No obstante, el cardenal Nithard informó a Villagarcía de las órdenes impartidas desde Madrid para que el conde de Melgar acudiese a Roma para hacerse cargo de la diplomacia española en la Ciudad Eterna durante la ausencia del propio Nithard debido al conclave²³¹. Algo que seguramente el propio Melgar hubiese comunicado a Villagarcía, pues fue en Génova donde consiguió una galera de la República para finalizar su viaje hasta Roma²³². Con el arribo de Melgar, la relación cordial que hemos podido apreciar en las cartas entre el cardenal y Villagarcía es sustituida por la franca amistad que dejan ver las cartas con el conde²³³. A lo largo de los cinco escasos meses que mantienen

entre ambas escuadras hasta la fatal derrota en el puerto de Palermo. AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 8 febrero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 28 febrero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 6 de junio de 1676, Génova. AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 13 de junio de 1676, Roma.

²²⁶ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 1 febrero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 21 marzo de 1676, Génova.

²²⁷ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 11 enero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 7 marzo de 1676, Génova.

²²⁸ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 11 de julio de 1676, Génova.

²²⁹ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 18 de julio de 1676, Roma.

²³⁰ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 25 de julio de 1676, Roma.

²³¹ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 25 de julio de 1676, Roma.

²³² AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 1 de agosto de 1676, Génova.

²³³ No podemos olvidar que Melgar y Villagarcía ya se intercambiaban correspondencia antes de la designación del conde para Roma, aunque la relación tuviese algunos momentos de silencio entre las

correspondencia desde el cargo oficial de Roma, se puede apreciar la simplificación de los tratamientos, pero manteniendo siempre la corrección aristocrática²³⁴. Pocos corresponsales de Villagarcía le tutearan en sus cartas como hace Melgar y muy pocos también escribirán en casi todas sus cartas una postdata de su puño y letra, en muchos casos con la única intención de expresar su alegría por la salud de don Antonio²³⁵. El número de confidencias no será tan grande como en otros canales, pero el breve tiempo en el que intercambian esta correspondencia *de oficio* hace plausible su escaso número²³⁶.

Son estos últimos meses del año 1676 cuando Villagarcía mantiene regulares intercambios epistolares con sus dos corresponsales de oficio en Roma, Nithard y Melgar. Como en el caso de las cartas del cardenal, el deterioro de las misivas del conde impide su completa lectura. Si bien, junto a las noticias que podemos leer sobre la situación en Sicilia y la guerra en los Países Bajos encontramos otras noticias de carácter más personal, como su ayuda para que don Baltasar lograra “el desaogo de algunas rentas eclesiásticas”²³⁷ o la enhorabuena por el matrimonio de doña Melchora, hermana de Villagarcía, con el conde de Torrejón²³⁸.

Melgar a su llegada a Roma le pidió a Villagarcía que “informándome de las [noticias] que ocurrieren por esas partes para que yo este enterado de todo, como conviene”, a la vez que el propio conde comenzaba a informar de lo que sucedía en Roma, donde estaban puestos todos los ojos por el comienzo del conclave²³⁹. Aunque a su llegada a Roma Melgar se encontró que no disponía de los papeles necesarios para comenzar su misión diplomática, pues el cardenal Nithard no tenía, como él esperaba, su carta credencial para el colegio cardenalicio ni se había declarado expresamente el

cartas, algo que la relación *de oficio* vino a cambiar. Sin duda Melgar es uno de los corresponsales que más relevancia va a tener para Villagarcía, por el peso que va a cobrar en el futuro dentro de la monarquía de Carlos II. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARINO, A., “Prevenir la sucesión. El príncipe de Vaudémont y la red del almirante en Lombardía”, *Estudis: Revista de historia moderna*, nº 33, (2007), pp. 61-91.

²³⁴ “Verdadero afecto, cariño y amistad que te profeso”. AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 5 de diciembre de 1676, Roma.

²³⁵ En alguna postdata incluso le dice que, aunque no tiene nada particular que decirle, “no quiero te falten en esta ocasión como en todas las letras de mi obsequio y rendimiento”. AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 2 de noviembre de 1676, Roma.

²³⁶ Uno de los pocos ejemplos puede ser estas breves líneas sobre la difícil situación que viven los embajadores en ese periodo. “En lo que te sirbes decirme que crees no puedo perder la jornada y que las mortificaciones que se padezen por el servicio son realzes del mérito, estoy contigo, pero devo decirte que en la era que corre con dificultad se save en qué se haze mérito ni cómo gradúan el que lo es”. AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 5 de septiembre de 1676, Roma.

²³⁷ AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 22 de agosto de 1676, Roma.

²³⁸ AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 26 de diciembre de 1676, Roma.

²³⁹ AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 15 de agosto de 1676, Roma.

carácter de su embajada²⁴⁰. El 11 de septiembre por la noche finalmente le llegaron de Madrid con un correo extraordinario su nombramiento como embajador extraordinario y el resto de los documentos necesarios²⁴¹. Si bien, la ausencia de esos papeles no le impidió seguir informando de Villagarcía de las novedades que se sucedían en Roma, como la llegada de los cardenales franceses, con la única ausencia del cardenal Grimaldi-Cavalleroni, detenido durante el camino por una enfermedad²⁴². Fue el 30 de agosto cuando los cuatro cardenales franceses entraron en el conclave, esperándose en Roma la llegada de los cardenales Grimaldi-Cavalleroni y Baden-Durlach, este último proveniente del Imperio²⁴³. Son unas semanas en las que los movimientos para lograr un pontífice afín a los intereses de la Monarquía Hispánica no tienen descanso, donde casi todos los cardenales y embajadores se mueven para lograr los objetivos de sus monarcas²⁴⁴.

Fue el cardenal Nithard el que primero avisó a Villagarcía que había sido elegido “oy, con común y general unión y aplauso a esa suprema dignidad, el señor cardenal Odescalchi, sugeto que además de ser vasallo milanés ha sido siempre reputado por el más digno por sus devotas y loables virtudes”. Esta vez el cardenal sí le informó a través del extraordinario que llevaba la noticia a Madrid²⁴⁵. En cambio, los rumores sobre la elección del cardenal Odescalchi ya habían llegado a Génova antes que el correo de Nithard, pues Villagarcía escribió a Melgar para confirmar el nombre del elegido. En esa misma carta, en la postdata, le anuncia que ya ha conocido la elección por el

²⁴⁰ AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 22 de agosto de 1676, Roma.

²⁴¹ AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 12 de septiembre de 1676, Roma.

²⁴² AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 29 de agosto de 1676, Roma.

²⁴³ AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 5 de septiembre de 1676, Roma.

²⁴⁴ SIGNOROTTO, G., “The squadrone volante: independent cardinals and European politics in the second half of the seventeenth century”, en SIGNOROTTO, G., VISCEGLIA, M. A. (Eds.), *Court and Politics in Papal Rome (1492-1700)*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004. A finales del siglo XVII las facciones cardenalicias comienzan a dar paso a agrupaciones políticas que exponen una mayor relación entre las dinámicas internas de la Curia y la situación internacional. TABACCHI, S., “Cardinali zelanti e fazioni cardinalizie tra fine Seicento e inizio Settecento”, en SIGNOROTTO, G., VISCEGLIA, M. A. (Curs.), *La Corte di Roma tra Cinque e Seicento “teatro” della politica europea*, Roma, Bulzoni, 1998, pp. 139-165. MARTÍN MARCOS, D., *El Papado y la Guerra de Sucesión española*, Madrid, Marcial Pons, 2011, p. 32.

²⁴⁵ Nithard deja para la postdata la elección del nombre del nuevo pontífice, Inocencio XI. AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 21 de septiembre de 1676, Roma. SPIRITI, A., “Arte e política: Benedetto Odescalchi (Innocenzo XI) fra Filippo IV, Carlo II e l'imperatore Leopoldo I”, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., GONZÁLEZ CUERVA, R. (coord.), *La dinastía de los Austria: las relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio*, Madrid, Editorial Polifemo, vol. 1, 2011, pp. 269-288.

extraordinario del cardenal²⁴⁶. Nithard le amplió a continuación las investiduras que se habían producido en Roma, con el nombramiento como secretario de estado del cardenal Alderano Cibo y de monseñor Stefano Agostini como Datario²⁴⁷.

Tras la finalización del conclave, y a la espera del marqués del Carpio como nuevo embajador, Melgar quedó a la espera de su licencia de Madrid²⁴⁸. Finalmente, llegó con el ordinario de comienzos de diciembre, como el mismo Melgar le anuncia a Villagarcía²⁴⁹. El conde pudo partir a finales de ese mismo mes de Roma, interrumpiéndose la correspondencia *de oficio* entre el conde y don Antonio²⁵⁰.

Poco más de un mes después Villagarcía comenzaba a recibir cartas del nuevo embajador ante la Santa Sede, el marqués del Carpio. En su primera carta le escribe desde Milán para decirle que en unos días seguirá su viaje hacia Roma²⁵¹, después de haber sido agasajado en Milán con algunos festines, de los que no parece muy satisfecho²⁵². La relación de ambos embajadores no puede ser calificada como cercana, se mantienen las cortesías habituales y hay una gran profusión de postdatas autógrafas, pero no parecen mantener una relación afín y sus cartas nunca destacan por la cantidad de noticias. Bien en cierto que muchas de estas cartas son prácticamente ilegibles por su mal estado de conservación, pero a pesar de las numerosas postdatas hológrafas las cartas no muestran una relación amistosa entre ambos embajadores. De hecho, será el cardenal Nithard el que informó a Villagarcía de la llegada del marqués del Carpio a Roma, algo que don Antonio parece agradecer, pues le escribe que “devo asegurar a V. Eminencia que, aunque cessara en adelante la correspondencia en lo que pertenece al ministerio, no por eso se disminuirá nunca en mi el verdadero rendimiento y obediencia con que me tendrá V.

²⁴⁶ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar*, 26 de septiembre de 1676, Génova.

²⁴⁷ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 26 de septiembre de 1676, Roma. El conde de Melgar le amplió la información a Villagarcía con más nombramientos, en este caso el de monseñor Antonio Pignatelli como maestro de Cámara y el de monseñor Giovanni Battista De Luca como su Auditor. AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 26 de septiembre de 1676, Roma.

²⁴⁸ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 26 de septiembre de 1676, Roma.

²⁴⁹ AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 12 de diciembre de 1676, Roma.

²⁵⁰ AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 26 de diciembre de 1676, Roma.

²⁵¹ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía*, 28 de enero de 1677, Milán.

²⁵² En esa misma carta le enviaba el marqués del Carpio un despacho para el Dux y los gobernantes de la República de Génova, pero su deterioro impide su lectura. Asimismo, le añade que prosigue su viaje sin los despachos necesarios para comenzar su labor diplomática. AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía*, 16 de febrero de 1677, Milán.

Eminencia siempre”²⁵³. A su vez, Villagarcía escribe a Carpio para hacerle saber que su familia se encuentra en el puerto de Génova en su viaje hacia Roma²⁵⁴, partiendo poco después²⁵⁵.

Con el comienzo de la labor diplomática de Carpio empieza también el intercambio de algunas noticias sobre los puertos de la Provenza. Si bien, no veremos en estas pocas cartas muchas noticias, encontrándonos algunas sobre la guerra en Flandes²⁵⁶, pero en otros casos simplemente escriben para informar de la ausencia de noticias²⁵⁷. Tampoco encontramos demasiadas opiniones o pensamientos personales, salvo quizá la expresada sobre el nuevo pontífice, del que escribe que “experimentando cada día mayores desengaños de que Su Santidad no solo no es propicio a los intereses del Rey nuestro señor, pero enteramente contrario. He lo participado bien claramente a la corte, quiera Dios que lo crean”²⁵⁸. Villagarcía también aprovecho la correspondencia con Carpio para expresar su descontento por la falta de medios que sufre, sin poder atender a sus acreedores, con el consiguiente retraso en su viaje a Venecia²⁵⁹. Finalmente, en la última carta conservada antes de su partida a Venecia le anuncia estar ya dispuesto para el viaje a su nuevo destino diplomático²⁶⁰.

Como se puede apreciar, los cambios que sufre el canal epistolar nos permiten apreciar las diferencias dentro de una correspondencia *de oficio*. De esa manera podemos observar las diferencias en el lenguaje que despliega Villagarcía, desde el trato cercano y amistoso con el conde de Melgar, pasando por el cordial y atento con Nithard, al más correcto y distante con Carpio. Las tres personalidades mantendrán puntualmente sus intercambios epistolares con Villagarcía, pero el contenido de las cartas, en cambio,

²⁵³ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 20 de marzo de 1677, Génova.

²⁵⁴ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio*, 20 de marzo de 1677, Génova.

²⁵⁵ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio*, 27 de marzo de 1677, Génova.

²⁵⁶ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio*, 3 de abril de 1677, Génova.

²⁵⁷ “Lo de Flandes corre como se podía rezelar y en esta corte no hay novedad que referir a V. E.”. AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía*, 25 de marzo de 1677, Roma.

²⁵⁸ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía*, 29 de mayo de 1677, Roma.

²⁵⁹ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio*, 10 de abril de 1677, Génova. La penuria económica que dice sufrir Villagarcía le hace escribir a Carpio que, aunque su viaje “no es a Roma, no podrá ser en otra forma que con bordones y esclavinas, por ser la que solo permite la falta de medios con que me embían”. AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio*, 12 de junio de 1677, Génova.

²⁶⁰ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio*, 3 de julio de 1677, Génova.

permite ver como la afinidad entre los corresponsales también influye en una red *de oficio*, y ello a raíz de los vínculos afectivos anteriores a la propia red. Si bien, en ningún momento a Villagarcía le faltaron cartas o noticias desde la embajada de Roma.

1.7. La embajada ante Inglaterra:

“A que solo puedo añadir por conclusión que de todo tenemos la culpa, o la han tenido en nuestra corte, donde se atiende más a la lisonja estrangera que a la verdad de los de Casa, espero que el libro nuevo lo ha de reparar todo”²⁶¹.

Estas breves líneas son una de las escasas opiniones personales que podemos encontrar en esta nueva etapa de la correspondencia entre la embajada de Londres y el marqués de Villagarcía. Como ya hemos comentado, tras la marcha de don Pedro Ronquillo de Londres la embajada en Inglaterra había quedado vacante durante algunos meses. Esta situación se resolvió a mediados de 1676 con la llegada a la corte del monarca británico don Bernardo de Salinas, hasta ese momento general de batalla del ejército de Flandes²⁶². El nuevo embajador no perdió el tiempo e inmediatamente se unió a los canales epistolares que poseía la Monarquía Hispánica en Europa. Sin muchas dudas, la relación que establecen don Bernardo de Salinas y el marqués de Villagarcía puede ser clasificada dentro de estos canales *de oficio* que debían mantener todos los embajadores y demás cargos de la Monarquía Católica²⁶³. El vínculo epistolar entre las dos embajadas fue fluido y constante a lo largo de la estancia de don Bernardo en Londres, aunque se vio interrumpido las semanas en las que don Bernardo no tenía nada relevante que escribir. Este factor, muy poco habitual, por no decir único, en los demás canales epistolares *de oficio* de don Antonio, claramente nos indica una relación meramente centrada en el servicio regio y en el intercambio de información²⁶⁴. Si bien, a pesar de estos casos, el canal mantiene una gran regularidad en sus intercambios de correspondencia, aunque en algunas misivas se acuse la falta de cartas²⁶⁵.

²⁶¹ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 5 de marzo de 1677, Londres.

²⁶² AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 4 de julio de 1676, Bruselas.

²⁶³ “Quedando muy gustoso de que con su correspondencia podré solicitar frecuentes nuevas de su buena salud con los empleos del servicio de V. S.”. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas*, 26 de julio de 1676, Génova.

²⁶⁴ “Señor mío, Aunque mi grande interés pide la repetición de mis instancias para solicitar las noticias de la salud de V. E., lo suspendí la semana pasada porque no fuesse tan inútiles mis renglones que no les acompañase alguna noticia de lo que ocurre en esta corte”. AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 2 de noviembre de 1676, Londres.

²⁶⁵ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas*, 6 de septiembre de 1676, Génova. “Señor mío, aunque ha días que me faltan las noticias de la salud de V. E., deseándolas mi voluntad tan repetidas, devo satisfacerla en solicitarlas”. AHN, Est., L. 147, *Carta de don*

Dentro de las noticias que ambos embajadores se escriben en estos meses en los que mantienen correspondencia encontramos avisos de muy variado tema. Por poner una serie de ejemplos que ilustren la variedad de ámbitos que abarcan las noticias que se intercambian, en las cartas podemos encontrar el anuncio de la muerte del pontífice Clemente X, “cuya novedad nos sobreviene en muy mala coyuntura”²⁶⁶, la perdida a manos de los corsarios argelinos de una fragata inglesa y de un navío que salía de Cádiz²⁶⁷, la expulsión de don Francisco de Melo, embajador de Portugal y lord Chamberlain de la reina, por haber mandado imprimir libros de doctrina católica²⁶⁸, la prohibición de tener sacerdotes católicos ingleses o irlandeses en las capillas²⁶⁹ o la llegada a Londres de un enviado de Moscú para comunicar la muerte de su señor y proponer la apertura de una vía comercial para el intercambio de sedas y otros objetos de lujo procedentes de Persia²⁷⁰. Incluso, hace constar el interés que sienten en Londres por las novedades del gobierno en Madrid, “que es solo lo que pudiera dar alma a nuestros abatidos intereses, pues el crédito que en todas partes tiene el señor don Juan es capaz de mudarlos de semblante, a lo menos en esta corte se reconoce ya”²⁷¹.

Junto a estos avisos, en la correspondencia con don Bernardo no faltan tampoco las referencias habituales a la situación europea que vemos en todos los canales epistolares de Villagarcía. De este modo no podían faltar las referencias a la guerra en Flandes, aunque no son muy abundantes. Don Bernardo de Salinas le escribió únicamente en las ocasiones más destacadas del conflicto, como el sitio de Maastricht, la perdida de

Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 21 de septiembre de 1676, Londres. “Señor, la aspereza de los tiempos y lo cerrados que han estado los caminos con los grandes yelos ha ocasionado el retardarse las noticias que mi voluntad dessea de la salud de V. E. y también ha sido parte para omitir yo el rendido obsequio que devo a su persona, pues reconociendo que en quinze días no llegavan correos, me persuadí a que tan poco pasarían los de aca, y aunque continúan los yelos con la mesma fuerça, parece que se han havierto los pasajes, pues me llegó la última de V. E.”. AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 15 de enero de 1677, Londres.

²⁶⁶ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas*, 26 de julio de 1676, Génova.

²⁶⁷ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 21 de septiembre de 1676, Londres.

²⁶⁸ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 10 de agosto de 1676, Londres.

²⁶⁹ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 20 de noviembre de 1676, Londres.

²⁷⁰ Ante la noticia la corte londinense se puso de luto y se ha despachado a Moscú un emisario para concretar los términos del acuerdo comercial. AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 21 de septiembre de 1676, Londres.

²⁷¹ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 29 de enero de 1677, Londres.

Ayres²⁷² o la captura de Philippsburg²⁷³. En cambio, si encontramos reiterados avisos sobre el congreso que se va a celebrar en Nimega²⁷⁴. Tras la concesión de los pasaportes al duque de Lorena por parte de Luis XIV, el siguiente conflicto que surgió fue la concesión hecha a los enviados de elector de Brandemburgo del título de embajadores. Esto provocó que los demás príncipes alemanes solicitasen el mismo tratamiento en sus pasaportes, con el consiguiente retraso en la apertura de las sesiones²⁷⁵. La negativa de Francia e Inglaterra a conceder dicho título retrasó la apertura del congreso hasta mediados de noviembre²⁷⁶, aunque en un principio se pensó en el primer día de ese mismo mes²⁷⁷.

Don Bernardo de Salinas también le envió en sus cartas abundantes noticias sobre la situación política inglesa, especialmente centrándose en dos aspectos, la situación de interna de Inglaterra y su relación con Francia. En lo referente a este último tema, las continuas quejas que provocaban los ataques de los piratas franceses al comercio inglés propiciaron la orden de Carlos II Estuardo de apresar a cuantos armadores o corsarios franceses se encontrasen²⁷⁸. A este malestar se le unió la publicación de las instrucciones de Luis XIV para que todos los que quisiesen comerciar en sus puertos, sean amigos o enemigos, poseyesen pasaportes franceses y pagar cincuenta placas por tonelada²⁷⁹. Las protestas de los comerciantes ingleses a la corte londinense se hicieron constantes, pues a las nuevas tasas se unía la persistencia de los apresamientos de navíos por los corsarios franceses²⁸⁰.

²⁷² AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 10 de agosto de 1676, Londres.

²⁷³ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 24 de agosto de 1676, Londres.

²⁷⁴ SERRANO DE HARO, A., "España y la paz de Nimega", *Hispania. Revista española de Historia*, LII/2, 181 (1992), pp. 559-584.

²⁷⁵ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 10 de agosto de 1676, Londres.

²⁷⁶ Las pretensiones a que sus enviados fueran considerados embajadores también retrasó la llegada de los diplomáticos de los estados de Lorena, Brunswick y Neoburgo. AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 20 de noviembre de 1676, Londres.

²⁷⁷ Inglaterra presionó a Brandemburgo para conseguir la renuncia de sus enviados al título de embajadores. AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 19 de octubre de 1676, Londres.

²⁷⁸ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 24 de agosto de 1676, Londres.

²⁷⁹ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 21 de septiembre de 1676, Londres.

²⁸⁰ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 19 de octubre de 1676, Londres.

El clima que vivía la actualidad inglesa del momento se vio todavía más turbado con el retraso en la convocatoria del Parlamento²⁸¹. Aunque a finales de 1676 don Bernardo la viese cercana debido al aumento en la persecución a los católicos y en la falta de dinero en que se encontraba el monarca inglés, especialmente tras unos disturbios que se produjeron en Virginia²⁸². Si bien, el Parlamento inglés no se reunió hasta el 25 de febrero de 1677²⁸³. A partir de ese momento, don Bernardo le envió numerosos documentos y memorias sobre la actualidad parlamentaria londinense. Gracias a ellos podemos observar algunas de las resoluciones de las cámaras, como la prohibición de los súbditos ingleses de servir en los ejércitos de Luis XIV o la concesión de seiscientos mil libras a Carlos II Estuardo para la construcción de navíos²⁸⁴. El propio don Bernardo le escribe a don Antonio como se va a mover para promover una petición del Parlamento al monarca para entrar en una alianza con las Provincias Unidas y la Monarquía Católica²⁸⁵.

Fueron estos movimientos, como más tarde supo²⁸⁶, los que propiciaron la orden de expulsión para don Bernardo y el cónsul español en Londres, con la consiguiente llegada del barón de Bergeyck²⁸⁷. Don Bernardo escribió a Villagarcía su creencia que en Londres y en la embajada de las Provincias Unidas se prefiere al recién llegado “por parecerles que la blandura flamenca disimulará mejor la infidelidad inglesa y se inclinará a sus proxectos”²⁸⁸. Aun así, siguiendo las órdenes que se le habían dado, don Bernardo

²⁸¹ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 10 de agosto de 1676, Londres.

²⁸² Sobre la persecución a los fieles católicos, don Bernardo llega a decir que no es “la peor para nuestros intereses, aunque tan mala para este pueblo, pues lo que más nos inporta oy es la junta desta asamblea”. AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 19 de octubre de 1676, Londres.

²⁸³ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 15 de enero de 1677, Londres.

²⁸⁴ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 5 de marzo de 1677, Londres.

²⁸⁵ Con la consiguiente declaración de guerra a Francia. AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 2 de abril de 1677, Londres.

²⁸⁶ Don Bernardo escribe como ha sabido que se le atribuyen en la corte londinense los movimientos del Parlamento. A ello se le añadió como pretexto “un chisme que introduxeron de que yo había dicho a un cavallero parlamentario que el Rey, en una audiencia, me havia repetido que los que movían en la sala de los Comunes estas pláticas eran quatro picaros, a que me he justificado bastantemente con declarar dicho cavallero ser falso”. AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 16 de abril de 1677, Londres.

²⁸⁷ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 2 de abril de 1677, Londres.

²⁸⁸ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 16 de abril de 1677, Londres.

se debió trasladar otra vez a Bruselas, donde llegó a finales de mayo, para luego conocer que había sido nombrado Borgomanero como su sustituto en Londres²⁸⁹.

Como se puede apreciar, la correspondencia que unió a don Antonio de Mendoza y a don Bernardo de Salinas entra claramente dentro del servicio regio. A lo largo de las cartas que se conservan podemos apreciar las principales noticias de la actualidad inglesa del momento, pero sin encontrar las habituales confidencias y pensamientos personales que encontramos en otros canales, centrándose las cartas en el regular intercambio de noticias entre los dos centros de novedades que eran Londres y Génova. Ambos embajadores se dedicaron a establecer en estos meses una relación epistolar según se les ordenaba desde Madrid, pero sin que por ello se estableciera un vínculo más personal, salvo las necesarias prácticas y tratamientos propios de la nobleza a la hora de la escritura epistolar.

1.8. La embajada ante la república de Venecia:

La embajada veneciana cobrará durante este año y medio de correspondencia especial importancia al convertirse en la próxima sede diplomática de Villagarcía. Don Antonio cogía el relevo del propio marqués de la Fuente, que había sido designado para la embajada de Londres. La relación epistolar entre ambos embajadores se vio fomentada por esta particularidad, comentándose en muchas de las cartas los preparativos que realizaban para llevar a cabo su viaje. En muchas de las misivas podemos apreciar el vínculo creado a lo largo de estos cinco años, donde la cercanía que antes se demostraban se ha visto fortalecida por el continuo intercambio epistolar. Asimismo, muchas de las misivas poseen postdatas autógrafas de los mismos diplomáticos, muchas de ellas simplemente para recalcar una noticia o tratar materias de carácter más personal. Un ejemplo puede ser la carta que Villagarcía le dirige para felicitarle por su designación para la embajada en Inglaterra, algo que le reitera en la postdata de su propia mano²⁹⁰. Con la elección para la embajada veneciana de Villagarcía, tenemos una carta enteramente escrita de la mano del marqués de la Fuente²⁹¹. Don Antonio le había pedido agradecer la enhorabuena que le había dado el cónsul veneciano en Génova al Dux y al

²⁸⁹ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía*, 5 de junio de 1677, Bruselas.

²⁹⁰ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 12 de enero de 1676, Génova.

²⁹¹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 21 de marzo de 1676, Venecia.

senado de Venecia²⁹², además de pedirle información sobre la ayuda de costa que se le otorgó para acudir a esa embajada²⁹³. El marqués de la Fuente vuelve a escribirle una carta entera de su mano para responderle que su ayuda de costa fue de seis mil escudos²⁹⁴. Por otro parte, dentro de este canal epistolar se conservan muchas cartas de Antonio Saurer, secretario de la embajada de Venecia, con Villagarcía. En ellas vemos como se prepara el traslado de ambos embajadores a sus nuevos destinos.

La nueva etapa diplomática que los dos marqueses deben desarrollar va a implicar el pago de todas las deudas y el desembolso de dinero para costear sus viajes. Ello conlleva que en las cartas que intercambian veamos numerosas muestras de su descontento por los impagos de sus sueldos y gastos²⁹⁵. El marqués de la Fuente incluso pide licencia para poder ir a “mi rincón”, pero se le reiteraron las órdenes²⁹⁶, debiendo continuar preparando el viaje con sus acreedores²⁹⁷. A su vez, la llegada de don Manuel Coloma a Génova hizo que Villagarcía necesitase pagar sus deudas para salir de la República²⁹⁸. Si bien, ambos encontraran las mismas dificultades para encontrar el modo de pagar todas sus deudas, añadiendo que en Madrid deben “de tener por santos a los embajadores”²⁹⁹. Sin embargo, Villagarcía sí que pudo, como ya sabemos, trasladarse a Milán unos días, como el mismo le dice en una postdata a su homólogo en Venecia³⁰⁰.

²⁹² AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 15 de marzo de 1676, Génova.

²⁹³ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 29 de marzo de 1676, Génova.

²⁹⁴ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 4 de abril de 1676, Venecia.

²⁹⁵ “Señor mío, según V. E. me dize a entrambos nos trata con un mismo desengaño el señor marqués de los Vélez, y no sé si ha de ser más favorable el recurso al consejo de Estado a donde tienen tanto que pensar aquellos señores que devemos creer para consolarnos no se acordaran de nuestra razón y desconveniencias”. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 9 de agosto de 1676, Génova.

²⁹⁶ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 17 de abril de 1677, Venecia.

²⁹⁷ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 22 de mayo de 1677, Venecia.

²⁹⁸ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 30 de mayo de 1677, Génova.

²⁹⁹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 5 de julio de 1677, Venecia.

³⁰⁰ “Voy dando tiempo a que lleguen y con esta mira pienso llegarme a ver a Milán a donde me detendré solos 4 días incognito para los cumplimientos y muy público para verlo todo”. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 19 de junio de 1677, Génova. “Buen asueto fue el de Milán”. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 4 de julio de 1677, Génova.

Finalmente, el marqués de la Fuente pudo partir hacia Londres en la segunda mitad del mes de junio³⁰¹, aunque siguió mostrando sus quejas por la demora de su dinero³⁰².

Por otra parte, la buena relación que mantienen ambos embajadores hace que en ciertos momentos veamos cómo se piden ciertos favores o intercambien noticias de carácter personal. El marqués de la Fuente, por ejemplo, le pide que le envíe con cuidado un frasquito que llegará a la casa de Villagarcía en Génova con esencia de jazmín³⁰³. Villagarcía la transporte con él en su viaje a Milán, enviándosela desde allí³⁰⁴. Si bien, a pesar de los cuidados, el frasco llegó a Venecia roto³⁰⁵. El marqués de la Fuente también se preocupó del hermano de Villagarcía, don Baltasar, que según el mismo don Antonio le dijo, iba a visitar algunas ciudades italianas, entre ellas Venecia, tras asistir al carnaval en Milán³⁰⁶. En cambio, la estancia de don Baltasar en Venecia no fue todo lo feliz que se esperaba, pues parece que cayó rápidamente enfermo, tardando bastante en recuperar completamente su salud³⁰⁷.

Por otro lado, la correspondencia entre los dos marqueses no podía dejar de contener numerosas noticias sobre la situación que se vivía en esos meses en Europa. Como es habitual, en las cartas encontramos principalmente avisos de los sucesos que tenían lugar en los frentes de batalla de los Países Bajos españoles y de Sicilia. Ambos embajadores hablan en sus cartas de la vuelta a Sicilia del almirante Ruyter³⁰⁸, de los envíos de hombres de Ligne al virrey siciliano³⁰⁹, del sitio de Philippsburg³¹⁰, de la liga

³⁰¹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 19 de junio de 1677, Venecia.

³⁰² “Juzgando partir después de haver despachado el ordinario de España, y tan atropelladamente en la parte de los medios que no sé si podré llegar a Bruselas sin dexar empeñado el gergon en alguna osteria, después de quedarlo aquí mi ropa”. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 10 de julio de 1677, Venecia.

³⁰³ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 12 de junio de 1677, Venecia.

³⁰⁴ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 19 de junio de 1677, Génova.

³⁰⁵ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 26 de junio de 1677, Venecia.

³⁰⁶ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 15 de marzo de 1676, Génova.

³⁰⁷ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 28 de marzo de 1676, Venecia. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 4 de abril de 1676, Venecia. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 11 de abril de 1676, Venecia.

³⁰⁸ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 1 de marzo de 1676, Génova.

³⁰⁹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 17 de abril de 1676, Génova.

³¹⁰ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 3 de mayo de 1676, Génova. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 28

que negociaba Venecia con los esguízaros católicos³¹¹, del problema de los pasaportes para el congreso de Nimega³¹², de la paz que habrían acordado los otomanos con Polonia³¹³, del desastre de Palermo³¹⁴, del levantamiento del sitio de Maastricht³¹⁵, del problema de la elección del Dux en Venecia³¹⁶, de los cercos franceses a las villas de Mons, Valenciennes, Cambray y Saint-Omer³¹⁷, de la muerte del marqués de Castel Rodrigo³¹⁸ o del rumor de la salida de una flota otomana compuesta de sesenta galeras y cuarenta navíos más³¹⁹. Como en los demás canales, incluso comentan los acontecimientos de la corte madrileña, dándose ambos la enhorabuena por el comienzo del gobierno de don Juan José³²⁰, algo que también ha sido aplaudido por el gobierno de Venecia “pues bien comprende que su defensa consiste en nuestra conservación”³²¹.

En definitiva, la correspondencia entre los marqueses de Villagarcía y de la Fuente se centró durante estos últimos meses de ambos en sus puestos diplomáticos en una gran variedad de materias. A los normales intercambios de noticias se le unieron los avisos más personales y los centrados en sus disposiciones para acudir a sus nuevos destinos al servicio de Carlos II. Las cartas nos exponen el fortalecimiento del vínculo que ambos ya poseían de los años anteriores a sus embajadas, una relación que se traslada al papel en

de junio de 1676, Génova. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 26 de julio de 1676, Génova.

³¹¹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 24 de mayo de 1676, Génova.

³¹² AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 14 de junio de 1676, Génova.

³¹³ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 28 de junio de 1676, Génova.

³¹⁴ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 5 de julio de 1676, Génova.

³¹⁵ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 30 de agosto de 1676, Génova. Sobre el levantamiento del sitio de Maastricht “sin tirar un pistoletazo”. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 12 de septiembre de 1676, Venecia. Resentimiento por la actuación del príncipe de Orange, “creciendo con tanta justicia la desconfianza, es imposible esperar ya cosa buena, aunque sean favorables las coyunturas”. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 26 de septiembre de 1676, Venecia.

³¹⁶ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 6 de septiembre de 1676, Génova.

³¹⁷ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 6 de marzo de 1677, Venecia. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 10 de abril de 1677, Venecia.

³¹⁸ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 8 de mayo de 1677, Venecia.

³¹⁹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 5 de julio de 1677, Venecia.

³²⁰ Villagarcía lo califica de su “mayor estimación”, hablando de “mi alborozo de este suceso”. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 7 de febrero de 1677, Génova.

³²¹ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 30 de enero de 1677, Venecia.

forma de noticias que se salen de una tradicional correspondencia de oficio, además de las cortesías, formulas cercanas y postdatas autógrafas. Todo ello para enriquecer el valioso canal que unía a dos de los centros de noticias del Mediterráneo, Génova y Venecia.

1.9. La embajada ante el ducado de Saboya:

Estos últimos meses de Villagarcía en su cargo al frente de la diplomacia hispánica en Génova son una prueba del continuo desarrollo de la correspondencia del marqués. La clausura de la embajada del conde de Fernán Núñez privó, como ya hemos visto, a don Antonio de una importante fuente de noticias del norte de Europa. Por otro lado, en suelo italiano, asistimos a la apertura de un nuevo canal de correspondencia *de oficio*, en este caso con la embajada ante el ducado de Saboya. Desde Madrid se decidió que la embajada destinada a dar el pésame por el fallecimiento de Carlos Manuel II, encabezada por el duque de Giovinazzo, permaneciese en la corte de Turín hasta que se le ordenase lo contrario. Al mismo tiempo, junto a esta noticia el marqués de Villagarcía recibió las instrucciones desde Madrid para el establecimiento de un nuevo vínculo epistolar *de oficio* con este nuevo embajador de la Monarquía Hispánica³²².

Domenico del Giudice, duque de Giovinazzo, entabló durante estos últimos meses de estancia de Villagarcía en Génova una intensa correspondencia con don Antonio de Mendoza. Se conservan algo más de setenta cartas de este canal epistolar, aunque lamentablemente en la mayoría de los casos en muy mal estado de conservación. Asimismo, en contra de lo que sucede en otros canales epistolares de Villagarcía, en este caso vamos a ver como se conservan muchas más cartas del propio don Antonio que del duque de Giovinazzo. No podemos saber a qué se debe este factor casi único dentro de la correspondencia de don Antonio, especialmente cuando las propias cartas de Villagarcía nos certifican el continuo intercambio epistolar entre ambos embajadores.

Esa ausencia de un importante número de las cartas de Giovinazzo nos impide conocer el nivel de líneas autógrafas y de postdatas, pero en las misivas conservadas en ambos casos son muy escasas. Uno de los pocos ejemplos de postdatas dentro de este canal epistolar nos expone uno de los peligros que conllevaba el intercambio de correspondencia. El duque de Giovinazzo en su postdata le pregunta a Villagarcía por un señor que dice estar a sueldo de don Antonio para el transporte de las cartas entre las dos

³²² BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 14 de marzo de 1676, Madrid.

embajadas, algo que no quiere ejecutar el duque hasta tener el aviso del marqués³²³. En su siguiente carta Villagarcía confirmó la noticia, pues según escribe ha dispuesto que sus cartas viajen a través de esta persona, buscando evitar que caigan en manos francesas, pidiendo al duque hacer lo mismo³²⁴. Un objetivo parecido tiene otra estrategia desarrollada por Giovinazzo. A la hora de mandar una misiva a través de Villagarcía para Ambrosio Doria decide cambiar ambos nombres para evitar que los franceses pudiesen estar interesados en esa carta, algo que imitará igualmente el propio Doria³²⁵.

Otro aspecto interesante, al margen de las noticias que nos revela el canal epistolar que se abre entre Génova y Turín, es el de la propia construcción de la carta. Gracias a una misiva de Giovinazzo tenemos el ejemplo más claro de la escritura de la carta a lo largo del tiempo. Dentro de la correspondencia de don Antonio de Mendoza no encontramos casi ningún dato que nos indique que las cartas se escribiesen en varios días, entre los envíos ordinarios con las postas, salvo en el caso de algunas postdatas que claramente así lo indican. En el caso de Domenico, a la hora de escribir su carta, tras las habituales referencias y formulas habituales al comienzo de la carta, escribe claramente que aún no tiene noticias de los armamentos que se hacen en los puertos de la Provenza. A continuación pasa a tratar otra serie de noticias, para después escribir que acaba de recibir una carta de Tolón sobre los preparativos que se hacen de cinco galeras, destinadas a aguas sicilianas. Por último, antes de finalizar la carta, escribe otras noticias para don Antonio³²⁶. Este factor en la construcción de la misiva nos indica la idea de la escritura progresiva de la carta, añadiéndole las noticias que se van produciendo o que se van conociendo a lo largo del periodo entre las postas ordinarias. A la hora de enviar la carta se finalizaba con los habituales formulas y se añadía una postdata si así se creía necesario.

La correspondencia comenzó antes incluso de que le propio Domenico se encontrase en Turín. Y tras algunas semanas de espera por algunos problemas de

³²³ AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 27 de mayo de 1676, Turín.

³²⁴ Villagarcía añade en su carta como una de las últimas misivas que le escribió el duque de Giovinazzo ha llegado a sus manos tras ser entregada por el cónsul francés en Génova. AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 3 de junio de 1676, Génova.

³²⁵ AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 25 de noviembre de 1676, Turín. Villagarcía le entregó la carta a Ambrosio Doria y dice que piensa que es mejor que encamine las cartas directamente a ese caballero y no por medio suyo, pero no se puede ver los motivos por la mala conservación de la tinta. AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 13 de enero de 1677, Génova.

³²⁶ AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 13 de enero de 1677, Turín.

tratamiento en esa corte³²⁷, el duque de Giovinazzo pudo oficialmente comenzar su nueva embajada ante el duque de Saboya. La regente y madre del duque le recibió junto al propio duque de Saboya, “con expresiones grandísimas de veneración azia el Rey nuestro señor y me parece ha estimado mucho el luzimiento con que he procurado de executar esta comission”³²⁸. Si bien, el monarca Católico no fue el único en mandar un embajador extraordinario, poco después Giovinazzo escribía a don Antonio sobre las sospechas que tenía de encontrarse ya en Turín el marqués de Villars, el enviado de Luis XIV³²⁹. No fue hasta comienzos de junio cuando confirmó la noticia de la llegada de Villars de incognito, habiéndose reunido con la duquesa en privado³³⁰.

La llegada del nuevo embajador francés hizo que Giovinazzo se mostrase muy atento a las negociaciones que pudiese desarrollar con el gobierno saboyano. No obstante, Domenico piensa que a pesar de los esfuerzos franceses los saboyanos no querrán interrumpir la paz que gozan durante la minoría de edad del joven duque³³¹. No obstante, este no era el único objetivo francés, pues según Giovinazzo también perseguían la ruptura del gobierno saboyano con el genovés, o al menos el paso libre de los ejércitos franceses para atacar a la República³³². Estas noticias harán que Villagarcía se muestre sumamente interesado por esos rumores para comunicárselas a los genoveses, pidiéndole en diversas ocasiones que le informase de cualquier novedad³³³.

³²⁷ AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 6 de mayo de 1676, Turín. AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 13 de mayo de 1676, Turín.

³²⁸ Desde el primer momento Giovinazzo escribe los impedimentos que le hace el embajador francés a la hora de tratar con la Regente o con sus ministros por el temor a que desarrolle cualquier negociación. AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 20 de mayo de 1676, Turín.

³²⁹ AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 27 de mayo de 1676, Turín.

³³⁰ AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 3 de junio de 1676, Turín.

³³¹ AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 8 de julio de 1676, Génova.

³³² AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 5 de agosto de 1676, Génova.

³³³ AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 19 de agosto de 1676, Génova. Aunque sin muchas esperanzas de atraerse al gobierno genovés, “pues veo infructuoso nuestro desvelo en tener advertida a esta regencia de sus verdaderos intereses y de las insidias de la françia; no siendo bastantes la razón y el desengaño para alumbrar la çeguedad”, aunque él “no faltó a sugerirles lo que llega a mi notiçia y V. S. me va comunicando de los andamientos de franzezes”. AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 16 de septiembre de 1676, Génova. Si bien desde el propio gobierno de Génova se agradecerá los movimientos de Villagarcía y Giovinazzo a favor de continuar con la paz entre los dos estados italianos. AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 25 de noviembre de 1676, Génova. AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 26 de mayo de 1677, Génova.

La llegada del cardenal d'Estrées a Turín en su viaje a Francia desencadenó nuevos problemas para el duque de Giovinazzo. El duque se hizo eco de las negociaciones que lleva a cabo el cardenal con el gobierno saboyano. D'Estrées pretendía hacer ver a ese gobierno la situación de debilidad que vivía la Monarquía Hispánica en Sicilia y en el resto de Italia, para a continuación convencer a los saboyanos de realizar un ataque sobre el estado de Milán, buscando dividir a las tropas españolas. El cardenal además pretendía un incremento del ejército de saboyano. En contrapartida se comprometía a que Francia pagase un subsidio de cincuenta mil doblones cada año, a mandar al mariscal de Francia que quisiese la duquesa y al tratamiento para el duque de Saboya de Alteza Real. Giovinazzo trató de oponerse a esas negociaciones e influir en los ministros de la corte de Turín a través de tres ideas. La primera era la intención que siempre había tenido Madrid de sostener la libertad del ducado. La segunda hacía referencia a los vínculos de sangre que unían al duque de Saboya con Carlos II. El tercero y más importante, consideraba al duque “con la grande prerrogativa de ser llamado a la sucesión de la Monarquía”³³⁴. Giovinazzo como se ve juega con la posible sucesión de la Corona Católica para tratar de atraerse al gobierno saboyano, una medida arriesgada, pero contemplada dentro del testamento de Felipe IV.

En las cartas del duque de Giovinazzo podemos encontrar también una enorme cantidad de noticias sobre los preparativos de armadas en los puertos de la Provenza. Domenico del Giudice, quizá gracias a la cercanía de su embajada, parece contar también con informadores a sueldo en los puertos franceses y no deja de escribir a Villagarcía con las noticias que recibe de ellos o de los informadores saboyanos en París³³⁵. De la misma manera, Giovinazzo escribe las principales noticias de la guerra en Flandes a Villagarcía, algo que el propio marqués agradece al duque en sus cartas. Don Antonio especifica que, al encaminarse las noticias del norte de Europa a Génova por Turín, le interesa tenerlas antes de que le lleguen por el ordinario de España que viene de Milán, por cuya vía se encaminan las propias cartas de don Antonio. Villagarcía llega a suplicar a Giovinazzo en sus cartas que se continúen las noticias, “importando harto poder rebatir con ellas las

³³⁴ AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 10 de marzo de 1677, Turín.

³³⁵ AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 28 de abril de 1676, Niza. AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 13 de mayo de 1676, Turín. AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 20 de mayo de 1676, Turín. AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 29 de julio de 1676, Génova. AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 12 de agosto de 1676, Génova. AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 4 de febrero de 1677, Génova.

que franceses van esparciendo, que suelen forjar como se les antoja”³³⁶. Entre las noticias que el duque le comunica a Villagarcía podemos encontrar el comienzo del sitio de Bouchain y su posterior rendición³³⁷, el sitio de Philippsburg³³⁸, el sitio y pérdida de Aire³³⁹ o la rendición de Cambray³⁴⁰.

La marcha de don Antonio a Venecia hizo que la relación epistolar también se trasladase a la nueva misión diplomática de Villagarcía, una relación creada únicamente por el servicio regio. Durante los pocos meses que estuvo abierta en su vertiente genovesa no parece que las cartas propiciasen una mayor cercanía entre los dos embajadores. El vínculo epistolar entre el marqués de Villagarcía y el duque de Giovinazzo se adscribe al servicio regio, al intercambio de noticias y a los deberes propios de un embajador del siglo XVII.

1.10. Los embajadores en el Norte:

Tras el fin de la embajada del conde de Fernán Núñez en Suecia, Villagarcía pierde una importante fuente de noticias del norte de Europa. Si bien, todavía contaba con otros dos canales epistolares regentados por dos amigos personales, unos amigos que en diferente grado le proporcionarían tanto noticias como opiniones y pensamientos personales. Durante estos meses veremos a través de estas dos correspondencias dos formas diferentes del desarrollo de una relación epistolar diplomática.

1.10.1. *Don Manuel de Lira y la embajada ante las Provincias Unidas:*

“Confieso a V. S. que aunque me deven una fee tan limitada las direçiones de nuestra corte que siempre temo lo peor dellas, suspendí el juizio en el caso presente, persuadiéndome a que el riesgo inevitable que amenaza a los dominios del Rey en Ytalia obligava a medir la aplicación con la urgencia, pero haviendo suçedido lo contrario, acavo de reconoçer no se pueden hazer juizios cuerdos en tiempos locos”³⁴¹.

³³⁶ AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 17 de febrero de 1677, Génova.

³³⁷ AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 13 de mayo de 1676, Turín. AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 27 de mayo de 1676, Turín.

³³⁸ AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 10 de junio de 1676, Turín.

³³⁹ AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 12 de agosto de 1676, Génova. AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 19 de agosto de 1676, Génova.

³⁴⁰ AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 21 de abril de 1677, Génova.

³⁴¹ AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 27 de septiembre de 1676, Génova.

La relación epistolar construida entre don Manuel de Lira y don Antonio de Mendoza se consolidó durante este periodo. En estas cartas, bastante numerosas para ocupar solo un año y medio de servicios, no solo presenciamos las noticias de la actualidad de las Provincias Unidas y de la guerra con Francia, sino también los pensamientos y opiniones más íntimas de don Manuel y don Antonio. Hemos visto como desde el comienzo de este vínculo epistolar la amistad favorecía que se volcasen en las cartas numerosas confidencias y frases de afecto³⁴². Fue durante estos últimos meses cuando la confianza entre los dos embajadores tuvo su punto álgido, especialmente por parte de don Manuel, que no dejó de escribir a Villagarcía sus numerosas quejas sobre el gobierno de Madrid. Si bien, don Antonio tampoco dejó de mostrar su desacuerdo con la corte madrileña, como hemos querido mostrar con las líneas del comienzo del apartado.

La correspondencia entre ambos embajadores tampoco estuvo exenta de dificultades. Los viajes de don Manuel a Bruselas en busca de las subvenciones para los aliados tenían como consecuencia la paralización, incluso durante semanas, del canal epistolar³⁴³. Por otro lado, vemos en alguna de las cartas de don Manuel como expresa su preocupación por el retraso que tiene la correspondencia de Italia, hablando de una dilación de seis a ocho días más de lo normal, con la consiguiente demora a la hora de conocer las noticias relevantes³⁴⁴. Dentro del apartado más formal de las cartas intercambiadas encontramos durante estos meses poquísimas postdatas y casi ninguna línea autógrafa entre ambos corresponsales. Son unas cartas donde predomina la cifra,

³⁴² “Amigo y señor mio, es tan corto acá los méritos de V. E. el paso que dan sus grandes prendas desde Génova a la embajada de Venecia que no quisiera ofender ni escandalizar con el alborozo y estimación que manifiesto a V. E.”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 6 de abril de 1676, La Haya.

³⁴³ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 16 de diciembre de 1675, La Haya. “Si mis viajes a Flandes no tuviesen más desorden que el dela quiebra de mi correspondencia se pudieran dar por bien empleados perdiéndose poco en ella quando se grangease algo en otras cosas, pero no debe convenir que baste el celo, la aplicación, ni la diligencia a enderezar lo que tuerzen influencias más superiores, aunque menos razonables”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 17 de enero de 1676, La Haya. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 6 de febrero de 1676, La Haya. “Espero de la justificación de V. S. que no tenga por delincente mi silencio desde mi última de 6 del pasado si V. S. se sirve de considerar la precipitación con que passe de La Haya a Flandes con nuevas órdenes para el General Ruyter al mismo instante que recibí la noticia de la presupuesta retirada deste cavo que me dejó tan fuera de mí”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 9 de marzo de 1676, La Haya.

³⁴⁴ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 1 de junio de 1676, La Haya. Le dice que no cree que el retraso se deba a su culpa, pues remite su correspondencia con el correo mayor de Milán. AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 28 de junio de 1676, Génova. Ante otra queja por el retraso de las cartas de Italia, Villagarcía le escribe que le extraña el retraso de sus cartas pues las encamina los sábados con el ordinario al oficio del correo mayor de Milán. AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 6 de septiembre de 1676, Génova.

ocupando en algunos casos enteramente la misiva. En otros casos vemos como se copian las cartas para su conservación. Esta última característica es algo que no habíamos visto antes dentro de esta relación epistolar, copiándose cartas enteras de don Manuel sin que se conserve la original y sin que podamos saber el motivo concreto de esta copia.

Dentro de la correspondencia entre los dos embajadores podemos ver principalmente tres ámbitos en las noticias que se intercambian, la guerra con Francia, la actualidad de la convocatoria del congreso de paz en Nimega y, por último, la falta de dinero para la guerra y para el pago de los subsidios prometidos a los aliados. En lo relativo al conflicto armado con Luis XIV en estos primeros compases de 1676 don Antonio escribe su alegría por haber conseguido don Manuel que las provincias Unidas continúen la guerra un año más, pues “de nuestra corte se contribuye tan poco a las cosas de afuera con la commosión que padecen las de adentro”³⁴⁵. Don Manuel también intentó, junto al príncipe de Orange, que el duque de Brunswick ampliase sus tropas en otros mil quinientos caballeros, a costa solo de la condición de pagarle la Monarquía y las Provincias Unidas los retrasos, destinándolos al Mosela. De esta forma esperaba poder desahogar Flandes de algunas tropas francesas, “por si alguna vez permite Dios a las causas segundas que hagamos algo de provecho por allí”³⁴⁶.

Tras el abandono por parte de los franceses de los sitios de Lieja y Huy, los ejércitos de Luis XIV se dividieron para reforzar sus plazas fuertes y para atacar la provincia de Waasland, sin que pudiera impedirlo el duque de Villahermosa, que acudió en persona a defenderla³⁴⁷. A continuación, el ejército francés consiguió rendir la ciudad de Bouchain³⁴⁸, a lo que poco después se unió el desastre sucedido en la bahía de Palermo³⁴⁹. En el caso de Sicilia, don Manuel se aplicó, como el mismo escribe, para conseguir que se mandasen nuevos socorros a Sicilia, consiguiendo poco después que

³⁴⁵ AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 5 de enero de 1676, Génova.

³⁴⁶ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 6 de febrero de 1676, La Haya.

³⁴⁷ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 20 de abril de 1676, La Haya. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 4 de mayo de 1676, La Haya.

³⁴⁸ “No se las particularidades ni quisiera saber más de hasta quando nos ha de perseguir la fortuna, faltando ya el ánimo para ver tan continuas fatalidades”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 18 de mayo de 1676, La Haya.

³⁴⁹ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 29 de junio de 1676, La Haya.

partan dos barcos de guerra y tres más de convoy con suministros. Si bien, como siempre reiterará, sin los subsidios prometidos volverían todos los barcos neerlandeses³⁵⁰.

Los sucesivos reveses en la guerra provocan que con la pérdida de la villa de Aires don Manuel se muestre muy duro. Achaca se perdida a un “universal abandono como el que reyna en nuestra ceguedad”, añadiendo a continuación que “Yo me rio de la justificación de nuestra causa, si todo nuestro proceder es injusticias, bandos, abominaciones y ventas públicas de lo secular y lo eclesiástico, donde las passiones, la prostitución y la simonía passan por actos de indiferencia inocente, perdóneme V. E. estas expresiones de la ceguedad de mi buena ley en que no puedo reprimirme quando veo que solo por capricho nos perdemos sin remedio”³⁵¹. La situación no mejoro en los siguientes meses, para mayor desesperación de don Manuel, y también se rindió a los franceses la importante plaza de Valenciennes y comenzaron los sitios de las villas de Cambray y Saint-Omer³⁵².

Los embajadores de la Monarquía Hispánica siguieron intentando poner remedio a la situación que se vivía en esos meses, como ya hemos visto. El mismo don Manuel escribe a Villagarcía para darle a conocer que el marqués de los Balbases había conseguido del Emperador que el ejército del duque de Lorena intentase impedir el avance de las tropas francesas³⁵³. Pero las mismas noticias pueden ser un arma eficaz al servicio de los intereses de la Monarquía Católica. Don Manuel pidió a Villagarcía que difundiera por la península Itálica que habían tenido un informe, remitido por un espía en París al servicio de los Estados Generales, que la intención de Luis XIV no era quedarse con Sicilia, sino intercambiarla por las plazas de Flandes³⁵⁴. Villagarcía, según le responde, no desaprovechó la información, pues se la comunicó a quién podía esparcirla

³⁵⁰ Además, don Manuel habría negociado la posibilidad que remite a los virreyes italianos que, de esos tres navíos, dos se puedan armar para la guerra, comprándolos e incorporándolos a la Armada. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 16 de julio de 1676, La Haya.

³⁵¹ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 10 de agosto de 1676, La Haya.

³⁵² AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 5 de abril de 1677, La Haya.

³⁵³ AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 11 de abril de 1677, Génova.

³⁵⁴ Lira especifica que el informador tiene mucho crédito entre los neerlandeses. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 25 de diciembre de 1676, Bruselas.

sin que se supiera que venía de su embajada, pidiendo además a los demás cargos en la península italiana que hicieran lo mismo³⁵⁵.

El segundo tema de noticias de gran entidad son las referentes al congreso de paz que se intenta reunir en la ciudad de Nimega. Don Manuel hizo partícipe a Villagarcía de la problemática que surgió a la hora de la marcha de los plenipotenciarios al lugar del congreso por los títulos que se daban en los pasaportes. Todo ello mientras Lira temía los deseos de paz de los Estados Generales, por lo que “es de temer nos suceda algún contratiempo”³⁵⁶. El embajador de Inglaterra, para garantizar la seguridad de los embajadores, pidió una zona de neutralidad en los alrededores de Nimega, intentando don Manuel que dentro de esa zona hubiese algún territorio de Carlos II, “para que no pague contribuciones y ahorremos guarnición en alguna plaça”³⁵⁷. Lira se encargó de tramitar los pasaportes para todos los plenipotenciarios con el duque de Villahermosa, pero el problema surgió cuando Luis XIV otorgó los suyos al enviado del nuevo duque de Lorena bajo el título único de príncipe Carlos³⁵⁸. Francia finalmente cedió a las presiones de los aliados y concedió a los embajadores de Lorena el título que pedían, lo que no dejó indiferente a Lira, al considerarlo una estratagema del monarca francés³⁵⁹.

A su vez, mientras él recibía de Madrid la plenipotencia para el congreso en caso de que comenzase sin que hubiesen llegado los embajadores designados por Madrid³⁶⁰, los suecos hacían movimientos para tratar su paz por separado de la de Francia. Suecia, quizá para distanciarse de Francia, si otorgó los pasaportes que requerían los aliados a los

³⁵⁵ AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 7 de febrero de 1677, Génova.

³⁵⁶ AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 5 de enero de 1676, Génova.

³⁵⁷ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 16 de diciembre de 1675, La Haya.

³⁵⁸ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 17 de enero de 1676, La Haya. Inglaterra intentó que Luis XIV proporcionase los pasaportes que se requerían para los embajadores de Lorena, algo a lo que el monarca Cristianísimo no estaba dispuesto arguyendo que había conseguido derechos de posesión sobre el ducado. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 6 de abril de 1676, La Haya.

³⁵⁹ “Espantado a todos esta especie de flaqueza en el Rey Xptmo desdiciéndose de un empeño tan positivo como el que hizo quando mantuvo altamente lo contrario, pero yo que no acierto a lisongearme con nada, la considero política muy dañosa a nuestros intereses, temiendo que a vista de sus victorias y de lo que ha conquistado en esta guerra vengan con mucha prisa al congreso los ministros franceses, persuadiendo al mundo su gran moderación con una oferta de dejarnos como estavamos antes de esta guerra, que es lo mismo que poner a Flandes en sus manos”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 18 de mayo de 1676, La Haya.

³⁶⁰ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 6 de febrero de 1676, La Haya.

enviados del duque de Lorena desde un primer momento, lo que hacía temer a Lira que estuviesen tratando de seducir a alguno de los aliados de la Monarquía Hispánica³⁶¹.

Finalizado el problema de los pasaportes el congreso de Nimega se puede convocar su apertura³⁶², apremiando los aliados en sus deseos de paz para que sea a comienzos de noviembre, incluso aunque faltan algunos embajadores³⁶³. Son unos meses difíciles para Lira, pues ve como los neerlandeses están dispuestos a concluir la paz sin la Monarquía Católica “y plantarnos en la estacada como lo mereçemos por nuestro prozeder ridículo y abandonado en todo”. Además de lidiar con los aliados por los impagos de los subsidios prometidos. En esa misma carta le escribe a Villagarcía que en Bruselas no hay un real, por lo que “si el rey quiere ser servido así podrá dignarse de encargarlo a otro, porque mi hazienda y mi vida se ha sacrificado en muchas ocasiones, pero mi honrra en ninguna, y lo que he ganado por mi proçeder lo voy perdiendo por criado suyo, cuyo carácter, siendo por si de ynestimable apreçio, se haze por otros en esta hera de descredito yrreparable”³⁶⁴.

Las duras palabras que escribe Lira del gobierno de Madrid continuaron produciéndose en los meses siguientes por el impago de los subsidios, pues consideraba que eran el único medio para que los aliados no aceptasen suspender las hostilidades³⁶⁵. Desde la última carta de 1675 se puede ver la importancia que tenían estos subsidios para mantener a los aliados en la órbita hispana y los malabarismos que tenía que hacer Lira por los impagos que se producían, llegando incluso a proponer la venta de Flandes y Sicilia³⁶⁶. Don Manuel le escribe a Villagarcía que ante lo desesperado de la situación ha

³⁶¹ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 23 de marzo de 1676, La Haya.

³⁶² AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 15 de junio de 1676, La Haya.

³⁶³ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 5 de octubre de 1676, La Haya.

³⁶⁴ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 19 de noviembre de 1676, Bruselas.

³⁶⁵ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 25 de febrero de 1677, La Haya.

³⁶⁶ “Entretanto satisfago o engaño a nuestros aliados con el embuste de que voy a negociar para contentarlos en parte con mi aparente diligencia, sino para que en lugar de embiar tres meses de víveres a la esquadra olandesa de Mesina, con esta flota que parte a levante, no vaya orden para que de Ruyter se buelva, pues estamos deviendo quatro mesadas de un servicio tan considerable que no pagamos la mitad del ni se cumple con nada, viniéndome cada día cartas de S. Magd. tres meses ha de que esta probheido el dinero, assi corre lo demás y con este pundonor de mentiras y de trampas vivimos en todas los que servimos al Rey, perdiendo por S. Magd. el credito que ha ganado cada uno por si. Últimamente, sobre todos mis esfuerzos escrito a España que si no se puede hazer una pella prompta de dos millones vendamos a Flandes y Sicilia, pues se quiere mantener con solos decretos Reynos y Guerras, y para no llegar a esta desdicha pues no nos aplicamos a que el thesoro del Rey alcance a sus gastos”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 16 de diciembre de 1675, La Haya.

ofrecido a la hacienda real un donativo de seis mil ducados y ha dispuesto cuatro navíos holandeses para que protejan los galeones que vuelven de América, solicitando solo como contrapartida una licencia que ya se le había negado una vez³⁶⁷.

Las quejas de los aliados de la Monarquía Hispánica se van sucediendo y Lira ve que no puede cumplir con los plazos acordados, “con que he vuelto a Holanda con vergüenza y con descredito”. Especialmente complicado para don Manuel era conseguir los refuerzos y suministros que la armada neerlandesa en Sicilia necesitaba, pues se le debían trescientos mil escudos³⁶⁸ y se amenazaba con la vuelta de los barcos si los virreyes de Italia no pagaban cien mil escudos a Ruyter³⁶⁹. Lira continuará haciendo propuestas a Madrid para la sustitución de los navíos dañados en Sicilia o para el aumento de los efectivos neerlandeses, incluso negociando para que algunos sean pagados íntegramente por los Estados Generales³⁷⁰.

Don Manuel de Lira no era el único que acusaba la falta de dinero, según escribe don Manuel a Villahermosa le comenzaba a faltar la munición para las tropas, “y queriéndose que con estos materiales se hagan milagros a vista de la Perssona de un rey de Francia a la testa de sus exerçitos pagados, luçidos, numerosos y alentados con la presençia y benefiçios de su amo”³⁷¹. Sin embargo, y a pesar de las quejas por esos retrasos de letras enviadas desde Madrid, poco después Villahermosa consiguió reunir ochenta mil escudos para el pago de los subsidios atrasados y para la preparación de dos navíos de guerra y otros tres barcos que se fletan para los suministros que necesita la

³⁶⁷ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 16 de diciembre de 1675, La Haya.

³⁶⁸ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 17 de enero de 1676, La Haya.

³⁶⁹ “Si dura este modo de obrar nuestro se bolvera la esquadra a olanda, pero si vamos pagando dispondré que continúe el servicio hasta que de podridos se le hundan los vajeles o se vayan remplazando aca con otros con municiones de boca y guerra, velamen, cables en jarcia, motoneria y otras cosas que le van faltando ya y obligaran a otra retirada a Ruyter”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 9 de marzo de 1676, La Haya. El marqués de los Vélez pagó a Ruyter los cien mil escudos, pero Lira considera que el pago fue tan tarde que el dinero servirá “ahora escasamente para comer Ruyter y sus oficiales, no haviendoles dado un real desde que salieron de estos Puertos”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 18 de mayo de 1676, La Haya.

³⁷⁰ Lira le escribe que en ese momento está negociando que los Estados Generales manden dos navíos a su costa a Sicilia. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 4 de mayo de 1676, La Haya. A comienzos de enero habría propuesto el aumento en cuatro, seis u ocho navíos la armada de Ruyter, pero desde Madrid se le denegó, aunque ahora se le pide que se informe de la posibilidad, pero sin que se le prometa dinero para realizarla. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 18 de mayo de 1676, La Haya.

³⁷¹ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 1 de junio de 1676, La Haya.

armada³⁷². Si bien, el pago de esa cantidad no solucionó el problema del retraso de los subsidios, pues fueron una constante durante estos meses, al igual que las protestas de don Manuel por la situación que vivía³⁷³.

En definitiva, la relación construida entre don Manuel de Lira y Villagarcía gracias a la correspondencia consiguió consolidarse durante los meses finales de la embajada de Génova. Ambos embajadores parecen ganar confianza a la hora de volcar sus pensamientos en las cartas. Los dos diplomáticos continuaron sus intercambios epistolares con bastante puntualidad, siempre cumpliendo con las prácticas establecidas en la escritura epistolar, sin dejar por ello de mostrar esa amistad y afinidad que se profesaban. En sus cartas no solo escribieron las últimas noticias, sino también pensamientos personales sobre la situación que atravesaba la Monarquía Hispánica. Unas opiniones personales lo suficientemente categóricas para que podamos decir que no se encuentran de la misma calidad en ninguna otra relación *de oficio* de Villagarcía.

1.10.2. *Don Baltasar de Fuenmayor y la embajada ante Dinamarca:*

La relación entre don Baltasar de Fuenmayor y el marqués de Villagarcía, amigos cercanos según podemos ver por las cartas que intercambian, se consolida durante los últimos meses de embajada en Génova. La correspondencia acercó a estos dos amigos que cumplen con el servicio regio desde sus distantes puestos diplomáticos. Esa lejanía entre los dos corresponsales hace que en ciertas ocasiones alguno de los dos embajadores

³⁷² Lira le detalla que a pesar de los ochenta mil escudos se seguirían debiendo otros doscientos cincuenta mil. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 15 de junio de 1676, La Haya.

³⁷³ “He hecho voto de no meterme en nada que mire al servicio del Rey con holandeses, donde por nuestro gobierno he perdido la honrra que he comprado a costa de mucha sangre que he vertido y el crédito que havia grangeado con esta gente por mi proçeder y no por el carácter de creiado de mi Amo, que deviendo ser adorno grande para un misero hidalgo como yo, ha sido lunar para quien antepone lo hombre de bien a las combeniençias y a la vida”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 30 de julio de 1676, La Haya. “Con que pareze que en 7 días de haver reçivido mi propuesta y en otros 15 de haver visto antes las cartas de Ytalia que havran llegado a Madrid con el aviso del mal suçesso no havia aun havido tiempo bastante para que en materia tan grave se huviesse tomado resolución ni se huviesse hablado si quiera con este modillo de gobernar se acude con gran descanso y zelo a la Junta y al conssejo donde deven de ser incomprehensiblemente grandes e importantes los negoçios que se tratan pues se miran assi los de Ytalia y los demás. Yo pierdo el juicio con estas cosas que fuera corto daño y muy voluntario sacrificio como se remediaran, quando por mi parte y solo sobre mi palabra quedan ya carenados los navios de aquí”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 24 de agosto de 1676, La Haya. “Amigo y señor mío, sino fuera por la satisfacción de notiçias particulares y correspondençia reçiproca (como se va haciendo la del servicio del Rey tan ynutil por si misma) no teníamos que cansarnos en discursos ni avisos de la direçión de nuestros cargos, quando vemos lo poco que aprovecha la aplicación y çelo de los que sienten el general desbaranto de lo que tan sin fruto procuran remediar tan pocos, con el único motivo de gusto y estimación en estos renglones es el de la salud de V. E. y el de su memoria en cartas del 16 y 23 de agosto”. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 21 de septiembre de 1676, La Haya.

acuse la falta de cartas o que se espacie el envío de nuevas misivas³⁷⁴. Si bien, la correspondencia conservada muestra una relación cada vez más cercana entre los dos diplomáticos, con unas cartas generalmente bastante extensas y con numerosas confidencias entre ambos. Sus misivas, ya desde el comienzo de la relación, contienen abundante cifra, donde se trata todo tipo de asuntos relacionados con la actualidad danesa y el conflicto con Suecia. Igualmente, vemos como todas las cartas se completan con los pensamientos y opiniones de ambos embajadores. Incluso, podemos encontrar también algunas pocas quejas por la falta de asistencias monetarias que ambos embajadores viven, pero sin duda en un número bastante menor que las que encontramos en otros canales epistolares de don Antonio³⁷⁵.

Continuando con su labor de meses anteriores, don Baltasar de Fuenmayor sigue con su puntual relación de las noticias del conflicto que se vive en el norte de Europa. En las primeras semanas de 1676 los ejércitos aliados consiguieron la rendición Carlsburg³⁷⁶ y la conquista de todo el ducado de Mecklemburg³⁷⁷. Mientras, los suecos habían conseguido romper el hielo que bloqueaba el puerto de Estocolmo y salir con veintidós o veintitrés navíos para transportar municiones y víveres a Pomerania³⁷⁸. Si bien, a pesar de los avances que los aliados realizan sobre el territorio sueco, o como consecuencia de esos mismos avances, surgieron las diferencias entre ellos, principalmente debidas al reparto del ducado de Bremen. Fue en esa ciudad donde se reunieron los enviados de todos los coaligados para concertar un reparto, mientras se continuaba con los ataques, comenzando el sitio de Stade y llegaba el almirante holandés Tromp con siete navíos dispuestos para hacer frente a la armada sueca³⁷⁹. El consiguiente enfrentamiento naval se saldaba poco después con la victoria del almirante Tromp³⁸⁰, lo que permitió el

³⁷⁴ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 15 de enero de 1676, Hamburgo. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 28 de marzo de 1676, Copenhague.

³⁷⁵ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 2 de febrero de 1676, Génova.

³⁷⁶ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 15 de enero de 1676, Hamburgo.

³⁷⁷ AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 19 de enero de 1676, Génova.

³⁷⁸ Uno de los pocos rumores que veremos que se hace eco don Baltasar viene en esta carta, pues informa a Villagarcía de que le hablan desde la corte sueca de un intento de matar al rey Carlos XI. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 22 de febrero de 1676, Copenhague.

³⁷⁹ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 16 de mayo de 1676, Copenhague.

³⁸⁰ No pudo hacerlo en la carta antecedente por llegar la noticia instantes antes de que partiera el correo, pero le pidió al marqués de la Fuente que se la notificase él. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 9 de julio de 1676, Copenhague. Le confirma que

embarco del ejército danés y de su monarca con la intención de con su desembarco expulsar a los suecos del Imperio³⁸¹.

Cristián V pudo continuar sus conquistas, llegando a sitiar la ciudad de Landskrona, consiguiendo su rendición y la de su castillo poco después, a pesar del vigor de la defensa sueca³⁸². Poco después Fuenmayor también avisaba de la rendición de Stade, pero haciéndole participe de los problemas que surgían entre los aliados, pues le escribe que “Staden se rindió ocho días ha, como dama a que habían muchos pretendientes, ha dejado muchos celosos”. El embajador español habla especialmente del resentimiento del elector de Brandemburgo ante un posible ajuste del duque de Brunswick-Celle con el obispo de Münster para acordar un reparto del ducado de Bremen que les beneficie. Don Baltasar escribe a Villagarcía sobre los sucesivos intentos del duque para llegar a un acuerdo con el interlocutor que le proporcionase un mayor beneficio³⁸³.

La retirada del ejército sueco hacia el interior de la propia Suecia permitió al monarca danés conquistar en un solo día la plaza de Kristianstad³⁸⁴. Poco después, en cambio, los daneses fueron derrotados frente a un destacamento sueco que estaba destinado a bloquear Halmstad. Ante la derrota, don Baltasar de Fuenmayor añadió en cifra que la victoria sueca había sido muy considerable, lo suficiente para detener la corriente de victorias danesas que se había producido en los meses anteriores, pues la pérdida de soldados daneses fue de bastante entidad. Cristián V tuvo que retirarse a Halmstad, pero dando un rodeo debido al derribo de los puentes que realizaron los suecos³⁸⁵. Fue ya en noviembre cuando los daneses consiguieron la rendición del castillo

supo de la victoria por el marqués de la Fuente. AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 2 de agosto de 1676, Génova.

³⁸¹ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 11 de julio de 1676, Copenhague.

³⁸² AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 17 de julio de 1676, Copenhague. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 23 de julio de 1676, Elsembourg. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 15 de agosto de 1676, Copenhague.

³⁸³ Don Baltasar expresará a Villagarcía su alegría por el acuerdo del duque y el obispo, pues podría traer el avance de la religión católica en la zona y, además, la posibilidad de que el obispo de Münster cediese sus tropas a la Monarquía Hispánica si quedaba satisfecho. En cambio, sobre los ejércitos del duque tiene más dudas, pues aunque el mismo duque hace siempre mención a que en cuanto se le paguen los subsidios pondrá sus soldados al servicio de Carlos II, don Baltasar teme que el duque no tenga nada más que esperar de la guerra. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 22 de agosto de 1676, Copenhague.

³⁸⁴ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 29 de agosto de 1676, Copenhague.

³⁸⁵ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 5 de septiembre de 1676, Copenhague.

de Carlshagen, si bien a pesar de la victoria don Baltasar añade que el sitio de Stettin se ha convertido en un bloqueo para los ejércitos aliados, principalmente por lo avanzado de la temporada de campaña³⁸⁶.

Mientras, las negociaciones en Bremen sobre el reparto de ese ducado entre los aliados siguen estancadas. El obispo de Münster había cedido y había mandado a sus enviados a la ciudad, pero con unas disposiciones, en opinión de don Baltasar, que no daban más que dificultades a la negociación. Además, tras haberse hablado de los puntos generales, los diplomáticos de Münster partieron de la ciudad para conseguir las instrucciones de su señor, quedando la negociación suspendida³⁸⁷. Poco después también se marchan los enviados del duque de Brunswick, dejando las conferencias de reparto todavía más paralizadas. A estas malas noticias para los dos embajadores se unirán los sitios Carlshagen, Kristianopel y Schone por las tropas suecas³⁸⁸. Don Baltasar de Fuenmayor escribirá a Villagarcía la necesidad de tropas que vive Dinamarca con la caída en manos suecas de Carlshagen y Kristianopel y el posterior sitio de Kristianstad, pues si también se rindiese esta última plaza, de las conquistas realizadas por Cristian V solo quedaría Landskrona³⁸⁹. En su última carta con noticias del conflicto don Baltasar informó de los prolegómenos de la importante batalla de Landskrona, donde se encuentra Cristián V esperando el refuerzo de sus tropas desde Copenhague y con Carlos XI a unas pocas leguas del danés, recibiendo también más soldados³⁹⁰.

Don Baltasar de Fuenmayor también se hace eco en su correspondencia con Villagarcía de las disposiciones que se llevan a cabo en los estados del norte de Europa sobre el congreso de Nimega. Principalmente de los movimientos de Suecia para llegar a un ajuste particular con el elector de Brandemburgo, otorgándole una serie de territorios. Estos movimientos, que le han sido comunicados por el mismo embajador de

³⁸⁶ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 5 de noviembre de 1676, Hamburgo.

³⁸⁷ Otro de los rumores que manda don Baltasar a Villagarcía es el del enfrentamiento en el obispado de Hildesheim entre las tropas imperiales y las del duque de Hanover con la intención de echar a las del Emperador de sus cuarteles. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 27 de diciembre de 1676, Bremen.

³⁸⁸ Aunque no tiene confirmación de las noticias. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 21 de marzo de 1677, Bremen.

³⁸⁹ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 3 de abril de 1677, Bremen. Cristián V realizó un intento de socorrer a Kristianstad por medio de dos galeras que transportaban dinero y municiones, pero el bloqueo del puerto por un fuerte construido por el ejército sueco se lo impidió. Don Baltasar añade que ante la nueva situación no se podrá socorrer la plaza hasta la llegada de las tropas de Münster. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 9 de mayo de 1677, Bremen.

³⁹⁰ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 13 de junio de 1677, Bremen.

Brandemburgo, don Baltasar cree que son parte de una estratagema del elector y del monarca danés para intimidar al duque de Brunswick para que acepte el reparto del ducado de Bremen. A la vez, según don Baltasar, buscarían también que la Monarquía Católica les pagase con mayor puntualidad los subsidios prometidos. Aunque Fuenmayor piense que el acuerdo sea únicamente una estratagema, pretende dificultarlo en todo lo posible, a pesar incluso de añadir que los suecos jamás propondrían un ajuste que no sea el general, pues sería el único medio de evitar su ruina³⁹¹. Villagarcía, en cambio, no parece compartir la opinión de don Baltasar, escribiéndole que es posible que Suecia pida a los daneses una paz bilateral para evitar el avance de la liga de estados construida contra ella, pues con esa paz con Dinamarca rompería la unión y obligaría a Luis XIV a no abandonarla³⁹².

A su vez, los problemas siguen surgiendo alrededor de la convocatoria del congreso de Paz de Nimega. A la negativa de Luis XIV de otorgar los pasaportes que exigen los aliados para los enviados del duque de Lorena, ahora se añaden los intentos que hacen los suecos, según la opinión de don Baltasar, de llegar a acuerdos particulares con algunos de sus enemigos para romper la unión que se había logrado crear contra ellos y atacar con sus fuerzas militares con mayor eficacia³⁹³. Paralelamente, Cristian V realizó la declaración de guerra a Carlos XI de Suecia intentando que ello no provocase la guerra con Francia, en virtud del tratado que Luis XIV tenía con Suecia. Según le escribe don Baltasar a Villagarcía él está intentando justamente lo contrario, pidiendo al monarca danés que realizase una declaración escrita contra Suecia, buscando con ello obligar a Francia a declarar la guerra a Dinamarca. Fuenmayor, según relata, habría forzado a Cristián V con la amenaza de no pagar los subsidios prometidos hasta que no se realizase el escrito. Unos movimientos que siempre habían sido estorbados por el gran canciller danés, el conde de Griffenfeld, quien se encontraba a sueldo de Francia y Suecia³⁹⁴.

La caída en desgracia del conde Griffenfeld se convirtió en uno de los temas en los que don Baltasar de Fuenmayor se mostró más interesado por la transcendencia que tendría para la política exterior danesa. En sus cartas le escribe a Villagarcía como

³⁹¹ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 20 de marzo de 1676, Copenhague.

³⁹² AHN, Est., L. 160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 19 de abril de 1676, Génova.

³⁹³ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 11 de abril de 1676, Copenhague.

³⁹⁴ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 28 de marzo de 1676, Copenhague.

Cristián V había ya ordenado su apresamiento y el registro de los bienes del que hasta ese momento fue su mayor confidente³⁹⁵. Junto a ello, don Baltasar habría intentado por medios informales la expulsión de la corte danesa del embajador francés³⁹⁶. Entre los papeles del conde de Griffenfeld se hallaron las pruebas de su traición con Francia y Suecia, además de un poder del rey nombrándole gobernador de Dinamarca en caso de su fallecimiento prematuro y que el propio Cristián V negaba haber firmado³⁹⁷. Finalmente, el conde fue condenado a muerte, pero en el último momento la pena de ejecución por decapitación fue sustituida por una prisión perpetua a través de una gracia regia³⁹⁸.

El traslado del marqués de Villagarcía a Venecia interrumpió momentáneamente el canal epistolar, pero en pocos días volvieron a intercambiar noticias y avisos desde el nuevo destino de don Antonio. Como se ha podido observar, las referencias a la actualidad del norte de Europa y al conflicto con Suecia son continuas dentro de la correspondencia de don Baltasar de Fuenmayor. En cambio, don Antonio se decantó en sus cartas por comentar esas noticias y escribirle únicamente los capítulos generales. La lejanía entre ambos corresponsales les impidió crear un vínculo de mayor confianza, si bien la amistad que se tenían previamente facilitó el desarrollo de la red epistolar y su traslado sin mayores dificultades a Venecia.

1.11. La corte madrileña:

La entrada en el gobierno de Carlos II si bien no supuso ningún cambio en las relaciones epistolares entre Villagarcía y Madrid, si provocó el cumplimiento del vivo deseo de don Antonio, su promoción en su carrera diplomática. La concesión de la embajada de Venecia el 13 de febrero de 1676 va a marcar sus últimos meses en Génova y su relación con la corte de Madrid³⁹⁹. La marcha del marqués de la Fuente dejaba vacante la embajada veneciana, considerada generalmente como el siguiente paso a la genovesa dentro del *cursus honorum* diplomático hispano. Su nombramiento dio paso a

³⁹⁵ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 20 de marzo de 1676, Copenhague.

³⁹⁶ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 11 de abril de 1676, Copenhague.

³⁹⁷ Don Baltasar añade en confidencia a Villagarcía que corre la voz de que se encontraron muchas cosas entre los papeles, pero que no se quieren mostrar para no ir contra la reputación de su rey y exponer la total influencia que tenía el conde de Griffenfeld sobre el monarca. AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 1 de mayo de 1676, Copenhague.

³⁹⁸ AHN, Est., L. 160, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía*, 20 de junio de 1676, Copenhague.

³⁹⁹ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 21 de marzo de 1676, Génova.

un continuo intercambio de cartas sobre los gastos no reembolsados por Madrid, la ayuda de costa para su traslado, el impago de su sueldo o la llegada de su sucesor. Estos nuevos temas vienen a unirse, no a reemplazar, a los que ya hemos visto en los capítulos anteriores y que centran la correspondencia del marqués con la corte madrileña⁴⁰⁰.

Durante estos últimos meses del marqués de Villagarcía al frente de la embajada de Génova vamos a asistir a través de los despachos reales a los cambios que se van produciendo en Madrid. El primero que podemos observar dentro de estas noticias de la corte madrileña es el anuncio del futuro matrimonio entre Carlos II y la archiduquesa María Antonia, que había sido propuesto por el conde de Harrach, el embajador imperial en Madrid⁴⁰¹. Pero sin duda los más relevantes son los referentes a don Juan José de Austria. A finales de 1676 se produce la llamada a Madrid de don Juan al considerar, según dice el mismo despacho, que “las cosas universales de la Monarquía an llegado a términos de necessitar de la mayor aplicación”⁴⁰². Poco después, en enero de 1677, se informó también a Villagarcía del traslado de Carlos II al Buen Retiro y la definitiva llamada al gobierno de don Juan José de Austria⁴⁰³.

Por otro lado, también se le dio cuenta de los nuevos nombramientos que se realizaban desde Madrid, dentro de los cuales estarían las embajadas del duque de Giovinazzo y del marqués del Carpio, pero también los provocados por la muerte del marqués de Castel Rodrigo. El elegido como nuevo virrey de Sicilia, como ya hemos visto, será el cardenal Portocarrero, pero asistido por otras dos personalidades, el príncipe de Parma como Teniente General de la Armada y el duque de Bournonville como Gobernador del ejército de Sicilia. El nombramiento de Bournonville provocó también

⁴⁰⁰ Entre ellos encontramos alguna petición poco habitual, como la que se envía a finales de 1676, cuando se le pide intentar atraer a la península Ibérica a fabricantes de papel genoveses, “siendo tan conviniente para el bien público que en estos reynos se aumente la fábrica del papel blanco”. Se le asegura que todos los gastos que le ocasionaren este asunto serían pagados rápidamente y se le pide “recato y secreto” para llevarlo a cabo. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 26 de noviembre de 1676, Madrid.

⁴⁰¹ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 30 de septiembre de 1676, San Lorenzo del Escorial.

⁴⁰² BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 31 de diciembre de 1676, Madrid.

⁴⁰³ “Por algunos motivos que han ocurrido en estos Reynos resolví apartarme por aora de Palacio, quedando en el la Reyna mi señora y mi madre con toda la dezencia correspondiente a su real persona, pasándome a la abitación del Sitio del Buen Retiro donde me hallo, atendiendo con toda aplicación al expediente de los negoçios universales de la Monarquía, y para que me ayude a la mejor dirección dellos (que tanto conviene) aguardo muy en breve a don Juan de Austria, mi hermano, a quién (como se os participó) he llamado a este fin”. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 21 de enero de 1677, Buen Retiro.

que el conde de Monterrey fuese designado como nuevo Virrey y Capitán General de Cataluña, oficio que hasta ese momento estaba desempeñado el duque⁴⁰⁴.

Uno de los avisos que más vamos a ver repetidos desde Madrid será el de la marcha de don Antonio a Venecia. Villagarcía recibió repetidas instancias para que abandonase Génova y se marchase “sin más detención” a su nueva embajada en Venecia⁴⁰⁵. Si bien, don Antonio supo jugar con sus opciones, exigiendo el dinero que se le adeudaba en Nápoles antes de comenzar su traslado⁴⁰⁶, lo que podía implicar dejar vacante la embajada veneciana en unos momentos críticos para los intereses italianos de la Monarquía⁴⁰⁷. La designación del sustituto de don Antonio, don Manuel Coloma, solo vino a incrementar esas peticiones de traslado a Venecia. Además, se le encargó que entregase los papeles y despachos de la embajada, así como la cifra para mantener la correspondencia secreta⁴⁰⁸. A pesar de las reiteradas órdenes para partir⁴⁰⁹, no será hasta comienzos de julio cuando se le manden las instrucciones de su nueva embajada⁴¹⁰. Finalmente, a finales de junio Villagarcía informó de su oficio de despedida con el gobierno de Génova antes de su partida a Venecia, efectuada a mediados de julio⁴¹¹.

Como a otros corresponsales y del mismo modo que en los años anteriores, Villagarcía siguió informando detalladamente de los armamentos marítimos que hacia Luis XIV en los puertos de la Provenza⁴¹². Algo que desde Madrid se fomentaba⁴¹³, así

⁴⁰⁴ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 9 de junio de 1677, Jadraque.

⁴⁰⁵ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 19 de marzo de 1677, Madrid.

⁴⁰⁶ En la consulta del consejo de Estado del 12 de mayo de 1676 se decide no pagarle a Villagarcía la ayuda de costa habitual a los embajadores que acuden a Venecia bajo el argumento de su cercanía a la República desde Génova. En cambio, se le otorgaran únicamente tres mil ducados de plata. AGS, Est., Leg. 3566, *Consulta del Consejo de Estado sobre la ayuda de costa que se podría otorgar al marqués de Villagarcía en su traslado a Venecia*. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 25 de mayo de 1676, Aranjuez.

⁴⁰⁷ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 9 de mayo de 1677, Zaragoza.

⁴⁰⁸ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 28 de mayo de 1677, Zaragoza. Algo que se le reiteró cuando don Manuel Coloma salió de Madrid hacia Génova. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 9 de junio de 1677, Jadraque.

⁴⁰⁹ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 25 de junio de 1677, Madrid.

⁴¹⁰ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 6 de julio de 1677, Madrid.

⁴¹¹ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 31 de agosto de 1677, Madrid.

⁴¹² No en vano el primer despacho que envía a Madrid en el año 1676 es sobre este asunto. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 11 de enero de 1676, Génova.

⁴¹³ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 22 de enero de 1676, Madrid.

como se le instaba a dar cumplida cuenta también a los virreyes de Nápoles y Sicilia⁴¹⁴. Incluso se le instó, en el caso de los rumores que corrían de la unión de cuatro bajeles moriscos a la escuadra francesa, que “enterado ser verdadera, passeis a publicarla, significando su perjuicio y los medios tan detestables de que se valen franceses”⁴¹⁵.

De igual modo, la problemática de los saludos marítimos con la República sigue vigente para Madrid⁴¹⁶. A pesar de ello, como ya paso anteriormente, en ciertos momentos Villagarcía abogó por abandonar momentáneamente el conflicto, buscando de ese modo mejorar las relaciones con la república ligur. Sin embargo, desde Madrid se le siguió insistiendo en continuar sus oficios hasta conseguir los dos objetivos, la plena equidad con Francia⁴¹⁷ y el saludo a todas las capitanas de las escuadras hispanas⁴¹⁸. Don Antonio sabía los movimientos que estaba realizando la República en el tablero internacional y abogaba por flexibilizar las exigencias desde Madrid para acercar más los intereses genoveses a la corona Católica. No en vano había dado cuenta a Madrid de la decisión del gobierno genovés de no tener más representante en París que un secretario⁴¹⁹. También abogó por solucionar cuanto antes una de las principales quejas que tiene Génova contra la Monarquía Hispánica, la retención de las rentas de Nápoles⁴²⁰.

La rebelión de Mesina también continuo presente, como no podía ser de otro modo, en los intercambios de papeles entre Madrid y Génova. A los avisos sobre las últimas novedades del conflicto se unieron otros temas, como los intentos mesineses de

⁴¹⁴ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 7 de enero de 1676, Madrid.

⁴¹⁵ En el despacho real se le informa que ha ordenado al cardenal Nithard inquirir si la noticia podría ser cierta y de serlo que informe convenientemente a Su Santidad. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 18 de febrero de 1676, Madrid.

⁴¹⁶ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 7 de enero de 1676, Madrid. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 8 de febrero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 7 de marzo de 1676, Génova.

⁴¹⁷ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 31 de marzo de 1676, Madrid.

⁴¹⁸ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 28 de octubre de 1676, San Lorenzo del Escorial.

⁴¹⁹ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 18 de febrero de 1676, Madrid.

⁴²⁰ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 25 de enero de 1676, Génova. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 18 de marzo de 1676, Madrid. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 15 de abril de 1676, Madrid. El Consejo de Estado ordenó al marqués de los Vélez solventar el asunto rápidamente, si bien se seguirán repitiendo las quejas durante el resto de la embajada de Villagarcía. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 16 de septiembre de 1676, Madrid. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 18 de octubre de 1676, Génova. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 27 de abril de 1677, Daroca.

aprovisionarse de grano en Génova a cambio de sedas⁴²¹. Más adelante Villagarcía consiguió, gracias a Nithard, los nombres de los genoveses que se saltaban la prohibición de comercio con Mesina, Juan Lucas y Eugenio Durazzo⁴²², con las consiguientes ordenes de Madrid de impedirlo⁴²³. Conjuntamente, don Antonio siguió dando cuenta de todos sus oficios para el transporte de las tropas desde Milán⁴²⁴ y para el reclutamiento de lo setecientos corsos a cargo del coronel Vicentelo Gentile⁴²⁵. Además, desde Génova intentará la compra de cuatro bajeles de guerra para su incorporación a la escuadra del Mar Océano⁴²⁶. Madrid estará especialmente interesada en la compra del navío del capitán Germán, por ello se le pide a don Antonio más información sobre “su porte, toneladas, piezas que monta, sus calibros, si es fabricado para de guerra o mercantil, donde y el tiempo que ha que se fabricó, sus mañas y demás calidades, con el precio”⁴²⁷. No será el único intento, a finales de junio de 1676 se realizará otra investigación de la calidad de dos navíos en Génova con las vistas puestas en su compra⁴²⁸.

⁴²¹ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 18 de febrero de 1676, Madrid.

⁴²² AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 7 de marzo de 1676, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 21 de marzo de 1676, Génova.

⁴²³ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 28 de abril de 1676, Aranjuez.

⁴²⁴ En los despachos encontramos especialmente referencias al traslado que se produjo en abril en cuatro navíos de mil quinientos hombres y al de noviembre, para el que se mandan ocho barcos de la Armada del Mar Océano al mando del almirante don Juan Roco de Castilla. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 18 de marzo de 1676, Madrid. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 21 de marzo de 1676, Génova. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 26 de mayo de 1676, Aranjuez. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 5 de febrero de 1677, Buen Retiro.

⁴²⁵ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 21 de marzo de 1676, Génova. Si bien, el encarcelamiento del coronel Gentile por parte de la República suspende el reclutamiento y hace que don Antonio comience sus averiguaciones sobre la causa de la detención. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 25 de julio de 1676, Génova. Pues según se argumenta desde Madrid si el único motivo fuese el comienzo de la leva, se tendría una “resentida queja”. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 5 de agosto de 1676, Madrid. Es por esta razón que consigue Villagarcía que se libere al coronel y que se prosiga con la leva. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 28 de octubre de 1676, San Lorenzo del Escorial. Finalmente, el coronel Gentile pasó a Nápoles con los nuevos soldados. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 28 de noviembre de 1676, Génova.

⁴²⁶ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 20 de julio de 1676, Madrid. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 22 de agosto de 1676, Génova.

⁴²⁷ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 28 de octubre de 1676, San Lorenzo del Escorial. La calidad del navío no termina de complacer a Madrid y se desestimó su compra. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 12 de abril de 1677, Madrid.

⁴²⁸ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 25 de junio de 1677, Madrid. Se le manda incluso la carta del marqués de la Laguna donde se detallan las características de los dos navíos y las negociaciones que lleva a cabo con los dos capitanes.

La Monarquía Católica no será la única potencia que pretenderá conseguir soldados o barcos en territorio genovés. A los intentos franceses de conseguir marineros e infantería en Génova se opusieron los movimientos de Villagarcía para impedirlos⁴²⁹. Don Antonio estuvo muy atento a la mínima oportunidad para impedir las levass francesas en suelo genovés, aunque fueran únicamente marineros para las galeras francesas que en ese momento se encontraban en el puerto de la República⁴³⁰. De igual manera, a comienzos de 1676 se le ordenó a don Antonio proponer levass de hombres para los ejércitos de la Monarquía Católica. El único objetivo era estovar las que, según le habían llegado informes a Madrid, se proponía hacer Luis XIV en los estados italianos⁴³¹. La finalidad era que tras ser denegadas las levass hispanas tuvieran que ser también rechazadas las francesas⁴³².

El marqués de Villagarcía también recibió órdenes para actuar en su servicio regio fuera de los confines genoveses. De la misma manera que Luis XIV se servía de la rebelión de Mesina para intentar desestabilizar a la Monarquía Hispánica, la corte madrileña no quería desaprovechar el descontento interno que surge en esos meses en Francia. La posibilidad de un alzamiento contra el monarca francés permitiría crear otro frente en suelo francés y aligerar la presión de las tropas francesas sobre los dominios de Carlos II. Es por ello que a Villagarcía se le insta a apoyar las alteraciones que han tenido lugar en Languedoc y Provenza. Desde Madrid se pretende que don Antonio fomente “con sagaçidad y maña aquellas inquietudes, introduçiendo alguna platica con aquellos naturales, de que serán assistidos para que se alienten a su continuazi3n”⁴³³. Si bien, en la correspondencia de don Antonio no tenemos más referencias sobre esos contactos.

El conflicto con Francia también centró muchos de los avisos que Villagarcía mando sobre Italia. El posible acercamiento de ciertos estados italianos a la corte parisina era estudiado desde Madrid con sumo cuidado. Especial preocupación generaban los rumores del tratado de alianza entre Francia y Venecia. Villagarcía tenía informes sobre

⁴²⁹ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 25 de enero de 1676, Génova.

⁴³⁰ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 6 de julio de 1676, Madrid.

⁴³¹ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 7 de enero de 1677, Madrid.

⁴³² Finalmente, como se esperaba, en febrero de 1677 Génova le hace llegar a Villagarcía la imposibilidad de una leva ante la despoblación que sufren sus dominios y la necesidad de reformar sus tropas. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 1 de abril de 1677, Madrid.

⁴³³ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 5 de febrero de 1677, Buen Retiro.

discusiones entre los dos estados para crear una monarquía autónoma en Sicilia, buscando además el apoyo de Saboya para conseguirlo⁴³⁴. Ante los rumores, desde Madrid se le encarece a Villagarcía que “conviene vigiléis mucho en averiguar y observar si tienen algún fundamento las noticias que se continúan de este tratado, participando todo lo que llegareis a entender a los ministros de Italia por lo que importa se hallen noticiosos y dándome quenta dello”⁴³⁵. Estos movimientos diplomáticos franceses muy posiblemente fueron los que ocasionaron, o al menos fomentaron, la permanencia del duque de Giovinazzo en Turín tras haber dado el pésame a la corte saboyana por la muerte del duque, pues se le ordenó desde Madrid que se mantuviese allí hasta nuevo aviso⁴³⁶.

Durante estos meses vemos también como Villagarcía continúa con otra de sus principales funciones, actuar de intermediario en los envíos de dinero de Madrid. Ya desde el comienzo de 1676 asistimos a los informes sobre las letras que desde Madrid se envían a Génova para que sean remitidas a otros lugares o incluso para el mismo Villagarcía⁴³⁷. Así, tras la finalización de las letras de Juan Tomás Bianco, se produce un retraso en el envío de los setenta y nueve mil escudos para Sicilia y los cuatro mil para el mismo Villagarcía⁴³⁸. Esa tardanza en recibir los cuatro mil ducados hace que desde Madrid se vuelvan a reiterar las órdenes al presidente del consejo de Hacienda para que se envíen a Génova lo antes posible⁴³⁹. Villagarcía todavía tendrá que esperar sin éxito

⁴³⁴ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 22 de enero de 1676, Madrid. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 22 de febrero de 1676, Génova.

⁴³⁵ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 22 de enero de 1676, Madrid. No solo a los ministros de Italia, desde Madrid se le apreciará mucho sus oficios con el gobierno genovés para darles a conocer los movimientos franceses en Turín que ponen en peligro a Génova. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 11 de diciembre de 1676, Madrid.

⁴³⁶ Se le encomendará también a don Antonio, como ya hemos visto, que mantenga activa correspondencia con el nuevo embajador de la Monarquía Hispánica. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 14 de marzo de 1676, Madrid. Según las cartas de Villagarcía, el embajador francés intentara enfrentar al ducado saboyano contra los intereses de la Monarquía Hispánica en Italia y contra la misma Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 5 de septiembre de 1676, Génova. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 30 de septiembre de 1676, Madrid. Por esta razón, el gobierno genovés mandó a un secretario para agradecer los movimientos de Villagarcía y Giovinazzo para evitar el conflicto de Saboya y Génova. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 21 de enero de 1677, Buen Retiro. Algo que se le fomentará desde Madrid en otras ocasiones a don Antonio. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 19 de marzo de 1677, Madrid.

⁴³⁷ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 22 de febrero de 1676, Génova.

⁴³⁸ Estos cuatro mil escudos estaban destinados a los gastos secretos de su embajada. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 25 de enero de 1676, Génova. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 22 de enero de 1676, Madrid. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 21 de marzo de 1676, Génova.

⁴³⁹ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 28 de marzo de 1676, Madrid.

esa remesa de Madrid, pero en cambio poco después recibió nueve mil ducados del marqués de los Vélez a cuenta de lo que se le adeudaba de su sueldo en la embajada⁴⁴⁰.

A comienzos de junio se le enviaron desde Madrid treinta y un mil trescientos cincuenta y seis escudos de oro y treinta sueldos para que los pusiera a disposición del marqués de los Vélez⁴⁴¹. En abril, en cambio, ya le habían llegado las letras de don Jerónimo de Imbrea en relación a los ciento treinta y un mil setecientos cincuenta y tres escudos para Villafranca. Poco después Villagarcía recibió el permiso para extraer de esta última cantidad los cuatro mil que se le debían desde Madrid y que todavía no se le habían pagado⁴⁴². Si bien, cuando acude a don Marcelo Durazzo con el primer plazo de las letras de don Jerónimo se le rechaza el cobro, pues según don Marcelo no ha recibido ninguna orden del señor Imbrea⁴⁴³. Los correos de julio vuelven a traer más letras de Madrid, esta vez por valor de treinta y un mil trescientos cincuenta y tres escudos, que se encontrarían dentro de esa cantidad de don Jerónimo Imbrea. Ya en 1677 se le escribe desde el consejo de Estado para notificarle que se han vuelto a reiterar las órdenes al presidente de Hacienda para el envío de las letras de setenta y nueve mil setecientos cincuenta y tres escudos para el virrey de Sicilia⁴⁴⁴.

Otras letras que don Antonio recibe serán las del asiento de don Francisco de Silva por la cantidad de trescientos mil escudos destinados a los virreyes de Nápoles y Sicilia. Las tres primeras letras, que importarían quince mil escudos, aunque Silva las había pagado, Villagarcía relata la imposibilidad de cobrarlas por las condiciones que imponía el pagador⁴⁴⁵. Los trescientos mil escudos se dividieron en otras cantidades, cada una reservada a un virrey, así se destinaron cien mil escudos al virrey de Sicilia, otros ochenta

⁴⁴⁰ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 13 de mayo de 1676, Aranjuez.

⁴⁴¹ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 10 de junio de 1676, Madrid. Algo que Villagarcía hizo pocos meses después, dando cuenta a Madrid de ello. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II*, 19 de septiembre de 1676, Génova.

⁴⁴² BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 11 de junio de 1676, Madrid. Si bien desde Madrid se seguirán repitiendo los mandatos al virrey de Nápoles para que satisfaga la cantidad a Villagarcía para los gastos secretos. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 2 de septiembre de 1676, Madrid. Aunque no parece que don Antonio consiguiera los cuatro mil ducados, pues vuelve a repetir a Madrid sus quejas, aunque poco después se le envían los ocho mil ducados para su traslado a Venecia. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 4 de marzo de 1677, Buen Retiro.

⁴⁴³ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 5 de agosto de 1676, Madrid.

⁴⁴⁴ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 4 de marzo de 1677, Buen Retiro.

⁴⁴⁵ Según cuenta Villagarcía el pagador pretendía hacer negocio con el cambio de moneda, saliendo claramente beneficiado en perjuicio de la Monarquía. BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 27 de abril de 1677, Madrid.

mil para el marqués de los Vélez, al que se le extrajeron veinte mil para la armada que se trasladó a buscar la infantería de Milán. Por último, los otros cien mil quedarían en poder de Villagarcía, aunque finalmente también fueron destinados a Nápoles⁴⁴⁶. Unas pagas que comenzaron a hacerse a mediados de mayo, cuando Villagarcía notificó a Madrid la primera entrega de treinta y tres mil trescientos treinta y tres escudos al marqués de los Vélez⁴⁴⁷.

En definitiva, entre 1676 y 1677 la correspondencia de Villagarcía prosiguió informando sobre las mismas materias que ya habíamos visto en los años anteriores. Pero, a la vez, en estos últimos meses se abren nuevas materias a discutir, algo que fomenta un mayor número de cartas entre el marqués y el Consejo de Estado. Es durante estos meses cuando más se aprecia un incremento del volumen de intercambios, con bastantes envíos con cada posta ordinaria. El cambio de gobierno en Madrid no parece influir en la cantidad ni en la frecuencia de intercambios, si bien las nuevas disposiciones que se crean con el nombramiento de Villagarcía para la embajada de Venecia hacen que se envíen numerosas cartas. Aunque sin abandonar nunca las noticias sobre el Mediterráneo occidental y los puertos franceses de la Provenza, que siguieron muy presentes dentro del canal epistolar.

2. Conclusiones:

A mediados de julio de 1677 don Antonio Domingo de Mendoza, marqués de Villagarcía, abandonó Génova para dirigirse a su nuevo destino al servicio de Carlos II, la embajada ante la república de Venecia. Su nueva etapa supuso el traslado de toda su correspondencia *de oficio* hacia Venecia. Una correspondencia que en los últimos meses había crecido con la incorporación de la embajada del duque de Giovinazzo, pero sobre todo había visto incrementado el volumen de su tráfico de cartas en algunos de sus más importantes canales, como Milán, Nápoles o Madrid. A esto se sumaba la creciente confianza que Villagarcía había ido adquiriendo con algunos de sus corresponsales, como el marqués de los Balbases, don Manuel de Lira o el marqués de Castel Rodrigo. Todos estos factores habían contribuido a fomentar la red epistolar de don Antonio durante sus últimos meses en Génova. A este incremento se vino a sumar también su correspondencia privada, algo que ya veremos en el siguiente capítulo.

⁴⁴⁶ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 9 de mayo de 1677, Zaragoza.

⁴⁴⁷ BNE, Mss/7938, *Real Despacho de S. M. para el marqués de Villagarcía*, 6 de julio de 1677, Madrid.

Del interés regio al beneficio personal. La correspondencia particular del segundo marqués de Villagarcía.

“Amigo y señor mío, quien tiene parientes y amigos no duerma aunque no le aya despertado en mucho tiempo una carta, y quando la voluntad es fixa sobra la expresión y embarazan las cartas a quien las tiene prezisas, como los embajadores, pues lo es no obstante nuestra regla, esa sirve para encaminar la inchlussa y cobrar respuesta. V. M. o señoría o excelencia o tú me harás merced, pues no te canso más”¹.

En julio de 1677 el segundo marqués de Villagarcía se trasladaba a su nuevo destino diplomático, la embajada ante la república de Venecia. Su etapa genovesa había concluido tras cinco años al servicio de la monarquía de Carlos II en la capital ligur. A lo largo de este periodo había podido cumplir una serie de objetivos que se le habían impuesto desde Madrid. El más importante era el de asentar las relaciones entre el gobierno madrileño y el genovés, muy deterioradas en los años precedentes a su llegada. Además, había evitado la deriva de la República hacia la órbita francesa, cuya influencia en los estados italianos se estaba dejando sentir fuertemente en esos años. Al mismo tiempo consiguió cumplir los encargos que se le realizaron desde Madrid y otras partes de la Monarquía Hispánica, como los envíos de dinero, la búsqueda de embarcaciones, la compra de bienes suntuarios, etc. Por último, pudo trazar a su llegada a Génova la efectiva red epistolar que le permitió cumplir otro objetivo impuesto desde Madrid, la circulación de información.

Villagarcía, como ya hemos podido ver, supo conectarse al entramado epistolar que poseía la Monarquía Hispánica por toda Europa, funcionando como un emisor y receptor de noticias, especialmente sobre el ámbito del Mediterráneo occidental. Desde Madrid se tenía especial interés en los movimientos que realizaba Luis XIV en esa zona de influencia, primero ante un posible acercamiento de Génova a la órbita francesa, pero tras la rebelión de Mesina esta función cobró incluso mayor interés. Su labor se vio favorecida gracias a la correspondencia *de oficio*, que le conectaba con las principales

¹ AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de la Monclova para el marqués de Villagarcía*, 6 de febrero de 1677, Madrid.

figuras del gobierno y de la diplomacia de la monarquía de Carlos II. Si bien, estos canales epistolares no le debieron parecer suficientes, pues aparte de los correspondenciales establecidos desde las instrucciones a su embajada, Villagarcía creó otra serie de canales epistolares más o menos regulares, una correspondencia basada en sus propios intereses.

Las relaciones *de oficio* que don Antonio desplegó a lo largo de su estancia en Génova respondían únicamente al servicio regio impuesto por las instrucciones de Madrid, aunque bien es cierto que también le permitían conectarse a importantes personalidades del ámbito hispánico. En cambio, la correspondencia particular se creó con el objetivo principal de satisfacer sus ambiciones áulicas y cumplir con la sociabilidad aristocrática, aunque también en este caso le permitía mejorar su servicio regio al ampliar el número de correspondenciales de los que conseguía un variado número de noticias. Por tanto, en ambos casos su correspondencia cumplía una doble función, ser portadora de los últimos avisos de Europa y de la corte madrileña, pero también ser un instrumento para seguir cumpliendo las prácticas aristocráticas y para congraciarse con los principales actores políticos.

1. Los vaivenes cortesanos en Madrid durante la estancia en Génova de Villagarcía:

Gracias a la correspondencia particular don Antonio pudo mantenerse informado de algunos de los problemas que se vivían en la corte madrileña durante su alejamiento de la península Ibérica. Entre 1672 y 1677 en Madrid se viven años de constantes enfrentamientos entre las facciones que luchaban por hacerse con el control del gobierno y la concesión de honores y mercedes regias. En 1672 el poder seguía en manos de la Reina Gobernadora, doña Mariana de Austria, pero siempre disputado por el hermano natural de Carlos II, don Juan José de Austria. Doña Mariana, tras la caída de Nithard en 1669, había tratado de diversificar y ampliar sus apoyos en la corte, principalmente frenando todo avance que condujese a la posibilidad de que un solo cortesano controlase el despacho de gobierno y la concesión de mercedes del patronazgo regio².

Ya en 1670 la Junta de Gobierno se había renovado con la intención de incorporar a nuevos apoyos para la reina doña Mariana. Valladares había ocupado el cargo de Inquisidor General, que estaba vacante con la marcha de Nithard a Roma, don Pedro Fernández del Campo paso a desempeñar la secretaria y el conde de Villaumbrosa la

² ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., "Precedencia ceremonial y dirección del gobierno. El ascenso ministerial de Fernando de Valenzuela en la corte de Carlos II", en GARCÍA GARCÍA, B. J., ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., *Visperas de Sucesión. Europa y la Monarquía de Carlos II*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes, 2015, pp. 21-55.

presidencia del consejo de Castilla³. Don Pedro Fernández del Campo, secretario del despacho universal, consiguió además fortalecer el poder de esta secretaría, convirtiéndose en un firme apoyo de doña Mariana⁴. Por otro lado, la muerte del marqués de Aytona provocó que algunos de los oficios más relevantes del Alcázar Real quedasen vacantes, logrando doña Mariana que con su provisión se fortaleciesen sus apoyos dentro de la corte. Para el cargo de coronel de la Chamberga se designó al cardenal de Aragón, para el de Mayordomo Mayor de la Reina al duque de Pastrana y del Infantado y en la Junta como miembro de la grandeza entró el Condestable de Castilla, don Iñigo Melchor Fernández de Velasco, duque de Frías⁵. Del mismo modo, la muerte en 1672 del Vicecanciller de Aragón Crespi de Valldaura hizo que fuese remplazado por don Melchor de Navarra y Rocafull⁶. Son personalidades que, como vamos a ver, van a estar presentes dentro de la correspondencia particular de Villagarcía.

A la vez que se iban produciendo todos estos cambios en el Alcázar, según el duque de Maura, ya en 1672 se empezaba a percibir la influencia de don Fernando de Valenzuela en la corte, principalmente por su entrada en la cámara de la Reina. Sin duda la influencia de don Fernando iba creciendo dentro del mundo áulico, pues ya el año anterior había conseguido el puesto de conductor de embajadores de manera interina, pues su propietario, don Manuel Francisco de Lira, había sido designado para la embajada ante las Provincias Unidas⁷.

La reina Gobernadora durante estos años desarrolló una hábil política cortesana destinada a dividir a las facciones hostiles a su gobierno a través de la concesión de mercedes a destacados representantes de la nobleza⁸. Al mismo tiempo Valenzuela iba adquiriendo puestos cada vez más influyentes, como su nombramiento de juez conservador del Real Patrimonio en los territorios del Consejo de Italia en 1674⁹. Pero

³ MAURA, D. DE, *Vida y reinado de Carlos II*, Madrid, Aguilar Maior, 1990, p.136.

⁴ ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, *op. cit.* (nota 2), pp. 21-55.

⁵ MAURA, *op. cit.* (nota 3), p. 138.

⁶ Un hombre que no se adscribía a ninguno de los dos bandos, ni era una criatura de don Juan José ni partidario de doña Mariana, algo que contribuyó a su elección bajo la presión que hizo el propio don Juan. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, P., *La crisis de la Monarquía*, en FONTANA, J., VILLARES, R. (dirs.), *Historia de España*, Sabadell (Barcelona), Crítica, Marcial Pons, vol. 4, 2009, p. 429.

⁷ MAURA, *op. cit.* (nota 3), pp. 146-147. Además, había conseguido un hábito de la Orden de Santiago, que se completaría poco después con una encomienda. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *op. cit.* (nota 6), pp. 431-432.

⁸ ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “La sombra de Haro. Memoria de linaje y espejo de valimiento (1665-1677)”, en VALLADARES, R., *El mundo de un valido. Don Luis de Haro y su entorno, 1643-1661*, Madrid, Marcial Pons, 2016, pp. 377-401.

⁹ ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A *op. cit.* (nota 2), pp. 21-55. Valenzuela supo usar estos puestos para su beneficio personal, especialmente el de juez conservador, pues le proporcionaba una valiosa

uno de los puntos claves dentro de la política cortesana de doña Mariana y Valenzuela tuvo lugar a finales de 1674. Es en ese momento cuando se creó la Casa del Rey, con sus tres principales cabezas y los gentileshombres de la cámara regia. La cámara real siempre había sido una plataforma de poder e influencia por su cercanía al monarca¹⁰. Por ello, la instauración de la casa de Carlos II favoreció la aparición de nuevas figuras dentro del ámbito cortesano y que basaban su creciente influencia en la confianza regia¹¹. Las tres principales jefaturas de la casa del rey quedaron en manos de tres de los principales aristócratas de la Monarquía Católica. Para el oficio de Sumiller de Corps fue designado el duque de Medinaceli, para el de Mayordomo Mayor el duque de Albuquerque y para el de Caballerizo Mayor el Almirante de Castilla¹². No obstante, en contra de lo esperado, todos estos cargos no lograron un afianzamiento de la posición cortesana de don Fernando, sobre quien recaía una creciente animadversión de la corte¹³. La veloz promoción cortesana que vivía Valenzuela fue duramente contestada por la nobleza y la grandeza, pues rompía el habitual modo de relación entre la aristocracia y la corona¹⁴.

La cercanía de la mayoría de edad de Carlos II planteó nuevos problemas, pues suponía el fin de la regencia y de la Junta de Gobierno. En los meses previos se realizaron movimientos por parte de cada facción para asegurarse el gobierno. Por otro lado, la situación en Sicilia proporcionó en julio de 1675 un nuevo pretexto a la propia Junta de Gobierno para intentar alejar más a don Juan José, otra vez sin éxito. Se le ordenó que pasase a Italia y sustituyese al marqués de Villafranca en el gobierno de Sicilia¹⁵, como ya antes se había intentado alejarle con el gobierno de los Países Bajos españoles¹⁶. Sin embargo, don Juan contaba en la corte madrileña con importantes apoyos, como el conde

información a la hora de distribuir las mercedes y una cuantiosa cantidad de dinero a través de la venta de oficios. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *op. cit.* (nota 6), p. 432.

¹⁰ ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARINO *op. cit.* (nota 2), pp. 21-55.

¹¹ MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, S., “La cámara del rey durante el reinado de Felipe IV: facciones, grupos de poder y avatares del valimiento (1621-1665)”, en VALLADARES, R., *El mundo de un valido. Don Luis de Haro y su entorno, 1643-1661*, Madrid, Marcial Pons, 2016, pp. 49-96.

¹² También se nombraron nuevos consejeros de Estado. MAURA, *op. cit.* (nota 3), p. 151. KAMEN, H., *La España de Carlos II*, Barcelona, Editorial Crítica, 1981.

¹³ Entre sus principales detractores se encontraba el cardenal de Aragón, quien pensaba que Valenzuela había privado a su hermano, don Pedro de Aragón, del puesto de Caballerizo Mayor del rey para otorgárselo al Almirante, que ni quería conseguirlo. *Ibidem*, p. 157. Pero también encontramos a importantes partidarios de don Juan José, como el duque de Alba o el conde de Monterrey. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *op. cit.* (nota 6), p. 435.

¹⁴ CARRASCO MARTÍNEZ, A., “Los grandes, el poder y la cultura política de la nobleza en el reinado de Carlos II”, *Studia Historica, Historia moderna*, nº 20, (1999), pp. 77-136.

¹⁵ MAURA, *op. cit.* (nota 3), p. 163.

¹⁶ FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *op. cit.* (nota 6), p. 436.

de Monterrey, hermano pequeño del marqués del Carpio, o el conde de Talhara¹⁷, con lo que a través de diferentes pretextos declinó salir de la península Ibérica.

En los días previos a la mayoría de edad de Carlos II es cuando se vivieron los cambios más relevantes, que se conjugaron con las solemnes celebraciones por la llegada a la edad adulta del rey¹⁸. Ya el día 3 se promulgó el decreto por el cual se le otorgaba a don Fernando de Valenzuela el título de marqués de Villasierra. Al día siguiente el marqués de la Mejorada, como secretario del despacho universal, entregó a Carlos II para su firma el decreto ideado por la Junta de Gobierno para prorrogar el régimen constituido por el testamento de Felipe IV dos años más, si bien el rey se negó a firmarlo. Carlos II además decidió llamar a Madrid a don Juan José, quien ya el día 6 se reunió con el monarca. Don Juan fue recibido brevemente por Carlos II y tras la reunión se trasladó al palacio del Buen Retiro, donde se había preparado su residencia¹⁹. Don Juan José y su facción consideraron el encuentro como una victoria, si bien la posterior visita de Carlos II a su madre, en los aposentos de la propia reina, desbarató su éxito²⁰.

Doña Mariana de Austria consiguió influir en su hijo en esa breve reunión. El monarca llamó a su Sumiller de Corps, el duque de Medinaceli, para que comunicase a don Juan José en el Buen Retiro su orden para su inmediato viaje a Sicilia. En cambio, el hermanastro del rey no aceptó su inesperada derrota y rechazó la orden, algo que obligó a Carlos II a repetírsela de su propia mano²¹. Al día siguiente el Consejo de Castilla y el de Estado consultaron que tras la mayoría de edad del monarca todos los decretos estuviesen firmados por el rey, aunque sin disolver el régimen creado en 1665²². Además, don Juan José debía pasar a Italia²³, algo que tras su llegada a Zaragoza se negó a llevar a cabo²⁴.

La conjura para apartar a doña Mariana del gobierno de la Monarquía Hispánica no consiguió tener éxito, si bien como compensación se logró alejar a Valenzuela de

¹⁷ ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, *op. cit.* (nota 8), pp. 377-401.

¹⁸ SANZ AYÁN, C., “La fiesta cortesana en tiempo de Carlos II”, en RIBOT, L. (Dir.), *Carlos II. El rey y su entorno cortesano*, Madrid, Centro de Estudios Europa Hispánica, 2009, pp. 241-270.

¹⁹ *Ibidem*, p. 167.

²⁰ CALVO POYATO, J., *Carlos II el Hechizado y su época*, Barcelona, editorial Planeta, 1991, p. 65.

²¹ MAURA, *op. cit.* (nota 3), pp. 167-168.

²² Las críticas a la decisión del monarca se publicaron con gran profusión por Madrid en todo tipo de sátiras y libelos. GÓMEZ-CENTURIÓN JIMÉNEZ, C., “La sátira política durante el reinado de Carlos II”, *Cuadernos de historia moderna y contemporánea*, nº. 4, (1983), pp. 11-34. EGIDO LÓPEZ, T., “Sátiras políticas de la España Moderna”, Madrid, Alianza editorial, 1973. HERMANT, H., *Guerres de plumes. Publicité et cultures politiques dans l'Espagne du XVIIe siècle*, Madrid, Casa de Velázquez, 2012.

²³ MAURA, *op. cit.* (nota 3), p. 168. Quizá por sus servicios durante la crisis o por su creciente cercanía al monarca, el duque de Medinaceli fue nombrado consejero de Estado. *Ibidem*, p. 172.

²⁴ *Ibidem*, p. 171.

Madrid²⁵, que fue nombrado embajador en Venecia²⁶. No obstante, como ya hemos hecho mención, pudo conseguir un destino más cercano a la capital, la Capitanía General del Reino de Granada. La relativa cercanía del nuevo oficio de Valenzuela facilitó que en 1676 pudiese retornar a Madrid. Doña Mariana confiaba en don Fernando para mantener el control de la situación cortesana, quien consiguió el apoyo de algunos nobles, como Osuna y el Condestable, pero al mismo tiempo contaba con la oposición de otro sector de la nobleza, el encabezado por Medinaceli. El punto de inflexión fue su éxito al garantizar la seguridad de la comitiva real en su viaje a Aranjuez, pues logró ser recibido por el propio monarca, algo hasta lo que en ese momento se había negado²⁷. Fue entonces cuando Valenzuela consiguió consolidar su posición en la corte y poco después, el catorce de junio concretamente, obtuvo su nombramiento como Caballerizo Mayor de la Reina Gobernadora²⁸. La designación de Valenzuela para tan relevante cargo dentro del escalafón cortesano, habitualmente reservado a la grandeza y a títulos de mucho mayor raigambre, posicionó a la mayor parte de la aristocracia contra el favorito. La nueva situación desembocó en un enfrentamiento entre el bando de doña Mariana y el de los hombres de confianza del rey, que se agrupaban en torno a la cámara regia²⁹.

La situación exterior no contribuyó a calmar el ambiente en Madrid. Las misas celebradas el 3 de agosto en San Felipe el Real por las víctimas de la batalla naval de Palermo se convirtieron una feroz crítica contra el gobierno y contra Valenzuela. Para intentar solucionarlo al día siguiente se nombró a Castelo Rodrigo como nuevo virrey de Sicilia³⁰. Por el contrario, Valenzuela seguía ascendiendo dentro de la corte, ya el 22 de septiembre se suspendieron *sine die* las sesiones de la Junta de Gobierno bajo el pretexto

²⁵ Principalmente gracias a la labor del duque de Medinaceli y de los otros nobles de la cámara de Carlos II. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, *op. cit.* (nota 2), pp. 21-55.

²⁶ *Ibidem*, pp. 21-55.

²⁷ FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *op. cit.* (nota 6), p. 440.

²⁸ MAURA, *op. cit.* (nota 3), p. 176. Los principales opositores a su regreso eran el presidente del consejo de Castilla, conde de Villaumbrosa, el Sumiller de Corps del rey, duque de Medinaceli, y el secretario del despacho universal, marqués de la Mejorada. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, *op. cit.* (nota 2), pp. 21-55.

²⁹ De este conflicto salió beneficiada la tercera facción en disputa, los partidarios de don Juan José. *Ibidem*, pp. 21-55.

³⁰ La sustitución intentaba resolver el problema o al menos calmar los ánimos en Madrid, aunque se hizo sin la habitual consulta a los consejos, lo que provocó la negativa del marqués de la Mejorada a redactar la designación. Esa negativa obligó a su sustitución al frente de la secretaría del Despacho Universal por don Jerónimo de Eguía. MAURA, *op. cit.* (nota 3), p. 178. El marqués provenía de una familia de origen portugués que permaneció al servicio de Felipe IV. MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, S., “Don Manuel de Moura, marqués de Castelo Rodrigo. Propaganda, mecenazgo y representación en la Monarquía Hispánica de Felipe IV”, en LAWRENCE, J., NOBLE WOOD, O., ROE, J. (Dirs.), *Poder y Saber: bibliotecas y bibliofilia en la época del Conde-Duque de Olivares*, Madrid, Centro de Estudios Europa Hispánica, 2011, pp. 97-120.

de la falta de *quorum*³¹. El último paso para que Valenzuela consiguiese ser considerado primer ministro era la grandeza, que finalmente consiguió, según algunas fuentes, gracias a una herida que le provocó Carlos II durante una cacería³². Poco después se disolvía definitivamente la Junta³³ y se ordenaba despachar a los presidentes de los consejos con Valenzuela, con la única salvedad del presidente de Castilla³⁴.

La promoción áulica de Valenzuela no dejó de tener una fuerte oposición de la mayor parte de la nobleza y de la corte, que se hizo claramente patente en la capilla real, un especio donde la grandeza mostraba su estatus superior. Asimismo, en la fiesta de las Descalzas Reales, celebrada el 8 de diciembre de 1676 con la asistencia de los propios monarcas, Valenzuela vio como los grandes le abandonaban en la banquetta que tenían reservada, con la única excepción del Almirante³⁵. Valenzuela había conseguido promover, muy a su pesar, un movimiento de solidaridad de grupo dentro de la nobleza cortesana contra él³⁶. El día 15 de ese mismo mes se lanzó el manifiesto público redactado por más de veinte grandes contra el gobierno del marqués de Villasierra y doña Mariana³⁷, un manifiesto que se vino a sumar a la hábil campaña de opinión contra el gobierno que don Juan José y sus partidarios habían puesto en marcha³⁸. Dos días después los consejos de Castilla y Estado se mostraron proclives a encerrar al valido en el Alcázar de Segovia, pero al mismo tiempo avisaron al hermano natural de Carlos II que si iniciaba su marcha armada a Madrid se le consideraría un reo de alta traición³⁹. Para solventar el vacío de poder que se había creado se decidió reinstaurar la Junta de Gobierno bajo la presidencia del cardenal de Aragón y con la asistencia del Almirante, el Condestable y Medinaceli⁴⁰. Valenzuela había sido apartado del poder definitivamente y, con el apoyo de la Junta,

³¹ *Ibidem*, p. 181.

³² RIBOT GARCÍA, L., *El rey ante el espejo. Historia y memoria de Carlos II*, en RIBOT, L., *Carlos II. El rey y su entorno cortesano*, Madrid, Centro de Estudios Europa Hispánica, 2009. FERNÁNDEZ GIMÉNEZ, M. DEL C., “Valenzuela: valido o primer ministro”, en ESCUDERO, J. A. (Coord.), *Los Validos*, Madrid, Universidad Rey Juan Carlos, 2004, pp. 353-405.

³³ MAURA, *op. cit.* (nota 3), p. 183.

³⁴ Esta medida provocó una enorme reacción en contra, especialmente del conde de Peñaranda y del duque de Osuna. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, *op. cit.* (nota 8), pp. 377-401.

³⁵ Entre noviembre y diciembre de 1676 los grandes de España también abandonaron su banco cubierto en la Capilla Real del Alcázar de Madrid. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “Facciones cortesanas y buen gobierno bajo Carlos II”, *Criticón*, nº 90, (2004), pp. 99-123.

³⁶ CARRASCO MARTÍNEZ, *op. cit.* (nota 14), pp. 77-136.

³⁷ A pesar del gran número de firmantes, algunos de enorme peso, otros importantes nobles decidieron no firmarlo. De esta manera se evidencia fracturas internas dentro de la grandeza. MAURA, *op. cit.* (nota 3), pp. 184-187. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *op. cit.* (nota 6), pp. 442-443.

³⁸ RIBOT GARCÍA, L., «Carlos II, el centenario olvidado», *Studia Historica, Historia moderna*, nº 20, (1999), pp. 19-44.

³⁹ MAURA, *op. cit.* (nota 3), p. 188.

⁴⁰ *Ibidem*, p. 189.

Carlos II llamó al gobierno a su hermanastro⁴¹, quien partió de Zaragoza el 2 de enero con siete mil hombres, cifra que aumentó durante su viaje a Madrid⁴².

Por otra parte, posiblemente para evitar la influencia de doña Mariana en Carlos II, y a sugerencia de Villaumbrosa, el monarca se trasladó en secreto al palacio del Buen Retiro, permaneciendo doña Mariana en el Alcázar⁴³. Al mismo tiempo, Valenzuela se refugió en El Escorial con su familia, de donde fue sacado por orden de don Juan José por el duque de Medina Sidonia y el marqués de Villanueva del Río el día 21 de enero⁴⁴. Dos días después los dos hijos de Felipe IV se reunían en el Buen Retiro, consiguiendo Su Alteza su designación como primer ministro⁴⁵. El poder de la reina doña Mariana se había derrumbado, Valenzuela había sido capturado y ella fue apartada a Toledo⁴⁶, pues se seguía temiendo la influencia que la reina pudiese tener sobre su hijo⁴⁷.

Durante los siguientes meses don Juan José inició una campaña para alejar de los puestos de gobierno a todas las figuras afines al partido de doña Mariana, una política represiva de gran calado⁴⁸. También se ordenó al presidente de Castilla que se hiciese una averiguación sobre los delitos de don Fernando de Valenzuela, creándose para tal fin una junta encargada de investigarlo⁴⁹. Finalmente se resolvió que había usurpado las funciones regias y que la pena debía ser capital⁵⁰. No obstante, la sentencia fue conmutada por el destierro a Manila. Don Juan José se hizo cargo del gobierno de la Monarquía Hispánica, aunque la grandeza implicada en su acceso al poder pronto se vio descontenta al no ser recompensada con los honores y mercedes que esperaban. Don Juan no disponía del control absoluto de dos factores esenciales para el valimiento, el monopolio de la concesión de las mercedes regias y la amistad personal con el monarca⁵¹.

2. Correspondencia particular del marqués de Villagarcía:

2.1. Cargos fuera de la red *de oficio*:

⁴¹ FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *op. cit.* (nota 6), pp. 445-446.

⁴² Don Juan José además iba acompañado de dieciocho grandes, títulos de Castilla y Aragón, caballeros particulares y militares reformados. MAURA, *op. cit.* (nota 3), p. 192.

⁴³ *Ibidem*, p. 193.

⁴⁴ *Ibidem*, p. 194-195.

⁴⁵ *Ibidem*, p. 197.

⁴⁶ CALVO POYATO, *op. cit.* (nota 20), p. 77.

⁴⁷ LÓPEZ-CORDÓN CORTEZO, M^a. V., “Las mujeres en la vida de Carlos II”, en RIBOT, L. (dir.), *Carlos II. El rey y su entorno cortesano*, Madrid, Centro de Estudios Europa Hispánica, 2009, pp. 109-139.

⁴⁸ CARRASCO MARTÍNEZ, *op. cit.* (nota 14), pp. 77-136.

⁴⁹ ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARINO, *op. cit.* (nota 2), pp. 21-55.

⁵⁰ *Ibidem*, pp. 21-55.

⁵¹ CARRASCO MARTÍNEZ, *op. cit.* (nota 14), pp. 77-136.

Dentro de la correspondencia particular podemos destacar dos zonas de influencia clara en don Antonio de Mendoza, el ámbito italiano y el ibérico. Es cierto que fuera de estas zonas encontramos algunos corresponsales, algunos de gran relevancia posterior, pero son muy escasos en número. La correspondencia del segundo marqués de Villagarcía claramente se enfoca hacia estas dos regiones, tanto por el carácter de su embajada como por los intereses de la casa de Villagarcía. Si bien, fuera de la zona italiana e ibérica va a mantener contactos más o menos asiduos con personalidades de la talla del duque de Montalto, de don Pedro Ronquillo o del marqués de Osera, los tres al servicio de Carlos II en Flandes y, en el caso de Ronquillo, en el Imperio y Polonia. Sin embargo, muy posiblemente en el caso de los tres aristócratas los intercambios epistolares más se deban a la relación familiar y de amistad que don Antonio tenía con ellos antes de marchar hacia Génova que a otra función, ya sea el servicio regio o el interés de la Casa de Villagarcía.

La correspondencia particular del segundo marqués de Villagarcía tenía también la función de acercarle a otras personalidades que quedaban fuera de lo establecido por el gobierno de Madrid. Es por ello que no podemos afirmar que únicamente la función de estas cartas era el interés personal de don Antonio y de su familia. En muchos de los canales epistolares primaba sobre todo el servicio regio y el buen desempeño de su embajada en Génova. Villagarcía sabía de la importancia que tenía para su labor mantener una relación epistolar con alguno de los pocos cargos que habían quedado excluidos de la correspondencia *de oficio*, ya fuese por las noticias que podían proporcionarle, por las necesidades diplomáticas o por las exigencias para el gobierno de ciertos territorios. Pero lo cierto es que Villagarcía de *motu proprio* trazó lo que podríamos considerar una segunda línea de correspondencia *de oficio*, pues estableció vínculos epistolares con ciertos cargos con los que habría quedado exento de ello.

2.1.1. *Gobernador del Finale:*

Uno de los principales corresponsales del segundo marqués de Villagarcía que fue postergado de los canales *de oficio* era el gobernador del marquesado del Finale, don Cristóbal García de Aponte. En las mismas instrucciones a la embajada de don Antonio se le hacía hincapié en la importancia que debía tener este territorio durante su estancia en Génova, tanto por las reclamaciones que podría realizar el gobierno ligur como por la buena relación que debían mantener ambos territorios. Sin embargo, dentro de las redes *de oficio* de Villagarcía no se incluyó a este gobernador, quedando por tanto la comunicación epistolar a la propia voluntad del nuevo embajador. Don Antonio se

implicó en mantener un intercambio regular de correspondencia con el gobernador, aunque casi no conservamos cartas anteriores a agosto de 1674. Este factor resulta paradójico pues a partir de este momento se conserva una regular y fecunda correspondencia entre ambos servidores regios. El problema parece residir en la falta de clasificación de las cartas con el anterior gobernador, pues don Cristóbal no llegó al cargo hasta junio de 1674. Este elemento no puede dejar de extrañarnos, pues la posterior relación con don Cristóbal es muy regular y estrecha.

Don Cristóbal García de Aponte se convirtió en uno de los más seguros y regulares corresponsales de Villagarcía, en una fuente esencial de noticias para la embajada de Génova. Dentro de la correspondencia *de oficio* hemos visto como el marqués de Villagarcía hacía referencia a los informadores a sueldo que mantenía en los puertos de la Provenza para conseguir novedades sobre las armadas francesas, una información que luego remitía a sus corresponsales. Pero las cartas con don Cristóbal desvelan al gobernador del Finale como otra de las principales fuentes de información de Villagarcía sobre los movimientos de navíos de Luis XIV en el Mediterráneo occidental. Don Cristóbal escribirá muy frecuentemente a Génova sobre los movimientos navales de Francia y sobre los preparativos en Tolón y Marsella, para lo que también usaba informadores a sueldo⁵². Tanto es así que las noticias sobre las armadas francesas serán un elemento que permanecerá constante en las cartas entre ambos servidores regios, junto a los preparativos para los envíos de soldados y provisiones a Sicilia. Estos dos temas son los que sin duda centraran las cartas entre el embajador en Génova y el gobernador del Finale⁵³.

Dentro de las mismas instrucciones que se dieron a don Antonio al comienzo de su embajada en Génova se hacía mención explícita al marquesado del Finale. La importancia que va a tener este puerto durante los años de Villagarcía en Génova va a quedar muy patente con los sucesivos envíos de pertrechos y soldados en ayuda del virrey de Sicilia. Pero para el gobierno de Génova el principal problema son las acciones que realizaban los corsarios con base en el Finale, algo por lo que van a elevar sucesivas

⁵² Incluso le llegó a escribir sobre los rumores que circulaban sobre esos preparativos de armadas de Francia. AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 2 de septiembre de 1674, Finale.

⁵³ Ambas materias aparecen ya en las primeras cartas que conservamos de ambos corresponsales. AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 13 de agosto de 1674, Finale. AHN, Est., L. 142, *Carta del marqués de Villagarcía para el gobernador del Finale*, 17 de agosto de 1674, Génova. AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 19 de agosto de 1674, Finale.

quejas a don Antonio⁵⁴. En las instrucciones de Villagarcía, por otro lado, también se le pedía que estuviese siempre dispuesto a facilitar la buena relación judicial entre Génova y los estados de Milán y el Finale, algo que don Antonio no dudó en cumplir, interviniendo tanto para el envío de presos al Finale como para que se remitiesen a la justicia genovesa los que se encontraban en el marquesado⁵⁵.

La correspondencia entre ambos servidores regios también se hizo eco de noticias más puntuales que recorrían Europa. Es por ello que encontramos informaron de la peste que afectaba a Malta⁵⁶, de un reclutamiento que estaban realizando oficiales franceses en las cercanías de Génova⁵⁷, de la elección como sumo pontífice del cardenal Odescalchi⁵⁸ o de la llegada al gobierno de la Monarquía Hispánica de don Juan José de Austria⁵⁹. Son en general las noticias que observamos en otros canales epistolares de Villagarcía, pero en este caso omitiéndose muchas de las novedades de la guerra con Francia en el norte de Europa. Sin duda y de manera obvia la relación epistolar entre el embajador en Génova y el gobernador del marquesado del Finale se centró casi exclusivamente en las noticias del Mediterráneo occidental y las armadas francesas. El propio marquesado dependía de esa información para contrarrestar un posible ataque naval francés.

En definitiva, la relación epistolar entre don Antonio y don Cristóbal no difirió demasiado de los canales epistolares *de oficio* de Villagarcía. Las cartas exponen una relación cordial entre ambos, centrándose en el intercambio regular de noticias, pero sin olvidar los tratamientos preceptivos y las habituales felicitaciones por las diferentes promociones de Villagarcía y su familia⁶⁰. Una relación cordial en la que no abundan las

⁵⁴ AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 2 de septiembre de 1674, Finale. AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 1 de noviembre de 1674, Finale. AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 2 de mayo de 1675, Finale. AHN, Est., L. 142, *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte*, septiembre de 1675, Génova. AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 19 de noviembre de 1675, Finale.

⁵⁵ AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 15 de diciembre de 1674, Finale. AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 27 de mayo de 1675, Finale.

⁵⁶ AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 5 de marzo de 1676, Finale. Una peste que más tarde se expandió por el sur de la península Ibérica, afectando gravemente a gran parte del territorio andaluz. CALVO POYATO, *op. cit.* (nota 20), p. 108.

⁵⁷ AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 12 de marzo de 1676, Finale.

⁵⁸ AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 1 de octubre de 1676, Finale.

⁵⁹ AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 28 de enero de 1677, Fin

⁶⁰ AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 7 de febrero de 1675, Finale. AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 9 de agosto de 1675, Finale. “Señor mío, no dudo de lo que devo a V. M. havra celebrado como me dize el arrivo de mis parientes y a todos nos tiene V. M con un mesmo afecto para servirle”. AHN,

líneas hológrafas ni las postdatas, pero donde no dudan en escribir cartas incluso cuando no tienen noticias que comunicarse⁶¹. Una relación, en pocas palabras, basada en el servicio regio y muy similar a la correspondencia *de oficio*.

2.1.2. *Virrey de Cerdeña*:

Los canales epistolares *de oficio* para la embajada del marqués de Villagarcía habían postergado a uno de los territorios que la Monarquía Hispánica poseía en el Mediterráneo occidental, la isla de Cerdeña. Don Antonio parece que no dudo en establecer un vínculo epistolar con uno de los territorios que Carlos II poseía dentro del principal ámbito de influencia que iba a tener durante su embajada en Génova. En septiembre de 1672 desempeñaba el cargo de virrey de Cerdeña don Francisco de Tuttavilla, duque de San Germán. Don Francisco, un italiano al servicio de la Monarquía Hispánica, ya había ocupado el virreinato de Navarra y más tarde sería enviado a Cataluña y entraría a formar parte de los consejos de Guerra, de Italia y de Estado⁶².

La relación epistolar entre ambos aristócratas no fue demasiado larga ni demasiado abundante. En 1673 el duque recibió la orden de trasladarse a Cataluña como nuevo virrey⁶³, un factor que no interrumpió los intercambios epistolares, aunque continuaron siendo poco frecuentes. No obstante, las cartas que conservamos son siempre cordiales y suelen contener las noticias que por esos mismos meses vemos en otros canales epistolares de Villagarcía. Durante el periodo epistolar, que abarcaría desde octubre de 1672 hasta diciembre de 1674 hemos localizado únicamente quince cartas, tanto de la época de Cerdeña, la mayoría, como del periodo catalán, del que solo nos constarían cinco cartas. La correspondencia entre ambos se asemeja plenamente a los canales *de oficio*, a dos servidores regios que buscan por medio del intercambio de cartas mejorar su labor en beneficio de la Monarquía Hispánica. Solamente conservamos una carta con postdata y ni siquiera es hológrafa⁶⁴.

Est., L. 142, *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte*, 28 de septiembre de 1675, Génova. AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 12 de septiembre de 1675, Finale. AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 19 de marzo de 1676, Finale.

⁶¹ “No se me ofrezca novedad que partizipar a V. S. degna de su notizia”. AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 30 de mayo de 1675, Finale. “En esta corte no se ofrezca novedad digna de la participación de V. S.”. AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 22 de enero de 1676, Milán.

⁶² Crespí de Valladaura Cardenal, D. [Tesis doctoral inédita], *Nobleza y corte en la Regencia de Mariana de Austria (1665-1675)*, Universidad Autónoma de Madrid, 2013, pp. 310-311.

⁶³ AHN, Est., L. 143, *Carta del duque de San German para don Antonio de Mendoza*, 5 de marzo de 1673, Caller.

⁶⁴ AHN, Est., L. 143, *Carta del duque de San German para el marqués de Villagarcía*, 18 de septiembre de 1673, Barcelona.

Sin duda más abundante fue la correspondencia con su sucesor, el marqués de los Vélez, que ya hemos visto dentro de las relaciones *de oficio* con el virreinato napolitano. Don Fernando llegó en septiembre de 1673, tras la marcha del duque de San Germán, y desempeñó el cargo hasta que en 1675 fue elegido para suceder al marqués de Astorga en Nápoles⁶⁵. Durante estos meses la relación va adquiriendo una mayor frecuencia que la que Villagarcía desarrolló con su antecesor. Las cartas se ocupan de las principales novedades europeas, pero están centradas obviamente en los preparativos y movimientos de las armadas francesas en el Mediterráneo. Otro factor que vemos entre ambos es el uso de la cifra para informarse sobre estos vitales avisos para el virrey de Cerdeña, algo que San Germán no había realizado⁶⁶. La relación epistolar se irá consolidando y si bien no tiene la entidad y la regularidad que vemos dentro de los canales *de oficio* de Villagarcía, la abundancia de noticias es reseñable. Don Antonio incluso le remitirá una copia del manifiesto con las razones de Luis XIV para declarar la guerra a la monarquía de Carlos II⁶⁷. El cambio de gobierno en Cerdeña no solo favoreció el intercambio de noticias, sino también la relación personal entre ambos, haciéndose visible en el uso de formulas más cercanas y en el reiterado empleo de postdatas, la mayoría hológrafas.

Un factor externo, la rebelión de la ciudad siciliana de Mesina, fue el elemento que otorgó mayor relevancia a este canal epistolar, obligando a ambos corresponsales a escribirse las últimas novedades que conocían sobre la situación del conflicto y la participación en el mismo de Francia. No por ello y a pesar de la importancia que tenían para ambos estas noticias, y especialmente para la defensa de la propia Cerdeña de un posible ataque francés, la frecuencia de intercambios se vio claramente alterada. El propio Villagarcía se disculpará en varias ocasiones por el espacio de tiempo entre las cartas, achacándolo al escaso número de navíos que iban a Cerdeña⁶⁸.

El marqués de los Vélez también en sus cartas le pedirá algún favor a Villagarcía. El más relevante de ellos será la protección de los escultores genoveses a los que ha encargado el nuevo sepulcro para el rey aragonés don Martín II. Don Fernando consideró

⁶⁵ AHN, Est., L. 143, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 7 de agosto de 1673, Caller.

⁶⁶ AHN, Est., L. 143, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 10 de octubre de 1673, Caller.

⁶⁷ AHN, Est., L. 143, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 4 de noviembre de 1673, Génova.

⁶⁸ “La poca frecuencia de las embarcaciones deste puerto en los de esse Reyno impide el hazer más a menudo recuerdos a V. E. de mi obediencia y afecto a su servicio como lo hago aora con la ocasión que se ofrece de la partencia de una saetia”. AHN, Est., L. 143, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 28 de abril de 1675, Génova.

las obras que se realizaban en el templo catedralicio como una oportunidad para mejorar el pobre sepulcro que guardaba los restos del rey aragonés. El marqués de los Vélez había dispuesto la creación de una urna de mármol con un coste no superior a los doce mil pesos y encargándose a los maestros escultores que pasasen a Génova para su realización, poniéndolos bajo la protección de Villagarcía⁶⁹. Poco más sabemos del encargo del fastuoso sepulcro por las cartas de ambos servidores regios, pues poco después don Fernando anunciaba su designación como virrey de Nápoles y se trasladaba rápidamente a esa ciudad⁷⁰.

Su sucesor en el cargo fue el conde de Santisteban, don Diego de Benavides y Bazán. Su llegada en marzo de 1676, algo más de un año antes del traslado efectivo de don Antonio a Venecia hizo que la correspondencia no sea demasiado abundante⁷¹. Pero un elemento le va a dar especial relevancia a las dieciséis cartas encontradas, la gran amistad que les unía. La correspondencia encontrada entre don Antonio y don Diego, como siempre cargada de noticias de la guerra con Francia y del frente siciliano, se va a ver enriquecida por las confidencias y las formulas y tratamientos propios de su amistad. Son cartas en general muy mal conservadas pero que muestran gran número de postdatas, hológrafas entre ellos y el intercambio de noticias tanto de Europa como de la corte madrileña. Dentro de esta relación epistolar tenemos una de las pocas cartas en las que Villagarcía relata los sucesos que habían sucedido en la corte madrileña entre finales de 1676 y comienzos de 1677, que según el mismo escribe “nos ocasionan harta suspensión y cuidado”⁷².

En definitiva, la correspondencia entre los diferentes virreyes de Cerdeña y el marqués de Villagarcía se acercó a las características de una relación *de oficio*, pero con las dificultades que la comunicación con la isla imponía para el mantenimiento de un intercambio frecuente de misivas. Este factor lastró el canal epistolar que unía Génova y Cagliari, incluso cuando ocupaba el virreinato un amigo cercano del propio Villagarcía. En suma, la relación con los virreyes de Cerdeña se basó principalmente en el intercambio regular de información, aunque el espacio entre las cartas tendió a ser bastante amplio.

⁶⁹ AHN, Est., L. 143, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 22 de junio de 1675, Caller.

⁷⁰ AHN, Est., L. 143, *Carta de don Melchor de Cisterne para el marqués de Villagarcía*, 27 de agosto de 1675, Caller.

⁷¹ AHN, Est., L. 143, *Carta del conde de Santisteban para el marqués de Villagarcía*, 3 de marzo de 1676, Caller.

⁷² AHN, Est., L. 143, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Santisteban*, 20 de febrero de 1677, Génova.

2.1.3. *Presidente Bartolomeo III Arese:*

Otro de los corresponsales que destacan en los primeros meses de la estancia de don Antonio en Génova es el presidente del Senado de Milán, el conde de Castellambrano, don Bartolomeo III Arese⁷³. El conde desempeñaba desde 1660 la presidencia del Senado del ducado de Milán, la más alta magistratura a la que podía aspirar un noble lombardo y que anteriormente había ocupado también su padre⁷⁴. Lamentablemente para el marqués de Villagarcía a mediados de 1674 el presidente Arese fallecía, recibiendo la noticia por el propio yerno del presidente⁷⁵. Villagarcía perdía un importante corresponsal, pues la relación epistolar con el sucesor del conde Arese, don Carlo Belloni, fue escasa y no tuvo ni la regularidad ni la confianza que mostró en sus cartas el conde con el marqués de Villagarcía.

Desde el inicio de su relación epistolar con la llegada de don Antonio a Génova don Bartolomeo se puso al servicio del nuevo embajador⁷⁶. Esta declaración de cordialidad propia del mundo aristocrático no se convirtió en algo vacío de significado, pues a partir de ese momento el conde regularmente enviará a don Antonio una carta con las noticias que ha conocido de Italia, de Madrid y del resto de Europa. Esto queda demostrado una semana después de la primera carta, pues el conde le escribe a los siete días para notificarle un rumor que según había sabido corría por Monferrato sobre el inminente ataque de las tropas saboyanas a la república de Génova⁷⁷. A partir de este momento, y con una regularidad semanal, don Bartolomeo y don Antonio se van a intercambiar cartas con las noticias que piensan que van a ser del interés del otro.

Durante estos casi dos años vamos a ver una relación regular, basada en la cordialidad y el afecto, sin llegar nunca a términos que podamos calificar de amistad. Usan habitualmente formulas relativas al protocolo aristocrático, suavizadas por otras frases más cercanas y por el progresivo aumento del uso de postdatas autógrafas. Si bien,

⁷³ SIGNOROTTO, G., *Milán español. Guerra, instituciones y gobernantes durante el reinado de Felipe IV*, Madrid, La Esfera de los Libros, 2006. SPIRITI, A., “La vita del Conte Bartolomeo Arese fra ekphraseis e strategie politiche”, *Annali di storia moderna e contemporanea*, n.º. 11, (2005), pp. 85-112. BARRIENTOS GRANDON, J., “Bartolomeo Arese”, en VV. AA., *Diccionario Biográfico Español*. [<http://dbe.rah.es/biografias/113185/bartolomeo-arese>]

⁷⁴ RAPONI, N. [Recurso online], “Arese, Bartolomeo”, en *Dizionario Biografico degli Italiani*, v. 4, 1962, [[http://www.treccani.it/enciclopedia/bartolomeo-arese_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/bartolomeo-arese_(Dizionario-Biografico))].

⁷⁵ BNE, mss/7939, *Carta de Renato Borromeo para el marqués de Villagarcía*, 26 de septiembre de 1674, Milán. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., *La república de las parentelas. El Estado de Milán en la monarquía de Carlos II*, Mantova, Gianluigi Arcari Editore, 2002, p. 63.

⁷⁶ AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza*, 2 de octubre de 1672, Milán.

⁷⁷ AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza*, 9 de octubre de 1672, Milán.

es una correspondencia que, aunque va ganando en cordialidad y confianza entre ambos, se basada principalmente en el intercambio regular de noticias. Es muy interesante ver como el conde Arese escribe a don Antonio las noticias que poseía gracias a los correos que recibía de Madrid, París, Lyon, Londres, Ámsterdam, Colonia o Viena. Se trataría seguramente de corresponsales propios del conde o incluso de gacetas de estas ciudades con las últimas novedades de la actualidad europea. En sus cartas, algunas de ellas de gran extensión, don Bartolomeo se hará eco en numerosas ocasiones tanto de las noticias que recibe por medio de estos correos como cuando un retraso en su llegada a Milán le hace no disponer de ellas⁷⁸.

Sin embargo, no solo asistimos a las principales novedades de europeas que ocurren en esos meses, como el conflicto de Saboya y Génova, la guerra con Francia, el fallecimiento de la Emperatriz o los artilleros genoveses que reclama Luis XIV. El conde también le escribe sobre la actualidad milanese e italiana, como el recibimiento a la duquesa de Osuna, al que no acudieron ni la condesa de Melgar, ni la de Fuensalida, ni la princesa de Avella, pero si la duquesa de Uceda⁷⁹; o el incidente que en unas fiestas en Milán involucró al marqués de Burgomaine y a su hijo⁸⁰; o la llegada del marqués de Povar en Milán, que no fue recibido por Osuna⁸¹; o los carteles que han aparecido en Venecia contra ese gobierno en algunos lugares públicos, a los que califica de algo “desvergüenzados” y en los que se incita a los venecianos a llamar al rey de Francia para liberarlos del gobierno, y sobre los que los inquisidores ya han comenzado sus averiguaciones sobre el asunto⁸².

En suma, esta importante relación epistolar, en la que desgraciadamente no conservamos cartas de Villagarcía, fue una relevante fuente de información para don

⁷⁸ AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza*, 23 de octubre de 1672, Milán. AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza*, 11 de diciembre de 1672, Milán. AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 23 de abril de 1673, Milán. AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 17 de septiembre de 1673, Milán. AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 5 de noviembre de 1673, Milán. AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 17 de diciembre de 1673, Milán.

⁷⁹ AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza*, 11 de diciembre de 1672, Milán.

⁸⁰ AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 11 de febrero de 1673, Milán.

⁸¹ “Con el señor Duque de Ossuna no se ha visto, y estos escrúpulos de tratamientos y ceremonias echan a perder la sociedad humana”. AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 18 de octubre de 1673, Milán.

⁸² AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 24 de mayo de 1673, Milán. AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 31 de mayo de 1673, Milán.

Antonio en los primeros compases de su embajada. El conde Arese desde la cordialidad y la sociabilidad aristocrática escribió regularmente a Villagarcía con todas las noticias que recibía gracias a los correos europeos, facilitando la labor del embajador gracias al conocimiento de la actualidad europea.

2.1.4. *Don Fernando de Aragón, duque de Montalto:*

“Estímote infinito las novedades que me avisas en el papel que venía adjunto, que para los que somos aficionados no solo basta el saberlas, sino es saberlas de quien con entera seguridad se les pueda dar crédito”⁸³.

Otra de las personalidades con las que don Antonio de Mendoza parece guardar una especial relación era don Fernando de Aragón y Moncada, VIII duque de Montalto. Don Fernando al comienzo de la embajada de don Antonio se encontraba en Bruselas como capitán general de la caballería de Flandes. Pero no es ese cargo el que propicia la relación epistolar, sino la amistad que parece que ambos se profesan lo que hace que ya tras la misma designación de don Antonio para Génova comiencen a intercambiar cartas con noticias sobre la situación europea⁸⁴. Don Fernando era hijo del VII duque de Montalto, que había sido mayordomo mayor de la reina doña Mariana, cargo que abandonó al ser nombrado cardenal en 1667. Don Fernando fue adquiriendo mayor relevancia a lo largo del reinado de Carlos II, terminando por convertirse en una de las principales figuras políticas de finales del siglo XVII. Todo ello gracias a su puesto en el Consejo de Estado, a las presidencias de Indias y de Aragón y a ser miembro de la Junta de Gobierno formada tras la muerte de Carlos II⁸⁵.

La relación entre el duque de Montalto y don Antonio de Mendoza parece haberse desarrollado con anterioridad a la designación de don Antonio para la embajada de Génova. Este factor contribuyó a la creación de un canal epistolar entre ambos amigos para el intercambio mutuo de noticias y opiniones. En las cartas del duque, pues se conservan mayoritariamente sus cartas y no las de Villagarcía, vemos como hay una estrecha relación entre ambos aristócratas. Don Fernando tutea a Villagarcía en sus cartas, añade formulas y tratamientos más cercanos y no duda en expresar pensamientos y

⁸³ AHN, Est., L. 141, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 18 de marzo de 1673, Bruselas.

⁸⁴ AHN, Est., L. 149, *Carta de don Fernando de Aragón para don Antonio de Mendoza*, 10 de febrero de 1672, Bruselas. AHN, Est., L. 149, *Carta del duque de Montalto para don Antonio de Mendoza*, 15 de junio de 1672, Bruselas. AHN, Est., L. 149, *Carta del duque de Montalto para don Antonio de Mendoza*, 29 de junio de 1672, Bruselas. AHN, Est., L. 149, *Carta del duque de Montalto para don Antonio de Mendoza*, 13 de julio de 1672, Bruselas. AHN, Est., L. 149, *Carta del duque de Montalto para don Antonio de Mendoza*, 27 de julio de 1672, Bruselas.

⁸⁵ CRESPI DE VALLDAURA CARDENAL, *op. cit.* (nota 62), pp. 400-401.

opiniones personales en la correspondencia. También, en la mayoría de las cartas firma únicamente como don Fernando de Aragón, sin utilizar el título que ya poseía. Montalto se dedicará a escribir a Villagarcía las novedades que conoce del norte de Europa, principalmente de la guerra con Francia, pero también encontramos noticias del Imperio y de Inglaterra⁸⁶. Por otro lado, como hemos visto en otros casos, tampoco duda en escribir a don Antonio a pesar de no disponer de nuevos avisos, únicamente para comentar las noticias que le proporcionaba Villagarcía y para mantener la regularidad, no dejando una carta de don Antonio sin respuesta⁸⁷.

Una de las aportaciones más relevantes que nos proporciona la correspondencia que mantuvieron Montalto y Villagarcía es una pequeña frase que escribió el duque. En ella se quejaba de que con el correo ordinario de esa semana no le habían mandando desde la secretaría de la embajada de Génova la gaceta ordinaria⁸⁸. Esto nos podría indicar que Villagarcía solía acompañar en algunos casos sus cartas con algunas gacetillas que dieran mayor luz a las noticias que él escribía en sus cartas. Si bien, la forma en las que escribe esas palabras el duque más parece que se trataba de algo habitual que de un elemento circunstancial, un envío frecuente de gacetas y no una copia de alguna a la que hiciese referencia Villagarcía en su carta y que debería estar adjunta a la misma. En todo caso, se trata de algo que no habríamos visto en ningún otro canal de Villagarcía y menos si se tratase de un envío recurrente por parte de la secretaría de Génova.

La confianza que don Fernando tenía en la amistad con Villagarcía favorecía también que le escribiese pensamientos y opiniones junto a las noticias de la actualidad europea. Montalto no parecía comprender como a mediados de 1673 la Monarquía Hispánica no declaraba la guerra a Luis XIV, pues “a nosotros nos trata con el mismo desprecio y todo lo toleramos, sin tratar de defendernos, de cuya resolución no solo perdemos el crédito, sino es damos lugar a la poca estima de nuestros aliados”⁸⁹. Si bien,

⁸⁶ Le llega a remitir incluso una pequeña relación manuscrita sobre la toma de la ciudad de Valenciennes por el ejército de Luis XIV. AHN, Est., L. 143, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 24 de abril de 1677, Bruselas.

⁸⁷ “A las novedades que me participas puedo satisfacer pocas, por hallarse las del norte casi en el mismo estado que la semana pasada”. AHN, Est., L. 141, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 26 de agosto de 1673, Bruselas. “Y yo sin motivo para corresponder a la copiosidad de novedades con que me lisonjeas”. AHN, Est., L. 141, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 11 de mayo de 1675, Bruselas. AHN, Est., L. 143, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 31 de octubre de 1676, Bruselas.

⁸⁸ “En tu secretaría se olvidaron este correo de mandarme la gacetilla ordinaria, descuido [ilegible] en la concurrencia de tantos despachos como preciso tenga un señor embajador”. AHN, Est., L. 141, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 25 de noviembre de 1673, Bruselas.

⁸⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 17 de junio de 1673, Bruselas.

comprendía que los estados italianos se encontrasen temerosos de tomar acciones contra Francia, pues le escribía que “no es dudable que la postura en que se hallan las formidables fuerças de França pueden tener rezelosos no solo a los príncipes de Italia, sino es a todo la Europa”⁹⁰. Pero el éxito francés no solo lo achacaba a la fuerza de sus ejércitos, sino también a “nuestra desgraçia y floxedad”⁹¹, pues “si quando recibiste mi carta de 27 de mayo te encojiste de hombros para responderme, quando veas esta con fecha de 7 de julio y que nos hallamos casi en el mismo estado que entonces temó se te salga la ropilla si se usan ropillas en Génoba, ni aún esperanzas amigo de que esto se mejore”⁹². Montalto, desde su puesto privilegiado en el ejército de Flandes podía formarse una opinión de primera mano de la guerra con Francia, una opinión que no dudaba en compartir con Villagarcía en sus cartas.

No obstante, no encontramos únicamente noticias sobre la guerra con Francia. La amistad que ambos corresponsales mantenían favoreció también los intercambios de las novedades de la corte madrileña. En sus cartas se hace eco del enfrentamiento del Almirante de Castilla y el conde de Melgar con su yerno el duque de Osuna, aunque a pesar de ello el duque pudo conseguir un puesto en el Consejo de Estado⁹³; sobre su enfrentamiento también con el conde de Peñaranda⁹⁴; de su nombramiento como gentilhomme de la cámara de Carlos II, remitiéndole además una lista con todos los cargos nuevos de la Casa del Rey⁹⁵. La claridad de la tinta nos imposibilita conocer más noticias, pero según da a entender el propio duque en una de sus misivas habría sido él

⁹⁰ AHN, Est., L. 141, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 8 de julio de 1673, Bruselas.

⁹¹ AHN, Est., L. 141, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, agosto de 1673, Bruselas.

⁹² AHN, Est., L. 141, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 7 de julio de 1674, Bruselas.

⁹³ AHN, Est., L. 141, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 19 de agosto de 1673, Bruselas.

⁹⁴ “En fin, señor mío, todo esta pendiente y yo desterrado como te he avisado, no lo este yo de tu gracia, con que no habrá cosa que me altere”. AHN, Est., L. 141, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 24 de noviembre de 1674, Bruselas. “Tu dizes muy bien en que en Madrid se han contentado con hazer lo peor, pues aunque no apruebo fuera de destierro el gobierno del señor conde de Monterrey, tengo por peor el que se haya publicado voz de que le daban sucesor para haverle de dejar”. AHN, Est., L. 141, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 5 de enero de 1675, Bruselas.

⁹⁵ Como gentileshombres de la cámara del rey enumera a los siguientes nobles: a los que lo fueron del rey Felipe IV, al propio duque de Montalto, al conde de Saldaña, al conde de Oropesa, al duque de Arcos, al duque de Sessa, al duque de Villahermosa, al marqués de Aguilar, al conde de Melgar, al conde de Puna. También hace mención a la lista de mayordomos: junto a los de Felipe IV, al conde de Baños, al marqués de Mancera, al marqués de Villamanrique, al Condestable y al marqués de Castelo Novo. AHN, Est., L. 141, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 12 de enero de 1675, Bruselas.

quien habría recomendado al marqués de Villagarcía para formar parte de la Casa del Rey⁹⁶.

En definitiva, la correspondencia que unía a don Fernando de Aragón y a don Antonio de Mendoza se basó principalmente en la amistad y en la prolongación de la relación que habrían mantenido cuando se encontrasen juntos en la corte madrileña. Las cartas en este caso se convirtieron en un medio para mantener la amistad en la separación que les imponían sus cargos. Si bien, los puestos al servicio regio que ambos desempeñaban favorecieron también el intercambio regular de noticias, no solo como una forma de mejorar sus labores en beneficio de la Monarquía Hispánica, sino como un obsequio para el corresponsal, una forma de agasajar al amigo en la distancia.

2.1.5. *Don Fernando de Valdés:*

Casi sin género de duda uno de sus más seguros corresponsales fuera de las redes *de oficio* fue don Fernando de Valdés. Desde su posición preeminente en el ejército de Milán, del que parece ser veedor y contador, mantendrá siempre informado a Villagarcía de todo lo que sucedía en el gobierno del ducado, pero a su vez también le proporcionaba noticias de toda Europa, así como información personal. Ambos corresponsales parecen tener una buena relación, visible en las confidencias que se realizan, en el tratamiento de amigo que ambos se otorgan y en la utilización de don Fernando de su propia mano para escribir íntegramente la inmensa mayoría de las cartas a don Antonio⁹⁷, incluso disculpándose cuando no lo hace⁹⁸. Las cartas de don Fernando son en su mayoría cartas autógrafas, con líneas torcidas, sin ningún tipo de búsqueda de belleza, con abundantes casos de tuteos y donde prima principalmente el contenido y no la forma.

Don Fernando le escribirá noticias que llegan a su conocimiento sobre los asuntos europeos y le pedirá también favores relacionados con el gobierno y el ejército de Milán. Estas peticiones están principalmente centradas en el envío de cartas y cajones desde Génova⁹⁹. A mediados de agosto de 1674, por ejemplo, se encuentra en el Finale para

⁹⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 9 de febrero de 1675, Bruselas.

⁹⁷ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 6 de enero de 1673, Milán.

⁹⁸ “Amigo y señor mío, perdone V. S. la mano agena que no me permite escribir estos renglones de la mía una calenturilla de dos días”. BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 19 de diciembre de 1674, Milán. En otra ocasión se disculpa por no usar su mano para escribirle en lo atareado que lo ha tenido el príncipe de Ligne. BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 2 de septiembre de 1675, Milán.

⁹⁹ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 2 de marzo de 1673, Pavía. BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 6 de

impedir que los soldados que van a Sicilia se fuguen, a la vez que les procura proveer de granadas, trabucos y todo lo necesario para el viaje¹⁰⁰. Por otro lado, según la correspondencia de don Fernando parece que Villagarcía se preocupó de mantenerle informado de las noticias europeas, algo que don Fernando le agradecerá¹⁰¹.

La relación cercana entre los dos servidores de Carlos II hace que no solo se intercambien noticias. Don Fernando también participa de la sociabilidad aristocrática, participando en sus cartas con don Antonio todo tipo de información de carácter más personal. De ese modo encontramos su felicitación por el nombramiento de Villagarcía como gentilhomme de la cámara del rey sin ejercicio¹⁰² y por la concesión de la embajada de Venecia¹⁰³, el aviso del nombramiento del conde de Melgar como sargento mayor de la caballería del ejército de Milán¹⁰⁴, su alegría por la llegada de la familia de Villagarcía a Génova¹⁰⁵, la posibilidad de ir a Génova con los oficiales del ejército de Milán para una comedia que preparaba Villagarcía para recibir a Melgar¹⁰⁶, o incluso le consuela al ver que la embajada de Venecia ha recaído en Valenzuela¹⁰⁷.

Don Fernando de Valdés no solo es puntual en la correspondencia con Villagarcía, manteniendo una relativa regularidad en los envíos de cartas, sino que también le informaba sobre un amplio espectro de noticias. De ese modo podemos ver el nombramiento del marqués de los Balbases para el congreso de Nimega¹⁰⁸, el paso del

junio de 1673, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 9 de enero de 1675, Milán.

¹⁰⁰ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 19 de agosto de 1674, Finale.

¹⁰¹ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 23 de agosto de 1674, Finale.

¹⁰² BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 6 de febrero de 1675, Milán.

¹⁰³ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 5 de febrero de 1676, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1676, Milán.

¹⁰⁴ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 24 de julio de 1675, Milán.

¹⁰⁵ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 15 de septiembre de 1675, Milán.

¹⁰⁶ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 23 de octubre de 1675, Milán. Parece que la comedia nunca llegó a realizarse, pero si la visita de don Fernando y el conde de Melgar, que se produjo por el encargo que se le hizo a Melgar de entregarle la llave dorada de gentilhomme a Villagarcía. BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 8 de diciembre de 1675, Milán.

¹⁰⁷ “Nunca puede estar tan zerca de bacar la embajada de Venezia a mi corto sentir como abiendo rrecaydo en don Fernando y aseguro a V. S. que como nos dolió a todos esta probisión emos echo diferentes anatomías y no hemos quedado desconsolados dellas”. BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 8 de diciembre de 1675, Milán.

¹⁰⁸ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, febrero de 1676, Milán.

duque de Bournonville a Cataluña como maestre de campo general¹⁰⁹ o la llegada a Turín del duque de Giovinazzo¹¹⁰. Incluso se hace eco de los rumores que ya hemos visto que corrían por Milán sobre la posible marcha de Villagarcía a Madrid¹¹¹. El único momento en que vemos que las cartas de don Fernando se espacian en el tiempo es cuando se trasladó por unos meses a Nápoles por un asunto personal que no parece especificar¹¹².

En resumen, el vínculo epistolar que don Antonio y don Fernando mantuvieron durante esos cinco años favoreció la adquisición de información de Villagarcía, pero estaba principalmente centrado en la amistad y la afinidad anterior a la llegada de don Antonio a Génova. La gran regularidad y el escaso espacio de tiempo entre algunas cartas, junto al uso de formulas muy cercanas, incluso tutearlo en muchos casos, y el uso de la propia mano de don Fernando a la hora de escribir íntegramente todas sus cartas nos exponen ya el carácter cercano del vínculo. Algo que se vio favorecido por la escasa distancia entre Génova y Milán. Todo esto otorgó especial relevancia a estas cartas, que si bien no nos exponen a uno de los principales informadores de Villagarcía, sin duda nos muestran a uno de sus más afines corresponsales.

2.1.6. *Don Pedro Ronquillo y sus embajadas extraordinarias:*

Don Pedro Ronquillo no fue un embajador más dentro de la Monarquía Hispánica¹¹³. A lo largo de su vida desarrolló una amplia carrera diplomática que le convirtió en uno de los embajadores más reconocidos de finales del siglo XVII. Los lazos familiares que le unían con el marqués de Villagarcía facilitaron una relación epistolar frecuente, que no solo existió durante su estancia en Londres, como ya hemos visto dentro de los corresponsales *de oficio*, sino que fue tanto anterior como posterior a los años de Ronquillo en Inglaterra. Don Pedro ocupó durante los cinco años de estancia de Villagarcía en Génova otros puestos diplomáticos al servicio del rey católico y siempre mantuvo un canal epistolar abierto con don Antonio gracias a sus vínculos familiares y de amistad.

¹⁰⁹ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 13 de mayo de 1676, Milán.

¹¹⁰ *Ibidem*.

¹¹¹ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 23 de agosto de 1676, Milán. Si bien parece alegrarse cuando se desmiente el rumor, llegándole a escribir que “bien está san Pedro en Roma”. BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 30 de agosto de 1676, Milán.

¹¹² BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 3 de enero de 1677, Milán.

¹¹³ SALADO SANTOS, J. M., *Al servicio del Rey. La familia Ronquillo Briceño (1550-1699)*, Córdoba, Universidad de Córdoba, 2009.

En agosto de 1673 don Pedro Ronquillo llegaba a Viena como embajador extraordinario de la Monarquía Hispánica. Su función era relativamente sencilla, dar el pésame a Leopoldo I por la muerte de la emperatriz Margarita y, a la vez, felicitarle poco después por el que iba a ser su segundo matrimonio. No obstante, lo que de verdad se pretendía con su envío a Viena era presionar a la corte imperial para terminar los acuerdos que ya había comenzado el embajador ordinario, el marqués de los Balbases. Su nuevo oficio al servicio de la Monarquía Católica le sirvió como pretexto a don Pedro para comenzar su relación epistolar con don Antonio. Si bien, en los meses anteriores intercambia ya unas pocas cartas con don Antonio, pues el futuro marqués de Villagarcía le escribió desde Madrid para anunciarle su designación para la embajada genovesa¹¹⁴.

Pero como decíamos, Ronquillo no parece que no volvió a escribirle hasta su entrada en Viena, donde le describe la hospitalidad del marqués de los Balbases¹¹⁵. A partir de este momento, ambos embajadores comenzaron a intercambiar regularmente correspondencia, con el mismo intervalo temporal que hemos visto en la mayoría de los canales epistolares *de oficio*, escribiéndose cada semana y utilizando las postas ordinarias. Son cartas donde prima el intercambio regular de noticias y en la mayoría de los casos se recurre a la cifra para ocultarlas a posibles ojos indiscretos.

Villagarcía comunicará a Ronquillo todas las noticias que hemos visto en los canales *de oficio*, utilizando frecuentemente los mismos capítulos generales con las principales noticias del Mediterráneo y de la guerra en los Países Bajos. Este factor nos proporciona ya una idea del carácter que tenía este canal epistolar para Villagarcía, pues son muy pocos los corresponsales particulares a los que don Antonio les escribe sus capítulos generales. Por otro lado, Ronquillo durante su estancia en el Sacro Imperio se dedicó a escribir regularmente las noticias de sus movimientos con la corte imperial y las noticias que conseguía del norte de Europa. A pesar de los problemas que encuentra algunas veces su correspondencia¹¹⁶, don Pedro hizo todo lo posible por mantener

¹¹⁴ AHN, Est., L. 149, *Carta de don Pedro Ronquillo para don Antonio de Mendoza*, 20 de abril de 1672, Bruselas. AHN, Est., L. 149, *Carta de don Pedro Ronquillo para don Antonio de Mendoza*, 1 de junio de 1672, Bruselas.

¹¹⁵ Si bien, poco después tuvo que salir hacia Cheb, que él llama Egra, acompañado por el propio marqués de los Balbases pues es donde se encontraba el Emperador. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 5 de agosto de 1673, Viena.

¹¹⁶ “Puedo asegurar a V. S. que los correos an andado tan desconçertados que hasta en los de España no se apodido ajustar punto fíxo, pero de aquí adelante no yncurriré en esta falta porque tomare el día que salen de Viena y no me fiare de los que se despacharen del camino”. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 29 de septiembre de 1673, Viena.

informado a Villagarcía de las negociaciones que llevaban a cabo las Provincias Unidas y el marqués de los Balbases para introducir a Leopoldo I en la guerra con Francia¹¹⁷.

Los dos familiares volcarán en su correspondencia durante estos meses las noticias que ambos conocen de la actualidad europea, acompañadas en ciertos casos por comentarios fruto de la confianza que les otorgaba la amistad y el parentesco. De esta manera podemos encontrar en su correspondencia avisos sobre los combates marítimos que enfrentan a la armada franco-inglesa con la neerlandesa¹¹⁸, su inquietud por la lentitud con la que operan las armas imperiales¹¹⁹, la vuelta del Emperador a Viena para después continuar hacia Graz donde se celebrará su matrimonio¹²⁰, la publicación del bando imperial prohibiendo el apoyo de los príncipes a Francia y a sus aliados¹²¹, la posición de Génova en el conflicto¹²², los avances de Montecuccoli contra Turenne¹²³, las propuestas de alto el fuego de Suecia¹²⁴, la propia boda imperial en Graz¹²⁵, la posición del duque de Baviera en el conflicto¹²⁶, los movimientos del príncipe de Orange y del marqués de Assentar¹²⁷, la preparación de los cuarteles de invierno¹²⁸, la vuelta de Montecuccoli a

¹¹⁷ “Aquí están los correos tan poco pendientes de la corte que se despachan a Viena las cartas para que las hechen en la posta, con que escribimos quatro días antes por que lleguen para el domingo”. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 16 de agosto de 1673, Pelzel.

¹¹⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 17 de septiembre de 1673, Génova.

¹¹⁹ “Mucho prometen las armas imperiales y poco obran, pues parece que estando tan adelantado el tiempo devieran ya haver entrado en las operaciones de la campaña”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 29 de septiembre de 1673, Génova.

¹²⁰ El marqués de los Balbases partirá cuatro o cinco día después, viéndose obligado él a viajar con la corte, pues “el estado de las cosas no permite desampararla un punto ni que falte un ministro de España para los contrijentes que pueden ofrezcense”. *Ibidem*.

¹²¹ *Ibidem*.

¹²² “Confieso a V. S. que será mengua grande de los genoveses si aora desmayan y mayor desidia nra si hecho ya el rompimiento no nos declaramos en su ayuda, quando con las galeras de Genova y con un poco de gente para defender los passos de tierra pareçe que pueden estar defendidos y si se llega a haçer tratado no dudo que se sacaran más ventajas que las que hemos conseguido con holandesses”. *Ibidem*.

¹²³ “No puede ya V. S. deçir que obran poco las armas ymperiales y prometen mucho”. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 10 de octubre de 1673, Graz. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 29 de octubre de 1673, Graz. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 19 de noviembre de 1673, Viena.

¹²⁴ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 10 de octubre de 1673, Graz.

¹²⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 29 de octubre de 1673, Graz.

¹²⁶ “Espero beremos mudado el teatro de Alemania y del mundo. Dios quiera que en España asistan a donde es menester que es mucho, porque de otra forma ni podremos defendernos en nuestros dominios ni mantener estos confederados”. *Ibidem*.

¹²⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 31 de octubre de 1673, Graz. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 12 noviembre de 1673, Viena.

¹²⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 3 de diciembre de 1673, Viena

Viena¹²⁹, los falsos rumores sobre la petición de paz de Leopoldo I a Luis XIV¹³⁰, su desazón por las dudas sobre la vuelta de Montecuccoli al ejército¹³¹, la paz entre Inglaterra y las Provincias Unidas¹³² o la resolución del Emperador de ordenar el rescate de Borgoña al duque de Lorena¹³³. Como se puede apreciar, estas cartas que intercambian los dos embajadores no difieren mucho de las que encontramos más tarde durante su estancia en Londres o de las que intercambia Villagarcía con el marqués de los Balbases en esos mismos meses. Es una correspondencia que se centra en el intercambio regular de noticias y de opiniones personales gracias a la cercana relación que mantenían. El parentesco les ayudó a crear un canal de información entre ambos para el buen desempeño de sus embajadas.

La enfermedad del rey de Polonia¹³⁴, que don Pedro Ronquillo comunicó a Villagarcía, contribuyó a centrar el interés europeo sobre el reino polaco y sobre sus avances frente al ejército otomano¹³⁵. El posterior fallecimiento del monarca hizo necesaria la preparación diplomática de los estados europeos para la elección del nuevo monarca¹³⁶. Dentro de esta labor la corte madrileña decidió enviar a don Pedro a Polonia una vez que ha finalizado su labor en Viena. Ronquillo tenía el encargo de dar el pésame a la reina, debiendo permanecer en el reino polaco hasta que tuviese lugar la coronación¹³⁷. Si bien, una larga enfermedad postró a don Pedro en la cama y le impidió partir hasta principios de abril¹³⁸, aunque Ronquillo había confiado en salir un mes antes, al inicio de marzo. Su intención había sido viajar hacia Polonia veinte días antes del comienzo de la Dieta, que le habían informado que se había convocado para el 19 de

¹²⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 29 de diciembre de 1673, Viena.

¹³⁰ *Ibidem*.

¹³¹ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 28 de enero de 1674, Viena.

¹³² AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1674, Viena.

¹³³ *Ibidem*.

¹³⁴ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 19 de noviembre de 1673, Viena.

¹³⁵ *Ibidem*. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 10 de diciembre de 1673, Viena.

¹³⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 31 de diciembre de 1673, Viena.

¹³⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 18 de febrero de 1674, Viena. El marqués de los Balbases también le informó de la nueva misión de don Pedro. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 25 de febrero de 1674, Viena.

¹³⁸ “Está con un pie en el estrivo para partirse a Polonia oy o mañana”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 1 de abril de 1674, Viena. La familia de Ronquillo ya se había encaminado unos días antes. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 1 de abril de 1674, Viena.

abril¹³⁹. No obstante, mientras duraba su convalecencia en Viena pudo asistir a los intentos del príncipe Carlos de Lorena, recién llegado a la corte imperial, para hacerse con el trono polaco¹⁴⁰, barajando la posibilidad de casarse con la reina viuda doña Leonor, hija del emperador Fernando III¹⁴¹.

Tras unas semanas de silencio, que podemos achacar a su viaje hacia Polonia, llegó Ronquillo a Varsovia, donde le siguió informando en cada carta de sus labores en la Dieta. “Aquí andamos tan de prissa que no ay tiempo para nada, pero todavía dire a V. S. que la Dieta, cuyo termino cumplió el viernes pasado se a prolongado por toda esta semana, y no se si la alargaran más porque aún no an llegado los embajadores de Sueçia y Dinamarca”. Pero quién si había llegado era el obispo de Marsella, embajador de Luis XIV, “que ametido harto fuego en los tocados del mal francés” al proponer al duque de Neoburgo, pero descartando únicamente entre todos los demás candidatos al príncipe de Lorena¹⁴². Finalmente, casi un mes después, lo que ya nos muestra las dificultades de la elección, le escribió para anunciarle el nombramiento de Juan III Sobieski y lo descontentos que han quedado con ella los lituanos¹⁴³.

A pesar de la conclusión de la Dieta, Ronquillo permaneció todavía algún tiempo en Polonia para su desagrado, pues le escribe que “yo lo passo aquí tan poco contento como indeçisso en lo que debo obrar, observando no tomar empeño en las assistençias de esta Reyna, por quedar libre para acomodarme a lo que el tiempo subministra y contenerme en los límites de una demostraçión de cumplimiento, estimaçión y cariño de parte de la Reyna nuestra señora”¹⁴⁴. Durante el resto de su estancia en tierra polacas le siguió detallando a Villagarcía las novedades de Polonia, principalmente sobre el

¹³⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 25 de febrero de 1674, Viena. Aunque la convocatoria final según le informa Ronquillo se hizo para el día 20 de abril, como informó a la corte imperial un embajador de Varsovia. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1674, Viena.

¹⁴⁰ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 21 de enero de 1674, Viena.

¹⁴¹ Aunque habían recibido noticias de la grave enfermedad de la reina, lo que le ha atemorizado, pues “tenemos las orejas enseñadas a oír fatalidades y desgracias qualquier cossa asusta”. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1674, Viena.

¹⁴² AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 16 de mayo de 1674, Varsovia.

¹⁴³ “Primo y señor mio, aunque me hallo tan extraviado de camino y sin carta de V. S. muchos días ha, no escussa mi cariño buscar a V. S. con las mias, siendo bien neçessario este alivio para tolerar los malos ratos que se passan y el poco gusto con que me deue tener el subçesso de la elecçion”. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 14 de junio de 1674, Krosno.

¹⁴⁴ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 6 de julio de 1674, Krosno.

conflicto que mantenían con los turcos y sobre el avance de los tártaros en Rusia¹⁴⁵. Si bien, en algunos momentos la distancia impedía la regular recepción de la correspondencia¹⁴⁶ o su fiabilidad. Ronquillo expone a Villagarcía sus dudas sobre la veracidad y fiabilidad de algunas noticias, pues parece que le llegan de diferentes sitios con muy diferente información entre ellas¹⁴⁷. Entre estos avisos que más tarde se corroboran como falsos estaría la retirada del sultán Mehmed IV hacia Edirne, pero confirmándose después la marcha del Gran Visir Fazil Ahmed hacia Ucrania contra el ejército moscovita¹⁴⁸.

Al igual que la vez anterior, mientras se encuentra en Polonia le llega la orden de Madrid para pasar a Londres como embajador extraordinario, pues la licencia que se le había otorgado al marqués del Fresno había dejado vacante esa embajada. Pero para ello debe conseguir primero la licencia del nuevo monarca polaco, que se encontraba en el frente de guerra contra los otomanos¹⁴⁹. Don Pedro deberá viajar hacia Leópolis (Lemberg en alemán o Lwow en polaco), donde se encontraba Juan III para frenar el avance turco¹⁵⁰. Si bien, Ronquillo se tuvo que enfrentar a la dificultad de reunirse con el monarca polaco, pues el conflicto con los turcos le impedía detenerse mucho en ningún sitio. Es por ello que Ronquillo desistió de sus intentos y a finales de septiembre, ante la

¹⁴⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 6 de julio de 1674, Krosno.

¹⁴⁶ “Primo y señor mio, recibo su carta de V. S. de 17 de junio que lo descaminada que anda mi correspondencia con esta continuada peregrinación no extraño aya llegado a mis manos tan atrasada”. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 7 de agosto de 1674, Toruń.

¹⁴⁷ “Las nuevas que vienen de Varsovia no son todas creybles según la variedad con que de un correo a otro se entienden”. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 7 de agosto de 1674, Toruń. “Continuando en comunicar a V. S. lo que por acá se ofrece si bien en el mismo dictamen de lo poco seguras y ciertas que son las nuevas que nos llegan”. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 28 de agosto de 1674, Toruń. “De aque no puedo decir a V. S. nada, porque este reyno y esta gente es todo embuste y patarata, ahora escriben de Varsovia asegurando la imbasión del Persiano y que el gran Sultan ha muerto, lo cierto es que casi toda la Ucayna se ha perdido y que corre el mismo riesgo toda la Polonia”. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 23 de noviembre de 1674, Toruń.

¹⁴⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 28 de agosto de 1674, Toruń.

¹⁴⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 4 de septiembre de 1674, Toruń. Villagarcía al conocer la noticia le felicitará por medio de su siguiente carta. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 7 de octubre de 1674, Génova.

¹⁵⁰ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 11 de septiembre de 1674, Toruń. Villagarcía, conocedor de la valiosa información que le proporcionaba Ronquillo y especialmente ahora que se trasladaba a Inglaterra, se encargó de notificarle rápidamente que en la embajada de Londres encontraría la cifra para mantener correspondencia secreta con él. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 14 de noviembre de 1674, Génova.

necesidad de la Monarquía Hispánica de tener un embajador en Londres, se dispuso a emprender el viaje a Inglaterra¹⁵¹.

Con su traslado a Londres la correspondencia entre Ronquillo y Villagarcía entra a formar parte de las redes *de oficio* de don Antonio, pero como se ha podido apreciar, no varía demasiado su carácter. La confianza y amistad entre ambos embajadores hace que ya antes de la llegada de don Pedro a Londres se intercambiasen numerosas noticias y confidencias, algo que se mantendrá durante los meses que Ronquillo se encontró en la corte del monarca británico. Ni siquiera la cifra es exclusiva del periodo *de oficio* de la red epistolar que une a los dos familiares, pues antes de llegar a Londres ambos corresponsales se intercambiaban numerosas cartas cifradas. Asimismo, otro elemento a destacar también dentro de la correspondencia con Ronquillo es su propia clasificación, que nos detalla claramente la rigidez que imperaba dentro de las relaciones *de oficio*. En el momento en que don Pedro notifica su nombramiento efectivo para Nimega, debiendo abandonar la embajada de Londres, las cartas pasan a clasificarse y conservarse en el apartado que Ronquillo posee en otro volumen, abandonando el que propiamente guarda las cartas *de oficio* con la embajada de Londres, y ello a pesar de que Ronquillo todavía permanecerá algunos meses en Inglaterra, aunque ya no desempeñaba esa embajada.

A pesar del traslado de las cartas a otro volumen, la correspondencia no presentará ningún otro cambio. Durante los primeros meses de 1676 don Pedro continúa en Londres, si bien se hallaba preparando su viaje hacia Nimega¹⁵². Ronquillo siguió informando puntualmente a don Antonio de lo que ocurría con en las sesiones del parlamento inglés e intercambiando noticias sobre la situación en el resto de Europa y en el Mediterráneo. Asimismo, la confianza entre ambos embajadores siguió siendo predominante en los comentarios de las noticias. Un ejemplo de ello podría ser la descalificación que Villagarcía hace en una postdata de su propia mano del marqués de Astorga, al que califica de “embidioso”, mientras le notifica que el antiguo virrey de Nápoles partió el día anterior del puerto de Génova¹⁵³. Villagarcía había mostrado a muchos de sus

¹⁵¹ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 25 de septiembre de 1674, Toruñ.

¹⁵² La partida hacia Nimega de Ronquillo se retrasó ante la falta de las asistencias prometidas desde Madrid, pero gracias a ello Villagarcía pudo seguir contando con las numerosas noticias que llegaban a la corte del monarca británico. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 23 de febrero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 31 de enero de 1676, Londres. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 3 de mayo de 1676, Génova.

¹⁵³ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 19 de enero de 1676, Génova.

corresponsales el descontento que sentía por la labor de Astorga, pero nunca llegó a descalificarle de manera parecida en sus otras cartas, únicamente la confianza con Ronquillo hace que Villagarcía tenga la libertad para expresarse de esa manera.

No fue hasta junio de 1676 que don Pedro pudo comenzar su viaje hacia Nimega¹⁵⁴, avisando a Villagarcía de su llegada a Bruselas a mediados de julio¹⁵⁵. Durante su estancia en los Países Bajos don Pedro fue a visitar al duque de Villahermosa, que se encontraba con el ejército, a la vez que continuaba con las noticias que proporcionaba a Villagarcía de la guerra contra Francia¹⁵⁶. También viajó hasta Amberes para intentar conseguir alguna cantidad de dinero antes de su paso definitivo a Nimega¹⁵⁷, aunque no sabemos si tuvo éxito, si bien las muestras de desengaño y descontento que muestra en una carta posterior por la situación que vive parece indicar que no logró su objetivo¹⁵⁸.

Con la llegada de Ronquillo a Nimega sus cartas pasan a detallar a Villagarcía los pormenores de las negociaciones que se llevaban a cabo, recurriendo en la mayoría de los casos al uso de la cifra para ocultar no solo las noticias, sino también sus pensamientos y opiniones¹⁵⁹. En sus cartas, por ejemplo, don Pedro expone su especial preocupación por los deseos que mostraban los neerlandeses de concluir la paz¹⁶⁰. Asimismo, igual que hacía en el caso del parlamento de Inglaterra, adjuntará en sus cartas para Villagarcía copias de las propuestas que hacían los diferentes plenipotenciarios¹⁶¹, algo que Villagarcía le agradecía especialmente¹⁶². No obstante, Ronquillo continuó escribiéndole las noticias de Flandes que llegaban a su conocimiento, aunque alguna vez le pudo el

¹⁵⁴ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 14 de junio de 1676, Génova.

¹⁵⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 18 de julio de 1676, Bruselas.

¹⁵⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 25 de julio de 1676, Bruselas.

¹⁵⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 8 de agosto de 1676, Bruselas. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 24 de agosto de 1676, Amberes.

¹⁵⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 11 de septiembre de 1676, La Haya.

¹⁵⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 18 de diciembre de 1676, Nimega. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 1 de enero de 1677, Nimega.

¹⁶⁰ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 8 de enero de 1677, Nimega.

¹⁶¹ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 5 de marzo de 1677, Nimega.

¹⁶² AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 4 de abril de 1677, Génova.

desánimo, escribiéndole que “escuso hablaros en ellas, pues qualquier discurso no sirve más que de quebranto”¹⁶³.

Dentro de la habitual bien organizada correspondencia del marqués de Villagarcía, llama la atención que cuatro cartas del canal epistolar abierto con Ronquillo se encuentren clasificadas dentro de la correspondencia particular de Italia, siendo todas ellas del periodo de su estancia en Nimega. Se trata de dos cartas de Ronquillo y las consiguientes respuestas de Villagarcía. Las cartas, por otro lado, no tienen un contenido especial que nos permita averiguar el porqué de esta clasificación. En la primera de Ronquillo le agradece las noticias sobre la muerte de Castelo Rodrigo y le adjunta dos papeles con propuestas del congreso¹⁶⁴. A su vez, Villagarcía le avisa de su inmediato paso a Venecia¹⁶⁵. En la segunda carta de Ronquillo, en cambio, le escribe sobre el marqués de los Balbases, quien tras su llegada a Nimega pasará a ocuparse de la correspondencia, excusándose por ello de escribirle las noticias del congreso¹⁶⁶. El nuevo desempeño del marqués de los Balbases no hace que Ronquillo quiera dejar de recibir noticias de Villagarcía y de su sobrina, además “de corresponder a las que me comunicareys quando se ofreziere alguna cosa particular en las de Ytalia, que con anticipación se suelen saber en Venezia, donde ya le juzgo”¹⁶⁷. Como se puede apreciar, Ronquillo, a pesar de no encargarse de la correspondencia de su nuevo oficio diplomático, sigue queriendo mantener una relación epistolar con Villagarcía, pues le proporcionaba una relevante cantidad de noticias, especialmente ahora que se trasladaba al importante centro de noticias que era Venecia.

La correspondencia entre los dos embajadores, tanto dentro de la correspondencia *de oficio* como fuera, mantiene esencialmente los mismos rasgos, la confianza mutua y el intercambio regular de información y noticias. El caso de don Pedro es único dentro de la correspondencia de Villagarcía, pues a pesar de los diferentes oficios al servicio regio

¹⁶³ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 18 de abril de 1677, Génova.

¹⁶⁴ En concreto las propuestas francesas del 3 de marzo de 1677 y las respuestas de la Monarquía Hispánica a las que hizo Suecia. BNE, MSS/7939, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 21 de mayo de 1677, Nimega.

¹⁶⁵ BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 13 de junio de 1677, Génova.

¹⁶⁶ Aunque también le adjunta más disposiciones de las sesiones que se celebran en Nimega, en concreto la repuesta que los mediadores ingleses dieron a los aliados de parte de Suecia el 2 de junio de 1677 y de parte de Francia el 2 de junio de 1677. BNE, MSS/7939, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 11 de junio de 1677, Nimega. Algo que Villagarcía agradecerá, como es habitual. BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 4 de julio de 1677, Génova.

¹⁶⁷ BNE, MSS/7939, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 11 de junio de 1677, Nimega.

que desempeñó durante esos años siempre mantuvo una regular correspondencia con don Antonio. Muy posiblemente esto se debió a los lazos familiares que les unían y a una cercana amistad, que también se visibilizaba en las cartas gracias a las abundantes opiniones personales y a las habituales postdatas autógrafas. Todo ello convierte a Ronquillo en uno de los más relevantes y fiables canales de información de los que disponía Villagarcía durante sus casi cinco años de estancia en Génova.

2.1. Cardenales, príncipes y nobles situados en estados italianos:

Como ya hemos hecho mención, a su llegada a Génova don Antonio se preocupó de iniciar correspondencia con algunos de los principales actores políticos de la península italiana. Era una práctica habitual en los embajadores y especialmente en uno como don Antonio, que no había desempeñado puestos diplomáticos de relevancia anteriormente. A comienzos de octubre, gracias a esta labor, recibió cartas de algunos de los príncipes y estados italianos más relevantes, como el Gran Duque de Toscana, el duque de Parma, las duquesas de Módena y Mantua o la república de Lucca¹⁶⁸. Estas cartas le permitían presentarse como representante regio ante nuevo escenario para él, un *homo novus* dentro del mundo diplomático europeo de la época. No obstante, no fueron las únicas cartas que recibió en estos primeros compases de su embajada, otras personalidades que se encontraban en la península italiana le escribieron para felicitarle por su nuevo oficio y para ponerse a su servicio. Villagarcía recibió cartas en estos primeros meses del conde de Melgar, don Vicente Gonzaga, de los cardenales Portocarrero y Raggi, del marqués de Centellas, de don Sebastián de Valdés, de don Sebastián de Ucedo o don Carlos de Borja y Aragón¹⁶⁹. Como podemos apreciar, todos eran de origen hispano o con fuertes vínculos con la Corona Católica, como en el caso del cardenal genovés Raggi.

¹⁶⁸ BNE, MSS/7939, *Carta del Gran Duque de Toscana para don Antonio de Mendoza*, 11 de octubre de 1672, Florencia. BNE, MSS/7939, *Carta del duque de Parma para don Antonio de Mendoza*, 11 de octubre de 1672, Parma. BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Módena para don Antonio de Mendoza*, 13 de octubre de 1672, Módena. BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Mantua para don Antonio de Mendoza*, 14 de octubre de 1672, Mantua. BNE, MSS/7939, *Carta de la República de Lucca para don Antonio de Mendoza*, 16 de octubre de 1672, Lucca.

¹⁶⁹ AHN, Est., L. 149, *Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza*, 18 de febrero de 1672, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta de don Vicente Gonzaga para don Antonio de Mendoza*, 17 de octubre de 1672, Guastalla. BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para don Antonio de Mendoza*, 22 de octubre de 1672, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Raggi para don Antonio de Mendoza*, 1 de noviembre de 1672, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Centellas para don Antonio de Mendoza*, 8 de noviembre de 1672, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para don Antonio de Mendoza*, 14 de diciembre de 1672, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta de don Sebastián de Ucedo para don Antonio de Mendoza*, 26 de diciembre de 1672, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta de don Carlos de Borja y Aragón para don Antonio de Mendoza*, 7 de enero de 1673, Milán.

La correspondencia que instauró con estas personalidades y con otros actores políticos o aristocráticos difiere de los canales *de oficio* en algunas de sus características principales. En primer lugar, no va a tener la misma regularidad que vemos en las cartas *de oficio*, salvo pequeñas excepciones. La mayor parte de las cartas que encontramos dentro de la correspondencia particular exponen contactos más esporádicos, pero no por ello menos importantes o con una carga menor de información. Por otro lado, la principal función de estas cartas ya no es el intercambio recíproco de información, aunque en muchos casos siga existiendo, sino la continuidad de las relaciones de sociabilidad dentro de la sociabilidad aristocrática. De este modo podemos observar como los motivos que llevan a estas figuras a ponerse en contacto con Villagarcía a través de la correspondencia son variados, desde lazos familiares o de amistad, como el duque de Uceda, el conde de Melgar o la duquesa de Sermoneta; antiguas obligaciones que unían al emisor con la familia de Villagarcía, como don Vicente Gonzaga o el cardenal Portocarrero; o simplemente la sociabilidad y cortesía aristocrática, donde entrarían muchos de los corresponsales que veremos en las siguientes páginas.

Otra de las características que podemos destacar como definitorias de este tipo de correspondencia, pero que, en este caso coincidente con los canales *de oficio*, es el origen de los propios corresponsales. Dentro de esta correspondencia particular encontramos mayoritariamente a figuras de origen ibérico, aunque no exclusivamente. Esto se debe esencialmente a que Villagarcía mantuvo contactos epistolares con la mayoría de los servidores regios en Italia, aunque no se encontrasen dentro de las relaciones impuestas desde Madrid. También podemos destacar los lugares desde donde se escribe a Villagarcía. Si bien encontramos cartas desde muy diversas partes de la península italiana, destacan claramente las cartas enviadas desde Roma y el ducado de Milán, sorprendiendo, a su vez, las escasas cartas que recibe desde Nápoles.

Dentro de la sociabilidad aristocrática, la función esencial que desempeñan estas cartas es la de permitir los contactos entre la clase dirigente de la Monarquía Hispánica, informándose de los movimientos que realizan y de los nuevos oficios para los que son nombrados. Durante los cinco años que Villagarcía se encuentra en Génova vemos como le escriben diversas personalidades para notificarle sus nombramientos, como por ejemplo don Diego de Castrillo como obispado de Cádiz¹⁷⁰, don Cristóbal de Aponte

¹⁷⁰ Incluyendo una postdata autógrafa para recalcarlo. BNE, MSS/7939, *Carta de don Diego de Castrillo para el marqués de Villagarcía*, 31 de marzo de 1673, Roma.

como gobernador del Finale¹⁷¹, don Vicente Gonzaga como Mayordomo Mayor de la emperatriz Leonor¹⁷², don Francisco María Rini como obispo de Siracusa¹⁷³, don Diego de Bracamonte como capitán general de la Caballería de Sicilia¹⁷⁴ o don Diego de Angulo como arzobispo de Cagliari¹⁷⁵.

Del mismo modo, producto igualmente de la sociabilidad propia de la nobleza que permitían las cartas, Villagarcía recibirá también los movimientos de algunos nobles, siempre poniéndose a su servicio en su nuevo destino, como don Sancho de Losada o don Beltrán de Guevara en Nápoles¹⁷⁶, el príncipe de Piombino en Livorno¹⁷⁷, don Sebastián Leva en Milán¹⁷⁸, don Nicolás de Montano en Mesina¹⁷⁹ o el conde de Montesanto en Cerdeña¹⁸⁰. No obstante, otros correspondientes simplemente le escriben para comenzar así una relación epistolar, como don Carlo Bellani¹⁸¹, el marqués de Almonacid¹⁸² o el conde de Cebilo¹⁸³. Igualmente, también dentro de la sociabilidad aristocrática podemos considerar el agradecimiento que le remite don Melchor de la Cueva y Zúñiga por la carta de pésame que le dirigió Villagarcía a la muerte de su padre, el duque de Albuquerque¹⁸⁴. Es por ello que no deje de sorprendernos que tras la muerte de don Mauro en 1673, el padre y primer marqués de Villagarcía, solo se conserven dos cartas de pésame

¹⁷¹ BNE, MSS/7939, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 13 de junio de 1674, Milán.

¹⁷² BNE, MSS/7939, *Carta de don Vicente Gonzaga para el marqués de Villagarcía*, 25 de marzo de 1675, Guastalla.

¹⁷³ BNE, MSS/7939, *Carta del obispo de Siracusa para el marqués de Villagarcía*, 4 de abril de 1675, Siracusa.

¹⁷⁴ BNE, MSS/7939, *Carta de don Diego de Bracamonte para el marqués de Villagarcía*, 29 de diciembre de 1675, Nápoles.

¹⁷⁵ BNE, MSS/7939, *Carta de don Diego de Angulo para el marqués de Villagarcía*, 13 de junio de 1676, Roma.

¹⁷⁶ BNE, MSS/7939, *Carta de don Sancho de Losada para el marqués de Villagarcía*, 26 de agosto de 1673, Nápoles. BNE, MSS/7939, *Carta de don Beltrán de Guevara para el marqués de Villagarcía*, 16 de abril de 1675, Nápoles.

¹⁷⁷ BNE, MSS/7939, *Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía*, 27 de octubre de 1673, lugar ilegible. BNE, MSS/7939, *Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía*, 18 de diciembre de 1673, Livorno.

¹⁷⁸ BNE, MSS/7939, *Carta de don Sebastián Leva para el marqués de Villagarcía*, 11 de noviembre de 1673, Milán.

¹⁷⁹ BNE, MSS/7939, *Carta de don Nicolás de Montano para el marqués de Villagarcía*, 13 de enero de 1674, Mesina.

¹⁸⁰ BNE, MSS/7939, *Carta del conde de Montesanto para el marqués de Villagarcía*, 7 de mayo de 1677, Sarer.

¹⁸¹ BNE, MSS/7939, *Carta de don Carlo Bellani para el marqués de Villagarcía*, 28 de noviembre de 1674, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente don Carlo Bellani*, 4 de diciembre de 1674, Génova.

¹⁸² BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Almonacid para el marqués de Villagarcía*, 14 de diciembre de 1675, Roma.

¹⁸³ BNE, MSS/7939, *Carta del conde de Cebilo para el marqués de Villagarcía*, 6 de octubre de 1676, Ajaccio.

¹⁸⁴ BNE, MSS/7939, *Carta del duque de Albuquerque para el marqués de Villagarcía*, 4 de mayo de 1676, Nápoles.

procedentes de Italia, la del cardenal Portocarrero y la del marqués de Villanueva de las Torres¹⁸⁵. Este factor, contrastado con el gran número de cartas que veremos posteriormente recibe de la corte madrileña, nos expone claramente la zona de influencia por donde se había movido la familia de Villagarcía.

En cambio, tras cinco años de embajada ante la república de Génova la zona de influencia de don Antonio se ha ampliado. Con su nombramiento como nuevo embajador en Venecia los contactos epistolares que recibe Villagarcía para felicitarle por su ascenso son claramente superiores. Además, en algunos de estos casos nos encontramos con cartas enteramente hológrafas, o al menos con postdatas de la propia mano del autor, revelándonos la deferencia que confieren a Villagarcía¹⁸⁶. Por otro lado, junto a las cartas enteramente en italiano, asistimos también a un descenso del predominio de las personalidades de origen ibérico, destacando muchos nobles de origen milanés, como el conde de Vailate, el conde Bologneti, don Carlo Belloni, el conde Vitaliano Borromeo o el nuncio papal en Venecia. Es por ello quizá que predominan las cartas dirigidas desde Milán, frente a las de Roma, Venecia, Nápoles o Milazzo¹⁸⁷. Igualmente es destacable como a las personalidades que escriben habitualmente a Villagarcía, y que obviamente le

¹⁸⁵ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 11 de febrero de 1673, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Villanueva de las Torres para don Antonio de Mendoza*, 18 de febrero de 1673, Lodi.

¹⁸⁶ Dentro de la cortesía asistimos a frases que califican el nombramiento como “premio corto a tus grandes prendas” o como un “escalón para subir a los mayores puesto que V. Exa. mereçe y yo le deseo”. BNE, MSS/7939, *Carta de don Diego de Bracamonte para el marqués de Villagarcía*, 17 de abril de 1676, Milazzo. BNE, MSS/7939, *Carta de don Vicente de Calatayud para el marqués de Villagarcía*, 21 de marzo de 1676, Roma.

¹⁸⁷ BNE, MSS/7939, *Carta de don Iñigo de [ilegible] para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1676, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta de don Cesar de Ayroldi para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1676, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1676, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta del conde Hércules Briconde para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1676, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta del conde de Vailate para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1676, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1676, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta de don Joseph de Córdoba Ponce de León para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1676, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta del conde Bologneti para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1676, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta del conde Vitaliano Borromeo para el marqués de Villagarcía*, 11 de marzo de 1676, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta del presidente Carlo Belloni para el marqués de Villagarcía*, 15 de marzo de 1676, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta de don Beltrán de Guevara para el marqués de Villagarcía*, 17 de marzo de 1676, Nápoles. BNE, MSS/7939, *Carta de don Juan Bautista [ilegible] para el marqués de Villagarcía*, 18 de marzo de 1676, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta del Nuncio para el marqués de Villagarcía*, 21 marzo de 1676, Venecia. BNE, MSS/7939, *Carta de Andrea [ilegible] para el marqués de Villagarcía*, 21 de marzo de 1676, Venecia. BNE, MSS/7939, *Carta de don Vicente de Calatayud para el marqués de Villagarcía*, 21 de marzo de 1676, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta de don Diego de Bracamonte para el marqués de Villagarcía*, 17 de abril de 1676, Milazzo. BNE, MSS/7939, *Carta de don Vicente de Calatayud para el marqués de Villagarcía*, 21 de marzo de 1676, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Centellas para el marqués de Villagarcía*, 22 de abril de 1676, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta del príncipe don Vicente Zulaga para el marqués de Villagarcía*, 3 de mayo de 1676, Viena. BNE, MSS/7939, *Carta de don Sancho de Losada para el marqués de Villagarcía*, 11 de mayo de 1676, Milazzo.

dirigen también una carta para felicitarle, se une todo un espectro de nobles y figuras italianas con los que no parece que don Antonio tenga un frecuente contacto, pero que le dedican un breve periodo de tiempo para felicitarle por su promoción, mostrándonos la relevancia que a través de su oficio diplomático y su correspondencia Villagarcía había conseguido¹⁸⁸.

Algo similar sucede cuando Villagarcía se traslada definitivamente a Venecia. Al igual que en los canales *de oficio*, don Antonio debió comunicar a sus corresponsales la cercanía de su viaje, lo que se tradujo en toda una serie de cartas para desearle un feliz viaje. Don Manuel Coloma, por ejemplo, nuevo embajador en Génova, añade a los habituales deseos de un feliz viaje noticias sobre la república genovesa, instaurándose un nuevo canal que mantendría informado a Villagarcía del que había sido su antiguo puesto diplomático¹⁸⁹. Pero no es el único que escribe a don Antonio, don Gaspar Manrique de Lara¹⁹⁰, don Fernando de Valdés¹⁹¹, don Sebastián de Ucedo¹⁹² o el conde Trotti¹⁹³, además de algunos autores imposibles de identificar¹⁹⁴, se ponen a su servicio y esperaban que tuviese un feliz viaje, confirmando también el traslado de estos canales epistolares a Venecia.

No faltaron dentro de este ámbito de la correspondencia externo a los canales *de oficio* las personalidades que guardaban una relación familiar o de amistad con el propio Villagarcía. Dentro del primer apartado encontramos al marqués de Villanueva de las Torres, don Carlos Briceño. Don Carlos estaba casado con la hermana de don Pedro

¹⁸⁸ De igual manera, cuando poco después en Milán corre el rumor de su promoción a la secretaria del Despacho Universal recibe algunas cartas con felicitaciones. Al tratarse de un simple rumor solo recibe tres cartas, del marqués de Villanueva de las Torres, de don Joseph Ridolfi y de don Sebastián de Ucedo. Son todos corresponsales que tienen una relación epistolar con don Antonio relativamente frecuente y la confianza para escribirle sobre un rumor que seguramente Villagarcía desmintió. Si bien, estas cartas, y los consiguientes rumores, nos muestran la buena opinión que se tenían del trabajo del marqués en Génova. BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Villanueva de las Torres para el marqués de Villagarcía*, 8 de septiembre de 1676, Lodi. BNE, MSS/7939, *Carta de don Joseph Ridolfi para el marqués de Villagarcía*, 9 de septiembre de 1676, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta de don Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía*, 9 de septiembre de 1636, Milán.

¹⁸⁹ BNE, MSS/7939, *Carta de don Manuel Coloma para el marqués de Villagarcía*, 26 de junio de 1677, Génova.

¹⁹⁰ BNE, MSS/7939, *Carta de don Gaspar Manrique de Lara para el marqués de Villagarcía*, 27 de junio de 1677, lugar ilegible.

¹⁹¹ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía*, 30 de junio de 1677, Milán.

¹⁹² BNE, MSS/7939, *Carta de don Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía*, 4 de julio de 1677, Milán.

¹⁹³ BNE, MSS/7939, *Carta del conde Antonio Troto para el marqués de Villagarcía*, 8 de julio de 1677, Milán.

¹⁹⁴ BNE, MSS/7939, *Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía*, 4 de julio de 1677, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía*, 7 de julio de 1677, Castillo de Milán.

Ronquillo, doña María Ronquillo, consiguiendo tras sus esponsales en 1673 la concesión del título nobiliario¹⁹⁵. Durante estos años veremos como en sus cartas el marqués de Villanueva de la Torres le tratará de primo y apelará a su parentesco y amistad para pedirle algunos favores¹⁹⁶. No obstante, no se conservan demasiadas cartas con don Carlos Briceño y ello a pesar de que durante más de un año y medio se encargó del gobierno de Alessandria¹⁹⁷.

Otro de sus correspondientes que se califica como amigo del marqués de Villagarcía es el príncipe Doria, don Giovanni Andrea Doria, VI príncipe de Melfi. A pesar del tratamiento de amigos, don Giovanni escribió únicamente seis cartas a lo largo de este periodo de cinco años, o al menos solo conservamos esas seis. Bien es cierto que en ellas el príncipe le notifica sus movimientos y algunas noticias que había conseguido, pidiendo siempre a su vez que se continúen los avisos de Villagarcía¹⁹⁸, algo que nos lleva a pesar que habrían sido más los intercambios epistolares. En sus cartas vemos como le escribe noticias sobre la actualidad europea, como la conversión al catolicismo del duque de York¹⁹⁹. Gracias también a otra de sus cartas tenemos constancia de que Villagarcía le escribía noticias de la Europa del norte y de España, no perdiendo esa ocasión de mantener una relación con el príncipe y congraciarse con él²⁰⁰. Se trata de una relación no especialmente fluida ni cargada de noticias, pero que nos deja apreciar los esfuerzos de Villagarcía por mantener un contacto epistolar con uno de los principales nobles genoveses al servicio de la Monarquía Hispánica.

¹⁹⁵ CRESPI DE VALLDAURA CARDENAL, *op. cit.* (nota 62), pp. 132-133.

¹⁹⁶ Entre esos favores encontramos la búsqueda de un “mozo, baxo, regordete, rubio y muy señalado de viruelas” llamado Juan Tomás Pérez, de poco más de 30 años y natural de Génova. El huido entró al servicio de don Pedro de Ayala, sargento mayor del tercio que él comanda, para después fugarse con ocho mil doblas de la ropa de los soldados y tras haber pedido mucho dinero prestado. BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Villanueva de las Torres para el marqués de Villagarcía*, 31 de marzo de 1674, Lodi.

¹⁹⁷ BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Villanueva de las Torres para el marqués de Villagarcía*, 20 de junio de 1674, Alessandria. BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Villanueva de las Torres para el marqués de Villagarcía*, 11 de diciembre de 1675, Alessandria.

¹⁹⁸ “Pues poco me importa que me lleguen un día antes o después, mientras siempre llegaran muy agradables y en tiempo de satisfacer a mi curiosidad”. Si bien esta frase seguramente haga más referencia a las noticias personales de Villagarcía, inscribiéndose dentro de la cortesía propia de la nobleza. BNE, MSS/7939, *Carta del príncipe Doria para el marqués de Villagarcía*, 25 de julio de 1673, Torrillá.

¹⁹⁹ BNE, MSS/7939, *Carta del príncipe Doria para el marqués de Villagarcía*, 21 de julio de 1673, Torrillá.

²⁰⁰ BNE, MSS/7939, *Carta del príncipe Doria para el marqués de Villagarcía*, 1 de octubre de 1673, Torrillá. El príncipe mostrará en sus cartas posteriores el agradecimiento a Villagarcía por mantenerle siempre informado de la actualidad. BNE, MSS/7939, *Carta del príncipe Doria para el marqués de Villagarcía*, 26 de mayo de 1674, Edira. BNE, MSS/7939, *Carta del Príncipe Doria para el marqués de Villagarcía*, 2 de agosto de 1673, Torrillá. BNE, MSS/7939, *Carta del príncipe Doria para el marqués de Villagarcía*, 5 de junio de 1677, Roma.

Del mismo modo podemos considerar a otra de las personalidades que se cartean durante estos meses con Villagarcía, y que también le trata de amigo, el marqués de Povar, don José de Pimentel. Si bien en este caso la relación no puede calificarse de franca amistad. En 1673 había sido enviado a Viena con el encargo de dar el pésame al Emperador Leopoldo y muy posiblemente durante su viaje visitó al propio Villagarcía en Génova. A partir de ese momento le relata en sus cartas los pormenores de su viaje. En Milán, según le cuenta a don Antonio, fue recibido por el duque de Osuna con la representación de una comedia española²⁰¹. No fue hasta el sábado 11 de noviembre de 1673 cuando llegó a Viena, siendo recibido por Leopoldo el lunes, pasando a continuación a conocer a la emperatriz Leonor y a la joven archiduquesa. Tras ser invitado el jueves a cazar con el Emperador, salió hacia Venecia el siguiente sábado, permaneciendo, como se puede ver, únicamente una semana en Viena²⁰². Durante su vuelta a Madrid continuó con las cartas a don Antonio, la última de ellas posiblemente enteramente hológrafa²⁰³. La relación, aunque vemos como Povar le relata todo su viaje, no parece demasiado fluida en noticias ni en confidencias, pero Villagarcía sí que habría tenido la confianza para escribirle sobre el retraso de sus asistencias. Povar le ayudara a intentar conseguir esos pagos escribiendo a su hermano, el duque de Benavente, para que interviniese en Madrid a favor de Villagarcía²⁰⁴. No obstante, la relación con el marqués de Povar más parece fruto de la cordialidad aristocrática y de su estancia en Génova que a una amistad desarrollada en el pasado.

En cambio, una de las corresponsales que sin duda más deferencia tienen con Villagarcía y gracias a la cual vamos a conocer más sobre el propio viaje de las damas de la Emperatriz Margarita será la condesa de Eril. Si bien, antes que la propia condesa, don Fadrique Doria, el encargado de las galeras que transportaban a las damas y según indican las cartas amigo de Villagarcía, le escribe desde el golfo de la Spezia. El motivo de la

²⁰¹ Junto a esa carta le envía un cofrecito y una misiva para don Jácome Durazzo. BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía*, 15 de octubre de 1673, Milán.

²⁰² BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía*, 19 de noviembre de 1673, Viena.

²⁰³ Desde Venecia pasó a Roma y después a Nápoles, sin que especificar el motivo en sus cartas. Desde Nápoles de vuelta a Madrid, pero el mal tiempo en el mar a su llegada a Porto Venere les hizo no poder continuar con su viaje, trasladándose hasta Córcega y desde allí continuando su viaje. BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía*, 9 de diciembre de 1673, Venecia. BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía*, 24 de enero de 1674, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía*, 9 de febrero de 1674, Nápoles. BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía*, 27 de abril de 1674, Galazo.

²⁰⁴ BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía*, 24 de enero de 1674, Roma.

carta es anunciarle que un temporal les había desviado del curso, cuando ya deberían haber llegado a Córcega²⁰⁵. La condesa de Eril, del mismo modo, le da más datos sobre el viaje, escribiéndole que cuando se encontraban a la vista de Córcega el viento contrario les desvió hacia este golfo y provocó que las damas se mareasen gravemente. Por otra parte, la condesa se pone a su servicio, pero le escribe que “me lo ha de pagar”, pidiéndole como contrapartida que la familia de Villagarcía visite en su nombre a las señoras genovesas de Avella, Tursis y Oria, así como a un cardenal que no especifica, pudiéndose tratar del cardenal genovés Raggi²⁰⁶. Tras partir de Porto Venere debieron volver a hacer escala en Córcega por el mal tiempo y los daños que habían sufrido algunas galeras²⁰⁷. Aunque no se conservan más cartas del trayecto sabemos que llegaron a la península Ibérica a salvo, pues la condesa de Eril no dejó de escribir a Villagarcía desde Madrid y don Fadrique Doria sobre algunos de sus trayectos posteriores²⁰⁸.

Otro corresponsal que le envía avisos desde Milán es don Sebastián de Ucedo, contador principal del ejército milanés y autor de gran relevancia para la tratadística política²⁰⁹. Durante esos cinco años vemos como Villagarcía recibe en sus cartas avisos del norte de Europa, pero también de la corte madrileña, que parece conocer gracias a los correos que llegaban a capital del Milanesado. En enero de 1675, por poner un ejemplo, le enumeró los nobles que habían sido nombrados gentileshombres de la cámara del rey²¹⁰. Gracias a estas cartas sabemos que el conde de Melgar, que llegó a finales de ese mismo año a Milán, fue el encargado, entre otros asuntos, de llevarle a Villagarcía la llave dorada que le correspondía como gentilhomme de la cámara del rey sin ejercicio²¹¹. Las cartas, por otra parte, no parecen ser excesivamente regulares, pero no por ello se deja de crear un vínculo entre ambas personalidades, una cercanía gracias a la correspondencia

²⁰⁵ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía*, 15 de abril de 1674, golfo de la Spezia.

²⁰⁶ BNE, MSS/7939, *Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía*, 17 de abril de 1674, golfo de la Spezia.

²⁰⁷ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía*, 26 de abril de 1674, Asgliazi. BNE, MSS/7939, *Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía*, 27 de abril de 1674, puerto de Layaza.

²⁰⁸ BNE, MSS/7939, *Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía*, 5 noviembre de 1674, Cagliari.

²⁰⁹ Escribió la influyente obra “El príncipe deliberante abstracto”. BOUZA ÁLVAREZ, F., *Corre manuscrito: una historia cultural del Siglo de Oro*, Madrid, Marcial Pons, 2001. CARRASCO MARTÍNEZ, A., “El príncipe deliberante abstracto. Debate político en torno al rey y la Monarquía de España”, en RIBOT, L. (dir.), *Carlos II. El rey y su entorno cortesano*, Madrid, Centro de Estudios Europa Hispánica, 2009, pp. 81-108.

²¹⁰ BNE, MSS/7939, *Carta de don Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía*, 30 de enero de 1675, Milán.

²¹¹ BNE, MSS/7939, *Carta de don Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía*, 13 de octubre de 1675, Milán.

que lleva incluso a don Sebastián a ofrecer su casa durante el traslado de Villagarcía a Venecia²¹², y cuyo “ofrecimiento de la posada en esta choza no puede ser con mejor voluntad”²¹³.

No todos los corresponsales de Villagarcía habían nacido en la península Ibérica. Uno de los italianos que más información proporcionó al marqués de Villagarcía fue don Antonio Trotti, conde de Casal Cermelli. No conocemos la existencia de un vínculo entre las dos personalidades hasta febrero de 1675, cuando el conde le envió una carta a don Antonio para felicitarle por su nombramiento de gentilhombre y anunciarle el embarco de los quinientos alemanes que mandaba Ligne a Sicilia. No obstante, seguramente hubo contactos anteriores, pues la carta parece enteramente hológrafa y le califica de amigo²¹⁴. A partir de ese momento, encontramos algunas cartas del conde en las que le anuncia tanto noticias sobre el conflicto en Sicilia como del norte de Europa, además de alguna sobre la corte madrileña²¹⁵.

Pero cuando sin duda la relación epistolar cobró verdaderamente regularidad es durante los últimos meses de Villagarcía en Génova, a partir de abril de 1677, o al menos así lo aparentan las cartas conservadas. En estas misivas Villagarcía parece haberle encargado al conde la realización de la carroza y todo el aparato que conlleva su entrada pública en Venecia²¹⁶. El único problema que presentan estas cartas es su mala conservación, que en la mayoría de los casos impiden la lectura de grandes fragmentos. Si bien, son cartas que en muchos de los casos están escritas completamente de la mano del propio Trotti, una muestra de deferencia hacia Villagarcía. Entre las escasas líneas que podemos leer encontramos referencias a la creación de todo ese aparato para la entrada pública de don Antonio. El conde le remitió unas medidas para un bordado de terciopelo carmesí y “dispondré algún dibujo para nombrar a V. E. con la inteligencia de

²¹² BNE, MSS/7939, *Carta de don Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía*, 19 de mayo de 1677, Milán.

²¹³ BNE, MSS/7939, *Carta de don Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía*, 26 de mayo de 1677, Milán.

²¹⁴ BNE, MSS/7939, *Carta del conde Antonio Trotti para el marqués de Villagarcía*, 13 de febrero de 1675, Milán.

²¹⁵ BNE, MSS/7939, *Carta del conde Antonio Trotti para el marqués de Villagarcía*, 20 de noviembre de 1675, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta del conde Antonio Trotti para el marqués de Villagarcía*, 9 de septiembre de 1676, Milán.

²¹⁶ Desde Venecia este corresponsal de don Antonio, que juzga muy buena la elección del conde Trotti para la elaboración del conjunto por su buen gusto, le describe la góndola del embajador de Francia, con terciopelo carmesí, al igual que los cojines y todo el bordado. Las cortinas irían en el mismo color, con ribetes de oro. Los asientos, por otra parte, estaban forrados también de terciopelo carmesí y con franjas de oro. BNE, MSS/7939, *Carta de Andrea [ilegible] para el marqués de Villagarcía*, 24 de abril de 1677, Venecia.

lo vistoso”, así como una librea²¹⁷. Más tarde hará referencia al bordado del dibujo de las armas que don Antonio le remitió, en fondo carmesí y el bordado en oro²¹⁸. Unos colores que también usaran para las libreas de los criados de Villagarcía y para las banquetas²¹⁹.

El conde Trotti se encargó de la realización de todo el conjunto en Milán, siempre bajo la supervisión del propio Villagarcía, que se encargaba de comentar todo lo que le enviaba el conde sobre las telas y los diseños elegidos²²⁰. Don Antonio, por otra parte, le manda las libranzas del dinero para costear todo el aparato con el que se dispone a entrar en Venecia²²¹, pero sin que podamos saber el importe total²²². Muy posiblemente serían estos gastos, junto a las deudas contraídas por los impagos de su sueldo y sus semestres, sobre los que tanto se quejaría Villagarcía antes de su partida a Venecia. Unos gastos por otra parte ineludibles, pues servían para el esplendor de su aparato en la entrada pública



a su nuevo oficio como embajador del monarca católico en Venecia. Como representante de Carlos II no podía presentar una pobre imagen al inicio de su nuevo oficio, ni siquiera ser eclipsado por el embajador francés, de ahí que se le informe de la entrada pública que hizo el representante de Luis XIV.

Otra de las curiosidades que vemos dentro de esta correspondencia particular durante sus últimos meses en Génova es el dibujo a mano del nuevo puerto del Finale. Adjuntado a la carta en

²¹⁷ BNE, MSS/7939, *Carta del conde Antonio Trotti para el marqués de Villagarcía*, 6 de abril de 1677, Milán.

²¹⁸ BNE, MSS/7939, *Carta del conde Antonio Trotti para el marqués de Villagarcía*, 18 de abril de 1677, Milán.

²¹⁹ BNE, MSS/7939, *Carta del conde Antonio Trotti para el marqués de Villagarcía*, 21 de abril de 1677, Milán.

²²⁰ BNE, MSS/7939, *Carta del conde Antonio Trotti para el marqués de Villagarcía*, 28 de abril de 1677, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta del conde Antonio Trotti para el marqués de Villagarcía*, 5 de mayo de 1677, Milán.

²²¹ BNE, MSS/7939, *Carta del conde Antonio Trotti para el marqués de Villagarcía*, 12 de mayo de 1677, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta del conde Antonio Trotti para el marqués de Villagarcía*, 18 de mayo de 1677, Milán.

²²² BNE, MSS/7939, *Carta del conde Antonio Trotti para el marqués de Villagarcía*, 20 de mayo de 1677, Milán. BNE, MSS/7939, *Carta del conde Antonio Trotti para el marqués de Villagarcía*, 9 de junio de 1677, Milán.

la que Pietro Paolo Boldoni²²³, quien se pone a su servicio, le remite el diseño final del puerto. Pietro Paolo parece poco esperanzado de su realización, pero según le escribe a Villagarcía desea que al menos se lleve a cabo el muelle para el reguardo de los navíos, algo a lo que siempre se había opuesto la república de Génova. No obstante, don Pedro teme que las obras no se lleven a cabo por las dificultades de la Real Hacienda para costearlas²²⁴.

Dentro de esta correspondencia que recibía Villagarcía desde algunas ciudades italianas podemos destacar a una serie de personalidades. Son unos corresponsales que destacan por la regularidad en sus envíos y la cantidad de noticias que escriben en sus cartas. Además, todos ellos exponen en sus misivas abundantes muestras de afinidad o cordialidad con Villagarcía, no solo a través de formulas y el uso de líneas autógrafas, sino también por los favores que intercambian con Villagarcía. Son algunos de los corresponsales que más destacan fuera de los canales *de oficio*.

2.1.7. La duquesa de Sermoneta:

Una de las corresponsales de Villagarcía más puntuales y más prolongadas en el tiempo fuera de los canales *de oficio* fue la duquesa de Sermoneta, doña Leonor Mencía Pimentel Moscoso y Toledo. Doña Leonor estaba casada con el VIII duque de Sermoneta, don Francesco Caetani Caetani Colonna y Carrafa, grande de España, caballero del Toisón de Oro, virrey de Sicilia y gobernador de Milán, descendiente de una familia con grandes servicios a la Monarquía Católica²²⁵. Doña Leonor, hija del IV marqués de Távara, escribió habitualmente a don Antonio durante los cinco años de estancia del embajador en Génova. Las cartas, aunque no contenían gran variedad de noticias, servían principalmente para proporcionarle pequeños avisos de la corte romana, además de interesarse por su persona y de servirse de él como medio seguro para el envío de cartas y regalos a sus familiares. No obstante, doña Leonor siempre añadió una postdata de su propia mano como medio para reforzar las peticiones o los buenos deseos que le dedica

²²³ Don Pedro Pablo era el Veedor y Contador de la escuadra de galeras que residía en el puerto de Génova. AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 28 de diciembre de 1675, Madrid.

²²⁴ El diseño, como se puede apreciar, cuenta con una explicación detallada de los elementos que lo conformarían. BNE, MSS/7939, *Carta de Pietro Paolo Boldoni para el marqués de Villagarcía*, 28 de enero de 1677, Finale.

²²⁵ RAFFAELI CAMMAROTA, M., SCICHLONE, G. [en línea], “Caetani, Francesco”, en *Dizionario Biografico degli Italiani*, [Consultado el 10/04/2018]. <[http://www.treccani.it/enciclopedia/francesco-caetani_res-507b7560-87e9-11dc-8e9d-0016357eee51_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/francesco-caetani_res-507b7560-87e9-11dc-8e9d-0016357eee51_(Dizionario-Biografico))>. GORI, L., “Una famiglia filospagnola tra cinquecento e seicento: i Caetani di Sermoneta. Dinamiche politiche e aspetti culturali”, en ANSELMi, A. (a cura di), *I rapporti tra Roma e Madrid nei secoli XVI e XVII: arte diplomazia e politica*, Roma, Gangemi Editore, 2015, pp. 176-192.

a él o a su familia, pero siendo muy pocos los casos en los que escribió la carta enteramente de manera hológrafa²²⁶.

La duquesa no tardó en ponerse al servicio de Villagarcía en Roma tras la llegada del nuevo embajador a Génova, escribiéndole su primera carta a comienzos de 1673²²⁷. A partir de ese momento vemos como se dedicó a comentarle pequeñas noticias y a practicar el trato habitual dentro de la nobleza. De ese modo encontramos cartas a Villagarcía por la muerte de su padre, el primer marqués²²⁸ o diversas felicitaciones por las promociones o buenos sucesos que consigue su familia, desde el nombramiento de dueña de honor de su madre²²⁹, al viaje a Génova de la familia de Villagarcía²³⁰, su nombramiento como gentilhomme de cámara de Carlos II sin ejercicio²³¹, el de su hermano como sumiller de cortina²³², su nombramiento posterior para la embajada de Venecia²³³ o la boda de la hermana de Villagarcía, doña Melchora, con el conde de Torrejón²³⁴. Incluso conservándose cartas sobre algunas enfermedades que padecieron y el deseo de restablecimiento, ya sea suyo propio²³⁵ o de Villagarcía y su familia²³⁶. Asimismo, doña Leonor se dedicará también durante estos años a pedirle favores a Villagarcía, principalmente la remisión de cartas y paquetes para algunos parientes como

²²⁶ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 8 de junio de 1675, Roma.

²²⁷ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 21 de enero de 1673, Roma.

²²⁸ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 25 de febrero de 1673, Roma.

²²⁹ La duquesa hace referencia a su amistad con el difunto marqués de Villagarcía y a una parentela de sus abuelas con la casa de Villagarcía. BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 26 de agosto de 1673, Roma.

²³⁰ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 3 de noviembre de 1674, Roma. Encomienda a Villagarcía unas estampas para su mujer, con el encargo para la marquesa de rezar a nuestra señora de Copacabana y poner en el timón las estampa para tener un viaje seguro. BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 11 de mayo de 1675, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 21 de septiembre de 1675, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 28 de septiembre de 1675, Roma.

²³¹ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 9 de febrero de 1675, Roma.

²³² BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 10 de agosto de 1675, Roma.

²³³ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 8 de febrero de 1676, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 21 de marzo de 1676, Roma.

²³⁴ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, sin fechar, Roma.

²³⁵ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 19 de mayo de 1674, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 2 de junio de 1674, Roma.

²³⁶ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 5 de octubre de 1675, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 9 de mayo de 1676, Roma.

doña Ana de Ceballos²³⁷, la princesa de Avella²³⁸, la condesa de Fuenclara²³⁹, la marquesa de Alcañices²⁴⁰ o la marquesa de los Vélez²⁴¹.

Solo en muy pocos casos trata algunas noticias que podríamos considerar más propias del interés del embajador que del noble. En una de esas pocas cartas le escribe sobre unas galeras francesas que lograron reclutar a algunos marineros en Civitavecchia antes de proseguir su viaje hacia Mesina²⁴². En otra le habla sobre la llegada de Ruyter a Cádiz y la posible venida de don Juan José y el marqués del Carpio a tierras italianas²⁴³, que en una carta posterior da por segura²⁴⁴. Incluso le expresa su sentimiento por la muerte de Ruyter, añadiéndole como la armada francesa todavía se encuentra en Civitavecchia, intentando conseguir hasta doscientos hombres²⁴⁵. Son solo pequeñas noticias dentro de una correspondencia relativamente abundante y regular, con la única excepción de dos asuntos que trató en mucha mayor profundidad, la elección papal de 1676 y la concesión de un beneficio eclesiástico para el hermano de Villagarcía, don Baltasar de Mendoza.

El más relevante para la Monarquía Hispánica era el fallecimiento del papa Clemente X²⁴⁶. La muerte del pontífice propicio la llegada del conde de Melgar, sobrino de la duquesa a Roma, aunque como ya hemos visto, lo hizo sin los despachos de su puesto de embajador extraordinario, lo que le impedía ser recibido por el Sacro Colegio Cardenalicio²⁴⁷. La duquesa además le dio su opinión sobre el conclave, considerando que se dilataría en el tiempo, aunque para ella la mejor elección era el cardenal genovés

²³⁷ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 25 de marzo de 1673, Roma.

²³⁸ *Ibidem*.

²³⁹ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 4 de agosto de 1674, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 13 de octubre de 1674, Roma.

²⁴⁰ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 8 de septiembre de 1674, Roma.

²⁴¹ Por las indicaciones que escribe serían unos guantes para Su Majestad. Además, le añade que si a Villagarcía le gustan los guantes se lo avise, pues le puede enviar un par. BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 20 de abril de 1675, Roma.

²⁴² BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 25 de mayo de 1675, Roma. En 1675 el pontífice permitió a los franceses la entrada de sus navios en los puertos de la Santa Sede y reclutar soldados en sus territorios, a pesar de las quejas que presentó la Monarquía Hispánica. DANDELET, T. J., *La Roma española (1500-1700)*, Barcelona, Crítica, 2002, p. 258.

²⁴³ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 19 de octubre de 1675, Roma.

²⁴⁴ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 26 de octubre de 1675, Roma.

²⁴⁵ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 6 de mayo de 1676, Roma.

²⁴⁶ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 22 de julio de 1676, Roma.

²⁴⁷ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 15 de agosto de 1676, Roma.

Alderano Cibo²⁴⁸. Si bien, su pronóstico parece que no se cumplió y no muchos días después mostraba su alegría por la exaltación al pontificado del cardenal Odescalchi²⁴⁹.

El segundo asunto que doña Leonor atendió de manera más amplia con don Antonio incumbía principalmente a la casa de Villagarcía. Se trataba de conseguir un canonicato para don Baltasar, el hermano menor del marqués de Villagarcía. Doña Leonor llega a apelar a su origen gallego para asegurarle sus esfuerzos por conseguirle el oficio deseado²⁵⁰, que la posterior llegada de don Baltasar a la ciudad parece reforzar²⁵¹. Don Baltasar acudió en varias ocasiones a la casa de los duques de Sermoneta, donde doña Leonor parece que le confió sus esperanzas en lograr el oficio que buscaban para él²⁵². Algo que finalmente se consiguió, como escribe la misma duquesa, gracias también a la ayuda del cardenal Nithard y del conde de Melgar²⁵³.

La última carta de la duquesa antes de la partida de Villagarcía hacia Venecia no es sino la constatación del traspaso del canal epistolar a su nuevo destino diplomático²⁵⁴. Un canal basado principalmente en la sociabilidad aristocrática y en las conexiones establecidas por la amistad y el parentesco, no en el intercambio de noticias, que por otro lado también existieron, aunque con un papel más secundario.

2.1.8. *Los cardenales Raggi, Portocarrero y Cibo:*

Don Antonio de Mendoza supo moverse en la búsqueda de información de fuentes fiables, carteándose con personajes de primera línea tanto para el ámbito genovés como para el romano. Un claro ejemplo es el cardenal Lorenzo Raggi²⁵⁵, miembro de una importante familia senatorial genovesa. Ya en la primera carta de Raggi desde Roma en

²⁴⁸ CARDELLA, L., *Memorie storiche de' cardinali della Santa Romana Chiesa*, Rome: Stamperia Pagliarini, 1793, VII, pp. 64-67.

²⁴⁹ Aprovecha su carta para abogar por la permanencia de su sobrino Melgar en Roma como embajador, haciendo por tanto innecesaria el viaje del marqués del Carpio. BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 21 de septiembre de 1676, Roma. Algo que repetirá en su siguiente carta para Villagarcía. BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 26 de septiembre de 1676, Roma.

²⁵⁰ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 14 de noviembre de 1676, Roma.

²⁵¹ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 21 de noviembre de 1676, Roma.

²⁵² BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 28 de noviembre de 1676, Roma.

²⁵³ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 9 de enero de 1677, Roma.

²⁵⁴ BNE, MSS/7939, *Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía*, 3 de abril de 1677, Roma.

²⁵⁵ CARDELLA, *op. cit.* (nota 248), vol. VII, pp. 76-78.

noviembre de 1672 se pone a su disposición para lo que necesitase²⁵⁶. Pero no es el único cardenal con el que Villagarcía mantiene relación fuera de los canales *de oficio*. El cardenal Portocarrero será también una constante durante toda la embajada de Villagarcía en Génova, algo que facilitó la apertura del canal *de oficio* cuando el cardenal se convirtió en virrey de Sicilia. Si bien, durante el comienzo de la embajada de don Antonio, don Luis Fernández de Portocarrero se encontraba en Roma, donde había asistido al conclave que había elegido a Clemente X²⁵⁷.

Ambos cardenales en sus primeras cartas muestran su deferencia o su inclinación hacia Villagarcía manteniendo siempre un apartado de la carta, cuando no la totalidad, escrita de manera hológrafa. Don Antonio todavía era un desconocido para el mundo diplomático de la época, pero se dispone a ocupar un cargo relevante, especialmente para un cardenal genovés con claros vínculos con la monarquía de Carlos II, pues Felipe IV había llegado a ofrecerle al cardenal Raggi las sedes metropolitanas de Salerno y de Tarento²⁵⁸. De igual manera, el cardenal Portocarrero utilizó su propia mano para la escritura de unas líneas en su primera carta del 26 de noviembre, en ellas le recalca otra vez el interés que tenía en servirle en cualquier asunto que necesitase²⁵⁹.

A partir de estas primeras cartas, entre don Antonio y los dos cardenales se forja un vínculo en papel que se trasladará a los diferentes oficios de Portocarrero o a las diferentes ciudades a las que viaja Raggi, pero en ambos casos, proporcionándole valiosa información durante los años de su embajada. Especialmente cuando Portocarrero fue designado para la Protección de España en Roma, cargo que anteriormente ocupaba el cardenal Moncada²⁶⁰. Debido a su nuevo puesto don Luís vuelve a escribir otra carta con la misma fecha, en ella reitera su disposición al servicio de don Antonio, incluyendo otra

²⁵⁶ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía*, 1 de noviembre de 1672, Roma.

²⁵⁷ En este momento el cardenal está comenzando su carrera también, de hecho, solo había sido nombrado cardenal con el título de Santa Sabina unos años antes, fue gracias al apoyo de la Reina Gobernadora en 1669. CARDELLA, *op. cit.* (nota 248), vol. VII, pp. 193-184. No será hasta 1677 cuando se convierta en arzobispo de Toledo. RUIZ, F. J., “Fernández de Portocarrero, Luis Manuel,” en ALDEA VAQUERO, Q., MARÍN MARTÍNEZ, T., VIVES GATELL, J., (dirs.), *Diccionario de historia eclesiástica de España*, Madrid, Instituto Enrique Flórez, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1972-1975, vol. II, p. 921. PEÑA IZQUIERDO-PORTOCARRERO, A. R., *La casa de Palma: la familia Portocarrero en el gobierno de la Monarquía Hispánica, (1665-1700)*, Córdoba, Universidad de Córdoba, Caja Sur Publicaciones, 2004.

²⁵⁸ CARDELLA, *op. cit.* (nota 248), vol. VII, pp. 76-78.

²⁵⁹ En esa misma carta el cardenal le pide a don Antonio que favorezca a Juan Agustín Arce, cónsul de la nación española en Génova, pues ha desempeñado una fantástica labor hasta la llegada de don Antonio a esa ciudad. BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 26 de noviembre de 1672, Roma.

²⁶⁰ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 31 de diciembre de 1672, Roma.

vez una parte hológrafa para remarcar la relevancia de estas palabras y terminando con un “nadie puede estar más seguro de mi afecto”²⁶¹. Un afecto que poco después se manifiesta en una carta de pésame por la muerte del primer marqués de Villagarcía²⁶² o en las felicitaciones que le escribe por los nombramientos cortesanos que consiguen tanto él como su hermano don Baltasar²⁶³.

En los siguientes meses vamos a ver como entre ambos servidores de Carlos II se van a intercambiar cartas en las que se piden favores de diferentes materias, desde una fe de vida para una tía del cardenal²⁶⁴, a la búsqueda de pasaje para dos frailes agustinos descalzos²⁶⁵, una licencia para el matrimonio de un tal don Felipe de la Hoz²⁶⁶, otra licencia para el fraile teatino Rafaele Montorfano para poder renunciar a la prepositura de Ferrara y continuar en Génova²⁶⁷, el envío de dos cajones que se remiten desde Alicante para el cardenal²⁶⁸ o la captura en el Finale de un esclavo huido de Antonio Passano²⁶⁹. Del mismo modo, don Antonio actúa a favor del cardenal Raggi en diversos asuntos, primero con el duque de Osuna²⁷⁰ y después el marqués de Astorga²⁷¹, pero en ambos casos no nos es posible saber el motivo de la petición del cardenal.

Si bien, en las cartas también hay espacio para noticias de la actualidad europea, centrándose como no podía ser de otra manera en el conflicto que la Monarquía Hispánica tiene con Francia. Gracias a estas noticias y a pesar de las pocas cartas que conservamos del propio Villagarcía vemos como Portocarrero le agradece los continuos avisos sobre

²⁶¹ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 31 de diciembre de 1672, Roma.

²⁶² BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 11 de febrero de 1673, Roma.

²⁶³ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 9 de febrero de 1675, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 17 de agosto de 1675, Roma.

²⁶⁴ BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Raggi*, 8 de septiembre de 1673, Génova. BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 28 de octubre de 1673, Roma.

²⁶⁵ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 13 de enero de 1674, Roma.

²⁶⁶ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 13 de enero de 1674, Roma.

²⁶⁷ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 28 de junio de 1674, Roma.

²⁶⁸ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 16 de febrero de 1675, Roma.

²⁶⁹ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía*, 2 de marzo de 1675, lugar ilegible.

²⁷⁰ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía*, 22 de febrero de 1674, Albaro.

²⁷¹ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía*, 31 de agosto de 1675, Génova.

el conflicto²⁷². No obstante, el cardenal también le escribe sobre las novedades que llegan a su conocimiento, principalmente del frente siciliano²⁷³. Todo ello sin olvidar, por supuesto, la actualidad romana, como el nombramiento en el consistorio del 27 de mayo de 1675 de siete nuevos cardenales: monseñor Alessandro Crescenzi, patriarca de Alejandría y maestro de cámara del pontífice; monseñor Bernardino Rocci, arzobispo de Damasco y mayordomo del pontífice; monseñor Galeazzo Marescotti, nuncio en España; monseñor Mario Alberizzi, nuncio en el Imperio; monseñor Fabrizio Spada, nuncio en Francia; y al padre Philip Thomas Howard de Norfolk, de la orden de predicadores²⁷⁴.

Pero en relación a Roma las noticias se centrarán, como no podía ser de otra manera, en el fallecimiento de Clemente X y la elección de Inocencio XI. El cardenal Portocarrero en su carta del 22 de julio le anunciaba a Villagarcía que al pontífice le quedaban pocas horas de vida, algo que corregiría en la postdata de la misma carta, donde le comunicó su fallecimiento²⁷⁵. Este factor, como ya hemos visto en otros casos, nos permite presenciar como las postdatas en muchos casos se utilizan para corregir o añadir información en la carta antes de ser enviada pero después de haber sido firmada. Tras la muerte de Su Santidad el cardenal Portocarrero abrió el pliego del gobierno de Madrid que se guardaba en Roma y donde se le nombraba como la voz y el garante de la Corona Católica en el conclave²⁷⁶.

La muerte de Clemente X también ocasionó el viaje del cardenal Raggi a Roma, como le describe a Villagarcía, añadiendo además los movimientos que realizaba el cardenal Segismondo Chigi con los franceses para la elección del nuevo pontífice²⁷⁷. El conclave comenzó el 2 de agosto de 1676²⁷⁸, lo que provocó que tanto Nithard como Portocarrero tuviesen que dejar a su secretario, don Nicolás Antonio, al cargo de los asuntos de la embajada hasta la llegada del conde de Melgar, especialmente de la

²⁷² BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 2 de julio de 1674, Roma.

²⁷³ BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Raggi*, agosto de 1674, Génova.

²⁷⁴ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 1 de junio de 1675, Roma.

²⁷⁵ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 22 de julio de 1676, Roma.

²⁷⁶ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 25 de julio de 1676, Roma.

²⁷⁷ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía*, 31 de julio de 1676, playa de Palo.

²⁷⁸ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 1 de agosto de 1676, Roma.

correspondencia²⁷⁹. Pero a pesar del inicio del conclave, el cardenal Raggi sigue todavía enviándole noticias, quizá porque entró más tarde, pero gracias a ello conocemos la exposición de Melgar al Sacro Colegio Cardenalicio, además de añadirle noticias sobre el asedio de Maastricht²⁸⁰. Fue el mismo 21 de septiembre de 1676 cuando resultó elegido como nuevo pontífice el cardenal Odescalchi, natural de Como, como le anuncia rápidamente Portocarrero²⁸¹. El cardenal Raggi en cambio es más descriptivo, escribiendo como al cardenal Odescalchi le apoyaron Nithard, Portocarrero y Rospigliosi y como los partidarios franceses intentaron la elección de los cardenales Barberini y Chigi²⁸².

Tras la elección pontificia el asunto que pasan a tratar en sus cartas los dos cardenales es la llegada a Roma de don Baltasar, el hermano pequeño de Villagarcía. El cardenal Raggi pronto le invitará a su casa²⁸³ y tanto él como Portocarrero se ponen a su servicio a la hora de conseguirle el beneficio que busca²⁸⁴. Es en este momento cuando el cardenal Alderano Cibo manda su primera carta, en respuesta a la que le habría mandado Villagarcía por medio de don Baltasar²⁸⁵. Es muy posible que fuera la intervención del cardenal Cibo, designado en septiembre de 1676 como secretario de estado²⁸⁶, la determinante para conseguir el beneficio para su hermano, por las reiteradas muestras de agradecimiento que le realiza Villagarcía²⁸⁷. Además de ser el propio cardenal Cibo el que se encargó de agradecer de parte de Villagarcía al pontífice la merced que había hecho a su hermano²⁸⁸. Es, como se puede apreciar, una correspondencia que permitía a

²⁷⁹ “Y conociendo io lo mucho que V. E. se a dado a conozer en esta su primera ocupación”. BNE, MSS/7939, *Carta de don Nicolás Antonio para el marqués de Villagarcía*, 8 de agosto de 1676, Roma.

²⁸⁰ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía*, 16 de septiembre de 1676, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía*, 19 de septiembre de 1676, Roma.

²⁸¹ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 21 de septiembre de 1676, Roma.

²⁸² BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía*, 21 de septiembre de 1676, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía*, 21 de septiembre de 1676, Roma. BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía*, 14 de octubre de 1676, Roma.

²⁸³ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía*, 5 de diciembre de 1676, Roma.

²⁸⁴ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 5 de diciembre de 1676, Roma.

²⁸⁵ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Cibo para el marqués de Villagarcía*, 19 de diciembre de 1676, Roma.

²⁸⁶ CARDELLA, *op. cit.* (nota 248), vol. VII, pp. 64-67.

²⁸⁷ BNE, MSS/7939, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Cibo*, fecha ilegible, Génova. BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Cibo para el marqués de Villagarcía*, 6 de enero de 1677, Roma.

²⁸⁸ BNE, MSS/7939, *Carta del cardenal Cibo para el marqués de Villagarcía*, 9 de febrero de 1677, Roma.

Villagarcía estar conectado con las altas esferas de la Iglesia, algo que no solo repercutía en el servicio regio, sino también en el de su propia familia.

2.2. Corresponsales desde la península Ibérica:

2.2.1. *Don Juan José de Austria y la negociación con el conde de Sardan:*

Una de las figuras más relevantes con las que Villagarcía desarrolló un canal epistolar fue don Juan José de Austria²⁸⁹. No obstante, los intercambios de cartas que se produjeron entre el marqués de Villagarcía y don Juan José de Austria antes de 1677 se centraron casi exclusivamente en una materia, el conde de Sardan. Son cartas con un propósito concreto, no fruto de una relación anterior, ni buscando un beneficio político, ni siquiera como manifestación de una opción cortesana. La primera carta que conservamos es en ese sentido muy clara, dentro de la cordialidad aristocrática, don Juan le escribe para informarle que la reina doña Mariana le ha puesto al frente de las negociaciones con el conde de Sardan, vizconde de Houssaye²⁹⁰. La relación epistolar no expone un afecto particular entre ambos corresponsales, pero tampoco ningún tipo de oposición. Villagarcía y su familia, como ya hemos mostrado, muy posiblemente se mostraron partidarios de Nithard y del bando cortesano de doña Mariana, pero ello no excluye que ya en 1675 empezasen a ver con buenos ojos a don Juan José frente a Valenzuela, al menos Villagarcía. En el conflicto de finales de 1676 y comienzos de 1677 la opción de don Antonio parece clara, la necesidad de un cambio en el gobierno y la preferencia por la llegada de don Juan José a las más altas instancias de la Monarquía Hispánica.

Si bien, en 1675 la relación de Villagarcía con don Juan José no ha llegado todavía a esa preferencia. Ambos se intercambiarán cartas de manera cordial, pero quizá la diferencia en el escalafón social se hace patente en unas cartas más enfocadas a tratar los asuntos que les ocupan que a intercambiar cordialidades u opiniones. Ello no evita que a finales de 1675 don Juan José le escriba para relatarle los sucesos que habían ocurrido en la corte madrileña, estando dentro del grupo de figuras y cargos a los que remitió el despacho que el propio don Juan escribió a Carlos II en relación a lo sucedido en su jornada a Madrid²⁹¹.

²⁸⁹ CASTILLA SOTO, J., *Don Juan José de Austria (hijo bastardo de Felipe IV): su labor política y militar*, Madrid, UNED, 1992.

²⁹⁰ AHN, Est., L. 157, *Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía*, 14 de febrero de 1675, Zaragoza.

²⁹¹ En la carta adjunta algunos papeles y cartas para justificar su renuncia a partir hacia Italia, pues considera que será “muy dañosa al Real servicio de V. Mag. por lo que conviene dar pronta providencia a aquellas cosas y especialmente a la partida de estas fuerzas marítimas [la armada de Ruyter], quando el

Don Juan, como decíamos, se hizo cargo de la negociación del conde de Sardan, quien propuso a la corte madrileña la sublevación de ciertas regiones del reino francés para distraer la atención de Luis XIV y la presión de sus ejércitos de la rebelión de Mesina y de los Países Bajos españoles. El conde, que los españoles llaman como don Juan Francisco de Paule, habría firmado un tratado con el príncipe de Orange al presentarse como representante de cuatro provincias francesas descontentas, Guyena, Languedoc, Delfinado y Provenza. Estas regiones exponen sus quejas ante la política de Luis XIV, pues tras la paz de los Pirineos esperaban ver restablecidos sus privilegios y suspendidas las tasas, gabelas, subsidios y otras imposiciones que consideraban abusivas. Además, consideraban “que para evitar que el Rey no pueda jamás ser instruido de su pernicioso obrar y del deplorable estado a que están reducidos sus súbditos, después de aver abolido mucho tiempo a la junta de los Estados Generales del reyno, han quitado de nuevo a los parlamentos y a otros tribunales soberanos del reyno la autoridad que jamás les fue disputada”²⁹². Por ello buscaban en el exterior, en el Emperador, en doña Mariana de Austria y en las Provincias Unidas unos aliados para sus demandas. El tratado que desde Madrid se enviaba a Villagarcía y que estaba firmado por Orange y Sardan, tenía una serie de compromisos por ambas partes. El príncipe se comprometía, entre otras cosas, a disponer una armada de cuarenta navíos en ayuda de las provincias francesas, las cuales al mismo tiempo prometían formar un ejército de entre doce mil y quince mil hombres.

El conde de Sardan se convirtió en el portavoz del descontento francés, o ese poder se atribuyó él. Don Juan José, después de haberse entrevistado con un enviado suyo, al que consideró como “mui ladino, embustero o que sus proposiciones tenían artas apariencias de fundamento”²⁹³, parece que desconfiaba de las intenciones del conde. No por ello dejó de discutir con él las mejores estrategias para llegar a cabo o de encargar a Villagarcía la comunicación con el propio conde, al principio en persona²⁹⁴, pero tras la marcha de Sardan de Génova, a través de la correspondencia²⁹⁵. Don Juan estará muy

tiempo está tan adelante”. En la carta, dirigida a Carlos II, añade que el viaje que hizo a Madrid no lo realizó por ambición u obediencia ciega, sino para que “cesasen los escándalos, desordenes, ladrocinios y simonías”. Critica a aquellos que no dejan desempeñar el oficio de rey a Carlos II, “para que Dios nos le dio”. AHN, Est., L. 157, *Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía*, 29 de diciembre de 1675, Zaragoza.

²⁹² BNE, MSS/7938, *Papel incluso sobre la representación que se ha hecho al príncipe de Orange de parte de diversas provincias confederadas de Francia*, 21 de abril de 1674, La Haya, 430v-431r.

²⁹³ BNE, MSS/7938, *Despacho de doña Mariana de Austria para el marqués de Villagarcía*, 3 de abril de 1675, Madrid.

²⁹⁴ BNE, MSS/7938, *Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía*, 14 de febrero de 1675, Zaragoza.

²⁹⁵ AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria*, 24 de marzo de 1675, Génova.

atento a todo lo que suceda relativo a esta materia, especialmente tras los disturbios en Burdeos y Bretaña, que considera que no tuvieron éxito debido a una indisposición de Sardan que le impidió tratarlos como se esperaba²⁹⁶. No obstante, el conde siguió moviéndose por toda Europa para lograr los objetivos contraídos, trasladándose a Fráncfort y después a Flandes²⁹⁷. Aunque finalmente ambos consideraran al conde como un embaucador y se le dejará de pagar toda ayuda económica.

Otra materia que vemos tratada dentro de esta correspondencia es el posible viaje de don Juan José de Austria a Italia. Villagarcía le habla, parece que a petición del propio don Juan, sobre la seguridad del Mediterráneo occidental y los movimientos de las armadas francesas²⁹⁸. Asimismo, también le pidió a don Antonio que averiguase los tratamientos que otorgan los duques de Saboya y Florencia a las repúblicas de Génova y de Lucca y a los duques de Parma y Módena²⁹⁹. En un primer momento Villagarcía le escribe sobre la imposibilidad de conseguir esa información que se le requiere³⁰⁰. No obstante, finalmente le remite unas notas que recibe de Milán sobre esa consulta de don Juan José, aunque añade que los duques de Saboya y de Florencia no tienen correspondencia ni con Génova ni con Lucca³⁰¹.

La relación epistolar con don Juan José de Austria duró poco menos de un año y se basó principalmente en la negociación con el conde de Sardan y en el posible viaje de don Juan a Italia tras la rebelión de Mesina. Salvando alguna carta durante el año 1676 no se volvieron a producir contactos epistolares hasta el inicio de 1677³⁰². Don Juan se

²⁹⁶ AHN, Est., L. 157, *Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía*, 28 de agosto de 1675, Zaragoza. AHN, Est., L. 157, *Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía*, 5 de octubre de 1675, Zaragoza.

²⁹⁷ AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria*, 8 de septiembre de 1675, Génova.

²⁹⁸ AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria*, 19 de mayo de 1675, Génova. AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria*, 19 de junio de 1675, Génova. AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para don Mateo Patiño*, 2 de julio de 1675, Génova. AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria*, 16 de julio de 1675, Génova. Don Juan agradecerá esta información y le pedirá que “holgare me las continúe”. AHN, Est., L. 157, *Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía*, 11 de julio de 1675, Alhama.

²⁹⁹ AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria*, 5 de junio de 1675, Génova.

³⁰⁰ AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria*, 30 de julio de 1675, Génova.

³⁰¹ El duque de Saboya trataría a los duques de Módena y de Parma como Alteza y ellos a su vez de Alteza Real. Florencia otorgaría a esos duques de Módena y de Parma como excelencia y ellos a él de Alteza. AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria*, 11 de agosto de 1675, Génova.

³⁰² Entre las dos o tres cartas de 1676 encontramos el aviso del marqués de Villagarcía a don Juan José de Austria de su promoción a la embajada de Venecia. BNE, MSS/7938, *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria*, 21 de marzo de 1677, Génova.

ponía al frente del gobierno de la Monarquía Hispánica y Villagarcía debía mantener la relación escrita con el gobierno de Madrid. Si bien ya antes don Juan José comenzó otra vez los contactos con don Antonio, a quien le escribió unas cartas justificando su marcha hacia Madrid³⁰³. Tras estas comenzaron a intercambiar correspondencia con otra serie de noticias importantes para el gobierno madrileño, como la jornada a Aragón de Carlos II³⁰⁴ o el retraso de la marcha de Villagarcía a Venecia³⁰⁵.

No obstante, en 1677 se originará también otro vínculo epistolar con alguien cercano a don Juan José, en concreto con su secretario, don Francisco de Amolaz y Eldoz. La relación epistolar con don Francisco será más cercana y regular que con don Juan, abundando las postdatas hológrafas e incluso posiblemente una carta enteramente escrita de la propia mano de don Francisco³⁰⁶. Las cartas tratan principalmente sobre la partida de don Antonio hacia Venecia, algo que retrasó por su falta de asistencia económica³⁰⁷. En suma, tanto la relación epistolar de Villagarcía con don Juan José como con don Francisco se basaron en el servicio regio y en las necesidades de información de los propios corresponsales.

2.2.1.1. Los condes Sardan, Casati y Visconti y Monsieur de Soumager:

Sobre las negociaciones con el conde de Sardan el marqués de Villagarcía también mantuvo correspondencia con algunas personalidades relacionadas con el propio conde. El primero que podemos destacar es al conde Ercole Visconti, destinado en Milán a convertirse en un intermediario entre la monarquía de Carlos II y el propio Sardan, aunque no duda en decirle a Villagarcía que no entiende la correspondencia del conde³⁰⁸ o las

³⁰³ BNE, MSS/7938, *Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía*, 3 de febrero de 1677, Buen Retiro. “Salí de hallí inmediatamente en animo de poner al rey mi señor en aquel estado de livertad, para el que Dios nos lo dio a sus vasallos y de que algunas malas influencias le tenían privado, en tanto detrimento de la conservación de sus reynos y bien universal de la Iglesia”. BNE, MSS/7938, *Copia de la carta de don Juan José de Austria para Su Santidad*, sin fecha ni lugar.

³⁰⁴ AHN, Est., L. 157, *Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía*, 19 de abril de 1677, Madrid. AHN, Est., L. 157, *Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía*, 2 de mayo de 1677, Zaragoza.

³⁰⁵ AHN, Est., L. 157, *Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía*, 15 de mayo de 1677, Zaragoza. AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria*, 12 de junio de 1677, Génova. AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria*, 10 de julio de 1677, Génova.

³⁰⁶ AHN, Est., L. 157, *Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía*, 2 de mayo de 1677, Zaragoza.

³⁰⁷ AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz*, 21 de marzo de 1677, Génova. AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria*, 19 de abril de 1677, Génova.

³⁰⁸ AHN, Est., L. 157, *Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía*, 17 de julio de 1675, Milán.

sospechas por su largo silencio³⁰⁹. Estas dudas no impedirán que desde Madrid, vía Génova y Villagarcía, se le envíen a Sardan treinta doblas, que Visconti debía encargarse de remitir³¹⁰. Las sospechas que empezaba a levantar el conde ocasionaron que Ercole decidiese no enviar el dinero hasta que no llegase el propio Sardan a Milán³¹¹.

Las sospechas que levantaban los movimientos y la falta de resultados de Sardan en Villagarcía las intenta justificar el propio agente del conde, Monsieur de Soumager. No se conservan muchas cartas, pero son posiblemente las únicas misivas dentro de la correspondencia de Villagarcía en francés³¹², tanto las que recibe de Soumager, como alguna de las minutas del propio don Antonio³¹³. Incluso, dentro de la cordialidad que muestran, es muy posible que una de las cartas de Soumager este por completo escrita de su propia mano³¹⁴.

Mucha más relación tuvo Villagarcía con el conde Casati, Danese Casati, agente milanés de gran experiencia³¹⁵. Su relación comenzó a la llegada de don Antonio a Génova y terminó con su marcha a Venecia. Ambas personalidades intercambiaran noticias de carácter personal y postdatas, pero primaron especialmente las noticias de la actualidad europea, llegando incluso Villagarcía a escribirle el capítulo general que destinaba a sus corresponsales *de oficio*³¹⁶. Una particularidad de este canal epistolar de don Antonio es la aparición de algunas noticias sobre los cantones suizos, donde se encontraba el propio Casati³¹⁷. En sus cartas, por otra parte, destacan las noticias sobre el

³⁰⁹ AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti*, 21 de julio de 1675, Génova.

³¹⁰ Aunque el propio Ercole Visconti le puntualiza a Villagarcía que no le hará llegar el dinero hasta que no le responda Sardan a dos cartas que le había enviado. AHN, Est., L. 157, *Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía*, 14 de agosto de 1675, Milán.

³¹¹ AHN, Est., L. 157, *Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía*, 6 de noviembre de 1675, Milán.

³¹² AHN, Est., L. 157, *Carta de Monsieur de Soumager para el marqués de Villagarcía*, 7 de abril de 1675, Milán.

³¹³ AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para Monsieur de Soumager*, 18 de julio de 1675, Génova.

³¹⁴ AHN, Est., L. 157, *Carta de Monsieur de Soumager para el marqués de Villagarcía*, 5 de julio de 1675, Coira.

³¹⁵ MAFFI, D., "Anatomía de una élite de poder. El gobierno de Milán en el reinado de Carlos II", en GARCÍA GARCÍA, B. J., ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A. (Ed.), *Visperas de Sucesión. Europa y la Monarquía de Carlos II*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes, 2015, pp. 159-182. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., "Pervenire alle orecchie della maestà": el agente lombardo en la corte madrileña", *Annali di Storia Moderna e Contemporanea*, III, (1997), pp. 173-223.

³¹⁶ AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati*, 4 de agosto de 1675, Génova.

³¹⁷ AHN, Est., L. 156, *Carta del conde Casati para don Antonio de Mendoza*, 24 de febrero de 1673, Lucerna. AHN, Est., L. 156, *Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía*, 2 de enero de 1675, Lucerna.

conde de Sardan³¹⁸, llegando a tratarlo incluso en cifra³¹⁹. Villagarcía lo utilizará para hacerle llegar a Sardan algunas cartas³²⁰, pero Casati no parece tener un papel relevante en relación a Sardan, únicamente como consejero de Villagarcía y remitiéndole las cartas de don Antonio. No obstante, la cordialidad y la buena relación que tuvieron Casati y Villagarcía hicieron que se siguiesen intercambiando noticias sobre la guerra en Europa hasta julio de 1677.

Por último, se conservan algunas cartas entre Villagarcía y el propio conde Sardan, son únicamente entre marzo y noviembre de 1675. Son unas cartas muy mal conservadas, impidiendo en general su lectura, pero nos permiten observar los movimientos del conde por las ciudades de Milán, Lindau y principalmente Fráncfort. Es, en resumen, una correspondencia que se enfoca a la utilidad de un servicio para la monarquía de Carlos II y que no busca otra función que el buen desarrollo de las propuestas del conde de Sardan.

2.2.2. *La corte de Madrid:*

“De la escalera abaxo lo entenderá V. S. de don Pedro de Medrano y de la escalera arriba de la señora doña Melchora o de Theresa y de las puertas afuera de [ilegible] más bien informados”³²¹.

Sin duda, uno de los canales epistolares más importantes para Villagarcía era el que le unía con la corte madrileña. Gracias a esta correspondencia podía mantenerse informado de todos los vaivenes que se vivían en el mundo áulico de esos años, pero a la vez, conectarse con las más importantes personalidades de la época. Al igual que en el caso de la correspondencia italiana, las cartas que proceden de la península ibérica tienen un objetivo diferente a las que componen la red *de oficio*. Estos canales epistolares no se fundan para cumplir con el servicio regio que imponían sus cargos, aquí en cambio prima la sociabilidad y cortesía aristocrática. No por ello deja de existir en esta correspondencia una importante carga de noticias y avisos, pero no son el objetivo primordial, al menos para los corresponsales de don Antonio, el caso de Villagarcía podía ser diferente.

³¹⁸ AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati*, 18 de agosto de 1675, Génova.

³¹⁹ AHN, Est., L. 156, *Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía*, 21 de agosto de 1675, Coira.

³²⁰ AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati*, 1 de septiembre de 1675, Génova.

³²¹ AHN, Est., L. 144, *Carta de autor ilegible para don Antonio de Mendoza*, 14 de diciembre de 1672, Madrid.

Del mismo modo que sucede con la correspondencia que don Antonio recibía de la península italiana, son muy escasas las cartas conservadas de Villagarcía. Este factor nos impide conocer de manera fehaciente su labor como divulgador de noticias fuera de los canales *de oficio*. Sin embargo, en las pocas cartas conservadas suyas don Antonio parece conocer de la importancia de la información, de ahí su uso casi como un regalo más, como una forma de alagar a su corresponsal por medio de un regular envío de noticias. Unas novedades que, como ya hemos visto, no le era difícil conseguir.

La información era sin duda un elemento a destacar en todas las cartas que escribía y recibía Villagarcía, un medio de congraciarse para un nuevo servidor regio, alguien que comenzaba su *cursus honorum* dentro del mundo diplomático. Génova, como hemos visto, era un relevante centro de noticias, era una parada obligada para los correos y los cargos de la Monarquía Hispánica que se trasladaban a Italia o al centro de Europa y era además un importante punto para la adquisición de hombres y recursos financieros que necesitaba la Corona Católica. Todos estos elementos hacían que la figura de su embajador cobrase gran relevancia entre los oficios diplomáticos de los que disponía Madrid y a la vez explica el importante número de figuras que escriben a Villagarcía en estos primeros meses.

A partir de agosto de 1672 se empiezan a conservar cartas de relevantes nobles y cortesanos que escriben a don Antonio. Hay contactos epistolares anteriores con don Antonio, especialmente cuando a comienzos de enero es oficialmente designado para la embajada, pero son con amigos y personajes afines, y obviamente al estar don Antonio en Madrid son cartas con personalidades fuera del ámbito cortesano. Pero es, como hemos dicho, a partir de agosto de 1672 cuando comienza su viaje hacia Génova y cuando se comienzan a conservar y clasificar las cartas que recibe don Antonio. Este factor nos permite averiguar quien escribe en estos primeros compases de su carrera diplomática para principalmente desearle un feliz viaje y ponerse a su servicio, como don Fernando Dávila y Osorio, del príncipe de Piombino, de don Luis Henríquez, de la marquesa de Santa Cruz, del marqués de la Fuente o del marqués de Castromonte y Robledo³²². No obstante, cuando se hace oficial su llegada a Génova recibe también un gran número de

³²² AHN, Est., L. 144, *Carta de don Fernando Dávila y Osorio para don Antonio de Mendoza*, 13 de agosto de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del príncipe de Piombino para don Antonio de Mendoza*, 15 de agosto de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de don Luis Henríquez para don Antonio de Mendoza*, 22 de agosto de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de la marquesa de Santa Cruz para don Antonio de Mendoza*, 24 de agosto de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza*, 7 de septiembre de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Castromonte y de Robledo para don Antonio de Mendoza*, 5 de octubre de 1672, Madrid.

cartas de relevantes figuras relevantes de la corte de Madrid. Dentro de este apartado encontramos cartas del Inquisidor General, del vicecanciller de Aragón, del marqués de Palavesín, del marqués de la Serra, del Almirante, del conde de Peñaranda, del marqués de Eliche, del marqués de la Fuente, del marqués de Castelo Rodrigo, de don Felipe Doria, del conde de Bornos, del marqués de Mancera y del marqués de Leganés³²³.

Son cartas que principalmente tienen una función social, aunque ya el marqués de la Fuente, por ejemplo, le escriba las novedades de la corte madrileña. El canal epistolar que don Antonio establece con Madrid tiene un marcado elemento de sociabilidad aristocrática, visible especialmente cuando pocos meses después de su llegada a Génova fallece el primer marqués de Villagarcía y padre de don Antonio, don Mauro. Es en esos meses cuando otra vez las cartas se van a convertir en un vehículo para expresar la cortesía aristocrática, acompañando en el sentimiento a don Antonio de Mendoza. A lo largo de los primeros meses de 1673 recibió cartas de los duques del Infantado, de don Baltasar de Fuenmayor, del conde de Peñaranda, del marqués de la Fuente, del vicecanciller de Aragón, del Inquisidor General, del marqués de Villafranca, del conde de Oropesa, del conde de Maceda, del duque de Alba, del marqués de Castelo Rodrigo, del marqués de Camarena, del conde de Amarante, del marqués de Villamanrique, del marqués de Alcañizar, de doña Elena de Castro y Aragón, de doña Leonor de Velasco, de don Agustín Spinola, de don Francisco de Paniagua, don Joseph Bousoño, de don Diego Zapata y de los deanes y cabildos de las catedrales de Lugo y de Santiago de Compostela³²⁴. Como se

³²³ AHN, Est., L. 144, *Carta del obispo de Plasencia e Inquisidor General para don Antonio de Mendoza*, 19 de octubre de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del Vicecanciller de Aragón para don Antonio de Mendoza*, 19 de octubre de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Palavesín para don Antonio de Mendoza*, 19 de octubre de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Serra para don Antonio de Mendoza*, 19 de octubre de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del Almirante para don Antonio de Mendoza*, fecha y lugar ilegibles. AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Peñaranda para don Antonio de Mendoza*, 19 de octubre de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Eliche para don Antonio de Mendoza*, 19 de octubre de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza*, 30 de octubre de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Castelo Rodrigo para don Antonio de Mendoza*, 2 de noviembre de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de don Felipe Doria para don Antonio de Mendoza*, noviembre de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Bornos para don Antonio de Mendoza*, 4 de noviembre de 1672, Villarejo de Fuentes. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Mancera para don Antonio de Mendoza*, 16 de noviembre de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Leganés para don Antonio de Mendoza*, 30 de noviembre de 1672, Madrid.

³²⁴ AHN, Est., L. 144, *Carta del duque y la duquesa de Infantado para don Antonio de Mendoza*, 7 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de don Francisco Paniagua para don Antonio de Mendoza*, 10 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de don Agustín Spinola para don Antonio de Mendoza*, 11 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para don Antonio de Mendoza*, 11 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de doña Elena de Castro y Aragón para don Antonio de Mendoza*, 11 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Peñaranda para don Antonio de Mendoza*, 11 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza*, 11 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144,

puede apreciar, algunas de las principales figuras cortesanas de esos años, nobles de gran raigambre, como los jefes de la casa de los Mendoza, damas de la reina doña Mariana o cabildos donde la casa de Villagarcía tenía sus estados patrimoniales.

A lo largo de estos primeros meses de embajada, y ello sin contar las cartas que no podemos leer, claramente prima la función social en la correspondencia de don Antonio. Su viaje a Génova, el comienzo de su embajada y el fallecimiento de su padre hacen que dentro de la cortesía aristocrática se haga casi obligatorio el envío de este tipo de correspondencia. Las primeras cartas conservadas, antes de su llegada a Génova, son seguramente las cartas propias de amigos y familiares, con el uso de tratamientos más sencillos y con algunas líneas hológrafas. De esa manera vemos el cordial trato del marqués de la Fuente, padre embajador que hemos tratado en Venecia, muy posiblemente amigo de la familia; o las cartas de don Fernando Dávila, hermano del marqués de Astorga, don Luis Henríquez, segundogénito del Almirante, y el marqués de Castromonte, don Luis de Baeza y Manrique, quienes parecen amigos personales de don Antonio; o la marquesa de Santa Cruz, doña Francisca Doria, que trata a don Antonio de sobrino. Son, por tanto, personalidades con las que Villagarcía ya tenía unos vínculos cercanos antes de su partida, unos lazos que se busca prolongar a través de la escritura de cartas.

En los otros dos casos, las cartas que se producen a su llegada a Génova y las que le escriben a la muerte de su padre, el primer marqués de Villagarcía, vemos más variedad. También le escriben amigos y familiares, como no podía ser de otra manera, pero a ellos se unen algunas de las principales figuras de la corte madrileña con las que sin duda el primer marqués había trabado confianza gracias a su puesto de mayordomo

Carta del Vicecanciller de Aragón para don Antonio de Mendoza, 12 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Villafranca para don Antonio de Mendoza*, 12 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Oropesa para don Antonio de Mendoza*, 12 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Maceda para el marqués de Villagarcía*, 22 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de don Joseph Bousoño para el marqués de Villagarcía*, 22 de enero de 1673, Arévalo. AHN, Est., L. 144, *Carta de don Diego Zapata para el marqués de Villagarcía*, 23 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Villamanrique para el marqués de Villagarcía*, 24 de enero de 1673, Sevilla. AHN, Est., L. 144, *Carta del obispo de Plasencia e Inquisidor General para el marqués de Villagarcía*, 25 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Alcañizar para el marqués de Villagarcía*, 25 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Camarena para el marqués de Villagarcía*, 26 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del Deán y Cabildo de la catedral de Lugo para el marqués de Villagarcía*, 6 de febrero de 1673, Lugo. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Castelo Rodrigo para el marqués de Villagarcía*, 10 de febrero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Amarante para el marqués de Villagarcía*, 16 de febrero de 1673, Heanes. AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Alba para el marqués de Villagarcía*, 2 de febrero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de doña Leonor de Velasco para el marqués de Villagarcía*, 1 de marzo de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del Cabildo de la Catedral de Santiago de Compostela*, 6 de mayo de 1673, Santiago de Compostela.

de la reina. De esta manera vemos a personalidades de la talla de los duques del Infantado, don Rodrigo de Silva y Mendoza y doña Catalina Sandoval y Mendoza, cabezas de los Mendoza y Mayordomo Mayor de la reina; del conde de Peñaranda, don Gaspar de Bracamonte y Guzmán, consejero de Estado y miembro de la Junta de Gobierno; del Inquisidor General, don diego Sarmiento de Valladares; del vicescanciller de Aragón, don Melchor de Navarra y Rocafull; del Almirante de Castilla, don Juan Gaspar Enríquez de Cabrera y Sandoval, en ese momento consejero de Estado; del marqués del Carpio, don Gaspar de Haro y Guzmán, embajador electo ante la Santa Sede; del marqués de Castelo Rodrigo, don Francisco de Moura y Corte Real, Caballerizo Mayor de la reina; el marqués de Leganés, don Diego de Mesía y Guzmán, en ese momento capitán general de la caballería del ejército de Cataluña; o de doña Elena de Castro y doña Leonor de Velasco, la primera dueña de honor y la segunda dama tocadora de la reina. Como se puede apreciar, la mayoría de estas figuras están relacionadas con el entorno de doña Mariana, donde había desempeñado el cargo de mayordomo don Mauro y donde la hermana de don Antonio era dama y su madre iba a convertirse en pocos meses en dueña de honor. Este factor nos permite apreciar claramente la zona donde la Casa de Villagarcía había expandido su influencia. Además, casi todas estas cartas exponen la cercanía de estos correspondientes, ya sea a través del tratamiento de amigo o de postdatas hológrafas, incluso de cartas enteramente autógrafas, como las de doña Elena de Castro o la del conde de Maceda.

Durante el resto de 1673 seguiremos teniendo cartas de algunos de sus amigos y familiares, pero también de otras personalidades que le piden favores o le comunican noticias de la corte. Entre la correspondencia encontramos cartas de todo tipo. Tenemos, por ejemplo, dos cartas de recomendación, la primera del Almirante para el Vicario General de la orden de San Francisco de Paula que acude a Génova, donde se va a celebrar el capítulo general de esa orden³²⁵. La segunda, en cambio, es una carta del conde de Oropesa para pedir a Villagarcía que ayude en lo que sea necesario al marqués de Povar³²⁶, que como el mismo marqués le informa, había sido nombrado para acudir a Viena a dar el pésame al emperador Leopoldo³²⁷.

³²⁵ AHN, Est., L. 144, *Carta del Almirante de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 8 de marzo de 1673, Madrid.

³²⁶ AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Oropesa para el marqués de Villagarcía*, 22 de agosto de 1673, Madrid.

³²⁷ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Mirabel y Povar para el marqués de Villagarcía*, 14 de junio de 1673, Madrid.

Otra función que vemos que cumple Villagarcía con sus corresponsales de Madrid es el envío de las cartas que le remiten para otras personalidades. Esta característica ya la hemos visto con sus corresponsales en Italia, pero también la realiza para los que se encuentran en Madrid. De ese modo, encontramos como le piden esa merced don Fernando Dávila le remite una carta para el cardenal Luigi Omodei³²⁸ y, especialmente, la princesa de Piombino, que en varias ocasiones le pide “su galantería” para “encaminar” cartas para su marido, el príncipe, que por esos meses se encontraba en Italia³²⁹. Villagarcía, por tanto, desde su posición central en Génova, también se dedica a enviar cartas que le hacen llegar. A través de cartas para él se le adjuntan otras misivas que debe reenviar para otras personalidades. Gracias a su embajada en Génova y a la posición de la república ligur, por tanto, se convierte en un intermediario entre la península Itálica y la Ibérica.

Dentro de las cartas que venían de la corte madrileña no podían faltar noticias del ámbito áulico. La marquesa de Montana a comienzos de abril le informa de la concesión a don Luis, sobrino del Inquisidor General, del título de Castilla de marqués de Valladares³³⁰. Esta noticia hizo que Villagarcía escribiese una felicitación al propio Inquisidor General, algo que este le agradeció en otra carta³³¹. Don Antonio, a pesar de su estancia en Génova, participaba de las prácticas de la nobleza gracias a la correspondencia, como el pésame que le escribió al nuevo duque de Arcos por el fallecimiento de su hermano, el anterior duque³³², la enhorabuena por el nacimiento de la hija del duque de Camiña³³³ o la entrada en el Consejo de Inquisición de don Manuel Monje³³⁴. El problema que se nos presenta con algunas de las misivas que recibe don

³²⁸ AHN, Est., L. 144, *Carta de don Fernando Dávila y Osorio para el marqués de Villagarcía*, 15 de marzo de 1673, Madrid.

³²⁹ AHN, Est., L. 144, *Carta de la princesa de Piombino para el marqués de Villagarcía*, 19 de agosto de 1673, Madrid. Además, en una de esas cartas le notifica, “que juzgo será del gusto de V. S. el saverla por la amistad que el príncipe a debido a V. S.”, que el príncipe ha sido nombrado general de las galeras de Nápoles. AHN, Est., L. 144, *Carta de la princesa de Piombino para el marqués de Villagarcía*, 20 de septiembre de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de la princesa de Piombino para el marqués de Villagarcía*, 20 de septiembre de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de la princesa de Piombino para el marqués de Villagarcía*, 2 de octubre de 1673, Madrid.

³³⁰ AHN, Est., L. 144, *Carta de la marquesa de Montana para el marqués de Villagarcía*, 5 de abril de 1673, Madrid.

³³¹ AHN, Est., L. 144, *Carta del obispo de Plasencia e Inquisidor General para el marqués de Villagarcía*, 28 de junio de 1673, Madrid.

³³² AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Arcos para el marqués de Villagarcía*, 14 de noviembre de 1673, Marchena.

³³³ AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Camiña para el marqués de Villagarcía*, 15 de noviembre de 1673, Madrid.

³³⁴ En la postdata autógrafa le escribe don Manuel que Villagarcía tiene gran crédito entre todos los ministros y que don Baltasar, el hermano de don Antonio, había acudido a su posada para saludarlo y

Antonio es su mala conservación, pues eso nos ha impedido leer cartas que escribieron a Villagarcía los duques de Sessa y de Alcalá, la condesa de Pozuelo, los condes de Aguilar, Amarante y Peñaranda, el marqués de Castelo Rodrigo y la princesa de Piombino.

Uno de los corresponsales que más escribió a don Antonio de Mendoza en estos primeros meses de su embajada fue don Gaspar de Teves Tello de Guzmán Brito y Duarte, I conde de Benazusa y I marqués de la Fuente, antiguo embajador en París, entre otros puestos³³⁵. Como hemos visto su hijo se encontraba en la embajada de Venecia, pero él residía en Madrid por su puesto en el Consejo de Estado. Hasta su fallecimiento en 1673 vamos a ver como el marqués se dedicó a escribir regularmente a don Antonio las noticias que poseía de Madrid, a la vez que también le pedía el envío de alguna correspondencia³³⁶. A las primeras cartas sobre el viaje a Génova³³⁷, don Gaspar fue añadiendo regularmente misivas sobre los últimos acontecimientos de la corte, como la recuperación del marqués del Carpio, del presidente de Castilla y del rey de unas enfermedades³³⁸, la designación para el virreinato de Cerdeña del conde de Aranda, que se excusó por la enfermedad de su hijo, y la designación final del marqués de los Vélez y el traslado de Aranda a Galicia³³⁹, la concesión del título de marqués de la Mejorada del Campo a don Pedro Fernández del Campo y el nombramiento de primer caballerizo de la Reina a don Fernando de Valenzuela³⁴⁰ o el fallecimiento de los hijos del Condestable y del marqués del Carpio³⁴¹. Es, sin duda, la relación epistolar que mejor nutría a don Antonio de noticias de la corte madrileña, pero la muerte de don Gaspar interrumpió tan valioso canal de información a los pocos meses de la llegada a Génova de don Antonio.

conocerlo. AHN, Est., L. 144, *Carta de don Manuel Monje para el marqués de Villagarcía*, 27 de junio de 1673, Madrid.

³³⁵ YETANO LAGUNA, I., *Relaciones entre España y Francia desde la paz de los Pirineos (1659) hasta la Guerra de devolución (1667): la embajada del Marqués de La Fuente*, Madrid, Fundación Universitaria Española, 2009. YETANO LAGUNA, I., “Embajadas paralelas. Breve periodo de paz entre las continuas luchas que mantuvieron España y Francia en el siglo XVII”, *Espacio, tiempo y forma*, nº. 23, 2010, pp. 111-128.

³³⁶ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza*, 30 de octubre de 1672, Madrid.

³³⁷ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza*, 7 de septiembre de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza*, 19 de octubre de 1672, Madrid.

³³⁸ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza*, 19 de octubre de 1672, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza*, 11 de enero de 1673, Madrid.

³³⁹ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 25 de enero de 1673, Madrid.

³⁴⁰ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 6 de marzo de 1673, Madrid.

³⁴¹ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 19 de abril de 1673, Madrid.

Entre 1674 y 1675 hemos visto como Villagarcía se consolida en sus funciones como embajador ante la república de Génova. En la correspondencia que recibe de Madrid le sucede algo similar, aunque nos encontramos con el mismo problema que para las cartas anteriores, su mala conservación. Durante estos años centrales de su embajada siguió recibiendo noticias de la corte madrileña, muchas de ellas relacionadas con avisos propios de la sociabilidad aristocrática. De ese modo podemos ver como el conde de Maceda le informa sobre la muerte de su hermano³⁴², como el Inquisidor General le agradece la enhorabuena que recibió por el matrimonio de su sobrino, el marqués de Valladares³⁴³ o el príncipe de Astigliano por su nombramiento de consejero de Estado³⁴⁴. Tras su entrada en Madrid la condesa de Eril parece coger el relevo que había dejado el marqués de la Fuente y se preocupará de informar a don Antonio de la salud de los monarcas, que a su llegada se centra en unos problemas del estómago que había sufrido el rey por el rigor del calor³⁴⁵. Pero no es la única, otra serie de figuras cortesanas le informaran sobre algunas de las novedades del mundo áulico. Don Fernando Dávila será el que le felicita por su nombramiento como gentilhomme de la cámara del rey³⁴⁶, algo que corresponderá poco después Villagarcía con la felicitación por el nombramiento de don Fernando como mayordomo de Carlos II³⁴⁷. El duque de Osuna le felicitará por la designación de su hermano, don Baltasar, como sumiller de cortina³⁴⁸, mientras que el Almirante le informará de la elección de su hijo, el conde de Melgar, como capitán general de la caballería del ejército de Milán³⁴⁹ o el duque de Giovinazzo de su paso a la embajada de Turín³⁵⁰. Igualmente, Villagarcía también fue informado de unas fiestas que organizó

³⁴² AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Maceda para el marqués de Villagarcía*, 4 de febrero de 1674, Madrid.

³⁴³ AHN, Est., L. 144, *Carta del Inquisidor General para el marqués de Villagarcía*, 21 de febrero de 1674, Madrid.

³⁴⁴ AHN, Est., L. 144, *Carta de del príncipe de Stigliano para el marqués de Villagarcía*, 6 de febrero de 1675, Madrid.

³⁴⁵ AHN, Est., L. 144, *Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía*, 22 de agosto de 1674, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía*, 4 de septiembre de 1674, Madrid.

³⁴⁶ AHN, Est., L. 144, *Carta de don Fernando Dávila y Osorio para el marqués de Villagarcía*, 8 de febrero de 1675, Madrid.

³⁴⁷ AHN, Est., L. 144, *Carta de don Fernando Dávila y Osorio para el marqués de Villagarcía*, 20 de marzo de 1675, Madrid.

³⁴⁸ AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 11 de julio de 1675, Madrid.

³⁴⁹ AHN, Est., L. 144, *Carta del Almirante para el marqués de Villagarcía*, 21 agosto de 1675, Madrid.

³⁵⁰ AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 29 de noviembre de 1675, Madrid.

“con gran aparato y solemnidad” el marqués del Carpio³⁵¹, de la llegada a Madrid de Osuna para ocupar su plaza en el Consejo de Estado³⁵² o de la creación de la Casa de Carlos II³⁵³.

Si bien, algunas felicitaciones que se trasladaban al papel no dejaban entrever precisamente esa cordialidad de la que hacía orgullo la nobleza³⁵⁴. Una cordialidad que seguro que no sintió el propio Villagarcía cuando recibió la carta de Valenzuela con la noticia de su designación para la embajada de Venecia³⁵⁵. No podemos olvidar que, si la Casa de Villagarcía era muy cercana a doña Mariana de Austria, ningún testimonio en las cartas de don Antonio parece mostrar la más mínima simpatía por Valenzuela, al contrario de lo que sucedió con Nithard. Tampoco podemos olvidar la carta que mandó Villagarcía en diciembre de 1675, a la que ya hemos hecho referencia, reclamando casi con enfado la embajada de Venecia por sus servicios en Génova. Lamentablemente no conservamos la respuesta de Villagarcía a Valenzuela, si es la que hubo, pues ya el marqués de Povar le escribía sobre las habladurías que había en la corte sobre que “gobierna un duende, en que suspendo el juicio”³⁵⁶.

El marqués de Villagarcía también continuó ocupándose del reenvío de las cartas y cajas que llegaban a sus manos. La duquesa de Sermoneta, como hemos visto, le utilizaba para enviar diferentes objetos, algo que la marquesa de los Vélez le

³⁵¹ AHN, Est., L. 144, *Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía*, 19 de junio de 1674, Cartagena.

³⁵² El duque en esa misma carta le agradece las novedades que le participa y le pide que le siga comunicando las noticias de Mesina. AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 11 de diciembre de 1674, Madrid.

³⁵³ Le detalla que la designación de los tres oficios, Caballerizo Mayor, Mayordomo Mayor y Sumiller de Corps han recaído en el Almirante, el duque de Albuquerque y el duque de Medinaceli. Además, le avisa que se está esperando la elección de gentileshombres de cámara, donde hay multitud de pretendientes “y todos muy dignos, con que no podrá errarse”, y más si se sigue el “acierto” que considera que ha tenido lugar con los siete consejeros de Estado, si bien lamenta que entre esos consejeros no se encuentre el Condestable. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía*, 12 de diciembre de 1674, Madrid.

³⁵⁴ “Mi señor y mi amigo, de lo mucho que te e devido siempre no devo dudar con las veras que me manifiestas la enhorabuena de mi hija, ni con la que tu mala intención me dessea tantos, pero el gusto de ser padre me hace no reparar en la falsedad con que me lo llamas”. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Alcañices para el marqués de Villagarcía*, 27 de noviembre de 1675, Madrid. En este caso la descortesía no queda clara, pues el marqués de Alcañices es don Luis Enríquez, el segundo hijo del Almirante y parece que amigo personal de Villagarcía, que por matrimonio se convirtió en marqués consorte.

³⁵⁵ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Villasierra para el marqués de Villagarcía*, 13 de noviembre de 1675, Madrid.

³⁵⁶ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía*, 12 de diciembre de 1674, Madrid.

agradecerá³⁵⁷, pero no es la única, la condesa de Fuenclara³⁵⁸, la marquesa de Alcañices³⁵⁹, la marquesa del Viso³⁶⁰, la marquesa de Villamanrique³⁶¹ y el duque de Medinaceli³⁶² también solicitaran este tipo de favor.

Menos habitual son las noticias relacionadas con su labor diplomática en Génova o con la política europea del momento. Bien es cierto que no poseemos casi ninguna de sus cartas, de las cartas que él enviaba a sus corresponsales en Madrid, que sin duda irían cargadas de noticias, pero las misivas que él recibe no suelen comentar esas noticias que creemos que podría mandar, salvo en el caso del duque de Osuna. Únicamente tenemos antes de la llegada del duque a Madrid una carta que trate sobre materia diplomática, la que le dirige el conde de Fuenclara desde Mallorca sobre unos barcos mallorquines³⁶³. En cambio, con la llegada del duque de Osuna a Madrid encontramos cartas que no son casi exclusivamente relacionadas con la sociabilidad aristocráticas, permitiéndonos observar la permanencia de ese vínculo *de oficio* tras el remplazo del duque al frente del gobierno de Milán. Osuna, posiblemente como agradecimiento a Villagarcía por esas noticias, parece que se movió en Madrid para conseguir el pago de los dos mil escudos para Villagarcía, pues “no se pueden hacer las cossas de las inteligencias y de las noticias con la voca seca”³⁶⁴. Aun así, en su siguiente carta, al tratar sobre los impagos de los gastos ordinarios y extraordinarios, no puede dejar de decirle que “de quando en quando escriba sobre lo uno y sobre lo otro, porque tenemos aca mala memoria y se nos olvida con

³⁵⁷ AHN, Est., L. 144, *Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 7 de marzo de 1674, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 4 de abril de 1674, Madrid.

³⁵⁸ La condesa le remitió a la duquesa de Sermoneta un vasillo y una fragancia de mirto. AHN, Est., L. 144, *Carta de la condesa de Fuenclara para el marqués de Villagarcía*, 18 de abril de 1674, Mallorca. AHN, Est., L. 144, *Carta de la condesa de Fuenclara para el marqués de Villagarcía*, 1 de julio de 1674, Castillo Real de Mallorca.

³⁵⁹ “La merced que V. S. nos hace a todos me a obligado a no escusarle el cansancio hasta de las caserías”, para lo que le pide que recoja en Génova una cama que lleva mucho esperando y se la envíe a Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de la marquesa de Alcañices para el marqués de Villagarcía*, 6 de septiembre de 1674, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de la marquesa de Alcañices para el marqués de Villagarcía*, 3 de octubre de 1674, Madrid.

³⁶⁰ Habla de un barril para el conde de Fuensalida, sin especificar más detalles. AHN, Est., L. 144, *Carta de la marquesa del Viso para el marqués de Villagarcía*, 9 de diciembre de 1674, Cartagena.

³⁶¹ Le remite un pliego para el general de la orden de Santo Domingo. AHN, Est., L. 144, *Carta de la marquesa de Villamanrique para el marqués de Villagarcía*, 12 de julio de 1675, Sevilla.

³⁶² Le adjunta una carta para su tío el marqués de Astorga. AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Medinaceli para el marqués de Villagarcía*, 17 de octubre de 1675, Madrid.

³⁶³ AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Fuenclara para el marqués de Villagarcía*, 23 de agosto de 1674, Mallorca.

³⁶⁴ AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 29 de mayo de 1675, Madrid.

facilidad”³⁶⁵. Pero la ayuda del duque será siempre constante, pues intervendrá en el Consejo de Estado por las asistencias de Villagarcía, logrando la concesión de los cuatro mil ducados para don Antonio, quizá también como agradecimiento a las labores de Villagarcía para el traslado en las galeras de Génova de la sobrina del duque³⁶⁶.

Durante los últimos meses del marqués de Villagarcía en Génova se continúa la tendencia que hemos visto en los anteriores años. Conservamos cartas especialmente dedicadas a la cortesía aristocrática, al mantenimiento de las relaciones en la distancia gracias a la carta. El problema, como en los meses precedentes, es la pésima conservación de las cartas, que nos impiden leer completamente misivas del conde de Peñaranda, del duque de Medinaceli, del marqués de Astorga, don Melchor de Navarra, del marqués de Alcañices, del duque de Pastrana, del conde de Oropesa, etc. Si bien, no todas las cartas son completamente ilegibles, de esa manera podemos seguir siendo partícipes de las noticias de la corte, como de los nombramientos del Condestable como presidente del Consejo de Flandes³⁶⁷ y de don Luis Enríquez y del conde de Aguilar como gentilhombres de la cámara del rey³⁶⁸, del matrimonio del conde de Fernán Núñez con doña Catalina Zapata, la hija de los condes de Barajas³⁶⁹, o del traslado del conde de Fuensalida al virreinato de Navarra³⁷⁰.

El suceso más relevante dentro de la correspondencia de Villagarcía fue su nombramiento para la embajada de Venecia a comienzos de 1676. Este hecho provocó que numerosos nobles le escribiesen cartas, la mayoría acompañadas por unas líneas de su propia mano, siendo más rara el caso de la carta enteramente hológrafa y utiliza para reforzar ese carácter más personal. De esta manera conservamos cartas del conde de

³⁶⁵ AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 11 de julio de 1675, Madrid.

³⁶⁶ AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 24 de julio de 1675, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 4 de septiembre de 1675, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 27 de noviembre de 1675, Madrid.

³⁶⁷ AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable para el marqués de Villagarcía*, 23 de enero de 1676, Madrid.

³⁶⁸ AHN, Est., L. 144, *Carta del Almirante para el marqués de Villagarcía*, 7 de febrero de 1676, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Aguilar para el marqués de Villagarcía*, 4 de marzo de 1676, Madrid.

³⁶⁹ AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 7 de abril de 1676, Madrid.

³⁷⁰ AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía*, 16 de septiembre de 1676, Madrid.

Aguilar³⁷¹, de la marquesa de Castropinos³⁷², de la condesa de Eril³⁷³, del marqués Palavesín³⁷⁴, de don Andrés de Guzmán³⁷⁵, del marqués de Povar³⁷⁶, el Inquisidor General³⁷⁷, don Melchor Portocarrero³⁷⁸ o el cabildo de la catedral de Santiago³⁷⁹. Si bien, el deterioro de la correspondencia no nos impide advertir que también le escribieron el Patriarca de las Indias, el duque de Medinaceli, el marqués de Alcañices, el duque de Pastrana, la duquesa del Infantado, la marquesa de los Vélez, el marqués de Astorga y el conde de Oropesa. Como se puede apreciar la mayoría de estas personalidades son figuras clave en la corte madrileña, algo que ya nos indica el progresivo ascenso que había tenido Villagarcía desde su oficio en Génova y gracias a su correspondencia.

El deterioro también nos impide verificar si los acontecimientos cruciales que se viven a finales de 1676 y comienzos de 1677 en la corte de Madrid tienen un eco en la correspondencia de Villagarcía. El pésimo estado de conservación hace que solo conservemos dos referencias a estos sucesos. La primera carta es del marqués de Astorga, donde hace referencia al marqués de Villasierra como Primer Ministro, pero no se puede leer mucho más³⁸⁰. La segunda es del marqués de Povar para Villagarcía, ya a finales de abril de 1677. En ella parece que don Antonio le habría dado la enhorabuena por la entrada en el gobierno de don Juan José, algo de lo que también parece alegrarse Povar, a la vez que le comunica el viaje de Carlos II a Aragón³⁸¹. No obstante, dado lo trascendental de

³⁷¹ AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Aguilar para el marqués de Villagarcía*, 19 de febrero de 1676, Madrid.

³⁷² AHN, Est., L. 144, *Carta de doña Elena de Gurrea y Castro para el marqués de Villagarcía*, 19 de febrero de 1676, Madrid.

³⁷³ AHN, Est., L. 144, *Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía*, 19 de febrero de 1676, Madrid.

³⁷⁴ “Los señores de esa Serenísima República será preciso e inexcusable el sentimiento que les causara el separarse V. E. della, por lo bien satisfechos que todos se hallan con su noble preceder y singular agrado, nobstante les será de particular alegría el ber a V. E. con los aumentos que sus muchas prendas merezen”. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Palavesín para el marqués de Villagarcía*, 21 de febrero de 1676, Madrid.

³⁷⁵ AHN, Est., L. 144, *Carta de don Andrés de Guzmán para el marqués de Villagarcía*, 5 de marzo de 1676, Madrid.

³⁷⁶ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía*, 5 de marzo de 1676, Madrid.

³⁷⁷ “Que espero en Dios ha de ser medio para que veamos a V. E. en los maiores empleos que tan justamente mereçe”. AHN, Est., L. 144, *Carta del Inquisidor General para el marqués de Villagarcía*, 31 de marzo de 1676, Madrid.

³⁷⁸ AHN, Est., L. 144, *Carta de don Melchor Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 7 de abril de 1676, Madrid.

³⁷⁹ AHN, Est., L. 144, *Carta del Cabildo de la Catedral de Santiago de Compostela para el marqués de Villagarcía*, 18 de junio de 1676, Santiago de Compostela.

³⁸⁰ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 12 de noviembre de 1676, Madrid.

³⁸¹ “La enhorabuena que V. S. me da de la benida del señor don Juan la devemos todos rezivir gustosos, pues al parecer es el único remedio que puede alentar nuestras esperanzas de tan desconsolados

los acontecimientos que se vivían en Madrid resulta muy raro pensar que Villagarcía no recibiese ninguna otra referencia, siendo lo más plausible que no se conserven dentro de la correspondencia, pues don Antonio parece siempre estar excelentemente bien informado de lo que sucedía en Madrid.

2.2.2.1. Don Pedro Fernández del Campo:

Uno de los corresponsales con los que parece que Villagarcía tuvo una especial relación durante sus años en Génova fue con don Pedro Fernández del Campo, marqués de la Mejorada del Campo y secretario del Despacho Universal. Se trata de una relación cordial, sin llegar a convertirse en afectuosa, pero donde se aprecia un continuo crecimiento de la confianza, con el mayor uso de postdatas autógrafas según avanzan los meses y la escritura de noticias que excedían el ámbito político y diplomático. Es una correspondencia relativamente regular durante toda la embajada de Villagarcía en Génova y donde se conserva incluso una carta enteramente autógrafa de don Pedro a don Antonio tras la muerte de su padre³⁸². Villagarcía, asimismo, consideró necesario agradecer su promoción a la embajada veneciana al patrocinio del propio don Pedro, como le escribe en una de sus cartas y que luego recalca en una postdata de su propia mano³⁸³.

La relación epistolar parece comenzar en octubre de 1672, tras la llegada a Génova de don Antonio de Mendoza³⁸⁴. A partir de ese momento comenzaran los intercambios de cartas con noticias tanto de la actualidad europea como del ambiente cortesano de Madrid³⁸⁵. Villagarcía también se ocupará de remitir a los corresponsales de don Pedro las cartas que el secretario le hace llegar a Génova, convirtiéndose con ello en un intermediario entre el secretario del Despacho Universal y los demás agentes de la Monarquía Hispánica.

Las cartas que el marqués de Villagarcía intercambió con el marqués de la Mejorada del Campo no destacan de las que encontramos en otros canales epistolares que

accidentes como esta padeciendo la Monarquía hasta ahora”. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía*, 28 de abril de 1677, Madrid.

³⁸² AHN, Est., L. 157, *Carta de don Pedro Fernández del Campo para don Antonio de Mendoza*, 11 de enero de 1673, Madrid.

³⁸³ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo*, 21 de marzo de 1676, Génova.

³⁸⁴ AHN, Est., L. 157, *Carta de don Pedro Fernández del Campo para don Antonio de Mendoza*, 19 de octubre de 1672, Madrid.

³⁸⁵ En el cumpleaños del monarca don Pedro escribirá que Carlos II “está vellísimo, también la Reyna nuestra señora, esta muy convalecida”. AHN, Est., L. 157, *Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía*, 6 de noviembre de 1673, Madrid.

conservamos. No obstante, nos proporcionan más información sobre el encargo de las ochenta estatuas para el Alcázar Real³⁸⁶. Como ya sabemos, desde la corte se le encargó la realización de estas estatuas, debiendo mandarlas posteriormente al puerto de Cartagena, desde donde viajarían hasta Madrid. Dentro de esta correspondencia se adjuntan dos dibujos remitidos por don Pedro, uno sobre el basamento de la escultura y otro sobre la propia estatua, que parece un busto de hombre vestido al estilo romano, pero ambos bocetos se encuentran muy deteriorados³⁸⁷.

Villagarcía se encargó de la búsqueda de los escultores y de la realización del contrato, siempre debiendo manejar la impaciencia que generaba la llegada de las esculturas a Madrid, desde donde se le pedía la mayor brevedad en su envío³⁸⁸. El problema, como pasaba habitualmente, fue el dinero. Las estatuas debían pagarse a través de la hacienda real de Nápoles, desde donde Villagarcía no recibía el dinero necesario para su rápida conclusión, llegándose incluso a paralizarse las obras, aunque parece que fue brevemente, pues Astorga mandó la cantidad lo más veloz que pudo³⁸⁹. Si bien, no será hasta la llegada del marqués de los Vélez a Nápoles cuando Villagarcía recibió finalmente todo el dinero para la conclusión de los bustos³⁹⁰. No fue hasta comienzos de 1676 cuando Villagarcía empezó a remitir las estatuas al gobernador de Cartagena³⁹¹, llegando las últimas esculturas a Madrid a mediados de marzo, según le avisa el propio marqués de la Mejorada³⁹².

En definitiva, se trató de un relevante canal de información para Villagarcía, un canal que le proporcionaba algunas noticias del ámbito áulico y le permitía congraciarse con una relevante figura del gobierno de Madrid, todo ello gracias a la reiterada escritura de noticias de la actualidad europea por parte de Villagarcía. Una relación que es muy

³⁸⁶ AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Fernández del Campo*, 21 de marzo de 1675, Génova.

³⁸⁷ AHN, Est., L. 157, *Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía*, 21 de marzo de 1675, Madrid.

³⁸⁸ AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para doña Mariana de Austria*, 1 de junio de 1675, Génova. AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo*, 10 de agosto de 1675, Génova.

³⁸⁹ Tanto es así que es en la misma postdata de la carta donde avisa de la paralización de los trabajos de las ochenta estatuas donde escribe la llegada de la remesa de dinero remitida por Astorga. AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo*, 21 de septiembre de 1675, Génova.

³⁹⁰ AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo*, 3 de noviembre de 1675, Génova.

³⁹¹ AHN, Est., L. 157, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo*, 12 de enero de 1676, Génova.

³⁹² AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía*, 18 de marzo de 1676, Madrid.

posible que jugase a su favor a la hora de conseguir el puesto que ansiaba al frente de la diplomacia española en Venecia, como el mismo don Antonio considera.

2.2.2.2. El Condestable de Castilla:

Dentro de la correspondencia que Villagarcía desplegó con Madrid debemos también destacar las cartas que intercambió con el Condestable de Castilla entre 1673 y 1675. Serían veintitrés las cartas que intercambiaron, aunque la mayoría son de don Íñigo Melchor Fernández de Velasco, duque de Frías y Condestable de Castilla, ya que únicamente son cinco las que conservamos de don Antonio. Esta correspondencia tenía un carácter especial dentro de los demás canales epistolares de Villagarcía, pues en este caso su función principal no era ni la social ni la informativa³⁹³. Estas cartas se crean con la única intención de pedir a Villagarcía unas obras artísticas para el jardín de don Juan de Góngora en la calle de Barquillo, recién adquirido por el Condestable³⁹⁴. En concreto el duque de Frías, ante el más estado en que se encontraba, había decidido repararlo y colocar algunos adornos, por lo que le pedía a Villagarcía que ordenase labrar cuatro vasos para fuentes en forma de conchas, todas ellas de una vara y en mármol blanco³⁹⁵. Además, junto a las fuentes también le habría encargado la escultura de unos niños desnudos³⁹⁶, todo ello obra del milanés Juan Bautista Casela³⁹⁷.

El Condestable no solo le mandó unas instrucciones muy precisas de lo que buscaba, sino también de cómo debía remitírselas. Para ello le pedía unos cajones de la mejor calidad, buscando además que viajasen en alguna tartana, galera o navío que vaya directamente a Barcelona, donde se encontraría un criado suyo para recogerlas³⁹⁸. Si bien, cuando conoce que también se está buscando transporte para las damas de la Emperatriz, le pide que se encaminen las cajas con ellas, pues cree que estarán más seguras, pero siempre pidiéndole que por el medio más rápido³⁹⁹. Finalmente, Villagarcía dispone que

³⁹³ No obstante, la relación epistolar tampoco podía dejar de hacerse eco de algunas noticias, como el nombramiento del hijo del Condestable, don Francisco de Velasco, como general de la artillería del ejército de Cataluña. AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 18 de octubre de 1673, Madrid.

³⁹⁴ Este encargo ya ha sido estudiado en SILVA MAROTO, M^a P, “La escultura en Madrid en la época de Carlos II: importación de obras y coleccionismo”, *Anales de historia del Arte*, vol. 5, (1995), pp. 205-224. Si bien, se identifica incorrectamente al marqués de Villagarcía, confundiéndolo con su hijo, don Antonio José, III marqués de Villagarcía.

³⁹⁵ AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 31 de mayo de 1673, Madrid.

³⁹⁶ AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 6 de septiembre de 1673, Madrid.

³⁹⁷ SILVA MAROTO, *op. cit.* (nota 395), pp. 205-224.

³⁹⁸ *Ibidem*, pp. 205-224.

³⁹⁹ AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 18 de octubre de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de*

las once cajas viajen con las damas de la difunta Emperatriz con destino a Cartagena, algo que el condestable le aprueba⁴⁰⁰. No sabemos más de este encargo, pues la siguiente correspondencia no se conserva, algo que nos impide conocer el precio final de la obra.

No fue el único encargo del que tenemos constancia por esta correspondencia. Unos meses después el Condestable decide pedirle otra serie de esculturas, pues “V. S. tiene la culpa de que yo le de estos embaraços por la puntualidad y buen gusto con que cumplió el antojo de las fuentes que envió para el barquillo”⁴⁰¹. Es por esa razón que el remite once dibujos para otras tantas estatuas de mármol, todas con unas determinadas medidas y características, pidiéndole además que se repartan entre los mejores maestros, con la intención que todas estén preparadas para viajar con las galeras en primavera. Para ello le envía una primera letra de cien doblones, esperando que con ello busque que sean estatuas bien trabajadas, no “como las estatuas que han venido para el Almirante”⁴⁰². Además, le añade la elaboración de otros dos niños del tamaño de los que se hicieron previamente⁴⁰³.

Villagarcía cumplió el encargo y repartió el trabajo entre los mejores oficiales⁴⁰⁴, remitiéndole como prueba la copia de la obligación de los escultores para labrar las trece estatuas antes de abril⁴⁰⁵. Gracias a este contrato tenemos más información sobre las estatuas, que sería de Baco, Apolo, Mercurio, Diana, Ceres, Febo, Océano, Flora, Marte, la Fama y otra imposible de leer. Todas ellas, más los niños, por quinientas libras en moneda de Génova, lo que haría un total de mil ciento cuarenta y seis reales de a ocho⁴⁰⁶. El Condestable le agradecerá el trabajo realizado y la remisión de los dibujos con las correcciones de los artífices⁴⁰⁷. No obstante, como en el encargo anterior, deja muy claro como deben ser enviadas. El Condestable le detalla que se envíen en cajas de tablas

Villagarcía, 1 de noviembre de 1673, Madrid. Algo que también le pedirá con una caja de ropa que le envía el príncipe de Ligne desde Sicilia, pidiéndole que la recoja en Génova y se la haga llegar de la forma más veloz posible. AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 13 de diciembre de 1673, Madrid.

⁴⁰⁰ AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 24 de enero de 1674, Madrid.

⁴⁰¹ AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 17 de octubre de 1674, Madrid.

⁴⁰² *Ibidem*.

⁴⁰³ *Ibidem*.

⁴⁰⁴ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Villagarcía para el Condestable de Castilla*, 13 de noviembre de 1674, Génova.

⁴⁰⁵ Cristóbal Espagio, Franco Margiano, Bernardo Falconi y Daniel Solaro. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Villagarcía para el Condestable de Castilla*, 1 de diciembre de 1674, Génova.

⁴⁰⁶ *Ibidem*.

⁴⁰⁷ AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 6 de marzo de 1675, Madrid.

fuertes, de dos dedos de grueso, pidiendo, por otra parte, indicaciones del puerto en que desembarcaran⁴⁰⁸, pero creyendo que el más indicado sería el de Cartagena⁴⁰⁹. En cambio, finalmente se envían al puerto de Alicante, desde donde luego viajarán hasta Madrid⁴¹⁰.

Como se ha podido apreciar, la relación epistolar no guarda más relación que la de estos encargos. Una relación dentro de los estándares aristocráticos, utilizando las apropiadas formulas y tratamientos, las estructuras habituales en las cartas y haciendo uso en determinados momentos de alguna postdata hológrafa. Un vínculo epistolar con un objetivo claro, dentro de la norma cortesana y que no se traslado a una posterior mayor relación entre los dos nobles.

2.2.3. *Barcelona y Zaragoza:*

La correspondencia que une a Villagarcía con las personalidades que se encuentran en Barcelona y Zaragoza guarda una estrecha relación con la que mantiene con la corte madrileña. Son en general cartas basadas en las relaciones sociales dentro del estamento aristocrático. Si bien, su mala conservación nos impide leer algunas cartas completamente, pues la claridad de la tinta dificulta enormemente su lectura. Este canal epistolar guarda cuarenta y cinco cartas provenientes principalmente de Barcelona, menos siete cartas escritas desde Zaragoza. Son cartas generalmente escritas por amigos y conocidos previos de don Antonio, destacando claramente en número de cartas el conde de Puñonrostro.

En los primeros compases de la embajada de don Antonio encontramos cartas del marqués de Cañizar y San Felices de Aragón⁴¹¹, del conde de Palma⁴¹², del duque de Sessa⁴¹³, del marqués de Assentar⁴¹⁴, del conde de Puñonrostro⁴¹⁵, del conde de

⁴⁰⁸ AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 3 de abril de 1675, Madrid.

⁴⁰⁹ AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 2 de mayo de 1675, Madrid.

⁴¹⁰ AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 29 de mayo de 1675, Madrid.

⁴¹¹ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Cañizar y San Felices de Aragón para don Antonio de Mendoza*, 22 de febrero de 1672, Zaragoza. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Cañizar y San Felices de Aragón para don Antonio de Mendoza*, 1 de marzo de 1672, Zaragoza.

⁴¹² AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Palma para don Antonio de Mendoza*, 23 de julio de 1672, Barcelona.

⁴¹³ AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Sessa para don Antonio de Mendoza*, 17 de septiembre de 1672, Barcelona.

⁴¹⁴ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Assentar para don Antonio de Mendoza*, 15 de septiembre de 1672, Barcelona. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Assentar para don Antonio de Mendoza*, 18 de septiembre de 1672, Barcelona.

⁴¹⁵ AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Puñonrostro para don Antonio de Mendoza*, 18 de octubre de 1672, Barcelona.

Lumiares⁴¹⁶ y de don Gaspar Manrique de Lara⁴¹⁷. Son cartas prácticamente ilegibles, pero por los fragmentos que podemos comprender y la composición son claramente misivas con un carácter social, buscan interesarse por el viaje del nuevo embajador y ponerse a su servicio. Como se puede apreciar, son en su mayoría personalidades pertenecientes de la corona de Aragón o que en ese momento residían allí por determinados cargos al servicio regio. Estos corresponsales le pedirán en general mantener una relación epistolar, como el conde de Puñonrostro, que le escribe que “no dexé de ser muy correspondiente”⁴¹⁸.

Como hemos hecho mención, dentro de esta correspondencia destacan las cartas del conde de Puñonrostro, parece que amigo personal de don Antonio antes de su partida a Génova⁴¹⁹. El conde será el único que mantuvo cierta regularidad en sus cartas, pidiéndole noticias y a la vez proporcionándole las que le llegan de Europa. No se conservan muchas cartas del conde, pero las que han llegado hasta nosotros muestran la amistad que ambos se profesan, con términos afectuosos, confidencias y con el habitual uso de líneas hológrafas, disculpándose cuando no es posible hacerlo⁴²⁰. Son cartas que parecen intercambiar noticias, pero su pésimo estado de conservación nos impide analizarlas en profundidad.

No obstante, en estas cuarenta y cinco cartas conservadas provenientes de la corona de Aragón, nos exponen los contactos de don Antonio con figuras ajenas en esos años a la corte madrileña, diversificando sus contactos y su red epistolar. Entre las misivas que se pueden leer, total o parcialmente, podemos encontrar noticias sobre la mala recepción de las cartas de Villagarcía del conde de Palma⁴²¹ o el matrimonio del don Melchor Portocarrero⁴²². Son, en resumen, unos canales epistolares que le unen a amigos y personalidades que se encuentran fuera de la corte madrileña pero que le proporcionan

⁴¹⁶ AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Lumiares para don Antonio de Mendoza*, 29 de octubre de 1672, Barcelona.

⁴¹⁷ AHN, Est., L. 144, *Carta de don Gaspar Manrique de Lara para don Antonio de Mendoza*, 15 de noviembre de 1672, Barcelona.

⁴¹⁸ AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Puñonrostro para don Antonio de Mendoza*, 18 de octubre de 1672, Barcelona.

⁴¹⁹ “Pasaras bien y que te consolara bastantemente el no estar en la ociosidad de Madrid, que eso es lo peor de todo”. AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Puñonrostro para el marqués de Villagarcía*, 17 de diciembre de 1672, Barcelona.

⁴²⁰ “Amigo mío, los sabañones de mis dedos me embarazan que pueda escribirte de mi mano”. *Ibidem*.

⁴²¹ AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Palma para el marqués de Villagarcía*, 19 de enero de 1673, Barcelona.

⁴²² AHN, Est., L. 144, *Carta de don Melchor de Portocarrero para el marqués de Villagarcía*, 8 de agosto de 1673, Zaragoza.

noticias del mismo carácter que las que recibía de Madrid, primando claramente el componente de cortesía que se consideraba propio del estamento aristocrático.

3. Conclusión:

A lo largo de este extenso capítulo hemos intentado exponer el contenido y las características principales de las diversas redes de correspondencia que Villagarcía trazó por su propia voluntad o que se vio obligado a trazar por obligación de las prácticas epistolares habituales de la nobleza. Don Antonio no se conformó con los canales epistolares *de oficio* que se le imponían desde Madrid y decidió instaurar otra serie de relaciones a través de la correspondencia con algunas de las figuras más relevantes de la monarquía de Carlos II. Bien es cierto que también en otros casos estas redes le fueron impuestas por la obligación de la cortesía aristocrática de contestar algunas de las misivas que recibía. Gracias a todo ello creó una enorme estructura epistolar cuyo epicentro en su embajada en Génova le colocó en una posición inmejorable para ganarse voluntades por medio de “regalar” información detallada de la actualidad europea a sus corresponsales.

Sin embargo, como también hemos visto, las extensas redes epistolares que abarcaban principalmente la corte madrileña, los estados italianos y los Países Bajos españoles tenían diferentes funciones. Mientras en los canales de oficio primaba sin lugar a dudas el carácter informativo y la utilización de la carta como instrumento para la comunicación de noticias, avisos y opiniones personales entre los distintos servidores regios, los canales particulares tienen más variedad de usos. Dentro de estos vínculos escritos que no se contemplan en las instrucciones de don Antonio hemos podido observar diferentes aplicaciones de la carta. La labor informativa sigue estando muy presente, principalmente en las redes que unen a Villagarcía con otros cargos de la administración de la Monarquía Hispánica. Don Antonio, a pesar de no conservar muchas de sus cartas, hemos podido ver como siguió escribiendo noticias como medio de congraciarse con sus corresponsales. También la correspondencia sirvió para la discusión de diferentes estrategias políticas y como instrumentos para la labor de gobierno y para las operaciones diplomáticas que se esperaban de Villagarcía.

Otra de las funciones que tiene la carta en estos canales particulares es mantener en la distancia las prácticas que se consideraban inherentes al estamento aristocrático. Las cartas también son un instrumento para la sociabilidad y las cortesías entre los miembros de la nobleza. Villagarcía es claramente partícipe de este mundo y recibe y envía cartas con avisos y felicitaciones por las promociones, nacimientos, matrimonios y otros

acontecimientos de la vida de amigos, familiares y otros miembros de la nobleza. Del mismo modo, las cartas también sirven para que don Antonio se gane el favor de sus corresponsales gracias a la realización de algunos favores, ya sea como intermediario ante otros servidores regios, por el envío de cartas que le llegan adjuntas, por su labor para la fabricación de las obras de arte que le encargan o por sus movimientos para la adquisición de navíos en Génova para el viaje de algunos de sus corresponsales o de sus posesiones hasta la península Ibérica.

En definitiva, la correspondencia particular del marqués de Villagarcía muestra la enorme riqueza de la carta como instrumento al servicio de un embajador. Don Antonio supo utilizarlas para acercarse a algunas de las principales figuras de la Monarquía Hispánica y de la Europa de esos años. Con ello las cartas cumplían también un doble objetivo, el servicio regio y el sostenimiento de las esperanzas áulicas del marqués de Villagarcía. Desde el importante centro que era Génova en el Mediterráneo occidental, don Antonio gracias a la carta se convirtió en un puente entre las penínsulas Ibérica e Itálica. A la vez, la correspondencia instaurada por la voluntad de Villagarcía solventó algunos huecos creados por las redes de oficio y convirtieron a don Antonio de Mendoza en unos de los principales emisores y receptores de misivas de la Europa de esos años. Las cartas del segundo marqués de Villagarcía sirven en muchos casos como modelo para el estudio de los usos de la correspondencia, de la estructura de las misivas, del tráfico de las noticias y rumores durante esos años y de otros aspectos que estudiaremos en el siguiente capítulo.

Una embajada en tinta. Los cinco años del marqués de Villagarcía ante la República de Génova.

A lo largo de las páginas precedentes hemos intentado estudiar el contenido de las cartas del segundo marqués de Villagarcía. La correspondencia que don Antonio de Mendoza mantuvo con los principales actores políticos y religiosos de la Monarquía Hispánica de esos años nos ha permitido estudiar la circulación de noticias dentro del entramado de la monarquía de Carlos II. El marqués de Villagarcía desde su embajada en Génova se convierte en un intermediario entre la península Ibérica y la Itálica, pero también entre el norte y el sur de Europa. Don Antonio pasa a convertirse en un punto clave para el mantenimiento de toda la estructura imperial hispánica. A la vez, a través de las diferentes acciones que realiza con el gobierno ligur consigue frenar su deriva hacia la órbita francesa y obtener diferentes concesiones por parte del Dux para facilitar la labor de los servidores del monarca Católico. Su embajada en Génova nos ha dejado una serie de fuentes que nos permiten comprender mejor el conflicto europeo que se vivía en la década de los setenta del siglo XVII, entender la posición de un *homo novus* dentro de la diplomacia de la Monarquía Hispánica y presenciar la utilización de la correspondencia para muy diversos fines. El final de su embajada, nos permite intentar abordar esos años en conjunto y estudiar sus redes epistolares desde una óptica diferente.

1. Aproximación final a la embajada genovesa del marqués de Villagarcía:

1.1. Relación que Villagarcía deja para don Manuel Coloma:

Era habitual que los embajadores al abandonar la sede diplomática en la que habían servido dejaran a su sucesor una relación con la situación en la que quedaba la embajada. A través de la escritura de estos papeles se solía hacer una crónica de los meses o años pasados en el destino diplomático y de los principales asuntos que se habían tratado con el gobierno del estado donde habían residido. Villagarcía no fue una excepción y dejó a su sucesor, don Manuel Coloma, una relación de los años pasados en Génova al servicio de Carlos II. En el texto no consta ninguna firma ni la fecha de su redacción, que posiblemente ocupase un periodo relativamente largo, pues se conservan dos copias de la misma, así como unos puntos añadidos a la relación final.

Don Antonio dejó constancia a su sucesor de la mayoría de los sucesos en los que había intervenido con el gobierno del Dux y de algunas otras funciones que consideraba importantes durante su embajada, como los envíos de dinero que recibía desde Madrid. Por ello en la relación hacía mención de manera ordenada a los sucesos que ya hemos visto en su correspondencia, la guerra entre Génova y Saboya, la mediación de Francia, el conflicto con Luis XIV por los artilleros, la problemática de los saludos marítimos, el envío de presos, las disputas por los corsarios con sede el Finale, la retención de las rentas genovesas en Nápoles, los envíos de grano y pólvora a los rebeldes mesineses por parte de algunos genoveses, los conflictos de precedencias del gobierno ligur con la Santa Sede, etc. A pesar de lo que pueda parecer, no se hace ninguna mención a su labor como corresponsal, no aparece ningún tipo de referencia a las redes epistolares ni al trabajo que desempeñaron sus cartas como transmisoras de información. Quizá consideró que los canales *de oficio* también le vendrían impuestos a don Manuel desde Madrid como a él, tal vez juzgándolas ya un instrumento consolidado del oficio diplomático, mientras que la correspondencia particular podría tratarla como algo que no entraba dentro de su labor diplomática y, por tanto, quedaba excluida de la relación. Sea como fuere, Villagarcía no considera necesario hacer ninguna mención a las cartas dentro de su relación.

La relación que elaboró el marqués de Villagarcía para don Manuel Coloma trata los principales asuntos de su embajada de manera cronológica. Por esa razón comienza con la guerra entre la república de Génova y el duque de Saboya, que ya había estallado a su llegada a la capital ligur el 21 de septiembre de 1672. Don Antonio pasa a relatar algunos de los principales sucesos del conflicto, con el desarrollo favorable al ejército genovés hasta la intervención de algunas tropas francesas y bávaras a favor del duque de Saboya. Villagarcía, según le escribe a don Manuel, consideró la intervención de Luis XIV como un medio para conseguir todo lo que quisiese de Génova y convertirse en el arbitro de la paz entre los dos estados italianos¹. El tratado entre Génova y Saboya también le sirvió al monarca francés para solicitar sus tropas², algo que Villagarcía procuró impedir para el caso genovés y logrando que solo se cediesen a los soldados de origen francés que tenían en su ejército, pero negando a los coros y otros italianos. Don

¹ AHN, Est., L. 154, *Segunda relación del estado de la negociación con la república de Génova del marqués de Villagarcía para don Manuel Coloma, sucesor del marqués en la embajada*, sin fecha, Génova.

² A pesar del acuerdo quedaron puntos sin resolver dentro de la paz, para lo que se decidió realizar unas conferencias en la universidad de Ferrara. Las reuniones se llevaron a cabo, pero no se pudo llegar a un acuerdo, “reconociéndose desto (como lo di a entender) que franceses tiravan a tener pendientes estas diferencias para valerse dellas y introducir sus desinios quando les fuere más aporósito”. *Ibidem*.

Antonio, según escribe, también consiguió imposibilitar el establecimiento de una escuadra de galeras francesas en el puerto de Génova³.

Una de las disputas que más problemas causó al marqués de Villagarcía en su relación con el gobierno ligur fue toda la problemática de los saludos marítimos. Luis XIV consiguió que sus estandartes fuesen saludados a su paso desde todos los puertos de la República, incluida el de la metrópoli. Villagarcía solicitó, como se le exigía desde Madrid, el mismo trato para las capitanas de las escuadras de Carlos II⁴. Pero no es en el único momento en que se producen discrepancia con Génova por los saludos. La llegada de don Pedro de Aragón al puerto de Savona con la capitana de Nápoles y otras tres galeras produjo un incidente diplomático al saludarse primero desde tierra, pero dándose a entender que solo se realizaba por la calidad de las personas que iban en las galeras⁵. Se le repitieron las ordenes a Villagarcía desde Madrid para que se esforzase más en sus instancias con Génova a fin de que se observase completa igualdad entre las coronas francesa y española. Además, se le pidió que advirtiese que las capitanas hispanas habían recibido instrucciones de saludar únicamente a la ciudad de Génova y a otras cabezas de dominios de príncipes de Italia “y que S. Mgd. no bendría en que de las demás plazas no se saludase primero a los navíos o galeras de su Corona como lo hicieron con las del Rey Xptianisimo”⁶. Los oficios diplomáticos de Villagarcía consiguieron que el gobierno del Dux decretase que durante el resto de 1673 los puertos de la República saludarían a las escuadras de Su Majestad, excepto el de Savona y Bastia en Córcega.

Poco después algo vino a alterar el acuerdo al que se había llegado. El 5 de septiembre de 1673 entraron en el puerto de Génova veinte galeras de Francia, siendo saludadas primero desde la ciudad⁷. Desde Madrid se ordenó a los virreyes de Nápoles y de Sicilia y al general de las galeras de Carlos II en Génova, don Fadrique Doria, que las capitanas de las escuadras españolas no saludasen si primero no eran saludadas desde tierra en todos los puertos de la República. El gobierno ligur contestó que siempre se

³ *Ibidem*.

⁴ Villagarcía escribe como se le había notificado por un real despacho con fecha del 1 de noviembre de 1672 que antes de su llegada el secretario Francisco del Castillo había informado a Madrid del saludo que hicieron todos los puertos de Córcega a diez galeras de Francia. *Ibidem*. BNE, MSS/7938, *Despacho real de doña Mariana de Austria para don Antonio de Mendoza*, 1 de noviembre de 1672, Madrid.

⁵ Lo mismo que justificó el gobierno ligur por el asunto de las diez galeras francesas. *Ibidem*.

⁶ AHN, Est., L. 154, *Segunda relación del estado de la negociación con la república de Génova del marqués de Villagarcía para don Manuel Coloma, sucesor del marqués en la embajada*, sin fecha, Génova.

⁷ “Este caso mudó en todo la forma de mis instançias, mandándome S. Mgd. passase a hazer la de que este Puerto saludasse assi mismo a las capitanas de esquadras del Rey nro sr. como a la dicha patrona, recombinando a la República con lo que antezedentemente me havía ofreçido en quanto a la mencionada igualdad”. *Ibidem*.

practicaría la igualdad entre las escuadras de Luis XIV y Carlos II. Sin embargo, en Madrid no se consideraba suficiente, ordenándosele a Villagarcía que no dejase de pasar oficios con el Dux hasta que las capitanas hispanas no fuesen saludadas de la misma forma que en los puertos del Gran Duque de Toscana. Génova debió considerarlo excesivo, pero constreñida entre Madrid y París se decidió a saludar desde sus puertos de la misma manera que se hacía con Francia a una de las tres galeras capitanas de Carlos II, la de España, Nápoles o Sicilia⁸.

Lamentablemente para Villagarcía el ejemplo de lo dispuesto en Florencia pronto dejó de ser de utilidad para sus oficios. Un tiempo después de las disposiciones del gobierno ligur llegaban al puerto de Livorno las escuadras de galeras de Nápoles y Sicilia, incumpléndose los saludos que había prometido Cosme III. Esta acción dificultó la labor de Villagarcía en Génova, mientras el gobierno genovés pedía en París a Luis XIV que renunciase al privilegio que se le había otorgado en el saludo a su patrona real. La diplomacia española siguió funcionando y consiguió, como se le hizo saber a Villagarcía por un despacho del 6 de marzo de 1675, que Cosme III aceptase otra vez que Livorno saludase primero a las capitanas de las escuadras de la Corona Católica. Aunque se puntualizó que no lo continuaría realizando si desde Génova no se hacía otro tanto. Villagarcía en cambio no pudo conseguir mucho más. Se le insinuó que no se volvería a saludar primero a la patrona real de Francia, pero no parece que se cumpliese. La llegada de la armada de Ruyter a esas cosas propició que desde Madrid se volviese a insistir a don Antonio en que continuase sus esfuerzos con el gobierno del Dux en materia de saludos, pero sin resultados durante el resto de su embajada⁹.

El descontento generado por la problemática de los saludos desde los puertos genoveses no solo incluía a la Corona Católica. Los franceses tampoco estaban de acuerdo con las resoluciones tomadas por el gobierno ligur, llegando sus navíos incluso a producir altercados en el puerto de Génova. Villagarcía habla de los disturbios en los muelles, que llegaron a obligar a que se disparasen algunos cañonazos para alejar a los barcos franceses, aunque puntualiza que sin la intención de provocarles ningún daño. El gobierno del Dux escribió al Emperador, a los príncipes italianos y también al propio Villagarcía

⁸ Villagarcía añadió en su despacha para Madrid las reservas que había en Génova a “la muchedumbre de las esquadras de S. Mgd. y en particular la cotidiana concurrencia en este Puerto de la que reside en él, por las repetidas ocasiones de practicar su saludo”. Además, se consideraba que no era ejemplar lo que había dispuesto el Gran Duque, al no ser Livorno la capital de sus territorios. *Ibidem*.

⁹ “A este estado se ha reducido la dependencia de los saludos en que entiendo no se podrá esperar ningún expediente favorable hasta que muden de semblante las cosas de Italia”. *Ibidem*.

ante el temor de una invasión francesa e insinuándole la posibilidad de necesitar la ayuda de la Monarquía Hispánica si Luis XIV les atacaba. En estos primeros compases de la embajada de Villagarcía todavía no se había declarado la guerra a Francia, por lo que don Antonio justificaba que “no se podía de nra. parte entrar en empeño alguno con la Francia, fue menester obrar siempre con reserva, no dejando a la República totalmente destituida del real auxilio de S. Mgd.”¹⁰. Para ellos se les quería dar a entender que el duque de Osuna, como gobernador de Milán, estaba preparado para acudir en ayuda de Génova y reforzar el marquesado del Finale “y darla toda la asistencia que cupiese en la posibilidad”¹¹.

Fue esta acción de los soldados del puerto de Génova la que provocó el grave incidente diplomático entre la república ligur y el monarca francés. Como ya hemos visto en la correspondencia *de oficio* de Villagarcía, Luis XIV consideró un grave insulto el disparo de artillería contra sus galeras, reclamando el envío de los artilleros presos a Marsella. El Dux y su gobierno para intentar mitigar las consecuencias de la acción volvieron a permitir una leva de mil doscientos hombres a los franceses, un reclutamiento que antes habían impedido. La entrada del monarca británico y del sumo pontífice como mediadores entre los dos estados, así como la devolución de unas embarcaciones genovesas capturadas y retenidas por los franceses hicieron, en opinión de Villagarcía, que las defensas que estaban disponiendo los genoveses para evitar un posible ataque francés se fuesen “entiviando”¹².

No obstante, la presión de Luis XIV sobre la República no remitió. Villagarcía, según escribe en su relación, tuvo que realizar diferentes movimientos para que el gobierno ligur no cediese y entregase los artilleros a Francia¹³. Sus oficios tuvieron éxito, pues se le contestó que “nunca vendría la República en entregar los artilleros”¹⁴ y al mismo tiempo se envió a Juan Lucas Durazzo a París, “(hombre astuto y sagaz y afecto a la franja)”¹⁵. Si bien, poco después tenía lugar la declaración de guerra entre las monarquías de Luis XIV y Carlos II, dejando a los colegios genoveses temerosos de una posible represalia francesa, llegando incluso, según la opinión de Villagarcía, a abogar

¹⁰ *Ibidem*.

¹¹ *Ibidem*.

¹² *Ibidem*.

¹³ “Y viendo que en este punto comenzavan estos ánimos a vaçilar, inclinando muchos a deçender en ello, procuré que no se rindiesen a dar una satisfacción tan indigna y contraria a su livertad y decoro”. *Ibidem*.

¹⁴ *Ibidem*.

¹⁵ *Ibidem*.

por ceder a la presión del monarca Cristianísimo. Este factor favoreció que desde Madrid se le pidiese a don Antonio que presionase al gobierno genovés para saber si estarían en “el animo de estos naturales en quanto a si se dispondrían a venir en este tratado para la común defensa de los dominios de Italia en caso de moverse guerra en ella”¹⁶. La propuesta que había cursado don Antonio fue discutida por una junta de nueve delegados, el Dux, cuatro senadores y otras cuatro personalidades. A pesar del debate que Villagarcía escribe que se generó y “aunque muchos adherían a mi propuesta y representaciones, prevaleció el dictamen de los que inclinaban a la neutralidad a que fueron tirando sus líneas”¹⁷.

Villagarcía añadirá en su relación como la paz entre las Provincias Unidas e Inglaterra no benefició su labor en Génova, pues se pensó dentro del gobierno ligur que esta paz contendría el ánimo francés. Finalmente, Francia no volvió a insistir en su pretensión sobre los artilleros, pero en opinión de Villagarcía con ello se perdió la oportunidad de acordar la liga defensiva, “pues esta diferencia con franceses era el único medio para que viniesen a solicitar nuestra unión”¹⁸. Ello no evito que continuase pasando oficios con el gobierno ligur con la intención de lograrla, todos sin éxito¹⁹.

No fue la última vez que Villagarcía trató de atraerse a la república de Génova de vuelta a la órbita hispana. A finales de 1674 Villagarcía recibió la orden de la corte madrileña de proponer un tratado para formar una liga defensiva, “con el pretexto de ser contra el turco y ampliándola contra otro qualquiera que yntentare invadir a Italia”²⁰. La misma orden recibieron también el cardenal Nithard y el gobernador de Milán para que promoviese la misma liga defensiva con los embajadores que servían tanto en Milán como en Roma. Ninguno tuvo más suerte que el marqués de Villagarcía, a quien “se me respondió en términos tan retirados que no dieron lugar para passar adelante en este negoçiado, no obstante, fui introduçiendo en conversaciones particulares con los deste

¹⁶ *Ibidem*.

¹⁷ Antes parece que llegaron a “pedirme por escrito lo que la havía yo declarado en voz, pero juzgando que su fin era sacar de mi esta prenda para partiçiparlo a franceses y lograr mejor con este torcedor sus intereses reusé mañosamente darla, de modo que lo atribuyeron a desconfianza”. Añade que los genoveses que más propugnaron por no realizar la alianza fueron Julio Pedro Spínola, Juan Francisco Palavesín y Francisco María Balbi. *Ibidem*.

¹⁸ *Ibidem*.

¹⁹ “En Madrid hizo gran disonanzia el que genoveses pretendiesen, como queda dicho arriba, el que de parte de S. Magestad se declarase la forma y condiçiones de la alianza, siendo ellos los nezesitados, y se me mandó no hablase más en esto, ni que les oyese si moviesen este discurso, y que si les estuviese bien entrar en ella, lo remitiesen a su ministro en aquella corte, pero que no por esso dejase de prometerles el auxilio de todas las fuerzas marítimas de S. Magestad”. *Ibidem*.

²⁰ *Ibidem*. BNE, MSS/7938, *Despacho real de doña Mariana de Austria para el marqués de Villagarcía*, 26 de diciembre de 1674, Madrid.

gobierno algunos discursos para penetrar sus ánimos, y los hallé con alguna disposición de entrar en el tratado, preçediendo la concurreñcia a él del Pontífice y Veneçianos”²¹.

Por otro lado, tampoco pudo dejar de referir en su relación para don Manuel Coloma una de sus principales preocupaciones durante sus cinco años de trabajo en Génova, la rebelión de Mesina. Según escribe el propio Villagarcía el 15 de julio de 1674 le envió una carta el virrey de Nápoles para darle aviso de la sublevación de Mesina. También recibió carta inmediata del gobernador de Milán para que pidiese a Génova sus galeras en ayuda de la Monarquía Católica, “con un largo raçonamiento, significándola que demás de interesar en ello su propia conveniencía y la quietud de Italia, debía tener presente en esta ocasión los grandes venefícios recibidos en todos tiempos de la Monarquía”²². El gobierno ligur concedió cinco galeras, además del paso por sus territorios de algunas tropas procedentes del ducado de Milán²³. Lo que favorecía en gran medida el envío de tropas, suministros y municiones desde Milán.

“Fue tomando cuerpo aquella sedición con el fomento de franceses, que embiaron a Mesina a Monsieur de Balvela con una esquadra de bageles”²⁴. La llegada de la ayuda francesa a los mesineses tuvo además otra consecuencia, la vuelta a Génova de las cinco galeras que habían concedido. Pero eso no fue suficiente para Luis XIV. La vuelta de Monsieur de Gaumont, el embajador francés, a Génova y a otros estados italianos sirvió no solo para justificar la intervención de su monarca en el conflicto interno de la Monarquía Hispánica en Italia, sino también para expresar las quejas del monarca Cristianísimo al Dux. El problema no había sido únicamente la concesión de las galeras, sino también la libertar para el paso de tropas y armas desde Milán. El envío de Gaumont no fue la única acción que tomó Luis XIV, pues también decretó que sus escuadras llevasen a los puertos de la Provenza a cualquier barco de cualquier estado italiano que encontrasen por si llevaba vivires o pertrechos para sus enemigos. A pesar de las palabras que el enviado de Luis XIV les hizo llegar, los genoveses le volvieron a reiterar, como ya

²¹ El marqués de la Fuente también recibió el mismo mandato para discutirlo con el gobierno veneciano, con el mismo resultado que Villagarcía. AHN, Est., L. 154, *Segunda relación del estado de la negociación con la república de Génova del marqués de Villagarcía para don Manuel Coloma, sucesor del marqués en la embajada*, sin fecha, Génova.

²² *Ibidem*.

²³ Los franceses, como ya hemos visto, desde el comienzo protestaron por la concesión de las galeras. Lo hicieron a través del cónsul de Francia en Génova, quien además les mostró la carta del embajador de Luis XIV en Roma. Pero Villagarcía añade que “despreçiose aqui este ofício del cónsul por ser ministro incompetente y sin comisión ni grado”. *Ibidem*.

²⁴ *Ibidem*.

hacían con Villagarcía, que ellos estaban decididos a mantener la neutralidad entre las dos coronas²⁵.

El marqués de Villagarcía también dejó constancia en su relación de otro de los problemas que contribuyeron a no mejorar la relación con el gobierno ligur, a pesar de sus esfuerzos. En marzo de 1675 se suspendieron en el virreinato de Nápoles las rentas de los extranjeros, contándose entre los principales damnificados los genoveses. El gobierno de Génova realizó diferentes instancias, tanto en Madrid como a Villagarcía, para que se solucionase y se les compensara por los daños causados. Don Antonio, como escribe en su relación, realizó varias instancias tanto con el virrey de Nápoles, primero con el marqués de Astorga y luego con el de los Vélez, como con la corte madrileña, sin que en el momento de su partida se hubiese resuelto el conflicto. El descontento de los genoveses llegó al punto de negársele las licencias de paso de las sillas y otros pertrechos de los desmontados que viajaban a Sicilia, algo que según él escribe nunca había ocurrido²⁶.

Al termino de la relación se añaden una serie de apartados que no habían sido tratados a lo largo de las páginas que don Antonio dejaba a don Manuel Coloma. Quizá no habían sido incluidos por no considerarlos necesarios, cambiando de opinión poco después, o quizá por un descuido en la redacción de la memoria. Pero, uno de ellos trata una de las funciones principales que había desempeñado Villagarcía a lo largo de su embajada, el envío de dinero que recibía desde Madrid. Pero no es la única materia, también hace una breve mención al príncipe de Valdina, un noble siciliano que por alguna acusación en el virreinato acudió a Génova y, tras ser persuadido de viajar a Madrid, terminó pasando en octubre de 1676 a Turín y Ginebra. Villagarcía se encargó de vigilar al príncipe, especialmente cuando volvió a Génova y después viajó hasta Venecia, todo ello sin apartarle de “mi comunicación, ni desconfiarle”²⁷. Desde la embajada de don Antonio se le notificó al príncipe de presentarse ante el virrey de Sicilia en menos de dos meses para que pudiese defenderse, pero todo ello sin que tuviese ningún efecto.

Dentro de los puntos incluidos al final de la relación el más relevante es el que aborda el tema de las cantidades de dinero que se le remitieron desde Madrid. La partida

²⁵ “Quedo este Gobierno muy ofendido de los términos en que le hablo Gaumont, a quien respondió que estava siempre pronta a continuar la neutralidad que havia observado con las dos coronas sin alterar nada de lo passado”. *Ibidem*.

²⁶ Villagarcía achaca estas negativas al descontento de los colegios genoveses por las rentas napolitanas, algo que “supe por algunos avisos reservados de donde procedia”. *Ibidem*.

²⁷ *Ibidem*.

quedaba pendiente en el momento de su marcha a Venecia era de trescientos mil escudos de ciento diez sueldos de moneda de Milán. De ellos, doscientos mil venían con una carta de don Jerónimo de Eguia del 11 de diciembre de 1676 con una libranza de cincuenta mil escudos dados en Madrid por el marqués de Villaflores y otra de ciento cincuenta mil escudos también de Madrid por Juan Tomás Bianco. Ambas partidas vendrían para ser cobradas en doce meses y para quedar dispuestas al servicio de los virreyes de Nápoles y Sicilia, a razón de cien mil escudos para cada uno.

Los restantes cien mil escudos, que debía conservarlos Villagarcía hasta que desde Madrid se le ordenase otra cosa, se los remitió el secretario don Bartolomé de Legasa en una carta del 25 de diciembre de 1676 en tres libranzas, una de don Luis de Castro Santa Cruz de treinta mil escudos hecha en Madrid el 23 de diciembre y a pagar en Génova por don Francisco de Silva, vecino de Amberes; otra de don Juan Francisco Rizo y Compañía, hecha el 23 de diciembre de sesenta mil escudos y a pagar en Génova por el mismo Silva; y los restantes diez mil escudos en otra libranza en Madrid de la misma fecha por Francisco María Piquinoti, para pagar también en Génova por don Agustín Piquinoti.

En el momento de su partida informó a través de la relación a don Manuel Coloma que habría entregado a don Giuseppe María Durazzo y a don Marcelo Durazzo, por orden del marqués de los Vélez, dos partidas de sesenta y seis mil seiscientos sesenta y seis escudos, la mitad de ellos por el importe de cuatro meses de los primeros cien mil escudos de los doscientos mil que se mandaron desde Madrid para él y para Castelo Rodrigo. La otra mitad sería por otros cuatro meses de los cien mil que se le mandaron también desde Madrid, pero en este caso sin aplicarse a ningún destino concreto.

En cambio, al virrey de Sicilia le envió veinticinco mil a cuenta de las mensualidades de los cien mil que le correspondían, pues por un despacho del 9 de abril de 1677 dispusieron que los cien mil que debía conservar Villagarcía pasasen al marqués de los Vélez²⁸. Villagarcía, de esta manera, previene a don Manuel de no enviar ninguna cantidad de ese dinero a Sicilia y le avisa que quedan pagados a los virreyes noventa y un mil seiscientos sesenta y seis escudos de toda la suma de los trescientos mil que se le habían enviado desde Madrid. Quedando, por tanto, don Manuel como encargado de continuar con la remisión del resto de la cantidad.

En definitiva, como se puede apreciar, el marqués de Villagarcía intentó referir a don Manuel Coloma el trabajo que había realizado en Génova durante su embajada. En

²⁸ No hemos podido encontrar el despacho al que se refieren en este apartado dentro de los conservados por el marqués de Villagarcía.

la relación incluye los principales sucesos que había tenido en esos cinco años y su labor con el gobierno genovés, pero omitiendo una de sus principales funciones, el envío de información a través de la correspondencia. No se hace mención a las cartas, a gacetas, a corresponsales, a informadores a sueldo ni a ninguna otra forma de adquisición de noticias durante su embajada, quedando con ello oculta una de sus funciones más importantes. Sin embargo, si aparecen en la relación algunas de las discrepancias con el gobierno ligur, como la materia de los saludos marítimos o las rentas retenidas en Nápoles. También se hace mención a su labor para intentar acercar a la República a la orbita hispana con el tratado de alianza y la liga defensiva, a la vez que trataba de alejarla de la influencia francesa con la críticas a la mediación de Luis XIV en la paz con Saboya, sus movimientos para impedir las levadas de Francia o sus presiones para que no se enviaran a los artilleros. En resumen, don Antonio hace mención a algunos de sus principales cometidos en Génova, algunos impuestos por las mismas instrucciones a su embajada, pero omitiendo su labor en los movimientos de noticias dentro de la Monarquía Hispánica.

1.2. Gastos de la embajada:

En el capítulo inicial de la correspondencia de don Antonio de Mendoza estudiamos ya las relaciones de gastos de la embajada de Villagarcía en Génova. Si bien, ahora queremos tratarlas en mayor profundidad por la variedad de datos que nos proporcionan para cuantificar el volumen y calidad de las redes epistolares del segundo marqués de Villagarcía y de otros embajadores ante la república ligur. Era habitual a todos los embajadores, como se les indicaba en las instrucciones para sus embajadas, los envíos de relaciones con las cuentas de sus embajadas al Consejo de Estado cada seis meses, tanto de pagos ordinarios como extraordinarios. Durante los cinco años que don Antonio estuvo en Génova cumplió con el mandato, pues de ello dependía el cobro de esos costes, aunque no lo podemos asegurar al conservarse principalmente las cuentas de su embajada con los pagos ordinarios, faltándonos algunas cuentas de gastos ordinarios y de los extraordinarios.

1.2.1. *Gastos ordinarios:*

Entre el Archivo General de Simancas, en el apartado del Consejo de Estado, dentro de la negociación de Génova, y el Archivo Histórico Nacional se conservan las relaciones de gastos del marqués de Villagarcía, siete de gastos ordinarios y dos más de gastos extraordinarios. Gracias a ellas cubrimos un periodo amplio de su embajada en Génova, con los gastos ordinarios prácticamente toda su estancia en la república ligur y

con los extraordinarios los últimos meses antes de partir hacia Venecia. En estas relaciones Villagarcía detalla los gastos que ha necesitado hacer durante su servicio regio, donde priman claramente las entradas relativas a la información y a la correspondencia, que cubren gran parte del presupuesto de cada relación. Gracias a estas cuentas de los pagos que realizaba Villagarcía podemos observar el enorme que tenía la correspondencia durante su embajada, así como el uso de informadores a sueldo, aunque no consta la compra de gacetas o relaciones de noticias.

La primera memoria que hemos podido encontrar de su embajada en Génova está firmada el 22 de octubre de 1673, abarcando los meses comprendidos entre abril y septiembre de ese mismo año. Este factor ya nos indica la pérdida de una de sus relaciones de gastos, la que comprendería los meses desde su llegada en septiembre de 1672 hasta marzo de 1673, que no hemos podido encontrar. Hubiera sido muy interesante poder estudiar los gastos que realizó durante sus primeras semanas en Génova, pero la segunda relación ya nos expone el importante peso que va a tener la correspondencia. De la suma total de la relación, que asciende a ocho mil ochocientos setenta y seis reales de plata, el 52% corresponden a los gastos secretaria, a los pagos a los correos mayores y al sueldo del oficial de la secretaria. Si la proporción no parece demasiado elevada, debemos considerar la gran partida que supone para los gastos de la embajada el luto por la muerte de la Emperatriz, que asciende a tres mil cuatrocientos sesenta y siete reales de plata, el 39% del total. Al ser eliminada esta partida, más circunstancial, el ratio se eleva al 86%, que como vamos a ver en las siguientes relaciones, está más en consonancia con los pagos que va a realizar Villagarcía. Entre las partidas que dejamos fuera de esta consideración estarían el aguinaldo a los criados o el rescate de soldados de los ejércitos de Carlos II.

Gastos ordinarios relacionados con la correspondencia entre abril y septiembre de 1673 ²⁹		
Papel, luces y demás cosas tocantes a la secretaria.	489 libras y 12 sueldos ³⁰ .	816 reales de plata castellanos.
Correo Mayor de Milán.	1.249 libras y 18 sueldos.	2.083 reales de plata y 2 sueldos.
Correo Mayor de Génova.	594 libras y 10 sueldos.	991 reales de plata y 10 sueldos.

²⁹ AGS, Est., L.158, *Cuenta de los gastos que Antonio Domingo de Mendoza Caamaño, marqués de Villagarcía, ha realizado en la embajada española en Génova, desde abril a septiembre de 1673, 22 de octubre de 1673, Génova.*

³⁰ Veinte sueldos hacen una libra y doce sueldos un real de plata castellano. *Ibidem.*

Marineros y patrones.	30 libras.	50 reales de plata.
A don Diego de Monteagudo, oficial de la secretaria.	72 escudos.	720 reales de plata.
“Importa la quenta de los luttos que he dado por la muerte de la señora Imperatriz (questa en el Cielo) a mi familia que es secretario, dos gentilhombres, un oficial de la secretaria, dos paxes dos ayudas de cámara, seis lacayos y dos cocheros, cozinero y repostero”.	2.080 libras y 4 sueldos.	3.467 reales.

La relación, como se puede apreciar, deja claramente visible la importancia de la correspondencia en el gasto ordinario de la embajada, especialmente de los pagos que podríamos considerar como obligatorios para mantener sus canales epistolares, los que implican a los correos mayores³¹.

En su siguiente relación conservada, que trataría los pagos entre principios de abril y finales de septiembre de 1674, vemos como los pagos se han incrementado. Por lo que, como en el caso anterior, tendríamos que hacer mención a la memoria de gastos que no hemos podido encontrar, la cuenta de los meses de octubre de 1673 a marzo de 1674, la que sería su tercera relación de gastos ordinarios enviada a Madrid. En cambio, la que ahora nos ocupa, la cuarta, ya centrada plenamente en su segundo año de estancia en Génova, nos permite apreciar como los gastos de correspondencia se han incrementado en todas las partidas, tanto para el correo mayor de Milán, como para el de Génova, así como para los capitanes de navíos que le traen cartas. Además, es muy interesante que comiencen a aparecer las partidas puntuales de correspondencia, como los tres correos para Milán y el sacerdote que acude a Nápoles y Sicilia, lo que nos indica esa necesidad de velocidad para la transmisión de algunas noticias que no le daría la posta ordinaria y que le obligaba a costear un envío puntual. Del mismo modo, es la primera vez que aparece también el pago a un informador que acudía a los puertos de la Provenza, que

³¹ El oficio de Correo Mayor de Milán era una de las regalías que los monarcas habían enajenado y que estuvo en manos de la familia Tassis hasta la muerte de la condesa de Oñate en 1684, cuando empezó un litigio por el oficio entre los herederos de Bautista Serra y de Pablo Francisco Doria. BEN YESSEF GARFÍA, Y. R., “Entre el servicio a la Corona y el interés familiar. Los Serra en el desempeño del Oficio del Correo Mayor de Milán (1630-1699)”, en HERRERO SÁNCHEZ, M., BEN YESSEF GARFÍA, Y. R., BITOSI, C., PUNCUH, D. (dirs.), *Génova y la Monarquía Hispánica (1528-1713)*, Génova, Atti della Società Ligure di Storia Patria, 2011, pp. 303-330.

junto a las dos partidas de los gastos anteriores muy posiblemente se expliquen por la rebelión de Mesina, que había estallado durante esos meses. Estos factores hacen que los gastos totales de la embajada durante esos seis meses se eleven hasta los ocho mil trescientos ochenta y ocho, comprendiendo estos gastos relacionados con la secretaria y la correspondencia el 90% del total de la relación.

Gastos ordinarios relacionados con la correspondencia entre el abril y septiembre de 1674³²		
Papel, luces y demás cosas tocantes a la secretaria.	520 libras y 14 sueldos.	867 reales de plata castellanos y 10 sueldos.
Correo Mayor de Milán.	1.358 libras y 7 sueldos.	2.250 reales de plata y 7 sueldos.
Correo Mayor de Génova.	789 libras y 18 sueldos.	1.316 reales de plata.
Marineros y patrones.	128 libras y media.	214 reales de plata y 2 sueldos.
Por tres correos que se despacharon a Milán.	33 doblones.	1.056 reales de plata.
Pago a un sacerdote que iba a Nápoles y Sicilia para informar a esos virreyes.	60 reales de a ocho.	480 reales de plata.
Pago a una persona que fue a la Provenza para inquirir sobre esos armamentos.	80 reales de a ocho.	640 reales de plata.
A don Diego de Monteagudo.	72 escudos.	720 reales de plata.

En la quinta memoria con los gastos de su embajada vemos como las entradas relacionadas con la correspondencia se mantienen como los principales gastos de Villagarcía en Génova. La cantidad de todas las partidas se reduce, aunque mínimamente, y en cambio consta por primera vez el pago al secretario de la embajada, que parece que por un error no se había producido anteriormente, debiendo ahora pagar 17 meses en una misma cuenta. También se mantiene, desde la relación anterior, las partidas que tratan el envío puntual de correos, en este caso uno de ellos desde Roma y Nápoles a Madrid,

³² AGS, Est., L.158, *Cuenta de los gastos que el marqués de Villagarcía realizó en su embajada en Génova desde el 1 de abril de 1674 hasta el final de septiembre de ese mismo año*, 7 de octubre de 1674, Génova.

mostrándonos esa labor de Villagarcía como encargado de facilitar el envío de cartas desde Italia a la corte madrileña. Por último, nos aparecen las entradas relacionadas con la adquisición de información de los puertos de la Provenza y otra en cifra, que seguramente también este conectada con esa búsqueda de novedades, si bien no podemos asegurarlo. La suma total, en esta ocasión, asciende a catorce mil quinientos ochenta y cuatro reales de plata y seis sueldos, un incremento enorme respecto a las relaciones de pagos anteriores en parte por esa entrada en cifra y por el sueldo del secretario que no se había producido en las anteriores. Si bien, el incremento de la cuenta total no resta importancia a las entradas relativas a las cartas y la información que corresponden al 91% del total.

Gastos ordinarios relacionados con la correspondencia entre octubre de 1674 a abril de 1675³³		
Papel, luces y demás cosas tocantes a la secretaria.	438 libras y 18 sueldos.	731 reales de plata castellanos y 6 sueldos
Correo Mayor de Milán.	1.256 libras y 14 sueldos.	2.094 reales de plata y 6 sueldos
Correo Mayor de Génova.	602 libras y 19 sueldos.	1.004 reales de plata y 10 sueldos
Marineros y patrones.	46 libras y 19 sueldos.	78 reales de plata y 3 sueldos.
Por 17 meses de sueldo a don Antonio de la Peña, mi secretario.	510 escudos.	5.100 reales de plata.
A don Diego de Monteagudo.	72 escudos.	720 reales de plata.
Por un correo que se despachó a Milán.		352 reales de plata.
Por tres correos que se despacharon de Roma y Nápoles a Madrid.	4 doblas.	128 reales de plata.
Por dos peones que se despacharon al Finale y por un alcance que se hizo al correo de Milán.	40 libras y 11 sueldos.	67 reales.
Por unos gastos en cifra ilegibles.		3.040 reales de plata.

³³ AGS, Est., L.158, *Cuenta de los gastos que tuvo el marqués de Villagarcía desde el 1 de octubre de 1674 hasta el final de marzo de 1675, 7 de abril de 1675, Génova.*

La sexta cuenta con los pagos que había realizado Villagarcía, en este caso de los meses entre abril y septiembre de 1675, ambos incluidos, sigue la estructura y las partidas de pagos que ya hemos visto en las relaciones anteriores. En este caso, las entradas de las cantidades que correspondían a los correos ordinarios se han incrementado hasta llegar a ser las más elevadas hasta ese momento de la diplomacia de don Antonio de Mendoza. En cambio, el dinero destinado a correos extraordinarios se ve reducido, quizá por una preferencia por el envío de cartas a través de las postas ordinaria o tal vez por una menor necesidad de la rapidez de algunas noticias. Sea como fuere, parece lógico que el incremento en los pagos a los correos mayores suponga una reducción de los correos extraordinarios. Por otro lado, la partida del sueldo al secretario don Antonio de la Peña ya se estabiliza y la veremos en las siguientes relaciones. En este caso la suma total de la memoria es de ocho mil novecientos sesenta reales y medio de plata castellana, comprendiendo los gastos de correspondencia e información al 91%, lo mismo que en el semestre inmediatamente anterior, aunque la cantidad total sea mucho menor.

Gastos ordinarios relacionados con la correspondencia entre abril y septiembre de 1675 ³⁴		
Papel, luces y demás cosas tocantes a la secretaria.	444 libras y 10 sueldos.	740 reales de plata castellanos y 10 sueldos.
Correo Mayor de Milán.	1.522 libras y 9 sueldos.	2.537 reales de plata y 5 sueldos.
Correo Mayor de Génova.	889 libras y 6 sueldos.	1.497 reales de plata y 2 sueldos.
Marineros y patrones.	189 libras y 11 sueldos.	315 reales de plata.
Por dos correos que se despacharon a Milán.	22 doblas.	412 reales de plata.
A don Antonio de la Peña, secretario.	180 escudos.	1.800 reales de plata.
A don Diego de Monteagudo, oficial de la secretaria.	89 escudos.	890 reales de plata.

³⁴ AGS, Est., L.158, *Cuenta de los gastos que el marqués de Villagarcía realizó en su embajada en Génova desde el 1 de abril de 1675 hasta el final de septiembre de 1675, 6 de octubre de 1675, Génova.*

La siguiente memoria de gastos ordinarios, la firmada el 15 de abril de 1676, se encargaba de cubrir el periodo que transcurría desde octubre de 1675 a marzo de 1676. Villagarcía en esta memoria de 1676 detalló a Madrid unas partidas muy similares a la relación anterior, pero con una mayor cantidad de dinero dedicado a unos correos puntuales, hasta el punto de destinar uno de ellos a una saeta. Por otro lado, para estos meses la suma total de sus gastos ascendió a once mil ciento treinta y un reales y cinco sueldos, una de las más elevadas de los cinco años de Villagarcía en Génova. Del mismo modo, los gastos relativos a la información y a las cartas importaron nueve mil novecientos nueve reales y tres sueldos, el 89% de los gastos de la embajada, donde podemos ver que, aunque disminuye el porcentaje, la cantidad es también una de las más destacadas.

Gastos ordinarios relacionados con la correspondencia entre octubre de 1675 y abril de 1676³⁵		
Papel, luces, carbón y otras cosas tocantes a la secretaria.	460 libras y 13 sueldos.	767 reales y 9 sueldos.
Correo Mayor de Milán.	1.518 libras y 6 sueldos	2.530 reales y 6 sueldos.
Correo Mayor de Génova.	898 libras	1.497 reales y 6 sueldos.
Marineros y patrones.	178 libras y 13 sueldos.	297 reales y 8 sueldos.
Correo despachado a Livorno para el cónsul que allí reside con un despacho para Ruyter del 4 de febrero.	16 doblas.	512 reales.
Flete de la saeta San Clemente que se despacho para Cagliari con un pliego de S. M. para el marqués de los Vélez, 25 de agosto de 1675.		1.600 reales.
Sueldo de don Antonio de la Peña, su secretario.	180 escudos.	1.800 reales.

³⁵ AGS, Est., Leg. 3614, 99, *Cuenta de los gastos que Antonio Domingo de Mendoza Caamaño, marqués de Villagarcía, ha realizado en la embajada española en Génova, en el tiempo de seis meses que van de octubre a marzo, 15 de abril de 1676, Génova.*

Sueldo de don Diego de Monteagudo, oficial de esta secretaria.	90 escudos.	900 reales.
---	-------------	-------------

Estudiando en mayor profundidad esta memoria podemos ver que las mayores partidas de los gastos de la embajada iban a parar a los útiles de la secretaria y a los pagos a los correos mayores, al de Milán y al de Génova, además de a los patrones y marineros que transportaban cartas en sus navíos. Los pagos a los correos mayores son de gran importancia, pues el Correo Mayor de Milán se encargaba del transporte de las cartas para la península Ibérica, Flandes, el Imperio, Venecia y la propia Milán. En cambio, el Correo Mayor de Génova se ocupaba de las cartas para Roma, Nápoles, Sicilia y la península Ibérica. Estas dos partidas, junto a los pagos a los marineros y patrones, serían ya el 38% del gasto total de esta relación. Si además le sumamos los gastos que serían obligatorios, como el de los útiles para la secretaria y los sueldos del secretario y el oficial, llegamos al 70% del importe total de la cuenta. El peso de los canales epistolares del marqués de Villagarcía es claramente apreciable en las cuentas de su embajada. Aunque, bien cierto que, como en las memorias anteriores, debemos considerar que este importe no se dedicaría únicamente a la correspondencia, los bienes para la secretaria, así como el propio secretario, también se usarían para otros asuntos que únicamente las propias cartas, pero no por ello podemos dejar de destacar su función epistolar.

La siguiente memoria de gastos ordinarios trataría el semestre comprendido entre abril y septiembre de 1676. En estos meses seguimos viendo como algunas de las partidas relacionadas con los correos ordinarios de Villagarcía siguen incrementándose levemente, pero en cambio desaparecen completamente las entradas relacionadas con las cartas extraordinarias, las que necesitaban esa inmediatez en su transmisión. Por otro lado, la suma de la memoria de gastos disminuye frente a las relaciones de los semestres anteriores. En este caso suma ocho mil quinientos sesenta y tres reales de plata, siendo el gasto relacionado con la correspondencia ocho mil veinticinco, el 93% del total, el porcentaje más alto de toda la embajada de Villagarcía en Génova. Los canales epistolares de don Antonio de Mendoza se habían ido consolidando y ampliando, haciéndose visibles también en las propias cuentas que Villagarcía debía remitir al Consejo de Estado.

Gastos ordinarios relacionados con la correspondencia entre abril y septiembre de 1676 ³⁶		
Papel, luces, carbón y otras cosas tocantes a la secretaria.	485 libras y 15 sueldos.	809 reales y 7 sueldos.
Correo Mayor de Milán.	1.668 libras y 9 sueldos.	2.780 reales y 9 sueldos.
Correo Mayor de Génova.	891 libras y 7 sueldos.	1.485 reales y 7 sueldos.
Marineros y patronos.	150 libras.	250 reales.
Sueldo de don Antonio de la Peña, su secretario.	180 escudos.	1.800 reales.
Sueldo de don Diego de Monteagudo, oficial de esta secretaria.	90 escudos.	900 reales.

La última memoria de gastos ordinarios vuelve corroborar el enorme peso de las redes epistolares en los costes de la embajada. El 4 de abril de 1677 el marqués de Villagarcía firmó esta relación, que en este caso abarcaba desde el 1 de octubre de 1676 hasta el fin de marzo de 1677, otros seis meses, en concreto los que creía que iban a ser sus últimos meses en Génova. En esta última cuenta vemos el mismo patrón que en las anteriores, donde el importe total de la memoria está ocupado casi íntegramente por los pagos relativos a los intercambios epistolares y donde otra vez siguen incrementándose las partidas de los correos ordinarios. La suma total de la memoria es de once mil ochenta y cuatro reales y seis sueldos, volviéndose a incrementar la cantidad total. El importe de los gastos relativos a las cartas ascendería a nueve mil setecientos cincuenta y nueve reales y ocho sueldos, en este caso el 88% del gasto total, reduciéndose otra vez el porcentaje respecto a la memoria anterior.

Gastos ordinarios relacionados con la correspondencia entre octubre de 1676 y marzo de 1677³⁷

³⁶ AGS, Est., L. 158, *Cuenta de los gastos que el marqués de Villagarcía realizó en la embajada de Génova en los seis meses que van desde abril hasta el fin de septiembre de 1676*, 4 de octubre de 1676, Génova.

³⁷ AGS, Est., Leg. 3615, 64, 1, *Relación de la cuenta del marqués de Villagarcía, embajador extraordinario de la república de Génova, de los gastos producidos en esta embajada, desde el 1 de octubre de 1676 hasta fin de marzo de 1677*, 4 de abril de 1677, Génova.

Papel, luz, carbón y otros gastos de secretaria.	489 libras y 12 sueldos.	816 reales y 5 sueldos.
Correo mayor de Milán.	1.698 libras y 13 sueldos.	2.831 reales y 1 sueldo.
Correo mayor de Génova.	896 libras	1.490 reales y 4 sueldos
Marineros y capitanes.	166 libras.	277 reales y 8 sueldos.
Ocho peones despachados al Finale con pliegos.		192 reales.
El 26 de diciembre se despacho correo a Milán para avisar a Ligne de haber llegado a Génova la escuadra de ocho bajeles de don Juan Francisco Roco de Castilla.	11 doblas	352 reales.
Por haber llevado a bordo papeles para el servicio del rey.		76 reales.
El 30 de diciembre se dieron 10 doblas a un correo de Madrid que iba a Roma con despachos para Melgar y Nithard, pues le habían robado los franceses y no tenía medios para proseguir.	10 doblas.	320 reales.
El 3 de enero se pago otro correo para Ligne de S. M.	11 doblas.	352 reales.
El 23 de enero se pago otro correo para Ligne de S. M.	11 doblas.	352 reales.
Sueldo de don Antonio de la Peña, su secretario.	180 escudos.	1.800 reales.
Sueldo de don Diego de Monteagudo, oficial de esta secretaria.	90 escudos.	900 reales.

En esta última memoria los pagos al Correo Mayor de Milán y al de Génova, junto a los marineros y capitanes, se han incrementado y continúan con ese progresivo y leve aumento durante los cinco años. Dentro de todos los gastos de correspondencia faltarían una serie de partidas puntuales, que si bien en este caso son las más numerosas que hemos

visto entre las relaciones precedentes, son menos costosas que las que teníamos en otros semestres, manteniéndose por tanto la preeminencia de las postas ordinarias. Al mismo tiempo, nos vuelven a mostrar esa función de Villagarcía, gracias a la posición estratégica de su embajada, como intermediario entre la península italiana y la ibérica e, incluso, entre diferentes ciudades italianas.

1.2.2. *Gastos extraordinarios:*

Algo parecido sucede con las cuentas de gastos extraordinarios de la embajada. Conservamos únicamente dos relaciones de gastos, en este caso de los últimos años de la embajada de don Antonio. En estas cuentas vemos los expendios que Villagarcía realizaba para conseguir información de primera mano de lo que sucedía en Europa. Son unas memorias que frente a las ordinarias se relacionan más con la información que con la correspondencia. Aunque en ellas, junto a sus informadores a sueldo, aparecen también algunos correos excepcionales que mandó enviar.

La primera memoria de estos gastos que se conserva fue firmada por Villagarcía el 12 de julio de 1676, abarcando un periodo que iría desde abril de 1675 hasta el final de junio de 1676. Como se puede apreciar, en este caso la relación abarca un periodo más largo de tiempo de los habituales seis meses, en concreto dos semestres y un trimestre, sin que se haga mención al motivo de esta demora en el envío de estos gastos y su agrupamiento en una única memoria. En el caso de esta primera relación los pagos totales ascendieron hasta los veintiún mil cuatrocientos ochenta y cuatro reales, ocupando los gastos relativos a las noticias quince mil novecientos treinta y seis reales, el 74% del importe total, un porcentaje algo menor que el que ocupaba la correspondencia en las cuentas de gastos ordinarios.

Gastos extraordinarios relacionados con las noticias del 12 de julio de 1676 ³⁸		
Dos personas que asisten continuamente por orden suya en Marsella y Tolón para que le vayan participando las noticias de los armamentos franceses en su Armada.		720 reales al mes cada uno. En total 5.760 reales.
Cuatro veces que se mandaron personas a dichos puertos (Marsella y Tolón) por ser preciso	100 doblas.	3.200 reales.

³⁸ AGS, Est., Leg., 3614, 115, *Relación de los gastos que Antonio Domingo de Mendoza y Caamaño, marqués de Villagarcía, embajador en Génova, ha realizado en dicha embajada desde abril de 1675 a junio de 1676*, 12 de julio de 1676, Génova.

saber con más anticipación las noticias.		
Expedición de siete falúas a Livorno para adelantar allí las noticias de los armamentos marítimos franceses para los virreyes de Nápoles y Sicilia.	35 doblas, 5 cada una.	1.120 reales.
Expedición de cinco falúas al Finale.		240 reales.
Expedición de tres personas, dos a Marsella y una a Tolón.		336 reales.
Se han dado diferentes veces a personas confidentes de Génova que le han participado noticias reservadas de ese gobierno a quienes no había beneficiado desde que esta en este empleo por falta de medios.	150 doblas.	4.800 reales.
Dos falúas que siguieron a los cuatro bajeles que llevaron a Sicilia a la gente que se envió desde Milán a cargo del maestre de campo Francisco María Palavesín para participarles, para su resguardo, la noticia de haber llegado a la vista de Génova la armada de galeras de Francia que iban a Sicilia.		480 reales.

Como se puede apreciar, mientras en los gastos ordinarios priman los elementos que se relacionan con las cartas, en las cuentas extraordinarias se vinculan más con la información y los medios para su adquisición. Una de las primeras partidas es el sueldo de dos personas que tiene en Marsella y Tolón para que le informen de los preparativos marítimos franceses, una información que Villagarcía distribuirá a sus corresponsales, como hemos visto. No obstante, en algunas ocasiones estos informes no le parecen suficientes, volviendo a mandar a esos mismos puertos franceses a gente para conocerlas con mayor rapidez, en estos casos ya con un carácter más excepcional. Aunque en la segunda partida, la que hace referencia al envío de tres personas, la cantidad a pagar es sensiblemente menor, pudiéndose tratar de otro asunto.

Villagarcía, por otro lado, no solo se preocupaba de conseguir información de los puertos franceses. Gracias a estas memorias de gastos secretos podemos ver como mantenía también a sueldo a personas genovesas que le informaban de las noticias de materia reservada de ese gobierno. Es interesante ver que no detalla el número de personas a las que mantiene a sueldo, algo que si sucede en el caso de los puertos de la Provenza. Asimismo, la cantidad que otorga a esos genoveses es elevada, cuatro mil ochocientos reales, aunque de una partida que abarcaría desde el comienzo de su embajada, pues detalla que no les habría podido gratificar sus servicios antes por la falta de medios. Por último, dentro de los gastos extraordinarios vemos una serie de entradas muy parecidas a las que hemos encontrado en los gastos ordinarios, que no sería otro asunto que el envío de información, presumiblemente en carta, a ciertos puertos o personalidades al servicio de Carlos II, ya fuese para notificarles algún asunto o hacer que conociesen la noticia de una manera más rápida. Son unos pagos buscaban agilizar el envío de cierta información que por algún motivo Villagarcía consideraba necesaria para sus receptores, no variando mucho entonces de las entradas que ya hemos visto en las relaciones ordinarias.

Estos desembolsos que Villagarcía realizaba para conseguir y enviar información también se van a reproducir en la segunda y última relación de gastos que tenemos de él, la firmada el 4 de abril de 1677. Se trata, como el caso anterior, de una memoria de gastos secretos y extraordinarios, pero que abarca desde el 1 de abril de 1675 el final de marzo de 1677, añadiendo por tanto los gastos de la anterior relación que, como se indica al comienzo de la misma, no se le habrían pagado todavía. De esta forma, el importe total de gastos ascendería a treinta mil quinientos treinta y dos reales, a los que deberíamos restarle los veintiún mil cuatrocientos ochenta y cuatro reales de la anterior relación de gastos para conocer los que irían desde julio de 1676 hasta marzo de 1677. Por ello, para este periodo la cuenta quedaría en nueve mil cuarenta y ocho reales, un importe bastante inferior a la anterior memoria, aunque también abarcaría bastantes meses menos. Por otro lado, en este caso el importe de los gastos relacionados con las noticias y la correspondencia ascendería hasta los ocho mil quinientos veintiocho, el 94% del importe total. Como se puede apreciar, al compararlo con la relación anterior de gastos extraordinarios, el porcentaje asciende, pero la cantidad destinada es mucho menor, al igual que los meses que comprenden.

Gastos extraordinarios relacionados con las noticias del 4 de abril de 1677 ³⁹		
Dos personas que asistieron en Marsella y Tolón hasta el fin de enero sobre los armamentos marítimos de Francia.		2.688 reales.
Una persona que fue expresamente a Tolón.	30 doblas.	960 reales.
Tres peones que le enviaron con noticias relevantes las personas que asisten en la Provenza.		336 reales.
Cuatro falucas enviadas a Livorno para adelantar algunas noticias.	20 doblas.	640 reales.
Personas confidentes en Génova.	57 doblas.	1.824 reales.
Persona que se ha puesto cerca del príncipe de Valdina para saber sus movimientos.	28 doblas.	896 reales.
Lo mismo que lo anterior, pero sin surtir efecto.	7 doblas.	224 reales.
De haber librado de la cárcel a un criado del príncipe para saber sus andanzas en una jornada a Turín y a Ginebra, aunque no declaró nada contra su amo.	30 doblas.	960 reales.

Las partidas de esta última relación de gastos secretos no difieren demasiado de las que constan en la anterior. Se relacionan principalmente con la adquisición de información por parte de agentes a sueldo, ya sea en los puertos de la Provenza o en la misma Génova. Son estas entradas las que más gravan el importe final, destacando claramente frente a los otros gastos, que hacen referencia al envío extraordinario de correos. No obstante, frente a los informadores a sueldo y a los envíos por barco de noticias, destacan los tres pagos finales. Villagarcía habría intentado conocer los movimientos del príncipe mesinés de Valdina, al que se creía en tratos con los franceses y que ya hemos visto en su relación para don Manuel Coloma. Por otro lado, al igual que en las relaciones de gastos anteriores, no se hace mención a la compra de gacetas o

³⁹ AGS, Est., Leg. 3615, 64, 2, *Memoria y cuenta del marqués de Villagarcía, embajador extraordinario de la república de Génova, de los gastos secretos extraordinarios producidos en esta embajada, desde el 1 de abril de 1675 hasta fin de marzo de 1677, 4 de abril de 1677, Génova.*

relaciones de sucesos, ni de Génova ni de ninguna otra parte, lo que no puede dejar de extrañarnos. El marqués de Villagarcía parece centrar sus esfuerzos por conseguir información en dos vías principalmente, los confidentes a sueldo y la correspondencia.

1.1.1. *Relaciones de gastos de embajadores anteriores y posteriores a Villagarcía:*

Para poner en relación los gastos de la embajada de Villagarcía es necesario compararlos con los que poseemos de embajadores que le precedieron, así como con los de su sucesor. El primero que podemos reseñar es a don Juan de Eraso, que a finales de 1643 mandó la relación de los gastos ordinarios y extraordinarios de su embajada en Génova desde el 1 julio hasta el 31 de diciembre de 1643. Esta cuenta une para un mismo periodo los gastos ordinarios y extraordinarios, por lo que es difícil compararla con los gastos enviados por Villagarcía.

Gastos ordinarios relacionados con la correspondencia de la embajada de don Juan de Eraso ⁴⁰	
Correo Mayor de Génova.	2.328 reales.
Al librero por los gastos de recado de escribir para la secretaria.	675 reales.
Sueldo del secretario de la embajada.	1.296 reales.

Al estudiar las partidas ordinarias de gastos, vemos como faltan los pagos al Correo Mayor de Milán, así como a patrones y capitanes de navíos, siendo la primera una de las entradas más importantes de Villagarcía, pues le conectaba con gran parte de Europa. Tampoco aparecen los gastos propios de papel, tinta y demás instrumentos necesarios para la secretaria. En cambio, el pago al Correo Mayor de Génova es sensiblemente superior al que realizará Villagarcía en los meses en los que tenemos constancia. También aparece el sueldo del secretario de la embajada, en este caso menor que el de Villagarcía, además de no contar con un oficial. Si tiene, por el contrario, un pago a un librero por escribir para la secretaria, pero sin que se nos den más datos.

Por otro lado, los gastos secretos y extraordinarios no detallan ninguna partida relacionada con la correspondencia o la información, salvo los correos puntuales que mandó, cincuenta y tres en concreto, todos ellos llegando a la suma de los doce mil

⁴⁰ AGS., Est., Leg. 3599, 114, *Cuenta de los gastos ordinarios y extraordinarios que Juan de Eraso, embajador en Génova, ha hecho en esta embajada desde el 1 de julio hasta el 31 de diciembre de 1643*, 31 de diciembre de 1643, Génova.

trescientos noventa y seis reales. Unos gastos muy superiores a los que desarrolló Villagarcía durante sus últimos meses de estancia en Génova y que podrían indicar, en el caso de don Juan de Eraso, una correspondencia menos regular que la de don Antonio de Mendoza, basándose más en correos puntuales o excepcionales.

El segundo embajador al que podemos considerar es a don Antonio Briceño Ronquillo, antepasado de don Pedro Ronquillo y, por tanto, familiar del propio marqués de Villagarcía. En sus relaciones de gastos vemos que nos sucede algo parecido que en el caso de don Juan de Eraso, pues unen las partidas ordinarias y extraordinarias. En relación con la correspondencia solo aparecen los gastos de secretaria y el sueldo del secretario de la embajada, unos gastos que por otra parte están en consonancia con los que presentará años después Villagarcía.

Gastos ordinarios relacionados con la correspondencia de la embajada de don Antonio Briceño Ronquillo del 2 de julio de 1647 ⁴¹ .	
Gastos de la secretaria.	860 reales.
Sueldo del secretario de la embajada.	1.728 reales.

Gastos ordinarios relacionados con la correspondencia de la embajada de don Antonio Briceño Ronquillo del 31 de diciembre de 1647 ⁴² .	
Gastos de la secretaria.	675 reales.
Sueldo del secretario de la embajada.	1.296 reales.

La ausencia de los pagos a los correos mayores quizá nos podría indicar la ausencia de una correspondencia regular con los demás embajadores y oficios de la Monarquía Hispánica en Europa. Las entradas que hacen referencia a correos, algo que nos indica al menos el envío de correspondencia, parecen hacer referencia a unos intercambios epistolares con un carácter más puntual que los desarrollados por Villagarcía. Estos correos, por otro lado, elevan los gastos que presenta don Antonio Briceño Ronquillo, pues únicamente ellos llegan a sumar trece mil setecientos setenta reales en la primera relación y dieciséis mil ochocientos setenta y tres reales en la

⁴¹ AGS., Est., Leg. 3602, 201, *Cuenta de los gastos de la embajada en Génova desde el 9 de octubre de 1646 hasta el 30 de junio de 1647*, 2 de julio de 1647, Génova.

⁴² AGS., Est., Leg. 3603, 107, *Duplicado de la cuenta de los gastos ordinarios y extraordinarios que, Antonio Briceño Ronquillo, embajador de España en Génova, ha realizado en dicha embajada desde el 1 de julio hasta el 31 de diciembre de 1647*, 31 de diciembre de 1647, Génova.

segunda. Unas cantidades que superan todas las sumas finales de gastos ordinarios que presentará Villagarcía a lo largo de su embajada.

El antecesor inmediato del marqués de Villagarcía en el cargo de embajador en Génova, don Mateo Rosales, conde de Vailate, también remitió al Consejo de Estado una relación completa de sus gastos ordinarios. A pesar del corto periodo que ocupó la embajada en Génova y antes de abandonar su cargo por orden del Consejo de Estado, remitió a Madrid sus gastos ordinarios y extraordinarios durante su embajada, en concreto desde marzo hasta octubre de 1666.

Gastos ordinarios relacionados con la correspondencia de la embajada de don Mateo Rosales, conde de Vailate, del 18 de octubre de 1666⁴³.	
Luces, tinta, papel y lo demás necesario para la secretaria.	480 reales.
Correo Mayor de Génova.	496 reales.
Correo Mayor de Milán.	422 reales.
Patrones y capitanes con despachos de España o para ministros de Italia.	520 reales.
Correos extraordinarios.	627 reales.
Peones con correspondencia para Milán.	72 reales.
Dos oficiales que han trabajado como secretarios, por no tenerlo el conde.	1.920 reales.

Como se puede apreciar, en este caso ya aparecen los pagos a los Correos Mayores y a los capitanes de navíos, pero en un número claramente inferior al que hemos visto para el caso de Villagarcía, y eso que en este caso la relación abarca ocho meses, mientras que las de don Antonio solo comprenden seis meses. El conde también destaca frente a sus antecesores en la drástica reducción de los gastos por correos extraordinarios, que bien podría explicarse por esa aparición de los correos mayores. Por último, también aparecen los dos oficiales que le sirven como secretarios en la embajada, al no disponer él de uno propio. Son unos gastos más en consonancia con los que presentará Villagarcía, pero con una menor carga, algo que quizá se deba a que su principal cometido era la

⁴³ AGS., Est., Leg. 3612, 137, *Relación de los gastos ordinarios y extraordinarios de la embajada en Génova durante el servicio de Mateo Rosales, conde de Vayla, de marzo a octubre de 1666*, 18 de octubre de 1666, Milán.

recepción de la infanta Margarita en su viaje hacia Viena. Si bien, en ambos casos el título con el que llegan a Génova es el de embajador extraordinario, pero mientras don Antonio en principio tenía por delante un periodo más largo, el conde seguramente comprendiese el poco tiempo que iba a ocupar el cargo, algo que pudo afectar al escaso desarrollo de su correspondencia.

El conde será el último embajador antes de la llegada de don Antonio, quedando la embajada vacante e instándose a su secretario a evitar los contactos con el gobierno ligur, salvo que desde Madrid se le indicase lo contrario. Eso no evitó que tuviese que mandar relaciones de los gastos que realizaba en la embajada. Las dos conservadas, ambas inmediatamente precedentes a la llegada de don Antonio a Génova, nos indican como la correspondencia seguía estando muy presente a pesar de la clausura de la embajada. El secretario sería en ese momento el encargado de mantener correspondencia con los demás servidores de Carlos II, pues vemos que los pagos a los correos mayores son incluso superiores a los que realizó el conde de Vailate.

Relación de gastos relativos a la correspondencia de Francisco del Castillo y Mercado del 17 de enero de 1672 ⁴⁴ .		
Correo Mayor de Milán.	382 libras.	636 reales y 7 sueldos.
Correo Mayor de Génova.	151 libras.	251 reales y 7 sueldos.
Correo por mar.	12 libras.	20 reales.
Gastos de papel, tinta y otras cosas de la secretaria.	47 libras.	78 reales y 4 sueldos.

Relación de gastos relativos a la correspondencia de Francisco del Castillo y Mercado del 12 de octubre de 1672 ⁴⁵ .		
Correo Mayor de Milán.	482 libras.	803 reales y 4 sueldos.
Correo Mayor de Génova.	297 libras.	495 reales.

⁴⁴ AGS., Est., Leg. 3613, 162, *Relación de los gastos que Francisco del Castillo y Mercado, secretario de la embajada en Génova, ha efectuado en dicha secretaría desde el 1 de julio hasta el 31 de diciembre de 1671*, 17 de enero de 1672, Génova.

⁴⁵ AGS., Est., Leg. 3613, 174, *Cuenta de los gastos habidos en la embajada de Génova desde el 1 de enero hasta el 30 de septiembre de 1672, remitida por el secretario Francisco del Castillo y Mercado*, 12 de octubre de 1672, Génova.

Correo por mar.	15 libras.	25 reales.
Papel, tinta y otros materiales de la secretaria.	65 libras.	108 reales y 4 sueldos.

Tras la marcha a Venecia del marqués de Villagarcía quedó a cargo de la embajada de Génova don Manuel Coloma, quien parece que siguió ocupándose de una abundante correspondencia. Se conservan de la embajada de don Manuel puntuales relaciones de sus gastos, si bien nosotros haremos referencia a las que ocupan los meses posteriores a la marcha de don Antonio a Venecia. La primera la firma a mediados de diciembre de 1677 y en ella abarcaría los meses comprendidos entre junio y noviembre de ese mismo año. Lo primero que nos llama la atención es que en los gastos de los instrumentos de secretaria aparece la adquisición de mobiliario nuevo, algo que obviamente incremento el coste. No obstante, los pagos a los correos mayores y a los patrones de barcos que traen cartas también son algo mayores que los que nos detalla Villagarcía, al igual que la partida de los correos extraordinarios. En cambio, los costes de los confidentes a sueldo, aunque elevados, son algo menores que los que hemos visto en las cuentas extraordinarias de Villagarcía, destacando principalmente la partida sobre el príncipe de Valdina.

Relación de gastos relativos a la correspondencia de don Manuel Coloma del 12 de diciembre de 1677⁴⁶.		
Cajones nuevos, mesas, asientos, papel, luces y más recados de escribir y otras pertenecientes a la secretaria.	114 escudos, 8 reales y 4 sueldos.	1.148 reales y 4 sueldos.
Correo Mayor de Milán.	331 escudos.	3.310 reales.
Correo Mayor de Génova.	172 escudos, 6 reales y 8 sueldos.	1.726 reales y 8 sueldos.
Patrones de barcas.	41 escudos, 6 reales y 8 sueldos.	416 reales y 8 sueldos.
Correos varios.	181 escudos y 5 reales.	1.815 reales.
Sueldo del secretario de la embajada.	180 escudos.	1.800 reales.

⁴⁶ AGS., Est., Leg. 3616, 16, *Cuenta de los gastos de la embajada española en Génova que remite Manuel Coloma, embajador en Génova, de junio a noviembre, 12 de diciembre de 1677*, Génova.

Una espía colocada junto al príncipe de Valdina.	313 escudos y 3 reales.	3.133 reales.
Confidente en Tolón.	169 escudos y 2 reales.	1.692 reales.
Una sortija de diamantes que se dio a un caballero que participa noticias de lo que sucede en el Senado.	125 escudos, 3 reales y 4 sueldos.	1.253 reales y 4 sueldos.
Confidente que introdujo en los navíos de Francia.	131 escudos y 6 reales.	1.316 reales.

Las sumas que don Manuel Coloma destina a la correspondencia no parecen algo puntual, propio del comienzo de su embajada, pues en sus siguientes relaciones seguirán estando por encima de las presentadas por Villagarcía. De ese modo, la memoria de gastos que firmó a comienzos de junio de 1678 y que abarcaba desde diciembre del año anterior hasta mayo de ese mismo año sigue mostrando la importancia del correo para don Manuel. Tanto los gastos de la secretaria, como los pagos a los correos mayores, así como los correos puntuales y los sueldos de los confidentes exponen sumas mayores que las presentadas anteriormente por Villagarcía.

Relación de gastos relativos a la correspondencia de don Manuel Coloma del 1 de junio de 1678⁴⁷.		
Papel, luces y más cosas de la secretaria.	137 escudos.	1.370 reales.
Correo Mayor de Milán.	342 escudos.	3.420 reales.
Correo Mayor de Génova.	185 escudos.	1.850 reales.
A la faluca que trajo la noticia de la reducción de Mesina.	32 escudos.	320 reales.
Correos varios y socorros a confidentes.	1.359 escudos y 6 reales.	13.596 reales.

Lo mismo sucede en sus siguientes relaciones de gastos. Las cuentas de don Manuel se mantendrán estables, exponiendo el aumento de los costes que la correspondencia generaba en su embajada frente a la de Villagarcía. Don Manuel parece

⁴⁷ AGS., Est., Leg. 3616, 159, *Cuenta de los gastos de la embajada de España en Génova desde diciembre a mayo incluido, contiene también una cuenta con los socorros a confidentes*, 1 de junio de 1678, Génova.

mostrar incluso un mayor interés por la correspondencia que don Antonio, un interés que se mantuvo en los siguientes meses, como las dos memorias siguientes de sus gastos demuestran.

Relación de gastos relativos a la correspondencia de don Manuel Coloma del 30 de noviembre de 1678 ⁴⁸ .		
Papel, luces y más cosas pertenecientes a la secretaria.	146 escudos.	1.460 reales.
Correo Mayor de Milán.	348 escudos.	3.480 reales.
Correo Mayor de Génova.	178 escudos.	1.780 reales.
Correos diversos.	610 escudos y 8 reales.	6.108 reales.
Sueldo del secretario de la embajada.	180 escudos.	1.800 reales.
Confidentes.	422 escudos.	4.220 reales.

Relación de gastos relativos a la correspondencia de don Manuel Coloma del 13 de junio de 1679 ⁴⁹ .		
Papel, luces y más cosas pertenecientes a la secretaria.	160 escudos.	1.600 reales.
Correo Mayor de Milán.	356 escudos.	3.560 reales.
Correo Mayor de Génova.	190 escudos.	1.900 reales.
Correos extraordinarios.	362 escudos y 2 reales.	3.622 reales.
Sueldo del secretario de la embajada.	180 escudos.	1.800 reales.
Confidente en Tolón.	360 escudos.	3.600 reales.

Únicamente, como se aprecia, se reducen los gastos que generaban los informadores a sueldo, pero también esto podría tener una explicación, pues al finalizar la guerra con Francia y el conflicto en Mesina se habrían reducido también la urgencia de

⁴⁸ AGS., Est., Leg. 3617, 3, *Cuenta de los gastos efectuados en la embajada de España en Génova, presentada por Manuel Coloma, desde el 1 de junio hasta fin de noviembre de 1678*, 30 de noviembre de 1678, Génova.

⁴⁹ AGS., Est., Leg. 3617, 109, *Cuenta presentada por Manuel Coloma, embajador de España en Génova, de los gastos ordinarios y extraordinarios efectuados en la embajada española de Génova, desde el 1 de diciembre de 1678 hasta finales de mayo de 1679*, 13 de junio de 1679, Génova.

noticias de los puertos de la Provenza. Si bien, como se puede apreciar, la paz no logra que deje de existir la necesidad de contar con algún confidente.

En resumen, Villagarcía durante su embajada en Génova sentó las bases de una correspondencia regular y frecuente con la mayoría de los cargos al servicio de Carlos II, algo que parece que su sucesor en la embajada mantuvo e incluso incrementó. Las relaciones de los pagos de la embajada de Génova muestran un claro incremento en los gastos que generaban las cartas con la llegada de Villagarcía, unos gastos que también aumentaron con su relevo tras su marcha a Venecia, don Manuel Coloma. Este factor claramente expone la relevancia que tenía el regular uso del instrumento epistolar para los embajadores, tanto que copaba casi íntegramente los gastos que generaban las embajadas. Don Manuel Coloma siguió con las redes epistolares que había establecido Villagarcía, manteniendo a Génova como un punto central dentro de las comunicaciones de la Monarquía Hispánica.

1.3. Conservación de la correspondencia en libros:

La importancia de don Antonio Domingo de Mendoza reside no tanto en su amplia correspondencia sino en la conservación casi íntegra de sus canales epistolares hasta la actualidad. La enorme labor de clasificación y conservación llevada a cabo por los secretarios de sus embajadas permite estudiar las redes epistolares que trazó a lo largo de Europa, con la única dificultad de la mala conservación de la tinta en algunas de las cartas clasificadas. El secretario de su embajada en Génova, don Antonio de la Peña, fue posiblemente el encargado de la clasificación y encuadernación de la abundante correspondencia del marqués de Villagarcía durante sus años en Génova. No obstante, el trabajo seguramente se deba al impulso del propio don Antonio, pues conservamos de manera muy parecida la correspondencia que mantuvo durante su siguiente embajada, la que desarrolló ante la República de Venecia. Era habitual la conservación de los grandes conjuntos epistolares que desarrollaban los embajadores durante sus años de servicio⁵⁰, pero la clasificación y conservación de las redes epistolares de Villagarcía le hacen destacar entre los diplomáticos de la segunda mitad del siglo XVII. La correspondencia que don Antonio desplegó durante sus embajadas en Génova y Venecia, ordenada y

⁵⁰ CARDIM, P., «"Nem tudo se pode escrever". Correspondencia diplomática e información "política" en el Portugal del seiscientos», *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, nº. 4, (2005), pp. 95-128. Los secretarios, encargados de los en ocasiones enormes conjuntos de papeles y documentos eran elegidos por los propios embajadores, algo que Lira propuso cambiar en 1677 al nuevo gobierno, sin éxito. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., «¿Los límites del *habitus*? Ministros reales en la Lombardía de Carlos II», *Studia historica, Historia moderna*, 39, n. 1 (2017), pp. 169-189.

clasificada en grandes libros, es una fuente única para el estudio de la Europa de finales del siglo XVII.

No conocemos el viaje que realizaron los libros que guardaban esta amplia correspondencia hasta que finalmente llegaron al Archivo Histórico Nacional y a la Biblioteca Nacional de España, donde principalmente se conservan. Si bien, parece que a su marcha de Génova Villagarcía se llevó los papeles de su embajada, junto a los que allí se encontraban desde la partida del conde de Vailate, quien también parece que no dejó los documentos de su embajada en la secretaria. Así al menos lo expresaba don Manuel Coloma, el sucesor de Villagarcía, al poco tiempo de su llegada a su nuevo puesto en Génova⁵¹. Don Manuel en una carta a la corte madrileña escribe que los papeles que se encontraban en la embajada correspondían únicamente al periodo que iba desde el año de 1629 hasta marzo de 1666, cuando habría llegado a Génova el conde de Vailate.

Don Antonio de Mendoza al abandonar Génova se llevó los documentos que había generado durante su embajada, principalmente las cartas que había recibido durante sus cinco años al frente de la diplomacia ante la república ligur⁵². No obstante, tras la notificación de don Manuel Coloma a Madrid, el Consejo de Estado informó a Villagarcía, quien ya se encontraba en Venecia, de su deber de devolver esos papeles a Génova, algo que don Antonio hizo poco después⁵³. La acción que llevarse los documentos que había generado durante su servicio no era una práctica habitual, como vemos para el mismo periodo de tiempo, pues el mismo marqués de la Fuente, a quien iba a sustituir en Venecia el propio Villagarcía, escribía en una carta al Consejo de Estado que el secretario de la embajada de Venecia, don Antonio Saurer, quedaba al cargo de los papeles que había producido durante sus años de servicio en Venecia⁵⁴.

⁵¹ AGS, Est., Leg. 3616, 35, *Carta de Manuel de Coloma, embajador en Génova, a Carlos II, rey de España, sobre las normas que han de guardar los ministros españoles en la entrega de los papeles cuando salen de los puertos*, 11 de enero de 1678, Génova.

⁵² Como se ve, Villagarcía desde el comienzo pensaba llevarse esos libros de correspondencia, como lo indica al comienzo del libro 150. “Advirtiéndolo no está aquí consecutiva dicha correspondencia por haver quedado muchas cartas tocantes a ella en la secretaria de la embajada de Génova, perdiendo otras y roto algunas por no aumentar demasiado este volumen. También se previene que las copias que se hallan en este legajo son de algunas cartas y capítulos de otras que se han dejado en aquella secretaria”. AHN, Est., L. 150, *Introducción al volumen que guarda la correspondencia con los gobernadores de Milán*.

⁵³ AGS, Est., Leg. 3568, *Inventario y recibo de los papeles que el marqués de Villagarcía remitió a la secretaria de Génova causados en el tiempo que asistió en aquella ciudad*, 23 de julio de 1678, Venecia. Aunque en una de sus cartas para Madrid informó que ya había introducido a don Manuel Coloma en los negocios de la embajada, además de haberle entregado todos los papeles. AGS, Est., Leg. 3567, *Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad Carlos II*, 10 de julio de 1677, Génova.

⁵⁴ AGS, Est., Leg. 3567, *Consulta del Consejo de Estado del 14 de agosto de 1677*, Madrid. AGS, Est., Leg. 3568, *Relación del secretario don Antonio Saurer sobre los papeles que el conde de Benazusa dejó para el marqués de Villagarcía, su sucesor en la embajada de Venecia*, 10 de julio de 1677, Venecia.

El marqués de Villagarcía devolvió los documentos y cartas que había generado durante sus años en Génova a la embajada de la Monarquía Hispánica en la república ligur. Muy posiblemente ya en este momento sus canales epistolares estuviesen clasificados en grandes volúmenes facticios, encuadernados en pergamino y con anotaciones en los lomos para facilitar su clasificación. La creación de estos volúmenes de correspondencia sin duda se debió al deseo de facilitar su conservación y clasificación, además de favorecer la comodidad de su traslado a Venecia. Finalmente, en algún momento posterior los libros se trasladaron a Madrid, terminando en el Archivo Histórico Nacional y en la Biblioteca Nacional de España. El primero custodia el principal conjunto de la correspondencia diplomática de Villagarcía para Génova, en total veintiún volúmenes donde se conservan la gran parte de las cartas de don Antonio. La Biblioteca Nacional, en cambio, únicamente atesora para el periodo genovés dos grandes libros de correspondencia.

La clasificación de las redes epistolares del segundo marqués de Villagarcía se hizo atendiendo principalmente al oficio o cargo que desempeñaba el corresponsal de don Antonio. Este factor ha facilitado enormemente nuestra labor al identificarnos claramente los libros que conservaban la correspondencia *de oficio* que desplegó Villagarcía a su llegada a Génova. De este periodo de cinco años se conservan en el Archivo Histórico Nacional y en la Biblioteca Nacional los libros que guardan las cartas de los gobernadores de Milán y los Países Bajos españoles, de los virreyes de Nápoles y Sicilia, de los embajadores de Roma, Venecia, Provincias Unidas, Inglaterra, Francia, Suecia, Dinamarca, Saboya y Viena, así como con la propia corte madrileña.

Atendiendo también al cargo de corresponsal conservamos otros volúmenes de correspondencia de don Antonio de Mendoza. Entre los libros con cartas clasificadas encontramos la que despliega con el gobernador del Finale, con el virrey de Cerdeña, con los secretarios de Estado o con aquellas personalidades que en ese momento desempeñaban puestos menores, oficios cortesanos o directamente no tenían ningún cargo al servicio regio. Al tratarse de una clasificación basada en el puesto que desempeñaban dentro de la administración de la Monarquía Hispánica también podemos hablar de una clasificación o subclasificación por origen de la correspondencia. Los casos más claros son los de aquellas personalidades que la clasificación consideró como particulares, aquellos quienes no desempeñaban un oficio de gobierno o diplomático dentro la Monarquía Hispánica y cuyas cartas eran agrupadas por la localización del corresponsal. Es por esta razón que junto a los volúmenes de correspondencia según los

cargos de los emisores de cartas encontramos otros con cartas recopiladas por razones geográficas.

Si bien la organización no es perfecta, en algunos casos parece que se han cometido errores claros, como la división de la correspondencia con el conde de Molina, embajador en Francia, lo mismo que sucede con el marqués de la Mejorada del Campo o con don Pedro Ronquillo, o el error al encuadernar el conjunto de cartas del príncipe de Ligne, que se hace al contrario, colocándolas en sentido descendente y con la parte posterior en primer plano. Si bien, salvo estos casos, y alguno más relativos a cartas sueltas mal colocadas dentro de cada libro, la clasificación presenta una división muy bien organizada. Dentro de cada volumen de correspondencia las cartas se organizan siguiendo la cronología en que fueron escritas y colocando detrás de cada carta recibida por Villagarcía la minuta de la respuesta dada por el marqués a esa carta. Este sería el caso ideal, pues en bastantes libros vemos como las minutas no se conservan o no todas ellas, sin que sepamos el motivo para la conservación de unas y no de otras. Este factor nos aporta otra característica de la clasificación de la correspondencia, pues tras la agrupación por oficios o por localización geográfica, las cartas se colocaban de manera cronológica, intercalando a las cartas recibidas los borradores de las respuestas de Villagarcía. Esto sucede en todos los volúmenes salvo para los casos en los que por volumen de cartas o por la propia organización no era necesario, como los libros de los despachos recibidos de Madrid o el de capítulos generales de Villagarcía.

Solo nos faltaría hacer referencia a los casos en los que un único libro guarda varios conjuntos epistolares o de diferentes corresponsales. Dentro del propio volumen podemos encontrar divisiones entre la correspondencia, para lo que se usan hojas en blanco donde se añaden pequeñas indicaciones de la correspondencia que vamos a encontrar. En estos casos encontramos que los volúmenes se pueden organizar de tres maneras diferentes, muchas veces dependiendo de las propias características del canal epistolar. La primera es diferenciando claramente cada canal epistolar en apartados y ordenando las cartas dentro de cada uno de ellos de manera cronológica, como en el resto de los libros. Un ejemplo podría ser el libro 145, que guarda la correspondencia con el gobierno de Bruselas y con la embajada ante Francia de una manera clara y separada. El segundo método se basa en continuar el recorrido cronológico de las cartas, realizando una diferenciación cuando se cambia de corresponsal o incluso de año. Libros paradigmáticos de este método serían los que conservan la correspondencia con Londres o Roma. La tercera vía de clasificación es la menos usual y consiste simplemente en no

realizar ninguna diferenciación, colocando únicamente las cartas de manera cronológica. Un ejemplo de este tercer método sería el libro con la correspondencia con el gobierno del Finale y con el presidente del Senado de Milán, entre los cuales no existe ningún tipo de diferenciación.

Los volúmenes con la correspondencia del marqués de Villagarcía para su etapa genovesa se encuentran, como ya hemos hecho referencia, principalmente en el AHN y el BNE:

Signatura	Correspondencia
AHN, Est., L. 141.	Correspondencia con el embajador en Viena; Correspondencia con don Pedro Ronquillo durante sus embajadas extraordinarias; Correspondencia con el duque de Montalto.
AHN, Est., L. 142.	Correspondencia con el presidente del Senado de Milán; Correspondencia con el gobernador del Finale.
AHN, Est., L. 143.	Correspondencia con los virreyes de Cerdeña y otros servidores regios.
AHN, Est., L. 144.	Correspondencia con particulares de la península Ibérica; Correspondencia con el embajador ante Francia.
AHN, Est., L. 145.	Correspondencia con el gobernador de Flandes; Correspondencia con el embajador ante Francia.
AHN, Est., L. 146.	Correspondencia con el embajador ante las Provincias Unidas.
AHN, Est., L. 147.	Correspondencia con el embajador ante Inglaterra.
AHN, Est., L. 148.	Minutas de la correspondencia para los ministros en la península Itálica y el norte de Europa.
AHN, Est., L. 149.	Correspondencia con particulares en la península Itálica y el norte de Europa.
AHN, Est., L. 150.	Correspondencia con el gobernador de Milán durante los años de 1672-1675.
AHN, Est., L. 151.	Correspondencia con el gobernador de Milán durante los años de 1675-1677.
AHN, Est., L. 152.	Correspondencia con el virrey de Nápoles durante los años de 1673-1675.

AHN, Est., L. 153.	Correspondencia con el virrey de Nápoles durante los años de 1675-1677.
AHN, Est., L. 154.	Copias de los despachos del marqués de Villagarcía para Su Majestad; Relación del marqués de Villagarcía para su sucesor en la embajada de Génova.
AHN, Est., L. 155.	Correspondencia con los embajadores ante la Santa Sede.
AHN, Est., L. 156.	Correspondencia con el embajador ante Saboya; Correspondencia con el conde Casati.
AHN, Est., L. 157.	Correspondencia con diferentes personalidades.
AHN, Est., L. 158.	Correspondencia con los secretarios de Estado de Madrid.
AHN, Est., L. 159.	Correspondencia con los virreyes de Sicilia.
AHN, Est., L. 160.	Correspondencia con el embajador ante Dinamarca; Correspondencia con el embajador ante Suecia.
AHN, Est., L. 161.	Correspondencia con el embajador ante Venecia.
BNE, MSS/7938.	Correspondencia con la Reina Gobernadora y Carlos II; Correspondencia con don Juan José de Austria.
BNE, MSS/7939.	Correspondencia con particulares en la península Itálica.

Como se puede apreciar, la correspondencia se clasifica siguiendo dos planteamientos claros. El primero es el oficio del corresponsal y el segundo la procedencia geográfica de las cartas. De esta manera, el volumen que conserva las cartas del embajador en Viena, el marqués de los Balbases, también guarda los importantes conjuntos epistolares de don Pedro Ronquillo durante sus embajadas extraordinarias en Viena, Polonia y Nimega y, a su vez, la abundante correspondencia de Villagarcía con el duque de Montalto durante la estancia de este último como general de caballería en Flandes. De esta forma en un único volumen conservamos unida la correspondencia *de oficio* con el embajador en el Imperio, pero también las cartas con las embajadas extraordinarias de don Pedro Ronquillo y con el duque de Montalto en Flandes. Son, por tanto, unas cartas cuyo único punto en común es la localización de sus emisores en el norte de Europa.

No son los únicos conjuntos epistolares que proceden de esta zona geográfica, guardando también esa lógica para su conservación conjunta. Es por ello que se clasifican en un único volumen las cartas de los embajadores en Suecia y Dinamarca. También se

guarda en un único libro el gran conjunto de cartas que representa el canal epistolar que unía a Villagarcía con el embajador ante las Provincias Unidas, don Manuel de Lira. Lo mismo que sucede con los gobernadores de los Países Bajos, cuya correspondencia se ordena en un libro, aunque en este caso se le unen las pocas cartas del embajador en Francia, el conde de Molina, quizá por la cercanía de ambos corresponsales *de oficio*. Las cartas con Molina son de los pocos casos en que parece que en su clasificación hubo un error, pues algunas de sus cartas se encuentran junto a la correspondencia de Madrid, aunque siguen estando escritas desde Francia. Por último, dentro de este grupo de corresponsales de Europa se encontraría el embajador en Londres, cuyas cartas también se separan y clasifican en un libro específico, en este caso diferenciando claramente el periodo de cada embajador en Inglaterra.

La península Itálica es la principal zona de correspondencia de Villagarcía, lo que por ende se traduce en un mayor número de libros de cartas. Del ámbito italiano se conservan numerosos volúmenes, especialmente contando con los grandes conjuntos epistolares de Milán y Nápoles. La correspondencia con el gobernador de Milán, tanto con el duque de Osuna como con el príncipe de Ligne, es tan basta que está dividida en dos libros. El primero abarcaría entre 1672 y 1675 y el segundo desde este último año hasta julio de 1677. Lo mismo sucede para el caso napolitano, pues el gran número de cartas intercambiadas con los virreyes napolitanos hace necesario que se clasifiquen en dos volúmenes separados, poniendo también el año de 1675 como divisorio de los dos libros. Es interesante apreciar como en ninguno de los dos casos se decide dividir la correspondencia en el momento de la sustitución en los gobiernos de Milán y Nápoles, llevándose a cabo en los volúmenes de correspondencia una división temporal y no por el propio corresponsal.

No son los únicos cargos italianos con los que Villagarcía tuvo relación epistolar y que se clasificaron en libros. Las cartas con el virrey de Sicilia se ordenan en un libro aparte, dividiéndose internamente por las diferentes personalidades que ocuparon ese cargo durante esos cinco años, lo mismo que sucede para el caso de la embajada de Roma. Un volumen aparte y único también conserva la abundante correspondencia con el marqués de la Fuente, el embajador en Venecia. En cambio, la relación epistolar con los virreyes de Cerdeña se atesora y clasifica junto con las de otras personalidades y cargos de la Monarquía, quizá por el menor número de cartas que se enviaron. Del mismo modo, en otro volumen se guardan las misivas que Villagarcía intercambio con el gobernador del Finale y con el presidente del Senado de Milán, pero en este caso, como ya hemos

dicho, sin ninguna división interna en el libro. También por cercanía geográfica es posible que se ordenasen de manera conjunta las cartas con el embajador en Turín, duque di Giovinazzo, y con el noble italiano conde Casati. Por último, tendríamos el libro que recoge las cartas de los aristócratas que se encontraban en suelo italiano sin desempeñar ningún puesto de relevancia para la Monarquía Hispánica.

La tercera y última zona de correspondencia del marqués de Villagarcía era la propia península Ibérica. Conservamos dos libros, ambos muy voluminosos, con toda la correspondencia del marqués con el gobierno de Madrid. El primero se conserva en el AHN y guarda las minutas de los despachos que remitía a Madrid. El segundo, en cambio se encuentra en la BNE y en este caso ordena los despachos que se le remitían al embajador desde la corte madrileña⁵⁵. A su vez, conservamos en otro libro las cartas con los secretarios del Consejo de Estado, que se completaría con el volumen que guarda la correspondencia guardada del marqués de la Mejorada del Campo, con don Juan José y con don Francisco de Amolaz. También, del mismo modo que sucede para el caso italiano, se agrupan en un solo volumen las cartas procedentes de particulares que se encontraban en la península Ibérica.

Por último, sin que estén adscritos a una zona geográfica concreta o, dicho de otra forma, siendo destinados a un gran número de corresponsales repartidos por toda Europa, nos quedarían dos libros con cartas de los canales epistolares de Villagarcía. En el primero se recogerían las minutas o borradores de los capítulos generales de Villagarcía, unas líneas que, como ya hemos visto, escribía a todos sus corresponsales *de oficio* para informarles de las principales noticias que conocía. El segundo, por otro lado, clasifica las cartas de las figuras políticas, tanto del norte de Europa como de Italia, que no encajarían muy bien en los otros volúmenes.

Como se puede apreciar, la clasificación parece hacerse de manera muy consciente, aunque en ciertos casos se cometan algunos errores, que quizá se deban más al enorme número de cartas que debían manejar. Don Antonio de la Peña y don Diego de Monteagudo, el secretario y el oficial de la secretaria de la embajada de Génova, fueron presumiblemente los encargados de llevar a cabo la ingente labor de ordenar la basta correspondencia que Villagarcía había producido durante su estancia diplomática en

⁵⁵ “Adviertese que estando la correspondencia dividida en dos tomos, uno de las minutas de su excelencia, que es el presente, y otro que esta aparte de los Reales despachos de S. Magestad, podrá en esta ynteligencia el que tuviere curiosidad de hallar y ver la respuesta que le tocca a cada minuta tomar el trabajo de manejar entrambos tomos buscando las fechas que se zitan de uno en otro recíprocamente”. AHN, Est., L.154, *Introducción al libro 154*, Génova.

Génova. Este arduo trabajo les debió ocasionar sin duda bastantes quebraderos de cabeza. Al enorme volumen de correspondencia que Villagarcía desplegó durante su embajada, se le debieron unir las cartas que sus familiares en Génova intercambiaron con amigos y parientes. Fruto de este problema encontramos una única carta entre la marquesa de Villagarcía y la princesa de Piombino. Es una carta que entra dentro de la correspondencia de la marquesa y que se debió clasificar junto a las de don Antonio por error⁵⁶.

No es el único caso en el que encontramos cartas mal ordenadas dentro de la clasificación propia de cada volumen. Si bien es cierto que no son demasiado abundantes los errores dentro de la organización de los libros de correspondencia, siendo en su mayoría los casos en los que una carta se encuaderna junto a las de meses posteriores a la verdadera fecha en la que debió ser colocada. Dentro de las relaciones epistolares de don Antonio donde encontramos más cartas mal clasificadas es en su canal con Milán, aunque no nos puede extrañar por su mayor número de intercambios⁵⁷. No obstante, encontramos ejemplos en otros volúmenes, sin importar el corresponsal ni el lugar de procedencia de las cartas⁵⁸. Si bien, estos son los casos en los que se traspapela una carta de manera individual, encontrando otros ejemplos, como los que ya hemos hecho referencia, en que la clasificación ordena de manera errónea conjuntos epistolares más o menos amplios, como los del conde de Molina, el marqués de la Mejorada del Campo, don Pedro Ronquillo o la división en varios libros de las cartas que tratan la negociación con el conde de Sardan.

Por otro lado, a pesar de la clasificación y encuadernación de las cartas para su conservación, a lo largo del tiempo han debido sufrir ciertos rigores que han hecho que algunos volúmenes contengan cartas muy deterioradas. Quizá también la mala calidad de la tinta empleada en las cartas pueda haber facilitado ese mayor desgaste. Sea como fuere,

⁵⁶ En la carta la princesa la trata de amiga y le escribe una postdata de su propia mano. AHN, Est., L.143, *Carta de la princesa de Piombino para la marquesa de Villagarcía*, 28 de abril de 1677, Alicante.

⁵⁷ AHN, Est., L.142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 4 de febrero de 1674, Milán. AHN, Est., L.151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 29 de mayo de 1676, Génova. AHN, Est., L.151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 21 de junio de 1676, Génova. AHN, Est., L.151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 25 de julio de 1676, Milán. AHN, Est., L.151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 2 de diciembre de 1676, Milán.

⁵⁸ AHN, Est., L.143, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 30 de septiembre de 1673, Caller. AHN, Est., L.144, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 27 de noviembre de 1675, Madrid. AHN, Est., L.146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 2 febrero de 1676, Génova. AHN, Est., L.146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 3 de febrero de 1676, Génova. AHN, Est., L.146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 15 de marzo de 1676, Génova. AHN, Est., L.160, *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor*, 26 de abril de 1676, Génova. AHN, Est., L.161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 5 de julio de 1677, Venecia.

la verdad es que en algunos momentos la lectura de cartas se hace verdaderamente difícil. Principalmente en los libros que más nos podrían resultar interesantes de estudiar, los que conservan la correspondencia particular de Villagarcía, descubrimos cartas cuya tinta ha clareado tanto que se nos presentan casi como hojas en blanco, folios donde parece que nunca se haya escrito una línea⁵⁹. Pero no son los únicos ejemplos del deterioro de alguna correspondencia, pues son bastantes los libros de cartas donde se presenta el problema del deterioro de la tinta hasta el punto de impedir la lectura completa de ciertas misivas. Son los casos de los libros 143, 144, 149, 152, 155, 156, 157, 159 ó 161, volúmenes donde en mayor o menor medida encontramos cartas con diferentes grados de corrupción de la tinta. Si bien, a pesar de este factor, la correspondencia del segundo marqués de Villagarcía sigue siendo una de los conjuntos epistolares más grandes y mejor conservados del siglo XVII, un claro ejemplo de la labor de los secretarios de las embajadas en el cuidado y clasificación de la correspondencia diplomática durante el siglo XVII.

2. Conclusión:

La embajada del marqués de Villagarcía en Génova destaca por toda una serie de acciones en las que se embarcó don Antonio. El nuevo embajador supo manejar las ideas que habían desarrollado los genoveses respecto a la neutralidad entre las coronas de Francia y España, frenar los intentos de Luis XIV de atraerse a la república ligur a su órbita y cumplir con toda una serie de obligaciones de no menor importancia que le habían impuesto desde Madrid, entre la que sobresale la creación de sus canales epistolares. Villagarcía, como exponen sus cuentas de gastos ordinarios y extraordinarios, así como el cuidado en la conservación de las cartas, se preocupó especialmente por la creación, desarrollo y conservación de las redes epistolares que le unían a los demás servidores regios de Carlos II por toda Europa, además de proporcionarle la oportunidad de conservar sus aspiraciones áulicas y las de su familia en la distancia. Todo ello mediante el instrumento que era la carta, a través de la cual y gracias a toda una serie estructuras, prácticas y convencionalismos que veremos en el siguiente capítulo pudo comunicarse desde su alejamiento al servicio de Carlos II.

⁵⁹ AHN, Est., L.144, *Carta del conde de Peñaranda para el marqués de Villagarcía*, 9 de enero de 1676, Madrid. AHN, Est., L.144, *Carta de don Melchor de Navarra y Rocafull para el marqués de Villagarcía*, 13 de enero de 1676, Madrid. AHN, Est., L.144, *Carta del duque de Medinaceli para el marqués de Villagarcía*, 31 de marzo de 1676, Madrid.

Desgranando la red epistolar. La construcción de los canales epistolares y su funcionamiento.

Tras haber estudiado el contenido de la correspondencia y otros aspectos de la embajada del marqués de Villagarcía en Génova se hace necesario centrarnos más en los aspectos formales de las cartas y las redes epistolares. La escritura de cartas era una actividad habitual desde la antigüedad y en muchos casos un medio de comunicación predominante¹, si bien es desde la Edad Moderna que podemos hablar de una civilización escrita², convirtiéndose la escritura en un elemento más de la vida cotidiana y extendiéndose el uso de la correspondencia. El envío de las cartas posibilitaba la transmisión de información de manera privada entre el emisor y el receptor de la misiva, pero a la vez les otorgaba una proximidad en la distancia, reclamando la presencia del ausente y creando un amago de conversación escrita³, en el traslado de la oralidad al papel⁴. A través de ciertas formulas y estructuras internas en las cartas se lograba producir la ilusión de una conversación en la distancia⁵.

Villagarcía utilizó las cartas para adquirir la información necesaria para llevar a cabo su oficio diplomático, además de para relacionarse con grandes figuras de la Monarquía Hispánica, congraciándose con ellas gracias al envío de esa información que conseguía a través de los canales *de oficio*. Las cartas eran un instrumento que no solo le permitía desempeñar mejor su servicio regio, sino también obviar su aislamiento de la corte madrileña⁶. No obstante, las cartas nos proporcionan mucha más información, permitiéndonos dejar a un lado el contenido de las misivas para estudiar más el propio instrumento que era la carta. De esa forma podemos analizar desde los corresponsales a

¹ CRUZ, V. DE, “Manos que escriben cartas: Ana de Dietrichstein y el género epistolar en el siglo XVI”, *Litterae. Cuadernos sobre Cultura Escrita*, 3-4, (2003-2004), pp. 161-185.

² BOUZA ÁLVAREZ, F., *Del escribano a la biblioteca. La civilización escrita europea en la alta Edad moderna (siglos XV- XVII)*, Madrid, Síntesis, 1992.

³ CASTILLO GÓMEZ, A., *Entre la pluma y la pared. Una historia social de la escritura en los Siglos de Oro*, Madrid, Akal, 2006, p. 29.

⁴ BOUZA ÁLVAREZ, F., *Corre manuscrito: una historia cultural del Siglo de Oro*, Madrid, Marcial Pons, 2001.

⁵ CASTILLO GÓMEZ, A., «“Me alegraré que al recibo de ésta...” Cuatrocientos años de prácticas epistolares (siglos XVI a XIX)», *Manuscripts*, nº 29, (2011), pp. 19-50.

⁶ MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, S., “Significación y trascendencia del género epistolar en la política cortesana: la correspondencia inédita entre la infanta Isabel Clara Eugenia y el marqués de Velada”, *Hispania*, LXIV/2, 217, (2004), pp. 467-514.

los que se unió durante estos cinco años, al uso de la escritura autógrafa o la cifrada, la estructura formal de la carta, las ciudades a las que se conectó, etc. La carta era un elemento esencial en el trabajo diplomático y dentro del mundo aristocrático, poseía unas normas para su composición y para los usos de los tratamientos, de las postdatas o de la propia mano, algo que trataremos de ver dentro de la correspondencia de don Antonio de Mendoza.

1. Aspectos formales de la correspondencia:

1.1. Personalidades con las que mantiene correspondencia:

Uno de los aspectos a considerar dentro de las redes epistolares del segundo marqués de Villagarcía es el de las figuras con las que estableció correspondencia. Muy posiblemente ya antes de su designación para la embajada genovesa tuviese algunos corresponsales basados en sus vínculos de amistad o parentesco. Pero esto cambió con su designación para ponerse al frente de la diplomacia de Carlos II en Génova. A las pocas semanas de ser elegido ya vemos como se dedicó a escribir a algunas personalidades con las que ya anteriormente tenía especial vinculación, pero también escribió a figuras con las que antes no habría tenido relación. Es, por tanto, su nuevo cargo diplomático el que le proporciona la posibilidad de ampliar su correspondencia con algunos de los principales actores políticos de la segunda mitad del siglo XVII. Sin duda don Antonio de Mendoza poseía corresponsales más o menos asiduos antes de enero de 1672, antes de su nombramiento para la embajada de Génova, pero es tras esta designación cuando adquieren mayor relevancia sus cartas y hace por vincularse a través de la correspondencia con los actores políticos del momento, antes incluso de recibir las instrucciones a su embajada. Don Antonio pasa a depender de las cartas para su servicio regio y por ello se convierten en un instrumento frecuente para él, especialmente en el caso de los canales *de oficio*.

La creación de esos canales epistolares a su llegada a Génova no era algo infrecuente y continuará siendo practicado por los diplomáticos del siglo XVIII⁷. La carta como medio de comunicación diplomática seguirá siendo un instrumento esencial para el envío de órdenes e información entre el embajador y los órganos de gobierno de la corte⁸.

⁷ GIMENO PUYOL, M^a. D., “Los correos del rey: la transmisión postal de la información según el epistolario del diplomático José Nicolás de Azara”, *Cuadernos de Ilustración y Romanticismo, revista digital del grupo de estudios del siglo XVIII*, nº 21, (2015), pp. 25-51.

⁸ CARDIM, P., «“Nem tudo se pode escrever”. Correspondencia diplomática e información “política” en el Portugal del seiscientos», *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, IV, (2005), pp. 95-128.

Se creaban así una serie de círculos de importancia entre los canales epistolares. El primero en relevancia era el que conectaba al embajador con los organismos políticos de su corte, de donde recibía instrucciones para sus actuaciones y a los que debía informar con las novedades que consideraba que podrían resultar útiles para la toma de decisiones. El segundo círculo en importancia estaría formado por todos los canales *de oficio*, los que le conectaban con los principales servidores del monarca, unos canales a través de los cuales adquiriría información de toda Europa, al mismo tiempo que comentarios y opiniones políticas, y que a la vez usaba para difundir las novedades que él conseguía. Por último, estaría la ampliación a los servidores regios de menor importancia, junto a amigos y familiares, que también eran elementos a considerar dentro de la comunicación política. A través de este entramado de redes epistolares se conseguía adquirir todo tipo de información y difundirla de una manera muy eficaz, creando un tejido epistolar al servicio de la Monarquía Hispánica.

1.1.1. *Corresponsales de oficio:*

Según las instrucciones que don Antonio de Mendoza recibió a su salida hacia su nuevo destino diplomático debía establecer relaciones epistolares con los principales cargos y oficios que la Monarquía Hispánica tenía repartidos por Europa. Son, por tanto, las necesidades de su nuevo puesto diplomático y las instrucciones recibidas desde la corte madrileña las que le permitieron comenzar una serie de intercambios epistolares con algunos de los principales aristócratas de la Corona Católica, manteniendo vivas gracias a ellos sus aspiraciones áulicas y las de su familia. Desde Madrid se quería promover el intercambio regular de noticias a través de la carta⁹. Si bien, es también el interés por el buen desempeño del servicio regio lo que le mueve, junto a las instrucciones, a la creación de estos canales de información a través de la correspondencia, ya que también tenían un beneficio personal para Villagarcía y su familia, al permitirle conectarse y congraciarse con algunas de las principales figuras de la Monarquía Hispánica.

Dentro de la red *de oficio* hemos podido ver como Villagarcía establecía contacto epistolar con gobernadores, virreyes y embajadores de la Monarquía Hispánica, desempeñados muchos de estos cargos por personalidades de gran relevancia política o que estaban destinadas a convertirse en figuras de gran peso dentro de la monarquía de Carlos II. Villagarcía, gracias a las redes *de oficio*, entró en contacto de manera frecuente con figuras de enorme peso cortesano y de ilustres familias tituladas, algo que sin duda

⁹ *Ibidem*, pp. 95-128.

le favoreció para su posterior progresión áulica. La carta, instrumento indispensable para un embajador, no solo le sirvió para mantenerse informado e informar a sus corresponsales, sino también para congraciarse con personalidades que le permitiesen seguir siendo una figura influyente y mantener o ganar el peso que su familia había ido adquiriendo desde su ascenso a la nobleza titulada en 1655. Eso se pudo traducir en casos como el de su hermano, don Baltasar de Mendoza, quién se trasladó a Roma para conseguir un beneficio eclesiástico, algo que sin duda consiguió por el apoyo que entre otros mostraron el cardenal Nithard y el conde de Melgar, ambos representantes en ese momento del monarca Católico ante la Santa Sede y también ñambos corresponsales asiduos de Villagarcía.

Corresponsales de oficio del marqués de Villagarcía entre 1672 y 1677 ¹⁰	
Gobernador de Milán.	Duque de Osuna.
	Príncipe de Ligne.
Virrey de Nápoles.	Marqués de Astorga.
	Marqués de los Vélez.
Virrey de Sicilia.	Príncipe de Ligne.
	Marqués de Bayona.
	Marqués de Villafranca.
	Marqués de Castelo Rodrigo.
	Cardenal Portocarrero.
Gobernador de los Países Bajos españoles.	Conde de Monterrey.
	Duque de Villahermosa.
Embajador ante el Imperio.	Marqués de los Balbases.
Embajador ante Francia.	Conde de Molina.
Embajador ante Inglaterra.	Marqués del Fresno.
	Don Pedro Ronquillo.
	Don Bernardo de Salinas.

¹⁰ Tabla de elaboración propia a partir de la documentación conservada en el AHN y en la BNE.

Embajador ante las Provincias Unidas.	Don Manuel Francisco de Lira.
Embajador ante la Santa Sede.	Cardenal Nithard.
	Conde de Melgar.
	Marqués del Carpio.
Embajador ante la república de Venecia.	Marqués de la Fuente.
Embajador ante el ducado de Saboya.	Duque de Giovinazzo.
Embajador ante Dinamarca.	Don Baltasar de Fuenmayor.
Embajador ante Suecia.	Conde de Fernán Núñez.
Corte madrileña.	Doña Mariana de Austria.
	Carlos II
	Don Juan José de Austria.
	Don Pedro de Medrano.
	Don Bartolomé de Legasa.
	Don Francisco de Amolaz.
	Marqués de la Mejorada del Campo.

El gran número de cargos que la Monarquía Hispánica tenía por toda Europa, así como la sustitución de las personalidades que los desempeñaban hizo que Villagarcía contase con un elevado número de corresponsales *de oficio*. Dentro de estos canales epistolares instaurados bajo las órdenes de Madrid tenemos dos ámbitos, los cargos de materia política y de gobierno y los puestos de naturaleza diplomática. En la mayor parte de los casos tenemos alguna sustitución durante los años que Villagarcía pasó en Génova, siendo los únicos ejemplos de permanencia en el cargo durante esos cinco años las embajadas de Venecia y las Provincias Unidas, con el marqués de la Fuente y don Manuel de Lira respectivamente. Por otro lado, tenemos los puestos que quedaron vacantes tras la marcha de la persona que los desempeñaba hasta ese momento o que estaban vacantes hasta la llegada de su nuevo ocupante, como son los casos de las embajadas de Dinamarca, Suecia y Saboya. En el lado contrario, el puesto que más veces cambio de manos entre 1672 y 1677 fue claramente el virreinato de Sicilia, pues en esos cinco años

Villagarcía mantuvo correspondencia con hasta cinco virreyes, aunque uno de ellos interino. También es cierto que se conservan algunas pocas cartas con la marquesa de Castelo Rodrigo, pues al enviudar quedó como virreina interina hasta la llegada del cardenal Portocarrero, pero son dos cartas y no contienen casi información de relevancia, están más centradas en la cortesía propia de la nobleza.

Otro elemento a considerar dentro de los corresponsales es su procedencia. La gran mayoría de los corresponsales forman parte de la alta nobleza titulada castellana, como el duque de Osuna, el marqués de Astorga, el marqués de los Vélez, el marqués del Carpio, el conde de Fernán Núñez o el conde de Melgar. Otros pertenecían a importantes linajes, pero no eran hijos primogénitos, como don Pedro Ronquillo, o recibirían el título aristocrático por sus servicios a Carlos II, como don Baltasar de Fuenmayor, marqués de Castel Moncayo. Tenemos también algunos corresponsales de otros territorios, como el príncipe de Ligne, de origen flamenco; el duque de Giovinazzo, de procedencia napolitana; el marqués de los Balbases, de familia genovesa; el marqués de Castelo Rodrigo y el marqués de la Fuente, de orígenes portugueses; o el cardenal Nithard, austriaco de nacimiento. No obstante, no podemos dejar de observar la preponderancia del origen castellano, que se complementaba con personalidades cuyo servicio personal y familiar a la Monarquía les había posicionado para conseguir algunos de los puestos más relevantes que poseía la Corona Católica fuera de la península Ibérica, sin importar sus orígenes familiares.

Entre los corresponsales *de oficio* del marqués de Villagarcía podemos destacar ciertas personalidades con las que don Antonio creó un vínculo cercano y que, tras cumplir su servicio regio en sus puestos, pudieron trasladarse a Madrid y favorecer la comunicación de Villagarcía con la corte. Quizá el ejemplo más claro sea el del duque de Osuna, gobernador de Milán. Don Gaspar Téllez Girón Gómez de Sandoval Enríquez de Ribera y Manrique era el V duque de Osuna, marqués de Peñafiel, conde de Ureña y grande de España. Tras un largo servicio regio en puestos políticos y militares, entre los que podemos destacar el generalato de la caballería en Milán y Portugal, la capitanía general de la Armada del Mar Océano y el virreinato de Cataluña, fue nombrado en 1674 consejero de Estado¹¹. Con su sustitución al frente del gobierno de Milán y su nombramiento para el Consejo de Estado Villagarcía consiguió un importante corresponsal en Madrid, pues se mantuvo el intercambio epistolar, si bien con mucha

¹¹ CRESPI DE VALLDAURA CARDENAL, D. [Tesis doctoral inédita], *Nobleza y corte en la Regencia de Mariana de Austria (1665-1675)*, Universidad Autónoma de Madrid, 2013.

menor frecuencia que el establecido anteriormente. Osuna siguió ascendiendo en la corte y en 1675 fue designado para la presidencia del Consejo de Órdenes, cargo a los que más tarde se sumaron el puesto de caballerizo mayor de la reina María Luisa de Orleans o la presidencia del Consejo de Aragón¹².

Otro de los corresponsales *de oficio* que más proyección va a tener en el futuro y cuyos lazos de amistad lo convirtieron en una de las figuras más asiduas al intercambio de cartas con Villagarcía fue el conde de Melgar. Don Juan Tomás Enríquez de Cabrera Toledo y Sandoval, conde de Melgar y futuro duque de Medina de Rioseco y Almirante de Castilla, mantuvo correspondencia con don Antonio antes y después de su designación para la embajada extraordinaria a Roma con motivo del conclave para la elección del nuevo pontífice tras el fallecimiento de Clemente X. Además, tras el gobierno en Milán del duque de Osuna y del príncipe de Ligne, el encargado de sustituirles, primero de manera interina y luego ya en propiedad, fue el conde de Melgar¹³, pero ya durante la etapa de Villagarcía en Venecia. El conde en 1670 fue designado maestro de campo del tercio de Lombardía y en 1675 consiguió el cargo de general de Caballería de Milán, en ambos puestos manteniendo correspondencia particular con Villagarcía, como ya hemos visto. Al año siguiente, en 1676, fue elegido para ser embajador extraordinario en Roma, entrando a formar parte de los corresponsales *de oficio*. Después de cumplir allí su servicio regio volvió a Milán, hasta que la marcha en 1678 de Ligne a Madrid ocasionó que se le encargase el gobierno de Milán de forma interina, para después de la muerte del príncipe ocuparlo en propiedad hasta 1686.

Melgar siguió ascendiendo dentro del mundo cortesano y ganando influencia, algo que también beneficiaba a Villagarcía por su constante correspondencia. La vuelta del conde a Madrid en 1687 le proporcionó la oportunidad de participar activamente en la vida cortesana, aunque poco después, en 1688, se le otorgaba el virreinato de Cataluña, de donde regresaba unos pocos meses después aquejado de una grave enfermedad, pero

¹² Aunque diferentes problemas también propiciaron su salida de la corte. ECHAVARREN, A., “El gran destierro de Gaspar Téllez-Girón, V Duque de Osuna”, *Bulletin Hispanique*, 116, (2014), pp. 169-189.

¹³ LEÓN SANZ, V., “El fin del Almirantazgo de Castilla: don Juan Tomás Enríquez de Cabrera”, *Cuadernos Monográficos del Instituto de Historia y Cultura Naval*, 42 (2003), pp. 115-143. GONZÁLEZ MEZQUITA, M. L., “El oficio de cortesano: *cursus honorum* y estrategias políticas en el reinado de Carlos II”, *Cuadernos de historia de España*, 78 (2003), pp. 189-219. GONZÁLEZ MEZQUITA, M. L., “El Almirante de Castilla y la nobleza castellana a fines del siglo XVII”, en ALCALÁ-ZAMORA Y QUEIPO DE LLANO, J., BELENGUER CEBRIÁ, E. (Coords.), *Calderón de la Barca y la España del Barroco*, vol. 1, Madrid, 2001, pp. 331-359. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “Prevenir la sucesión. El príncipe de Vaudémont y la red del almirante en Lombardía”, *Estudis: Revista de historia moderna*, nº 33, (2007), pp. 61-91. FERNÁNDEZ DURO, C., *El último almirante de Castilla don Juan Tomás Enríquez de Cabrera: duque de Medina de Rioseco, conde de Módica, Osona, Cabrera y Melgar, señor de las villas de Castroverde, Aguilar, Rueda y Mansilla*, [S.l.], 1902.

tras lograr pacificar las alteraciones que se habían producido en el principado. Con el favor de doña María Ana de Neoburgo consiguió en 1691, el mismo año en que fallecería su padre, su nombramiento como consejero de Estado. Poco a poco el nuevo Almirante se fue haciendo con el favor de los monarcas y se posicionó como uno de los dos hombres fuertes de la corte, junto al duque de Montalto. En 1695 logró el puesto de caballerizo mayor de Carlos II y se convertía en el hombre fuerte de la corte¹⁴, llegando incluso a residir en el Alcázar Real. En los últimos compases del siglo XVII, tras una hábil campaña de sus detractores, se le desterró de la corte tras “el motín de los gatos”, siendo sustituido por el cardenal Portocarrero. De hecho, fue su enemistad con el cardenal lo que hizo que a pesar de jurar fidelidad a Felipe V se exiliase en Portugal. Falleció en 1705 en Portugal como uno de los principales nobles castellanos que apoyaban al archiduque Carlos.

El conde de Melgar fue sin lugar a dudas una de las principales figuras de los últimos años del siglo XVII y por ello la extensa correspondencia que desarrolló con Villagarcía tiene especial importancia para la posición posterior de don Antonio en la corte. No podemos olvidar que esa correspondencia se continuó desarrollando después de su estancia en Génova, en este caso desde los puestos de embajador en Venecia y gobernador en Milán que ambos ocuparían en los años siguientes. Estos oficios además hicieron que los intercambios epistolares fuesen muy frecuentes, conservándose el enorme volumen de cartas que ambos servidores regios se envían. Algo que unido a su amistad sin duda favoreció la posición de Villagarcía a su vuelta a Madrid en 1691. Pero, por otro lado, no podemos dejar de considerar a otro de los corresponsales *de oficio* con el que Villagarcía también mantuvo una relación muy estrecha, tanto dentro de los canales *de oficio* como fuera de ellos, y el principal rival del Almirante, el cardenal Portocarrero.

Don Luis Manuel Fernández Portocarrero y Guzmán fue uno de las personalidades que participaron tanto de los canales epistolares *de oficio* de Villagarcía como de los particulares. Su edad era pareja y muy posiblemente se conociesen antes de que el servicio regio les destinase a la península italiana y diese comienzo a su relación a través de las misivas. Si bien la vinculación epistolar empezó por deseo personal de ambos, pues no será hasta el gobierno de Sicilia de Portocarrero, pocos meses antes de la marcha de don Antonio a Venecia, cuando entraría el cardenal a formar parte de las redes *de oficio*. Don Luis desarrolló una carrera ascendente dentro de la Iglesia y de la corte, fue nombrado cardenal por Clemente IX y consiguió el arzobispado de Toledo en 1677, con la llegada

¹⁴ LEÓN SANZ, V., “Juan Tomás Enríquez de Cabrera Toledo y Sandoval”, *Diccionario Biográfico Español*, Real Academia de la Historia, (2018).

al poder de don Juan José de Austria¹⁵. También entró a formar parte del Consejo de Estado y se convirtió en virrey interino de Sicilia tras la repentina muerte del marqués de Castelo Rodrigo. A su vuelta a la península Ibérica, siguió participando en las reuniones del Consejo de Estado y teniendo un papel fundamental dentro de las disputas de la corte madrileña. Apoyó el matrimonio de Carlos II con doña María Ana de Neoburgo, aunque la posterior aptitud de la reina y su camarilla le hizo desarrollar una oposición silenciosa pero eficaz¹⁶.

Tras el “motín de los gatos” consiguió hacerte con la plena confianza de Carlos II y encargarse de los asuntos de gobierno¹⁷. A tres días de la muerte del monarca fue designado como regente de la Monarquía Hispánica y pasó a formar parte del Consejo de Despacho. No obstante, las progresivas diferencias que surgieron entre los miembros del gobierno de Felipe V hicieron que abandonase la corte y se trasladase a Toledo. No conocemos las posiciones que desarrolló el marqués de Villagarcía durante el conflicto sucesorio, pero es muy interesante ver como antes de la problemática tenía una buena relación epistolar y personal tanto con el futuro Almirante de Castilla como con el cardenal Portocarrero. En ambos casos la relación se continuó a través de los años, pero es muy posible que Villagarcía se decantase por el cardenal Portocarrero y la opción francesa que apoyaba el religioso¹⁸, pues se convirtió en virrey de Valencia entre 1700 y 1705, favoreciendo que el reino valenciano se mantuviese fiel al duque de Anjou durante esos años.

Un papel menos destacado dentro de la corte tuvo otro de los corresponsales *de oficio* de Villagarcía, el marqués de Astorga, aunque siguió cobrando importancia en los años posteriores y su vínculo epistolar con don Antonio no puede ser menospreciado. En 1672, cuando don Antonio llegó a Génova el virreinato napolitano estaba bajo el gobierno del X marqués de Astorga, don Antonio Pedro Dávila Osorio Toledo y Manrique¹⁹. Astorga, siguió el *cursus honorum* habitual, tras desempeñar la embajada española ante la Santa Sede, donde tuvo que enfrentarse al proceso de elección que se abrió tras el

¹⁵ ARELLANO GARCÍA, M., “Los Portocarrero en la iglesia de Toledo”, en *Toletum. Boletín de la Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo*, 48 (2002), pp. 243-284. SANZ AYÁN, C., “Luis Manuel Fernández Portocarrero y Guzmán”, *Diccionario Biográfico Español*, Real Academia de la Historia, (2018).

¹⁶ *Ibidem*.

¹⁷ *Ibidem*.

¹⁸ BELY, L., “El marqués de Harcourt, embajador de Francia ante Carlos II, actor político y testigo”, en GARCÍA GARCÍA, B. J., ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A. (coords.), *Visperas de sucesión: Europa y la Monarquía de Carlos II*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes, 2015, pp. 260-272.

¹⁹ MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, S., “Antonio Pedro Álvarez Osorio Gómez Dávila y Toledo”, *Diccionario Biográfico Español*, Real Academia de la Historia, (2018).

fallecimiento de Alejandro VII y a las dificultades que ocasionó la llegada a Roma de Everardo Nithard. Su paso por Nápoles permitió a Villagarcía establecer una fecunda relación epistolar con él, aunque no terminó demasiado bien, pues Villagarcía siempre se quejó del desamparo económico en que le había mantenido el marqués de Astorga, puesto que de Nápoles era de donde debía cobrar su sueldo y los semestres de gastos de la embajada. Eso no impidió que se siguiesen mandando misivas, seguramente Villagarcía no quería terminar una relación con un aristócrata de la relevancia de Astorga, que además formaba parte del Consejo de Estado y tenía buena relación con don Fernando de Valenzuela. Además, tras varios años de espera más, Astorga consiguió su nombramiento como mayordomo mayor de doña María Luisa de Orleans²⁰, cargo que ya desempeñó hasta el fallecimiento de la reina en 1689, al que siguió el suyo propio dos semanas después.

Estos cuatro ejemplos no son los únicos que podemos presentar donde los corresponsales *de oficio* de Villagarcía sigan ascendiendo en el *cursus honorum* de la Monarquía Hispánica y posibilitando que a través del vínculo creado en Génova, que se mantuvo cuando don Antonio se encontraba en Venecia, Villagarcía pudiese beneficiarse de contar con un corresponsal bien situado en Madrid o en otra posición relevante de la Monarquía Hispánica. Por poner otra serie de ejemplos, el marqués de Villafranca fue elegido para el puesto de teniente general del mar, gobernador de las Galeras de España, consejero de Estado, presidente del Consejo de Italia y mayordomo mayor de Felipe V; el conde de Monterrey, hermano menor del marqués del Carpio, con quien Villagarcía parece que nunca llegó a llevarse demasiado bien a pesar de la correspondencia desarrollada, fue designado para el virreinato de Cataluña, para la presidencia del Consejo de Flandes y como consejero de Estado; su sucesor en Flandes, el duque de Villahermosa, fue también elegido para el Consejo de Estado y para el gobierno de Cataluña; el marqués de los Vélez se convirtió en consejero de Estado y de Guerra, presidente del Consejo de Indias y superintendente general de la Hacienda²¹; don Pedro Ronquillo fue consejero de Indias, consejero de Castilla, embajador por segunda vez en Londres y consejero de Estado; su antecesor en Londres, el marqués del Fresno, fue consejero de Indias y de Estado; el príncipe de Ligne, don Claudio Lamoral, tras su paso por Sicilia y Milán, fue

²⁰ CRESPI DE VALLDAURA CARDENAL, *op. cit.* (nota 11).

²¹ *Ibidem*.

premiado con su nombramiento para el Consejo de Estado en 1678²²; y, por último, el marqués de la Fuente, embajador en Francia y consejero de Italia.

Como se puede apreciar, la mayoría de los corresponsales de oficio del marqués de Villagarcía continuaron su servicio regio dentro de la Monarquía Hispánica en los años siguientes al fin del periodo genovés de don Antonio de Mendoza. No podemos dejar de considerar que el establecimiento de estos canales de comunicación con figuras de tanto relieve dentro de la Corona Católica sin duda favoreció la posición de la casa de Villagarcía y su nombramiento para la embajada de Venecia, donde además siguió con esas redes epistolares que ya había desarrollado en Génova. A su vez, mientras todas estas personalidades y su correspondencia entraban dentro de sus obligaciones como embajador, también estableció canales de cartas cuyo interés, además del servicio regio, se asentaba en sus aspiraciones áulicas y las de su familia, cumpliendo además con la sociabilidad aristocrática mientras se encontraba alejado de la corte madrileña.

1.1.2. *Corresponsales particulares:*

Frente a los corresponsales *de oficio*, que tenían una función muy específica, la comunicación política, aunque luego se pudiese complementar con otros usos, los corresponsales particulares escriben a Villagarcía por muy diversas razones. Priman, ante todo, los convencionalismos sociales de la aristocracia, pues al no ser posible la comunicación oral por la distancia, se transfería a la comunicación escrita la función de cumplir las prácticas cortesanas de la nobleza²³. Eso no quiere decir que dentro de los corresponsales particulares no veamos comunicación política, transmisión de noticias y de opiniones personales, etc²⁴. También debemos considerar que los dos ámbitos de la correspondencia de Villagarcía no eran excluyentes, como hemos visto algunos de los corresponsales *de oficio*, tras ser sustituidos en sus cargos y volver a Madrid, pasaban a ser corresponsales particulares de Villagarcía, como el duque de Osuna o el marqués de Astorga, o al contrario, particulares que consiguen un nuevo puesto y pasan a entrar en los canales *de oficio*, como el cardenal Portocarrero, el conde de Melgar o el marqués de los Vélez.

²² *Ibidem*.

²³ MORENO GALLEGU, V., "Letras misivas, letras humanas, letras divinas. La correspondencia del cardenal Granvela en la Real Biblioteca y sus cartas de autores", *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, IV, (2005), pp. 31-55.

²⁴ BOUZA ÁLVAREZ, F., "La correspondencia del hombre práctico. Los usos epistolares de la nobleza española del Siglo de Oro a través de seis años de cartas del tercer conde de Fernán Núñez (1679-1684)", *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, IV, (2005), pp. 129-154.

El marqués de Villagarcía supo mantener la relación con muchos amigos y personalidades de la corte madrileña a pesar de su distanciamiento, pero también abrir canales de comunicación nuevos con algunas de estas figuras reseñables con los que no parece haber tenido contacto anteriormente. Su estancia anterior a su designación en la corte y la de su familia sin duda le proporcionaron unos vínculos que con su viaje a Génova quiso seguir manteniendo a través de la correspondencia. No podemos olvidar que su padre era mayordomo de semana doña Mariana de Austria y tanto su hermana como su madre entraron también a formar parte de la casa de la Reina Regente. Esta estancia familiar en la corte y la posible educación de don Antonio dentro del mundo áulico le llevaron sin duda a conseguir una serie de amigos, más o menos de su edad, que con su marcha a Génova no dudaron en trasladar la comunicación oral a la escrita e intercambiar cartas más o menos frecuentemente, algo que por otra parte nos permite observar las relaciones sociales previas de don Antonio. Dentro de estos nobles podemos nombrar a don Pedro Ronquillo, al conde de Aguilar, al conde de Melgar, a don Luis Enríquez, a don Fernando Dávila y Osorio o al duque de Montalto.

Sus correspondientes particulares provienen principalmente de la corte de Madrid, pero también encontramos de otras partes de Europa, principalmente de Italia y más concretamente de Milán, como el marqués de Centellas, el conde Trotto, el conde Arese, Carlo Belloni, Vitaliano VI Borromeo, etc. Otro rasgo a destacar es que provienen abrumadoramente del estamento aristocrático, primando incluso los titulados. Villagarcía se mueve en unos ambientes muy concretos y eso se aprecia en sus redes epistolares. Como ya hemos hecho mención, muy posiblemente se educase en la corte, pues no parece que acudiese a la universidad de Salamanca como otros familiares suyos, entre ellos su padre y su hermano. Tampoco destaca por una gran relación con el estamento eclesiástico, salvo aquellas personalidades que también forman parte de la corte, como el Patriarca de Indias, don Antonio Manrique de Zúñiga y Guzmán, o el Inquisidor General y obispo de Plasencia, don Diego de Sarmiento Valladares. Las redes particulares del marqués de Villagarcía se enfocan claramente al mundo áulico, donde muy posiblemente se educase y de donde sabe que pueden provenir nuevos puestos y beneficios para él y su familia.

Durante sus estancias en Madrid el futuro marqués de Villagarcía había conseguido relacionarse con algunos nobles de similar edad a la suya y estableciendo con algunos de ellos unos vínculos cercanos a la amistad, unos vínculos que se trasladaron al papel cuando la distancia impedía la posibilidad de la comunicación oral. De don Pedro Ronquillo, el conde de Melgar y el duque de Montalto ya hemos hablado. Don Rodrigo

Manuel Manrique de Lara, conde de Aguilar, destacó por su carrera militar, pero también logró los cargos de Coronel de Regimiento de la Guardia Real, gentilhomme de cámara de Su Majestad, virrey de Valencia, consejero de Estado, mayordomo mayor de Felipe V²⁵. Don Luis Enríquez era hijo del X Almirante de Castilla y hermano pequeño del conde de Melgar. Durante la estancia de Villagarcía en Génova se convirtió por su matrimonio en el IX marqués de Alcañices y grande de España. Otro hijo segundón era don Fernando Dávila y Osorio, hermano menor del marqués de Astorga y cuñado del marqués de Villamanrique.

Pero no son los únicos corresponsales que consigue de su etapa en la corte. Las conexiones familiares de Villagarcía y su estancia previa en el Alcázar le permitieron mantener correspondencia con influyentes personalidades del mundo áulico, como los duques de Alba, Pastrana, Infantado y Medinaceli, el conde de Oropesa, el Almirante de Castilla, el Inquisidor General, el Vicecanciller de Aragón, el Condestable de Castilla o el marqués de la Mejorada del Campo. También con el entorno más próximo a la reina doña Mariana, como sus damas y dueñas las condesas de Eril, Fuenclara, Pozuelo, Siruela y la marquesa de Castropinos. Con miembros de la Iglesia de la talla de los cardenales Cibo, Raggi, Nithard y Portocarreo, del Inquisidor General, del arzobispo de Cagliari o de los obispos de Ampurias y Siracusa. Todas estas personalidades permitían que a través de la escritura Villagarcía no perdiese el contacto con la corte de Madrid, desde donde se gestaban las posibilidades de seguir ascendiendo en el *cursus honorum* y de conseguir mayores honores y beneficios para su familia. A la vez, las cartas tenían una funcionalidad social que le permitía cumplir con toda una serie de usos de la corte, como el cumplimiento con los nacimientos, esponsales y pésames, además de las felicitaciones por cargos y honores, algo que disminuía su distanciamiento al servicio regio²⁶.

La situación estratégica de la república de Génova convertía al embajador que servía en la capital ligur en un intermediario excelente entre la península Ibérica y la Itálica. Este factor también contribuyó para que Villagarcía estableciese correspondencia con personalidades italianas o que se encontraban en ese momento en los territorios italianos. Ya hemos destacado a la duquesa de Sermoneta, casada con Francesco Gaetani, un servidor de Felipe IV; también contamos con miembros de la influyente familia genovesa Doria, como don Fadrique o don Felipe; miembros de la alta nobleza milanese

²⁵ VALDÉS OZORES, M., “Rodrigo Manuel Manrique de Lara”, *Diccionario Biográfico Español*, Real Academia de la Historia, (2018).

²⁶ BOUZA ÁLVAREZ, *op. cit.* (nota 24), pp. 129-154.

como el conde Trotto, el conde Arese, Vitalinano VI Borromeo o Carlo Belloni; servidores de la Monarquía Hispánica de origen italiano como el conde de Vailate, el marqués de los Balbases, el marqués de Borgomanero, el príncipe de Piombino, don Vicente Gonzaga, don Pietro Paolo Boldoni; o miembros de algunas de las familias más importantes de Génova, como los cardenales Cibo y Raggi, el príncipe Doria o don Augusto Spínola.

Como último apunte, el análisis de todos los corresponsales de Villagarcía sin duda no nos proporciona todas las personas con las que mantuvo correspondencia, sino todas las que tenían una vertiente política o cortesana. Las cartas que se conservan no exponen ningún contacto escrito con sus familiares más directos, como su esposa, sus hermanos o su madre, quienes por sus cargos en la corte eran los que con mayor facilidad y confianza podrían haberle hablado de lo que sucedía en Madrid. Las cartas clasificadas y conservados en los grandes conjuntos epistolares de Villagarcía están relacionadas con su oficio diplomático, apartando las cartas más personales y familiares de las que tenían unas funciones específicas.

En definitiva, el marqués de Villagarcía supo utilizar la correspondencia para conectarse con las relevantes figuras políticas que le indicaron desde Madrid, unas personalidades que no solo le ayudaban a través de sus cartas a desempeñar mejor su servicio regio y, de ese modo, poder ser nombrado para un cargo de mayor importancia, sino que también le podrían ayudar a seguir ascendiendo en la corte tras su vuelta a Madrid. Lo mismo sucedía para el caso de los corresponsales que iniciaban su relación epistolar con Villagarcía de *motu proprio* o como respuesta a una carta del mismo don Antonio. En este segundo apartado primaba sobre todo el aspecto social de la correspondencia, la utilización de las cartas como un instrumento para seguir cumpliendo en la distancia con las prácticas inherentes a la nobleza, aunque no podemos desdeñar la enorme carga de noticias e información que tenían algunos de los canales particulares del marqués de Villagarcía. La unión de los canales epistolares *de oficio* y particulares proporcionaron al marqués de Villagarcía la posibilidad de conectarse con la mayoría de las personalidades italianas e hispanas al servicio de Carlos II, congraciándose con ellas y posibilitando el mantenimiento de las aspiraciones áulicas de Villagarcía y de su familia.

1.2. Periodización de la escritura y lugares con los que traza correo:

La enorme variedad de correspondientes que Villagarcía tuvo durante su embajada en Génova hizo que desplegara canales epistolares con las principales ciudades europeas del momento. Desde su posición estratégica en la república ligur pudo conectarse tanto con las ciudades italianas, como con las españolas y las del norte de Europa. A través de su correspondencia logró mantenerse informado de una gran cantidad de noticias de todo el continente europeo, pues la carta se convirtió durante la Edad Moderna en el más eficaz y usado cauce de información y noticias²⁷. Ya las mismas instrucciones a su embajada le hicieron construir canales epistolares con Milán, Nápoles, Palermo, Roma, Venecia, Turín, París, Viena, Bruselas, Londres, La Haya, Copenhague, Estocolmo y Madrid. La guerra de Mesina le conectó también con Milazzo, a la vez que perdía la correspondencia con la misma Mesina, donde antes se encontraba el príncipe de Ligne, virrey de Sicilia antes de la rebelión. Lo mismo sucedió con la guerra contra Luis XIV, pues el embajador de Carlos II debió abandonar Francia, perdiendo Villagarcía la conexión con París. Pero como se puede apreciar sus canales epistolares le enlazaron con las principales ciudades europeas del momento, primando siempre el escenario italiano, como era lógico.

Gracias a las postas y a los correos ordinarios y extraordinarios Villagarcía podía



recibir las cartas de sus correspondientes en un periodo relativamente corto de tiempo²⁸. Los envíos se realizaban todas las semanas, partiendo los correos una vez a la semana con la correspondencia que se quería remitir. En algunas cartas conservadas dentro de los volúmenes de

²⁷ MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, *op. cit.* (nota 6), pp. 467-514.

²⁸ ALONSO GARCÍA, F., *El correo en el Renacimiento europeo. Estudio postal del Archivo Simón Ruiz, 1553-1630*, Madrid, Fundación Albertino de Figueiredo para la Filatelia, 2004. ASCANDONI RIVERO,

correspondencia de Villagarcía contamos con anotaciones de los secretarios de don Antonio con el día en que fueron recibidas en Génova. Esta fecha nos permite, en los pocos casos en las que nos encontramos con ella, cuantificar el tiempo que transcurre entre su envío y su recepción, aunque no podemos considerarlo como un algo completamente fiable, pues la carta no siempre estaba firmada con la fecha de partida del correo, pudiéndose firmar algunos días antes. Del mismo modo, el estado de los caminos, del mar o la meteorología influían en el tiempo del trayecto, pudiendo retrasar el camino del correo o favorecer para que llegase antes de lo normal²⁹. Aun así, nos permite hacernos una idea del periodo que podría tardar uno de estos correos en viajar entre la ciudad del corresponsal y la república de Génova.

En el caso de Bruselas, por ejemplo, tenemos cartas del conde de Monterrey y del marqués de Osera con la fecha en que fueron recibidas sus cartas en Génova. Monterrey firmó su carta el 23 de junio de 1674 pero no llegó a la capital ligur hasta el 10 de julio³⁰, diecisiete días para el viaje. La carta del marqués de Osera, en cambio, fue firmada el 20 de febrero y no llegó a Génova hasta el 13 de marzo³¹, veintiún días en este caso. Bien es cierto, que en el caso de la carta de Osera se enviaba la carta en invierno, mientras que Monterrey lo hacía en verano, presumiendo que el estado de los caminos podría ser mucho mejor, acortando con ellos los días de viaje del correo.

Un viaje parecido hacían las cartas que procedían de las Provincias Unidas, aunque para don Manuel de Lira, como hemos visto ya, las novedades habrían perdido ya ese nombre cuando don Antonio las recibiese³². Una de las cartas que don Manuel le dirigió a don Antonio, en este caso desde Colonia, fechada el 2 de diciembre, no fue recibida en Génova hasta el 20 de diciembre, dieciocho días de viaje³³. No obstante, don Manuel siempre se quejó de la tardanza de sus cartas, pues parece que iban por Lyon,

J., "El correo durante el reinado de Felipe II", en MARTÍNEZ MARTÍNEZ, E., (dir.), *Felipe II, la ciencia y la técnica*, Madrid, Parteluz, 1999, pp. 253-274. MONTAÑEZ MATILLA, M^a, *El correo en la España de los Austrias*, Madrid, CSIC, 1963.

²⁹ Los factores climatológicos serán una constante a la hora de cuantificar los retrasos que sufrían las cartas tanto en el siglo XVI, como en el XVII y el XVIII. GIMENO PUYOL, *op. cit.* (nota 7), pp. 25-51.

³⁰ AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía*, 23 de junio de 1674, Bruselas.

³¹ AHN, Est., L. 143, *Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía*, 20 de febrero de 1677, Bruselas.

³² "Las nuevas que puedo referir a V. S. desde aquí habrán perdido el nombre quando lleguen, por que estando esto tan fuera de la medianía donde se forxa la materia dellas, de puro viejas serán ridículas y así zerçenare lo que haviendo de produçir embaraço no puede ser de provecho". AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza*, 1 de diciembre de 1672, La Haya.

³³ En esta carta además se incluye en la anotación el día en que Villagarcía la respondió, el 24 de diciembre, cuatro días después de recibirla. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 2 de diciembre de 1673, Colonia.

mientras que las demás cartas se encaminaban a través de Milán, que era la posta que utilizaban los servidores regios de la península italiana para comunicarse con el resto de Europa, lo que hacía que las misivas de don Manuel retrasasen algunos días³⁴. Para el caso concreto de las Provincias Unidas conservamos una carta del 16 de diciembre donde queda escrito que fue recibida el 7 de enero, veintidós días de trayecto hasta Génova desde La Haya³⁵. El tiempo que transcurría en el viaje de las cartas entre Génova y La Haya da mayor importancia al gran número de intercambios epistolares que se produjo entre don Manuel y don Antonio.

Algo similar debían sufrir desde Londres los embajadores de Carlos II ante el monarca británico. El marqués del Fresno se hace eco en diferentes momentos del retraso que sufrían las cartas que recibía del continente³⁶, principalmente por el mal tiempo durante la travesía marítima del Canal de la Mancha. Las mismas cartas que procedían de Londres exponen en algunos momentos esa tardanza de varias semanas en llegar a Génova. En una de las cartas que el marqués del Fresno escribió para don Antonio, fechada el 22 de diciembre se indica que no llegó a Génova hasta el 20 de enero, veintinueve días³⁷. Unos pocos días menos, seguramente por tratarse de verano, tardó la carta que envió don Pedro Ronquillo también desde Londres, en concreto la carta del 19 de julio llegó a la capital ligur el 13 de agosto, veinticinco días³⁸. En ambos casos se expone las dificultades que este canal epistolar debía soportar por el largo viaje de las cartas y que, al igual que para el caso de las Provincias Unidas, da mayor valor al gran número de intercambios que se producen.

Desgraciadamente no tenemos más referencias de la correspondencia que Villagarcía recibía de otras partes del continente europeo. Es una lastima no poder verificar el tiempo que tardaban concretamente las cartas de los embajadores en Copenhague y Estocolmo, lo mismo que sucede para el caso del Imperio o para el viaje extraordinario de Ronquillo a Polonia. No obstante, durante la estancia de don Pedro en la corte imperial tenemos una referencia al retraso que sufrían las cartas por su viaje hasta

³⁴ AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 15 de septiembre de 1675, Génova.

³⁵ AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 16 de diciembre de 1675, La Haya.

³⁶ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 26 de mayo de 1673, Londres. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 3 de noviembre de 1673, Londres.

³⁷ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 22 de diciembre de 1673, Londres.

³⁸ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 19 de julio de 1675, Londres.

Viena, desde donde luego viajaban con las postas ordinarias³⁹. Este factor no solo hacía que tuviesen que escribir antes de lo que consideraban normal, sino que también sufriesen retrasos⁴⁰, algo que llevó a Ronquillo a escribir que “puedo asegurar a V. S. que los correos han andado tan desconcertados que hasta en los de España no se ha podido ajustar punto fijo, pero de aquí adelante no yncurriré en esta falta porque tomare el día que salen de Viena y no me fiaré de los que se despacharen del camino”⁴¹. En otros momentos vemos como el marqués de los Balbases expone, sin dar muchos detalles, su descontento por lo retrasado que llegan los correos de Madrid, recibiendo algunas noticias antes por sus correspondientes en la península italiana que por los propios despachos madrileños⁴².

Si conservamos referencias al viaje que realizaban las cartas desde algunas ciudades italianas. Desde Nápoles, por ejemplo, parece que tardaban alrededor de los diez días. Así al menos lo indica la carta del marqués de Astorga del 24 de abril y recibida el 3 de mayo⁴³, nueve días de viaje, o la carta de Mateo Román del 8 de octubre y recibida en Génova el 18 de ese mismo mes, diez días, o también la carta del marqués de los Vélez, escrita el 17 de diciembre y recibida también diez días después, el 27 de ese mismo mes⁴⁴, el mismo tiempo que otra carta suya del 14 de abril, que fue recibida el 24 de abril⁴⁵. Un periodo de viaje que no parece variar según las estaciones del año, pues se mantienen casi fijos esos diez días de viaje en todos los casos. Desde Palermo, en cambio, el viaje tardaba

³⁹ “Aquí están los correos tan poco pendientes de la corte que se despachan a Viena las cartas para que las hechen en la posta, con que escribimos quatro días antes por que lleguen para el domingo”. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 16 de agosto de 1673, Pelzel.

⁴⁰ El retraso parece que también hizo que algunas noticias llegasen tarde a Génova o más rápidamente por otros canales que el establecido con el marqués de los Balbases. “Reçiuo con todo gusto la enorabuena que V. S. me da de la conclusión de la paz de Inglaterra y Holanda y si bien se la tengo anticipada a V. S. se la repito una y muchas vezes pues todas cauen en la importancia del negozio”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 1 de abril de 1674, Viena.

⁴¹ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 29 de septiembre de 1673, Viena. Don Pedro Ronquillo también sufrió la pérdida y el retraso de su correspondencia por los continuos movimientos que hizo durante su embajada extraordinaria en Polonia. “Primo y señor mío, reçibo su carta de V. S. de 17 de junio que lo descaminada que anda mi correspondencia con esta continuada peregrinación no estraño aya llegado a mis manos tan atrasada”. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 7 de agosto de 1674, Turonia. “Primo y s mío, aunque me hallo tan extraviado de camino y sin carta de V. S. muchos días ha, no escussa mi cariño buscar a V. S. con las mias, siendo bien neçessario este alivio para tolerar los malos ratos que se passan y el poco gusto con que me deue tener el subçesso de la elección”. AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, el 14 de junio de 1674, Krosno.

⁴² “Llegaron a esta corta las cartas que esperavamos de España y aun inmediatamente otras más frescas por la vía de Italia”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 21 de febrero 1677, Viena.

⁴³ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 24 de abril de 1675, Nápoles.

⁴⁴ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 17 de diciembre de 1675, Nápoles.

⁴⁵ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 14 de abril de 1676, Nápoles.

algunas jornadas más, en concreto veintiocho días según la carta del 26 de abril, que no fue recibida hasta el 24 de mayo⁴⁶, una distancia bastante más amplia si la comparamos con el trayecto desde Nápoles, pero que no podemos compararla con otras referencias al no tener más cartas con esa anotación de la isla siciliana.

Algo parecido nos sucede con otras dos ciudades italianas, Roma y Turín, que solo disponemos de una carta con la fecha concreta de su llegada. En el caso de la correspondencia de Roma, según nos indica una carta del cardenal Nithard, la misiva fue escrita el 8 de septiembre y no fue recibida hasta el 14 de ese mes⁴⁷, seis días después, lo que podría entrar en consonancia con esos diez días que tardaban hasta Nápoles. Desde Turín, en cambio, según la única carta con anotación tardaban únicamente tres días, pues la misiva del duque de Giovinazzo para don Antonio del 13 de enero fue recibida el día 16 de ese mismo mes⁴⁸. Similar es el caso de Milán, que tenía la ventaja de un trayecto mínimo para que las misivas viajasen velozmente. En concreto se guardan dos cartas del duque de Osuna que nos descubren esa rapidez. La primera es del 23 de junio y llegó a Génova al día siguiente⁴⁹. En el segundo la carta es del 21 de junio, pero no fue recibida hasta el 23, dos días para su llegada a Génova⁵⁰. Esta inmediatez del viaje de la correspondencia nos sirve también para explicar el gran volumen de intercambios que se produjeron dentro del canal epistolar que unía Génova y Milán.

Por último, dentro del ámbito italiano encontramos una carta del virrey de Cerdeña con la pequeña anotación de la fecha de su llegada a Génova. El marqués de los Vélez le escribió desde Cagliari el 7 de agosto y su carta no fue recibida en Génova hasta el 2 de septiembre, veintiséis días después⁵¹. Un tiempo excesivo para el traslado de la carta y que, como ya hemos dicho, Villagarcía justificaba por “la poca frecuencia de las embarcaciones deste puerto en los de esse Reyno impide el hazer más a menudo recuerdos

⁴⁶ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 26 de abril de 1675, Palermo.

⁴⁷ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 8 de septiembre de 1674, Roma.

⁴⁸ AHN, Est., L. 156, *Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía*, 13 de enero de 1677, Turín.

⁴⁹ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 23 de junio de 1674, Milán.

⁵⁰ AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 21 de junio de 1674, Milán.

⁵¹ AHN, Est., L. 143, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 7 de agosto de 1673, Cagliari.

a V. E. de mi obediencia y afecto a su servicio, como lo hago aora con la ocasión que se ofrece de la partencia de una saetia”⁵².

Tenemos también alguna correspondencia procedente de Madrid con la información de su llegada a Génova. El mismo duque de Osuna, una vez que viajó a Madrid tras su gobierno en Milán, siguió con su correspondencia con Villagarcía, algo que se plasmó en una carta con la información de su envío a Génova. La misiva viene firmada el 12 de junio de 1674, pero no llegó a Génova hasta el 30 de ese mismo mes, dieciocho días de diferencia⁵³. Algo parecido nos indican también las cartas que enviaron desde Madrid don Francisco de Amolaz y don Bartolomé de Legasa. En el primer caso el intervalo fue de veinte días y en el segundo de diecinueve⁵⁴. En los tres ejemplos encontramos un intervalo parecido para su llegada a manos de Villagarcía, entre los dieciocho y los veinte días. Un periodo parecido parece que también ocupaban las cartas que don Juan José le escribió a Villagarcía desde Zaragoza, pues según nos indica una misiva el viaje debía ocupar alrededor de los dieciocho días⁵⁵. Por otro lado, para el caso de Madrid, además, tenemos algunas cartas con un comentario sobre la intención de mandarlas de manera duplicada hacia Madrid, quizá por su extravío o por haberse asaltado al correo. El caso es que Villagarcía detalla que se mandaron duplicados, uno por medio de la posta ordinaria y otro a través de Turín, intentando de esa forma asegurar su llegada a la corte madrileña⁵⁶.

Junto a las ciudades que hemos visto, don Antonio a través de su correspondencia particular trazó también contactos epistolares con otras ciudades europeas. Gracias a estas relaciones epistolares externas a los canales de oficio pudo ampliar el número de ciudades de las que recibía noticias, algunas de gran importancia para su correspondencia, como Barcelona, Finale, Colonia, Nimega, Cagliari o Varsovia. Villagarcía pudo de esa forma

⁵² AHN, Est., L. 143, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 28 de abril de 1675, Génova.

⁵³ AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 12 de junio de 1675, Madrid.

⁵⁴ AHN, Est., L. 158, *Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía*, 28 de junio de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 158, *Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía*, 29 de abril de 1677, Madrid.

⁵⁵ AHN, Est., L. 157, *Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía*, 21 de agosto de 1675, Zaragoza.

⁵⁶ AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 24 de abril de 1675, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 8 de mayo de 1675, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 22 de mayo de 1675, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 28 de agosto de 1675, Génova. AHN, Est., L. 154, *Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana*, 9 de octubre de 1675, Génova.

conseguir noticias sobre la situación en Cataluña, sobre los movimientos de armadas francesas en el Mediterráneo, sobre las discusiones para un tratado de paz en Colonia y



en Nimega o sobre la elección del nuevo rey polaco. Bien es cierto, que la mayor parte de sus cartas particulares procedían de ciudades con las que ya estaba conectado por la correspondencia de oficio, como Madrid, Milán, Roma o Bruselas, pero en otros casos le permitió ampliar enormemente sus relaciones epistolares gracias a los correspondientes de Barcelona, Zaragoza, Finale o Cagliari.

La correspondencia particular le permitió conocer de manera detallada noticias que de otra forma difícilmente hubiese conocido, como el caso de la elección del rey polaco y sus enfrentamientos contra los turcos o las conversaciones de paz que se llevaban a cabo en Nimega. Villagarcía supo establecer contactos epistolares, tanto los de oficio como los particulares, que le conectaron a las principales ciudades europeas, algunas de ellas importantes centros de noticias, como el caso de Roma, Venecia o Londres, y le permitieron ser partícipe de la actualidad europea, en un momento especialmente convulso para la Monarquía Hispánica.

1.3. Estructura y apartados de las cartas de don Antonio y de sus corresponsales:

La correspondencia era un instrumento para el mundo diplomático, pero también un recurso habitual dentro del ámbito aristocrático. Las cartas se basaban en una tradición de comunicación oral de la cultura nobiliaria, manteniéndose las estructuras impuestas por el arte de conversar⁵⁷, y donde las prácticas aristocráticas contribuían a cuidar las expresiones y a cumplir una serie de normas a la hora de su composición, manteniendo conversaciones a pesar de la distancia que imponía el servicio regio⁵⁸. Asimismo, el gran desarrollo de la carta en la Edad Moderna hizo que se publicasen numerosos tratados sobre su escritura⁵⁹. Estos factores contribuyeron a que tanto las cartas de don Antonio de Mendoza como las de sus corresponsales guardasen una gran similitud. Villagarcía utilizó para sus misivas una estructura que se mantuvo en el tiempo y que usaba sin importar la calidad o el grado del receptor de la carta. No obstante, no podemos dejar de valorar que casi toda la correspondencia de Villagarcía que se conserva es gracias a las minutas, los borradores previos a la última redacción de la carta⁶⁰. Esto nos impide conocer como eran finalmente las cartas que Villagarcía enviaba a sus corresponsales, no solo en el contenido sino también en la estructura o sino también en la materialidad de la carta. Si bien, era algo común la elaboración de estos borradores dentro de las correspondencias más regulares y sistemáticas⁶¹.

Dentro de la correspondencia del segundo marqués de Villagarcía únicamente han llegado hasta nosotros las cartas que se enviaban a Madrid, conservadas algunas de ellas dentro del Archivo General de Simancas, en el negociado de Génova del Consejo de Estado. Para el resto de sus corresponsales conservamos únicamente borradores de las cartas que más tarde se compondrían y se enviarían. Solo algunas pocas cartas que se han conservado se exponen como un borrador más detallado, quizá fruto de la corrección de una minuta anterior, y en las que únicamente parece faltar la firma de don Antonio para ser enviadas al receptor, como el caso de dos cartas del marqués de Villagarcía para el de

⁵⁷ BOUZA ÁLVAREZ, F., «Escribir en la corte, la cultura de la nobleza cortesana y las formas de comunicación en el Siglo de Oro», en BENASSAR, B. (et al.), *Vivir el Siglo de Oro: poder, cultura, e historia en la época moderna: estudios homenaje al profesor Ángel Rodríguez Sánchez*, Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 2003.

⁵⁸ BOUZA ÁLVAREZ, F., *Imagen y propaganda. Capítulos de historia cultural del reinado de Felipe II*, Madrid, Akal, 1998, pp. 205-206.

⁵⁹ CASTILLO GÓMEZ, *op. cit.* (nota 3), pp. 35-36.

⁶⁰ La creación de borradores previos a la redacción final de la carta era un elemento común, como se aprecia en la misma correspondencia regia. GARCÍA PRIETO, E., “¿Quién escribe las cartas del Rey? Nuevas perspectivas sobre la correspondencia familiar de los Habsburgo”, *Hispania*, LXXVI, 254, (2016), pp. 669-692.

⁶¹ CASTILLO GÓMEZ, *op. cit.* (nota 5), pp. 813-846.

los Vélez⁶². La calidad de la letra, la limpieza y la forma de la carta no nos llevan a pensar que estamos frente a una minuta, sino ante una carta lista para ser enviada.

Un caso más especial es el de una carta para el marqués de la Fuente, donde incluso podemos apreciar un apartado de la misiva en cifra, algo muy poco habitual dentro de la correspondencia de Villagarcía, pues los párrafos en cifra, como veremos más adelante, se especificaban de otra forma, nunca aparecían directamente cifrados, como ocurre en este caso⁶³. Estos pocos ejemplos que se conservan de cartas prácticamente listas para su envío nos llevan a pensar en unas misivas que en el último momento se modificaron de alguna forma, quedando únicamente como ejemplar para su clasificación. No podemos conocer de manera fehaciente el motivo para no enviar estas cartas y otras parecidas, pues puede ser muy variados los motivos, ya fuese para ampliar la información, para añadir noticias de última hora, para eliminar alguna novedad que resultó falsa, etc. Otro ejemplo dentro de estas pocas misivas sería una carta donde únicamente dejan un espacio para poner la fecha de su escritura⁶⁴ u otra donde incluso cuenta ya con todos los elementos para ser enviada⁶⁵, pero que sin que conozcamos el motivo no se envió. Otras dos llegan a estar firmadas por el propio Villagarcía⁶⁶, aunque una de ellas con la firma tachada a posteriori⁶⁷, quizá fruto de ese último cambio o modificación que hace que se deba reescribir la carta.

No obstante, estos borradores más detallados de las cartas de don Antonio de Mendoza son la excepción a una regla predominante, la conservación habitual de las minutas que exponen un estado inicial de la redacción de la correspondencia, con todos los elementos que ello implica, tachones, correcciones, letra poco cuidada, etc. Son misivas que muy posiblemente fueron dictadas por don Antonio a sus secretarios para el posterior traslado definitivo de manera cuidada. Este proceso de escritura implica que nos encontremos con tachaduras, escritura entre líneas y en los márgenes, referencias a cartas

⁶² AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 19 de septiembre de 1676, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 26 de septiembre de 1676, Génova.

⁶³ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 24 de marzo de 1675, Génova.

⁶⁴ AHN, Est., L. 142, *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte*, marzo de 1675, Génova.

⁶⁵ AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 31 de agosto de 1675, Génova.

⁶⁶ En este caso si que encontramos alguna tachadura dentro de la carta, seguramente un cambio de última hora que obligó a redactarla de nuevo. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 17 de agosto de 1675, Génova.

⁶⁷ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna*, 16 de julio de 1675, Génova.

anteriores o a partes que debían ser iguales que las que se iban a mandar o se habían mandado a otros corresponsales, etc.⁶⁸. También es muy corriente encontrarnos con párrafos o apartados de la carta con una línea vertical a lo largo del margen, haciendo referencia a las partes que al pasar a limpio la minuta deberían ser escritas en cifra por la importancia de su información. Otro punto a tener en cuenta dentro de estos borradores es la habitual presencia de postdatas en los mismos, lo que nos lleva a pensar que en la mayoría de los casos estarían redactados al mismo tiempo que el conjunto de la carta, siendo muy conscientes a la hora de su redacción de la necesidad de una postdata o de la relevancia de su uso, ya sea para reforzar el contenido de la carta o para expresar algo con mayor cercanía. Nos llegamos a encontrar referencias a si estas postdatas irían escritas por el propio Villagarcía, utilizando para ello las letras P.D.M.P. (postdata de mano propia).

Por otro lado, las minutas de Villagarcía nos dejan ver un patrón en la materialidad de su correspondencia durante estos cinco años. En primer lugar, son cartas siempre en tamaño folio, como el resto de la correspondencia que encontramos conservada en los volúmenes de cartas de Villagarcía⁶⁹. La carta suele estar dividida en una serie de apartados: *salutatio*, *captatio benevolentiae*, *narratio*, *petitio* y *conclusio*⁷⁰. Estas eran las partes básicas que dividían la carta para los tratadistas de la época⁷¹, algo que tanto Villagarcía como sus corresponsales cumplían escrupulosamente, pues facilitaba la comunicación⁷². En la época también se dividía la estructura de la carta en tres partes fundamentales, *proemio*, *discurso* y *fin*, algo que es igualmente visible en la correspondencia de Villagarcía⁷³. Eran habituales también en la parte trasera los

⁶⁸ Casos paradigmáticos de estas minutas podrían ser: AHN, Est., L. 142, *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte*, 8 de septiembre de 1674, Génova. AHN, Est., L. 142, *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte*, 26 de mayo de 1677, Génova. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga*, 21 de julio de 1674, Génova. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 26 de septiembre de 1675, Génova. AHN, Est., L. 142, *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte*, 5 de junio de 1677, Génova.

⁶⁹ Son verdaderamente escasas las cartas que se clasifican en cuarto u octavo, como es el caso de dos cartas del conde de Molina. AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza*, 28 de febrero de 1672, París. AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza*, 17 de marzo de 1672, París.

⁷⁰ CASTILLO GÓMEZ, A., «“El mejor retrato de cada uno”». La materialidad de la escritura epistolar en la sociedad hispana de los siglos XVI y XVII», *Hispania. Revista española de historia*, LXV/3, 221, (2005), pp. 847-875.

⁷¹ PONTÓN, G., *Correspondencias. Los orígenes del arte epistolar en España*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2002. MARTÍN BAÑOS, P., *El arte epistolar en el Renacimiento Europeo, 1400-1600*, Bilbao, Universidad de Deusto, 2005. MARTÍN BAÑOS, P., “Familiar, retórica, cortesana: disfraces de la carta en los tratados epistolares renacentistas”, *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, IV, (2005), pp. 15-30.

⁷² PETRUCCI, A., *La ciencia de la escritura. Primera lección de paleografía*, Buenos Aires, FCE, 2003.

⁷³ CASTILLO GÓMEZ, *op. cit.* (nota 5), pp. 19-50.

sobrescritos, aunque en el caso de la correspondencia de Villagarcía no aparecen los originales, pues las anotaciones que encontramos en la parte posterior de las cartas muy posiblemente sean obra de los secretarios de don Antonio, pues solo hacen referencia al autor de la misiva y a la fecha y lugar de su redacción.

En las minutas de las cartas que conservamos de Villagarcía encontramos en su mayoría un patrón muy claro, manteniendo siempre la estructura y apartados a los que hemos hecho referencia. En la parte superior izquierda suele encontrarse el lugar y la fecha en la que fue escrita la minuta⁷⁴, situándose debajo de esta datación el nombre, título u oficio del receptor de la misiva, más o menos a la misma altura del inicio del texto. También en ocasiones podemos encontrar una cruz en la parte central superior del folio. El contenido de la carta, con sus diferentes apartados, siempre se encuentra en la mitad derecha del folio, dejando el lado izquierdo a modo de un gran margen donde pueden encontrarse anotaciones, correcciones, añadidos, etc.

El párrafo inicial constaría del *salutatio* y la *captatio benevolentia*, lo que podría ser también entendido como *proemio*. En estas primeras líneas nos encontramos con el saludo inicial y el tratamiento cortes al receptor, que depende del grado de cercanía, amistad o parentesco que tuviese Villagarcía con él. En ese mismo párrafo inicial, sin seguir un orden concreto, también Villagarcía solía escribir la referencia a la carta anterior a la que se quiere responder, el estado de salud de don Antonio, la alegría o tristeza por la salud o la falta de ella a la que hace referencia el corresponsal en la carta a la que se responde y la habitual frase para ponerse al servicio del receptor de la carta. Son una serie de elementos que en la mayor parte de los casos encontramos en todas las minutas, pero pudiéndose omitir alguna de ellas en algunos casos alguno debido a la confianza y la amistad, a la ausencia de cartas anteriores a las que responder, etc.

Gracias a este primer párrafo, que se mantiene constante en toda la correspondencia epistolar de la época, hemos podido conocer el envío de cartas que no se habían conservado, principalmente de las enviadas por el propio Villagarcía, pero también para algunos de sus corresponsales⁷⁵. Para este primer párrafo podríamos recurrir

⁷⁴ Al no disponer de muy pocas cartas enviadas por Villagarcía no es común encontrarnos con algo que sí encontramos en las cartas que don Antonio recibía, el folio que cubría, a modo de “cubierta”, la carta y donde aparecía sobrescrito el nombre del autor de la carta y la fecha y lugar de redacción de la misma.

⁷⁵ “Juntasse oy el despacho del ordinario de España y de las postas universales, con que me falta tiempo para más que acusar el recibo de quatro cartas de V. S. de 7 y 8 del presente, darle gracias por las felices nuevas que me partiça de su salud y avissar a V. S. que la mia es buena y mi aplicación a su servicio, la que asegura mi voluntad”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 17 de abril de 1674, Nápoles.

a tantos ejemplos como cartas hemos conservado, pues aunque la carta se escriba de manera veloz o no contenga un gran número de noticias, se acusa siempre el recibo de la carta a la que se quiere responder⁷⁶. Lo mismo nos sucede para el apartado de la salud del emisor y del receptor de la carta, pues las líneas introductorias de la carta siempre hacen referencia al estado de salud, de manera cordial y en algunos casos cercana por la familiaridad a la hora de explicar el estado de salud⁷⁷. Por último, y no menos importante, son los tratamientos que encontramos al comienzo y a lo largo de este primer párrafo, que muchas veces nos proporcionan una mayor información sobre el grado de confianza que guardaba Villagarcía con el corresponsal con el que se carteaba.

Tras estas líneas introductorias, cuya estructura era más o menos común en todas las cartas, encontraríamos el cuerpo de la misiva, la *narratio*. Este apartado de la carta ya depende más de otros factores, principalmente del propio contenido de la carta y de la relación entre el receptor y el emisor. Podemos encontrar cartas sumamente extensas, con diferentes párrafos dependiendo de la información y las noticias que contengan cada uno, o en otros casos encontrarnos con un único párrafo donde se relata de manera somera la información que se quiere transmitir con la carta. Podemos encontrar misivas donde la parte central de la carta es hológrafa, donde se usa la cifra para el contenido completo de la carta o solo para algunos párrafos o líneas. Incluso podemos encontrar cartas donde el contenido es tan pequeño que la carta más parece un billete y los apartados a los que estamos haciendo referencia se diluyen en unas pocas líneas⁷⁸.

No obstante, lo habitual es encontrarnos cartas a tamaño folio, escritas por el anverso y el reverso y con una extensión no mayor de un folio escrito por ambos lados. En estos párrafos del contenido de la carta, era también normal comentar las noticias o avisos de la carta a la que se respondía, especialmente si Villagarcía y su corresponsal guardaban una frecuencia en los intercambios epistolares y, además, tenían confianza para expresarse. A esos comentarios, que a veces únicamente servían para repetir las noticias proporcionadas, dando así a entender que se había leído y comprendido la carta

⁷⁶ “Sirve esta carta aun que escripta de prissa por haver llegado tarde las postas de acussar el rezivo de la de V. S.”. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 5 de febrero de 1675, Nápoles.

⁷⁷ Así, por poner un ejemplo conocemos la enfermedad, unas calenturas, que sufren tanto Villagarcía como el príncipe de Ligne a finales de 1675. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 10 de noviembre de 1675, Génova. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 28 de noviembre de 1675, Génova.

⁷⁸ Es el caso, por ejemplo, de una carta extremadamente corta, siete líneas únicamente, en la que el conde de Fernán Núñez avisa a Villagarcía de su matrimonio con doña Catalina Zapata. AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía*, 7 de abril de 1676, Madrid.

anterior, se les añadía a continuación las nuevas noticias que se querían transmitir. Era una especie de *do ut des*, una compensación por las noticias que ya se habían proporcionado en la carta a la que se respondía, dándose con ello un carácter recíproco en el intercambio de información. Este carácter es muy visible en las minutas que conservamos de Villagarcía. Don Antonio en sus cartas guardaba escrupulosamente este patrón y, tras el párrafo introductorio, solía comentar las noticias de la carta o cartas a las que respondía, pasando a continuación a escribir los avisos que iban a compensar los que había recibido de su corresponsal, algunas veces recurriendo al capítulo general que quería transmitir a todos los servidores regios. Gracias a esta estructura se mantenía la cadena de noticias y ambos servidores regios se veían favorecidos por ello.

Un elemento reseñable dentro de este apartado central de la carta y que encontramos principalmente en las minutas que Villagarcía dirigía a sus corresponsales *de oficio* es el *capítulo general*. Como ya hemos hecho referencia, se trataría de las noticias que consideraba esenciales para sus corresponsales *de oficio*, siempre escribiéndose con las cartas que se enviaban una vez a la semana, con la posta ordinaria. Habitualmente eran avisos sobre Génova y el Mediterráneo occidental, su ámbito de influencia desde la república ligur. En sus minutas vemos como se hacía mención a esos capítulos generales a la hora de escribir las noticias que se querían enviar. Tras el párrafo introductorio y las diferentes menciones a las noticias que Villagarcía había recibido en la carta o cartas que quería responder encontramos esa referencia al capítulo general en el margen, dejando en ese momento de escribir y pasando a la parte final de la minuta⁷⁹. Estos capítulos generales no impedían que en ocasiones se acompañasen de noticias de otra parte de Europa, unas noticias que ya hemos visto que don Antonio no dudaba en compartir con sus corresponsales.

Las minutas conservadas del marqués de Villagarcía exponen esa utilización de los capítulos generales para escribir a sus corresponsales las noticias que consideraba necesarias para el desempeño de sus puestos al servicio regio. Si bien, no eran para todos esencialmente las mismas. A las noticias particulares que don Antonio enviaba a cada corresponsal, y que vemos desarrolladas a lo largo de la minuta, se añadía el capítulo

⁷⁹ Son numerosos los casos que encontramos de minutas solo con el párrafo introductorio, el capítulo general y si acaso una pequeña postdata, pero no siempre. Unos ejemplos podrían ser: AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno*, 15 de abril de 1674, Génova. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 25 de enero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 13 de junio de 1677, Génova. AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 11 de julio de 1677, Génova.

general, que en algunos casos contaba con un componente regional. No es extraño observar como a la anotación al margen de la minuta que indicaba el lugar donde se debía escribir el capítulo general se le añadían algunas aclaraciones. No era inusual que se indicase que el capítulo general a introducir debía ser el mismo que el enviado a otro u otros de sus corresponsales. Por poner algunos ejemplos, al duque de Villahermosa le manda el mismo capítulo general que al marqués de los Balbases o a don Manuel de Lira el mismo que a don Pedro Ronquillo o que a don Baltasar de Fuenmayor⁸⁰. Gracias a estas aclaraciones en las anotaciones al margen podemos observar claramente diferenciadas dos zonas dentro del ámbito de noticias de Villagarcía.

Don Antonio de Mendoza distinguía principalmente dos regiones dentro de Europa para el uso de sus capítulos generales. Son predominantes los casos en los que vemos como manda el mismo apartado a los servidores de Carlos II que desarrollan sus puestos en Europa y otro diferente a los que lo hacen en la península italiana. En ambos casos se centra en las noticias que debe pensar que es más probable que le falten a su corresponsal. Por ello es fácil darnos cuenta como a los italianos les escribe predominantemente sobre las noticias de Europa y a los que se encuentran en el norte del continente más novedades sobre la situación de Mesina y del Mediterráneo. De ese modo vemos como a don Manuel de Lira le suele añadir los mismos capítulos que a don Pedro Ronquillo, a don Baltasar de Fuenmayor o a don Bernardo de Salinas⁸¹. En cambio, al cardenal Nithard le dirige lo mismo que a los marqueses de Astorga, Villafranca o Bayona⁸². No obstante, encontramos un caso es especial, las minutas al marqués de la Fuente, embajador en Venecia, que pueden contener indistintamente capítulos generales de ambas zonas, quizá por la relación de amistad que le unía a Villagarcía, por ser Venecia un centro de primer orden en el ámbito de las noticias o por la posición estratégica que tenía la Serenísima para abarcar tanto el Mediterráneo como la Europa oriental. Así, dentro de la correspondencia al marqués de la Fuente encontramos capítulos generales

⁸⁰ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa*, 10 de marzo de 1675, Génova. AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 11 de agosto de 1675, Génova. AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 4 de agosto de 1675, Génova.

⁸¹ AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 15 de noviembre de 1676, Génova.

⁸² AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 8 de septiembre de 1674, Génova. AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 20 de octubre de 1674, Génova. AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 31 de agosto de 1675, Génova.

iguales a los enviados al conde de Monterrey, al marqués de los Balbases o al marqués de Astorga, entre otros⁸³.

Esta pauta se mantiene de la misma forma en el volumen que ordena y conserva todos los capítulos generales que redactó Villagarcía durante sus cinco años de embajada. Estos capítulos se redactaban con todas las formulas de cortesía que podían dirigirse a cada corresponsal, pasándose luego a detallar las principales noticias que quería comunicar⁸⁴. En el margen, en algunos casos, encontramos que se escribían párrafos únicamente a un único corresponsal o a un grupo de ellos. De esta forma dentro de una minuta podemos encontrar apartados solamente para el conde de Molina⁸⁵; para Astorga, Ligne o San Germán⁸⁶; para los virreyes de Nápoles y Sicilia⁸⁷; para los de la península Itálica⁸⁸; para Fresno y Monterrey⁸⁹; para los del norte de Europa⁹⁰; etc. Por último, esta dualidad de zonas de correspondencia para los capítulos generales estaba también presente en la datación de los mismos. Son numerosos los casos en los que en la fecha del borrador constan dos días, muy posiblemente debido a los diferentes días que saldrían las cartas a través de los Correos Mayores de Génova y de Milán⁹¹.

La tercera y generalmente última parte de las cartas que se conservan sería el saludo final, la firma y la datación de la carta, la *petitio* y la *conclusio*. A la habitual formula de “guarde Dios a V. E.” le seguía la fecha y el lugar en el que se escribió la misiva y más abajo la firma del corresponsal. En el reverso también solemos encontrar la misma datación y la persona a la que iba dirigida la carta. Son elementos comunes a todas

⁸³ AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 8 de julio de 1674, Génova. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 22 de julio de 1674, Génova. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente*, 10 de marzo de 1675, Génova.

⁸⁴ AHN, Est., L. 148, *Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros*, 7 de enero de 1673, Génova.

⁸⁵ AHN, Est., L. 148, *Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros*, 24 de diciembre de 1672, Génova.

⁸⁶ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para los ministros*, 13 de mayo de 1673, Génova.

⁸⁷ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para los ministros*, 19 y 20 de agosto de 1673, Génova.

⁸⁸ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para los ministros*, 17 y 18 de marzo de 1674, Génova. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para los ministros*, 4 y 5 de mayo de 1675, Génova.

⁸⁹ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte*, 15 de abril de 1674, Génova.

⁹⁰ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte y de Italia*, 22 y 23 de agosto de 1676, Génova.

⁹¹ Sirvan como ejemplo: AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para los ministros*, 25 y 26 de marzo de 1673, Génova. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para los ministros*, 8 y 9 de abril de 1673, Génova. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía para los ministros*, 15 y 16 de abril de 1673, Génova.

las cartas que se conservan dentro de los canales epistolares de Villagarcía. Pero, como no podía ser de otra manera, también podemos destacar algunos casos especiales o más reseñables. Así, por ejemplo, aunque no encontramos casi ninguna de las minutas de don Antonio firmada, si conservamos un sello de Villagarcía⁹², algo que tampoco era habitual para las cartas que el mismo recibió.

En el caso de las firmas de las cartas, era habitual que los corresponsales de Villagarcía firmasen con su título nobiliario si es que lo tenían. No lo hacían así, en cambio, algunos de ellos, como el duque de Montalto, que firmaba muchas de sus cartas como don Fernando de Aragón⁹³, al igual que la marquesa de los Vélez, que lo hacía como doña Mariana de Toledo y Portugal⁹⁴, o la marquesa de Castropinos, doña Elena de Gurreea y Castro⁹⁵. La firma siempre la encontramos de la propia mano del escritor, algo que era obligado dentro de las prácticas de la escritura de correspondencia, a pesar de que la carta estuviese escrita por un secretario. Es por ello que, cuando no podía ser así, se debía escribir una postdata o una nota aclaratoria para disculparse por ello y exponer las razones que impedían esa firma hológrafa. Son los casos del marqués del Fresno, que por enfermedad no puede firmar una serie de cartas⁹⁶ o del propio marqués de Villagarcía en una carta para el príncipe de Ligne⁹⁷.

El último elemento que podemos encontrar dentro de las cartas de Villagarcía y de sus corresponsales era la postdata. Solía consistir en unas líneas al final de la carta, habitualmente antes de la firma, cuya función era habitualmente recalcar algo que se había dicho en la misma carta o dar una información nueva, que se habría conocido después de haber escrito la carta. Por norma general suelen encontrarse entre la datación de la carta y la firma del corresponsal, pero no siempre es así, en ocasiones pueden situarse tras la

⁹² AHN, Est., L. 142, *Carta del marqués de Villagarcía para don Rafael de Vilosa*, 18 de abril de 1676, Génova.

⁹³ AHN, Est., L. 141, *Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía*, 19 de mayo de 1673, Gante.

⁹⁴ AHN, Est., L. 144, *Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 5 de septiembre de 1675, Madrid.

⁹⁵ AHN, Est., L. 144, *Carta de doña Elena de Gurreea y Castro para el marqués de Villagarcía*, 19 de febrero de 1676, Madrid.

⁹⁶ “El marqués mi señor por el impedimento que refiere a V. S. me manda firmar y yo logro la ocasión de ofrezirme a su servicio”. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 11 de mayo de 1674, Londres. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 25 de mayo de 1674, Londres. AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 1 de junio de 1674, Londres.

⁹⁷ En la postdata el secretario de Villagarcía le explica el motivo. “Señor, por haver el marqués mi sr. acudido a una función con el sr. card. Raggi al tiempo de partir el ord[ina]rio firmo esta, poniéndome a los P. de V. E.”. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 28 de julio de 1675, Génova.

firma o incluso en un margen de la misma carta. Que se coloquen antes de la firma ya nos proporciona la creencia de su uso como un elemento más de la carta, buscando enfatizar algo de lo escrito anteriormente en la misiva, otorgarle mayor realce e importancia. La utilización de las postdatas como medio para enfatizar algo escrito anteriormente en la carta cobra aún mayor fuerza con la utilización de la propia mano del corresponsal, algo por otra parte bastante común. Aunque la carta se encontrase escrita por un secretario, no era raro que el corresponsal o el propio Villagarcía decidiesen dar una mayor importancia a la postdata al escribirla de manera hológrafa. Con ello se otorgaba algo del valioso tiempo al receptor de la carta, se le mostraba deferencia y cercanía, además de lograr acentuar lo escrito en la postdata⁹⁸.

Son numerosísimos los ejemplos de postdatas a lo largo de la correspondencia de Villagarcía, tanto las escritas en sus minutas como las que él recibía de sus corresponsales. Don Antonio solía escribir sus propias postdatas, pues no es extraño que en las minutas se nos indique el uso de la propia mano de Villagarcía al comienzo de la postdata, algo que ocurría a través de las abreviaturas M.P. (mano propia) o P.D.M.P. (postdata de mano propia). Esto ya nos indica que en la mayoría de los casos las postdatas estaban planificadas al mismo tiempo que la carta, al menos en el caso de Villagarcía, y no serían añadidos posteriores a la redacción. Aunque si fuese de otro modo no conservaríamos casi ninguna postdata, algo que también se nos plantea para la correspondencia conservada, pudiendo haber existido postdatas que no se reflejen en las minutas. No obstante, son muchos los casos donde se utilizan estas líneas adicionales dentro de la correspondencia escrita por Villagarcía, encontrándonos incluso minutas donde se indicaba que se debía añadir la misma postdata que se escribió a otro de los corresponsales⁹⁹. Don Antonio parece componer sus cartas con mucha antelación, encontrándonos con postdatas incluso dentro de los capítulos generales y destinadas a todos los ministros, algo que ya nos muestra el propio uso reiterado de la postdata como un elemento más de la carta.

La postdata tenía como una de sus funciones principales resaltar un elemento al que ya se había hecho referencia en las líneas precedentes de la carta, en muchos de los casos de la propia mano del corresponsal. Otorgándosele, de esa forma, un carácter más

⁹⁸ BOUZA ÁLVAREZ, F., *op. cit.* (nota 24), pp. 129-154.

⁹⁹ AHN, Est., L. 146, *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira*, 15 de abril de 1674, Génova. En este segundo ejemplo se indica que la postdata debe ser igual que la enviada al marqués de Villafranca. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 22 de febrero de 1676, Génova.

personal, más íntimo, entre el receptor y el emisor de la misiva. Son muchos los ejemplos que podríamos considerar dentro de esta utilización de la postdata, desde los pésames y enhorabuenas que se reiteran otra vez en la postdata¹⁰⁰, pasando por las peticiones de favores que encontramos también en muchas de las cartas¹⁰¹, hasta los agradecimientos por la información, favores o por esos mismos pésames y enhorabuenas¹⁰². Todos estos elementos se escribían en el cuerpo de la carta, pero después se reiteraban con una postdata, otorgándole un carácter más cercano, más personal. También se consideraba una práctica obligada dentro de la cortesía responder a algo escrito en una postdata hológrafa con otra del mismo carácter, algo que sucedió, por poner un ejemplo, en el caso del agradecimiento del marqués de Villagarcía al cardenal Nithard por los favores que había brindado a su hermano don Baltasar en Roma, respondiéndole el cardenal en su siguiente carta con otra postdata hológrafa¹⁰³.

Las postdatas, como es lógico, también servían para añadir una información de última hora, unas noticias que no se tenían antes de haber finalizado la redacción de la carta, pero que habían llegado antes de su envío. Muy posiblemente, junto a su función para enfatizar de manera más personal algo de lo escrito en el cuerpo de la carta, el uso de las postdatas para añadir una información de última hora sea el más presente dentro de la correspondencia de Villagarcía. Si bien, en estos casos no era tan necesario el uso de la mano propia, dejándose en bastantes ocasiones a la escritura de los secretarios, junto al resto del texto de la carta. Aunque no siempre era así, don Antonio, por ejemplo, escribe

¹⁰⁰ La repetición del contenido más social en las postdatas hológrafas es muy común, sirvan como ejemplo: AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza*, 11 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 24 de enero de 1674, Madrid. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 7 de marzo de 1675, La Haya. AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía*, 11 de octubre de 1675, Milazzo. AHN, Est., L. 143, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 25 de marzo de 1676, Milazzo. AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 26 de diciembre de 1676, Roma.

¹⁰¹ Ya hemos visto como en muchos casos Villagarcía actuaba como intermediario en el envío de cartas, como en el caso de una carta del conde Arese para el príncipe de Ligne. AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 10 de septiembre de 1673, Milán. Otro ejemplo de una petición podría ser la que le escribió el duque de Osuna para que ayudase a un criado suyo en la búsqueda de tres o cuatro palacios en Génova, preferiblemente comunicados, para residir en Génova hasta lograr una embarcación con la que pasar a España. AHN, Est., L. 150, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 10 de junio de 1674, Milán.

¹⁰² “Señor mío, no dudo de lo que devo a V. M. havra celebrado como me dize el arrivo de mis parientes y a todos nos tiene V. M con un mesmo afecto para servirle”. AHN, Est., L. 142, *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte*, 28 de septiembre de 1675, Génova. “Rindo a V. E. infinitas gracias por la concession de las tratras estimándola por singular merced de V. E.”. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 29 de febrero de 1676, Génova.

¹⁰³ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 12 de diciembre de 1676, Génova. AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 15 de enero de 1677, Roma.

de su mano una postdata a don Cristóbal de Aponte sobre una novedad que acaba de recibir sobre la negociación de unos patrones de barcos del Finale¹⁰⁴.

Son numerosos los ejemplos que podemos hallar en la correspondencia conservada del marqués de Villagarcía del uso de la postdata para escribir una noticia de última hora antes de la partida del correo ordinario. El conde Arese utiliza muchas de sus postdatas para añadir noticias europeas que le han llegado después de haberse escrito la carta¹⁰⁵; en una de sus cartas el Condestable escribe en la postdata como ha recibido una carta de Villagarcía tras la redacción de su misiva, pasando a contestarla brevemente en la misma postdata¹⁰⁶, algo que también realiza el marqués de la Fuente¹⁰⁷; el cardenal Nithard le anuncia en otra postdata el nombre que había tomado el cardenal Odescalchi tras su elección pontificia, Inocencio XI¹⁰⁸; el príncipe de Ligne le escribe en una postdata como después de haber firmado la carta le han llegado los avisos de las operaciones de la guerra en la Alsacia¹⁰⁹; el propio Villagarcía le escribe una postdata al marqués de los Vélez con el aviso que acababa de recibir de haber llamado Carlos II al gobierno a don Juan José de Austria¹¹⁰.

No son las únicas funciones que podían cumplir las postdatas, ya fuese al servicio del envío de información o para plasmar las prácticas sociales de la nobleza. Podían ser de gran extensión, llegando a abarcar una cara entera de un folio¹¹¹ o haber más de una

¹⁰⁴ AHN, Est., L. 142, *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte*, 22 de agosto de 1676, Génova.

¹⁰⁵ AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza*, 1 de febrero de 1673, Milán. AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 29 de marzo de 1673, Milán. AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 23 de abril de 1673, Milán. AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 14 de mayo de 1673, Milán. AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 24 de septiembre de 1673, Milán.

¹⁰⁶ AHN, Est., L. 144, *Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía*, 13 de diciembre de 1673, Madrid.

¹⁰⁷ AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 25 de enero de 1673, Madrid.

¹⁰⁸ AHN, Est., L. 155, *Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía*, 21 de septiembre de 1676, Roma.

¹⁰⁹ AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 17 de mayo de 1676, Cesan.

¹¹⁰ AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 12 de enero de 1677, Génova.

¹¹¹ AHN, Est., L. 142, *Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía*, 23 de agosto de 1673, Milán. AHN, Est., L. 144, *Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía*, 12 de diciembre de 1674, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía*, 24 de julio de 1675, Madrid. AHN, Est., L. 143, *Carta del conde de Santisteban para el marqués de Villagarcía*, 29 de marzo de 1677, Cagliari.

en una única carta¹¹². También permitían al autor disculparse por no escribir la carta de su puño y letra¹¹³ o, incluso, recomendar a una persona al receptor de la carta¹¹⁴. Podían estar escritas de manera autógrafa, por los secretarios o hasta en cifra¹¹⁵. Las postdatas llegaban a usarse hasta para escribir que no tenían nada que escribir¹¹⁶. Es por todo ello que se convierten en un elemento esencial dentro de la correspondencia, proporcionando mayor cercanía entre el emisor y el receptor de la carta, permitiendo añadir información después de firmarse una carta y posibilitando resaltar las prácticas sociales propias de la nobleza.

Las cartas del marqués de Villagarcía y de sus corresponsales, como se puede apreciar, mantenían una estructura fija que facilitaba tanto el envío de información, como la permanencia en la distancia de los usos de la cortesía inherentes al estamento aristocrático. La carta, como instrumento habitual, se dotó de unas reglas en su composición que facilitaban la comunicación entre el receptor y el emisor. Son numerosos los tratados que se escriben a partir del siglo XVI sobre la perfecta composición de una carta, desarrollando de manera teórica el proceso a seguir a la hora de escribir una misiva. Se exponían todo tipo de reglas que se debían respetar en la carta, con el traslado de las cortesías y modos de la oralidad aristocrática a las misivas¹¹⁷, usando correctamente los tratamientos y con una serie de procedimientos protocolarios claramente tipificados¹¹⁸. Todas estas normas eran claramente respetadas por Villagarcía y sus corresponsales, logrando que sus cartas guarden una estructura idéntica y facilitando la conversación trasladada al papel.

¹¹² El marqués de Osera le escribe dos postdatas en su carta, una de su mano y otra de la del secretario. AHN, Est., L. 143, *Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía*, 15 de junio de 1675, Bruselas.

¹¹³ “Amigo mío, los sabañones de mis dedos me embarazan que pueda escribirte de mi mano”. AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Puñoenrostro para el marqués de Villagarcía*, 17 de diciembre de 1672, Barcelona.

¹¹⁴ Don Antonio, de manera hológrafa, le recomienda a don Gerónimo Spínola al marqués de los Vélez, escribiéndole los méritos del noble genovés. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez*, 30 de mayo de 1676, Génova.

¹¹⁵ El conde de Melgar le escribe en cifra una de sus postdatas para pedirle que dirija un pliego adjunto al príncipe de Ligne, no importándole que se retrase, sino que llegue seguro. AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 21 de septiembre de 1676, Roma.

¹¹⁶ “Pero no quiero te falten en esta ocasión como en todas las letras de mi obsequio y rendimiento”. AHN, Est., L. 155, *Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía*, 2 de noviembre de 1676, Roma.

¹¹⁷ A. CASTILLO GÓMEZ, *op. cit.* (nota 3), p. 32.

¹¹⁸ GIMENO BLAY, F. M., “Missivas, mensageras, familiares”. *Instrumentos de comunicación y de gobierno en la España del Quinientos*, «Anuario del Centro de Estudios Históricos "Prof. Carlos S. A. Segreti"», vol. 5, nº 5, 2005, p. 202.

1.4. Importancia de la escritura autógrafa y cifrada:

Dentro de la correspondencia que desplegó el marqués de Villagarcía a lo largo de los cinco años de embajada podemos destacar dos aspectos que hacen especiales las cartas que recibía y que enviaba, la escritura autógrafa y la cifrada. En ambos casos se intentaba lograr un objetivo específico. La escritura autógrafa indicaba una mayor cercanía a través del propio tiempo del corresponsal dedicado al receptor de la carta, una deferencia del escritor de la misiva que podía realizarse por diferentes motivos y que llegaba incluso a cuantificar el respeto y la estimación que se sentía por el destinatario de la carta a través del número de líneas escritas de la propia mano¹¹⁹. La escritura adquiría la representación de la persona y se transmutaba en un medio de enviar el respeto y cariño al receptor de la carta¹²⁰. La escritura cifrada, en cambio, tenía una función muy concreta, esconder a ojos ajenos la información que solo debía conocer el destinatario de la carta¹²¹. Ambos medios los vamos a encontrar en las cartas que Villagarcía envió y recibió durante su estancia en Génova, si bien, al conservarse únicamente minutas de don Antonio, no podemos apreciar en profundidad el uso de su propia mano, salvo en las postdatas, que ya hemos visto. Conservamos una única carta de Villagarcía que podamos creer que hace referencia a su escritura de forma autógrafa¹²², aunque sin duda existirían algunas más, pues posiblemente contestase del mismo modo las cartas para él que estaban completamente escritas de la mano del emisor.

La escritura autógrafa de una carta por parte del corresponsal mostraba una gran deferencia hacia el destinatario de la misma. Exponía el tiempo que el emisor se había dedicado a escribir la misiva, mostraba mayor cercanía entre ambos corresponsales, daba mayor fuerza a lo que se estaba escribiendo, mayor cordialidad, en definitiva, acercaba más a los dos corresponsales a través de la escritura de la carta. Es por ello que era un instrumento muy útil para usarlo en momentos concretos, como ya hemos visto para el caso de las postdatas. No nos puede extrañar, por ejemplo, que a la muerte de su padre recibiese algunas cartas enteramente hológrafas, pues daban mayor fuerza al sentimiento

¹¹⁹ BOUZA ÁLVAREZ, *op. cit.* (nota 4), p. 138.

¹²⁰ CASTILLO GÓMEZ, *op. cit.* (nota 70), pp. 847-875.

¹²¹ VIAUD, A., “La correspondance diplomatique au XVI siècle”, *Arquivos do Centro Cultural Calouste Gulbenkian* (Lisboa), XLI (2001).

¹²² Se trata de una carta para el príncipe de Ligne dándole el pésame por el fallecimiento de su hija. Don Claudio contestó de la misma forma, de su puño y letra. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 4 de agosto de 1675, Génova. AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 7 de agosto de 1675, Mirabel.

que se quería transmitir con la carta¹²³. Sería el siguiente paso de la sociabilidad aristocrática frente a las postdatas autógrafas. Por otra parte, estas cartas muy posiblemente fuesen contestadas por la propia mano de don Antonio, como la cortesía indicaba, pero no podemos asegurarlo al no tener más datos que lo certifiquen.

Las cartas enteramente autógrafas son relativamente escasas dentro de la correspondencia de Villagarcía. Exponen en la mayoría de los casos una relación muy cercana con el corresponsal, más afectiva, ya sea de parentesco o de amistad¹²⁴, permitiéndonos incluso cuantificar la deferencia cortesana a través del número de líneas escritas de manera hológrafa¹²⁵. No obstante, aun cuando la relación de estos corresponsales se alarga en el tiempo, no todas sus cartas son hológrafas, mandándose algunas cartas únicamente de la propia mano del emisor y dejándose las demás para la escritura de los secretarios. Solo en un caso claramente se ve como la mayor parte de las cartas son de la propia mano del corresponsal, don Fernando de Valdés, cuya escritura autógrafa de toda la carta es constatable en la mayoría de sus misivas. En otros casos, en relaciones muy cordiales que mantenía Villagarcía con algunos de sus corresponsales, como la marquesa de los Vélez, solo se recurría a la carta enteramente autógrafa cuando se quería solicitar algún favor. La marquesa, por ejemplo, recurrió a su propia mano para pedir a Villagarcía que remitiese una carta con un despacho de S. M. a su hija, la duquesa de Montalto, pues creía que a través de él llegaría con mayor seguridad¹²⁶. Del mismo modo, el conde de Puñoenrostro, amigo personal de Villagarcía, recurre a una carta enteramente de su propia mano al inicio de la embajada de don Antonio en Génova, solicitándole que “no dexé de ser muy correspondiente”¹²⁷.

La mayoría de los corresponsales que en su momento decidieron escribir a Villagarcía una carta enteramente de su mano exteriorizan una relación cercana a él, ya sea por amistad o parentesco. Así, por ejemplo, el conde de Melgar escribe una gran parte de sus cartas para Villagarcía de su propia mano, llevando esa cercanía que tienen en su relación personal al tiempo que le dedica a escribirle. Si bien, no es el único que siendo

¹²³ AHN, Est., L. 144, *Carta de doña Elena de Castro y Aragón para don Antonio de Mendoza*, 11 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Maceda para don Antonio de Mendoza*, 22 de enero de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza*, 23 de enero de 1673, París.

¹²⁴ WILLIAMS, G. T., *Women's Epistolary Utterance. A study of the letters of Joan and Maria Thynne, 1575-1611*, Philadelphia, John Benjamins Publishing Company, 2013.

¹²⁵ CRUZ, *op. cit.* (nota 1), pp. 161-185.

¹²⁶ AHN, Est., L. 144, *Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 26 de noviembre de 1676, Madrid.

¹²⁷ AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Puñoenrostro para don Antonio de Mendoza*, 18 de octubre de 1672, Barcelona.

amigo o pariente de don Antonio le dirige algunas cartas de su puño y letra. La condesa de Castropinos, la condesa de Eril, la marquesa de Alcañices, la princesa de Piombino, el marqués de la Fuente, el duque de Uceda, el marqués de Osera o el patriarca de Indias, don Antonio Manrique y Guzmán, son algunos de los amigos, parientes y deudos que escriben algunas de sus cartas de manera autógrafa¹²⁸. Es también bastante habitual encontrarnos con cartas de algunas personas que quieren comenzar una relación epistolar con Villagarcía, o ponerse a su servicio en sus nuevos cargos u oficios, escritas de su puño y letra, como don Francisco de Amolaz, don Rafael Vilosa o don José Manrique de Lara¹²⁹.

En algunas ocasiones, junto a la escritura autógrafa tenemos otro factor, la relajación de los tratamientos, llegando incluso al tuteo entre ambos corresponsales. Dos vuelven a ser los ejemplos más claros de ello, el conde de Melgar y don Fernando de Valdés. En ambos casos hemos visto como muchas de sus cartas venían escritas de manera autógrafa, pero además ambos tratan a Villagarcía de tu, exponiendo con ello la confianza que tenían para relajar el habitual rígido uso de las cortesías aristocráticas. No obstante, no son los únicos que tutean a Villagarcía, el conde de Fuensalida también lo hace, igual que el príncipe de Piombino y don Gaspar Manrique de Lara. Todos ellos serían el grupo que podríamos considerar como el más cercano a Villagarcía, aunque algunos de ellos, especialmente Piombino y don Gaspar, no mantengan una frecuente relación epistolar con don Antonio.

Por el contrario, frente a la escritura autógrafa y los tuteos, conservamos correspondencia copiada por los secretarios de Villagarcía, cartas que han llegado a nosotros en los volúmenes de correspondencia por copias de la original. No es posible saber la razón para la realización de estas copias, pero sin duda nos restan una valiosa información sobre su escritura. Especialmente si consideramos la importancia de algunas

¹²⁸ AHN, Est., L. 144, *Carta de doña Elena de Gurrea y Castro para el marqués de Villagarcía*, 19 de febrero de 1676, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía*, agosto de 1675, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía*, 2 de octubre de 1675, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de la marquesa de Alcañices para el marqués de Villagarcía*, 11 de noviembre de 1675, Madrid. AHN, Est., L. 144, *Carta de la princesa de Pombin para el marqués de Villagarcía*, 23 de agosto de 1673, Madrid. AHN, Est., L. 161, *Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía*, 4 de abril de 1676, Venecia. BNE, MSS/7939, *Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía*, 25 de marzo de 1673, Alessandria. AHN, Est., L. 149, *Carta del marqués de Osera para don Antonio de Mendoza*, 10 de febrero de 1672, Bruselas. AHN, Est., L. 144, *Carta del Patriarca de las Indias para el marqués de Villagarcía*, 19 de febrero de 1676, Madrid.

¹²⁹ AHN, Est., L. 157, *Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía*, 2 de mayo de 1677, Zaragoza. AHN, Est., L. 142, *Carta de don Rafael de Vilosa para el marqués de Villagarcía*, 24 de marzo de 1676, Nápoles. AHN, Est., L. 142, *Carta don Joseph Manrique de Lara para el marqués de Villagarcía*, 19 de marzo de 1676, Madrid.

de las personalidades a las que se le copian sus cartas para su conservación. Uno de los más afectados es sin duda don Manuel de Lira, que desde su embajada en las Provincias Unidas se convirtió en uno de los corresponsales *de oficio* que más información proporcionaban a Villagarcía. Durante todo el libro de correspondencia entre Génova y la Haya encontramos cartas copiadas de don Manuel, quizá por su deterioro a la hora de clasificarlas, pero este factor nos impide conocer si en esas cartas había usado su mano para escribir, si algunos párrafos estaban cifrados, si había escritura al margen, etc. Pero no es el único caso, del mismo modo encontramos cartas del príncipe de Ligne, del marqués de Astorga y del marqués de los Vélez, en los cuatro casos con bastantes ejemplos de la copia de cartas¹³⁰.

Otro ejemplo de copia de cartas sería el libro con los despachos que Villagarcía recibía de la corte de Madrid. El volumen MSS/7938 de la Biblioteca Nacional de España conserva todos los despachos que desde Madrid se le mandaron a don Antonio con instrucciones y asuntos relacionados con la embajada y la información que les escribía el marqués de Villagarcía. La enorme labor que debió suponer la conservación de los despachos enviados desde Madrid cobra aún mayor relevancia cuando observamos que todos los despachos aparecen copiados, no se guarda ninguno de los que procedían de Madrid, ningún original, lo que nos impide conocer la valiosa información que nos hubieran proporcionado. Lo mismo sucede para el caso del libro 154 del Archivo Histórico Nacional, pero en este caso al tratarse de las cartas que Villagarcía mandaba a Madrid resulta acorde con los otros volúmenes, donde únicamente guardamos las minutas de las cartas. No obstante, en este libro, al igual que el conservado en la BNE, no se conservan las minutas, sino copias de esas cartas finales que don Antonio debía enviar a Madrid. Quizá estas copias se realizaron para facilitar su conservación y clasificación, pues se encuentran ordenadas por fecha, sin dejar espacios entre ellas, con un resumen de cada despacho en el margen y escritas de manera limpia y clara, pero no es más que una conjetura, pues no podemos conocer las razones para copiar todas estas cartas.

¹³⁰ Algunos ejemplos de cartas copiadas en la secretaría de Génova podrían ser: AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza*, 3 de noviembre de 1672, La Haya. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 15 de julio de 1674, La Haya. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 13 de enero de 1675, La Haya. AHN, Est., L. 146, *Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía*, 17 de enero de 1676, La Haya. AHN, Est., L. 151, *Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía*, 7 de noviembre de 1674, Milán. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 22 de enero de 1675, Nápoles. AHN, Est., L. 152, *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía*, 18 de junio de 1675, Nápoles. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 17 de marzo de 1676, Nápoles. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 20 de marzo de 1676, Nápoles.

Frente a la escritura autógrafa y las copias de algunas cartas, el otro tipo de escritura que destaca dentro de la correspondencia de Villagarcía es la escritura cifrada. Este código trataba de proteger el secreto en la escritura diplomática, intentando mantener las noticias escondidas dentro de la conversación en papel¹³¹, solo visibles para aquellos que conozcan el código y sean capaces de relevar lo oculto¹³². Al comienzo de su embajada en 1672 a don Antonio se le proporcionó una cifra particular para poder participar al gobierno de Madrid, así como a los demás corresponsales *de oficio*, las noticias que considerase delicadas. Tras su envío a todos sus corresponsales y la conveniente respuesta de todos ellos de haber recibido la clave en perfectas condiciones, se empiezan a encontrar cartas con un mayor o menor grado de contenido cifrado¹³³. Algo que también sucede cuando se producen cambios dentro de los corresponsales *de oficio*, pues hasta que el duque de Villahermosa no le confirma que tiene la clave sin manipular Villagarcía no comienza a escribirle en cifra¹³⁴.

No obstante, no son los corresponsales *de oficio* los únicos que parecen tener la clave de la cifra de Villagarcía, o quizá poseían la general, pues conservamos también algunas cartas de personalidades fuera de los canales *de oficio* con misivas cifradas. El más relevante fue don Pedro Ronquillo, quizá uno de los corresponsales que más cartas cifradas mandó a Villagarcía, tanto dentro como fuera de los canales *de oficio*. Ronquillo parece que antes de su llegada a Londres poseía una cifra diferente con Villagarcía a los corresponsales *de oficio*, pues a su llegada a Inglaterra debe esperar a que don Antonio le mande la nueva clave¹³⁵, retrasándose la primera carta con cifra de Ronquillo desde Londres hasta finales de septiembre de 1675¹³⁶. Don Pedro no fue el único particular que

¹³¹ GALENDE DÍAZ, J. C., “La correspondencia diplomática: criptografía hispánica en la edad Moderna”, en SÁEZ SÁNCHEZ, C., CASTILLO GÓMEZ, A., *Actas del VI Congreso Internacional de Historia de la Cultura Escrita*, Madrid, Calambur editorial, vol. 1, 2002, pp. 145-156. GALENDE DÍAZ, J. C., “La correspondencia cifrada del embajador Lope de Soria”, *Hispania*, LII/2, 181, (1992), pp. 493-520.

¹³² HUGON, A., *¿Existe una escritura diplomática en el Siglo de Oro?*, en CASTILLO GÓMEZ, A., *Cartas-Lettre-Lettere, discursos, prácticas y representaciones epistolares (siglos XIV-XX)*, Alcalá de Henares, Universidad de Alcalá de Henares, 2014, pp. 43-57.

¹³³ “En que avise quedar con la zifra pero como para usar de ella neçesito de que V. S. me avise haver la reçivido los demás ministros también acondicionada como yo, no podre sin esta çircunstançia empezar a comunicar a V. S. lo que aquí se ofreçe con que me habre de contentar en este interin con remitirme a lo que entenderá V. S. de lo que escrivo al señor duque de Osuna”. AHN, Est., L. 145, *Carta del conde de Monterrey para don Antonio de Mendoza*, 3 de diciembre de 1672, Bruselas.

¹³⁴ AHN, Est., L. 145, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa*, 17 de febrero de 1675, Génova.

¹³⁵ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo*, 30 de junio de 1675, Génova.

¹³⁶ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 27 de septiembre de 1675, Londres.

envió cartas cifradas, el conde de Bornos le hizo llegar algunas unas cartas con grandes apartados cifrados¹³⁷.

No por estos pocos ejemplos podemos dejar de constatar que la cifra se usa casi exclusivamente dentro de los canales epistolares instituidos por las instrucciones a la embajada de don Antonio. En mayor o menor medida todos sus corresponsales *de oficio* le mandan alguna carta cifrada, desde el marqués de los Vélez, al príncipe de Ligne, don Pedro Ronquillo en su etapa en Londres, etc. Y no son los únicos, el propio Villagarcía recurre en muchas de sus cartas a la cifra y lo hace de un modo curioso, como ya hemos hecho mención. Al conservar únicamente las minutas de su correspondencia, no podemos constatar el uso final de la cifra, pero en la mayor parte de las minutas encontramos que se colocaba una línea vertical a lo largo de los párrafos que se querían escribir en cifra en la versión final de la carta. Por otro lado, las cartas recibidas en cifra de los corresponsales de Villagarcía se encuentran en su mayoría descifradas en los mismos márgenes de la carta, salvo algunas pocas cartas en las que se añadía una hoja entre los mismos folios de la misiva con el texto descifrado.

La cifra era un elemento muy usado por los corresponsales *de oficio* de Villagarcía y por el propio don Antonio para transmitir noticias y opiniones personales de manera secreta¹³⁸. Con ello se evitaba que al asaltarse y desvalijarse algún correo se pudiese acceder a la información que los propios servidores regios consideraban sensible. Villagarcía incluso llega a utilizarla en los capítulos generales que remitía a todos sus corresponsales¹³⁹ y es posible que también en los de Madrid, pero las copias de las cartas para la corte nos impiden saberlo de manera fehaciente. La cifra en ocasiones podía ocasionar incluso problemas para su lectura al propio Villagarcía. Don Antonio debió mandar una carta que había recibido de Flandes al príncipe de Ligne, pues no poseía en

¹³⁷ AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Bornos para don Antonio de Mendoza*, 4 de noviembre de 1672, Villarejo de Fuentes. AHN, Est., L. 144, *Carta del conde de Bornos para don Antonio de Mendoza*, diciembre de 1672, Villarejo de Fuentes.

¹³⁸ AHN, Est., L. 143, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 10 de octubre de 1673, Cagliari. Por poner otro ejemplo, Villagarcía describe así en cifra al nuevo Dux de Génova, Antonio da Passano, “Hombre de tan buenos dictámenes como su predecesor y de quien nos podemos prometer muy buena correspondencia, a que no dejará de contribuir la dependencia que tiene con el cardenal Ragi”. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 14 de julio de 1675, Génova. En cifra también para el príncipe de Ligne le habla Villagarcía de la parcialidad del monarca inglés hacia el francés, algo que puede apreciarse en la nueva liga que ha hecho con el rey sueco. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 16 de junio de 1675, Génova.

¹³⁹ AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 12 de enero de 1676, Génova. AHN, Est., L. 148, *Carta del marqués de Villagarcía a los ministros del norte*, 19 de julio de 1676, Génova.

la secretaria de Génova la clave para descifrarla, debiendo de esperar a que Ligne le mandase otra vez la misiva descifrada o en la clave que ambos usaban para su correspondencia¹⁴⁰.

En resumen, tanto la escritura autógrafa como la cifrada proporcionaban unas características muy concretas a cada carta. El uso de la propia mano del corresponsal le acercaba más al receptor de la misiva, le aporta una mayor fuerza a lo escrito. En cambio, la escritura cifrada se usaba para esconder la información que se quería comunicar, no le daba mayor significado u otro carácter, salvo impedir que ojos extraños conociesen lo que estaba escrito. Además, el uso de ambos tipos de escritura no se produce en los mismos contextos, pues mientras la escritura cifrada es casi únicamente usada por los corresponsales *de oficio*, la autógrafa vemos que se utiliza más por los corresponsales particulares, aunque también los *de oficio* hacen uso de ella. Son, por tanto, en ambos casos un complemento a la carta que la enriquece y le proporciona unas características más amplias que la mera comunicación en la distancia.

1.4.1. *Rumores y noticias sin contrastar:*

La carta diplomática durante la Edad Moderna tenía como función más destacada la transmisión de información entre los diferentes servidores regios. No obstante, algunas veces esa misma información no era del todo fiable, no se había contrastado o era incluso una invención que buscaba un objetivo concreto. En la correspondencia que conservamos de la embajada del marqués de Villagarcía hemos podido asistir a algunos de estos casos, donde la carta se convertía en un instrumento para notificar información no del todo fiable, pero que se creía necesario comunicarla por si finalmente resultaba verdadera.

Ya hemos hecho mención a una de esas noticias que exponen la voluntad de los servidores regios repartidos por Europa de mantener a sus colegas siempre bien informados, a pesar de que en algunos momentos eso pueda producir algún problema por la información que se enviaba. El marqués del Fresno, uno de los corresponsales que más información enviaba gracias a posición en el centro de noticias londinense, se hizo eco en su carta del 10 de marzo de 1673 de una decisiva victoria aliada en Münster¹⁴¹, una

¹⁴⁰ “Buelvo a V. E. esse capítulo en cifra no haviendose hallado su llave en esta secretaria, con que en la de Flandes se havra cometido la equivocación de usar la de alguna otra correspondencia particular”. AHN, Est., L. 151, *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne*, 20 de septiembre de 1676, Génova.

¹⁴¹ AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 10 de marzo de 1673, Londres.

victoria que en su siguiente carta debió desmentir como falsa¹⁴². La noticia, en la semana que separa a esas dos cartas, había corrido por todo Londres, que ya vivía un ambiente complicado por la convocatoria del parlamento inglés, predisponiendo todavía más al monarca contra los españoles al creer que habían hecho correr la noticia para entorpecer las sesiones del parlamento¹⁴³. Este es quizá el ejemplo más claro de la importancia que podía tener la información en la “opinión pública”, especialmente cuando se vivían momentos de tensión en una ciudad. Según sus cartas el marqués del Fresno no parece que crease la noticia, pero si es posible que la divulgase una vez recibida, sin verificarla antes, buscando colocar al monarca inglés en una situación difícil ante la proximidad de la convocatoria del parlamento.

Una información falsa, especialmente en un momento de guerra, podía influir en los estados para tomar decisiones a favor de uno u otro bando. También dentro de un mismo estado ciertas noticias podían predisponer a la “opinión pública” y facilitar o entorpecer las decisiones del monarca. Eso trató de evitar don Pedro Ronquillo, por ejemplo, al avisarle con presteza del rumor falso que corría de haber solicitado Leopoldo I la paz a Luis XIV¹⁴⁴, pues podía colocar a la república de Génova en una posición más cercana a Francia. Algo parecido también le debió pasar a don Pedro durante su estancia en Polonia, pues la diversidad de noticias que le llegaban en el reino polaco las hacía poco fiables, llegando a escribirle que “las nuevas que vienen de Varsovia no son todas creybles, según la bariedad con que de un correo a otro se entienden”¹⁴⁵. Algo que prosiguió manifestándole a Villagarcía en sus siguientes cartas, pues le escribe que “continuando en comunicar a V. S. lo que por aca se ofreçe si bien en el mismo dictamen de lo poco seguras y ciertas que son las nuevas que nos llegan”¹⁴⁶. Entre cuyas noticias podemos destacar la información falsa de la retirada del sultán a Andrianópolis¹⁴⁷. Ronquillo debió de considerar tan difícil su trabajo ante la enorme disparidad de las novedades que llegó a escribir a Villagarcía que “de aquí no puedo decir a V. S. nada, porque este reyno y esta gente es todo embuste y patarata, ahora escriben de Varsovia

¹⁴² AHN, Est., L. 147, *Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía*, 17 de marzo de 1673, Londres.

¹⁴³ *Ibidem*.

¹⁴⁴ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 29 de diciembre de 1673, Viena.

¹⁴⁵ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 7 de agosto de 1674, Toruń.

¹⁴⁶ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 28 de agosto de 1674, Toruń.

¹⁴⁷ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 28 de agosto de 1674, Toruń.

asegurando la imbasión del Persiano y que el gran Sultán ha muerto, lo cierto es que casi toda la Ucrayna se ha perdido y que corre el mismo riesgo toda la Polonia”¹⁴⁸.

Otro caso destacado de una noticia falsa propagada como verdadera es el relacionado con el fallecimiento de la archiduquesa Anna de Innsbruck, si bien está noticias, como ya hemos visto, fue desmentida en la misma carta, en la postdata, pues antes de enviar la misiva a Villagarcía le llegó al marqués de los Balbases el aviso de la falsedad de la información¹⁴⁹. Pero no en todos los casos podía ser igual de fácil conocer la veracidad de las noticias que se querían transmitir por carta, es por ello que con la llegada a Génova del sacerdote mesinés Villagarcía quiera comprobar si su información es verídica, algo que Bayona rechazó de plano ante la alta probabilidad de que fuese falsa¹⁵⁰. Pero no todas las noticias finalmente resultaban erróneas o todos los rumores se desmentían, como por ejemplo el que corrió por Nápoles sobre el nombramiento del propio Villagarcía para la embajada de Venecia, que el marqués de los Vélez se apresuró a confirmar del propio don Antonio, resultando verdadero el rumor¹⁵¹.

Una de las obligaciones que tenían los servidores regios repartidos por Europa era mantener informados a sus colegas de todas las noticias que llegaban a su conocimiento, lo que suponía un problema para ellos a la hora de verificar las novedades que llegaban a sus manos, transmitiéndose en muchos casos la información con precaución. Es muy fácil encontrar en numerosas cartas conservadas dentro de los canales epistolares de Villagarcía noticias calificadas como rumores, como información que difunden las voces de la ciudad, y, en definitiva, como una noticia cuya veracidad no se podía garantizar. Son numerosísimos los ejemplos, sobre todo en una época de conflicto abierto con Francia, donde toda información sobre los ejércitos, batallas y disposiciones diplomáticas de los estados era codiciada en toda Europa.

¹⁴⁸ AHN, Est., L. 141, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 23 de noviembre de 1674, Toruñ.

¹⁴⁹ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 28 de junio de 1676, Naystat.

¹⁵⁰ “No se le dé ningún crédito, pues son de concurrir en su persona peores y más perniciosas costumbres que en hombre ninguno, a que se añade la circunstancia de haver sido frayle, con que confieso a V. S. que aunque nuestro no desestimar sus avisos, oy el continua con grandes misterios querer persuadirme a que son muy provechosos, me detengo poco en esta consideración”. AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía*, 9 de septiembre de 1674, Milazzo.

¹⁵¹ “Con las cartas del correo de España se ha divulgado en esta ciudad (aunque yo no he tenido ninguna en que me lo avisen) que S. Magestad, Dios le guarde, ha nombrado a V. S. para la embajada de Venezia, y aún en esta duda no escusa mi obligación el manifestar a V. S. el gusto con que me tiene esta noticia desando se me confirme para dar enteramente la enorabuena a V. S., a quien guarde Dios”. AHN, Est., L. 153, *Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía*, 17 de marzo de 1676, Nápoles.

Por esta razón tanto Villagarcía como sus correspondientes en ocasiones transmitían noticias que aún no se había confirmado, pero siempre con la precaución de notificarlo. En las cartas encontramos referencia a las voces, rumores y al uso del verbo decir para ese tipo de información que aún no se ha verificado. “Quiera Dios se confirme la voz del rendimiento de Filisburgo”¹⁵², llega a decir el gobernador del Finale por la posible victoria del ejército aliado en el sitio de esa ciudad. Antes habían corrido los rumores sobre el asedio francés a Besançon, donde “dizen se defendían valerosissimamente sin hauer el francés ganado un palmo de tierra en quinze días de sitio”¹⁵³. Incluso Villagarcía llega a escribir sobre la posible llegada de la armada de Ruyter, a la que se esperó durante varios meses, “y aunque aquí se ha esparcido voz de haver llegado a Cádiz no lo afirmo, pues solo trae este aviso una barca que vino de las costas de España”¹⁵⁴.

En el caso de Villagarcía y sus correspondientes, es muy común el uso de estas formulas para las noticias que procedían del conflicto mesinés y de los movimientos de las armadas francesas. Con la rebelión de Mesina se hizo necesario conocer todos los movimientos navales franceses con mayor presteza, es por ello que don Cristóbal de Aponte le escribe a comienzos de septiembre de 1674 a Villagarcía sobre como “ha corrido voz” de la vuelta de la armada francesa a Tolón¹⁵⁵. Según la rebelión iba cobrando importancia, Villagarcía informaría de todo lo que llegaba a su conocimiento, es por ello que al cardenal Nithard le escribió que “según las voces que aquí se esparcen” parecía que el problema en Mesina empeoraba, pues los franceses procuraban alentarlos y preparaban, además, un segundo socorro en los puertos de la Provenza¹⁵⁶. Poco antes Villagarcía había considerado verdadero el primer envío francés de barcos a Mesina, a pesar de no tener la confirmación de sus agentes¹⁵⁷. Las armadas francesas se temían especialmente por la posibilidad de que atacasen otros puestos de la Monarquía Hispánica

¹⁵² AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 3 de septiembre de 1676, Finale.

¹⁵³ AHN, Est., L. 141, *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía*, 3 de junio de 1674, Viena.

¹⁵⁴ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca*, 7 de septiembre de 1675, Génova.

¹⁵⁵ AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 2 de septiembre de 1674, Finale.

¹⁵⁶ AHN, Est., L. 155, *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard*, 27 de octubre de 1674, Génova.

¹⁵⁷ AHN, Est., L. 159, *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona*, 13 de octubre de 1674, Génova.

en el Mediterráneo occidental, como parece que decían los rumores a finales de abril de 1676 sobre un posible ataque de las galeras francesas sobre el marquesado del Finale¹⁵⁸.

Las noticias del frente siciliano en el conflicto entre Francia y la Monarquía Hispánica también influían en el resto de Europa. Así lo constataba don Pedro Ronquillo, quien escribió a Villagarcía sobre los rumores que corrían en Londres de la entrada del duque de Vivonne con la armada francesa en Mesina, a pesar de que las cartas que recibía de Génova lo situaban todavía en la Provenza¹⁵⁹. Por otra parte, el duque de Giovinazzo ya le otorgaba un gran valor a este tipo de noticias y rumores, pues le pedía toda información que le llegase, pues “importando harto poder rebatir con ellas las que franceses van esparciendo que suelen forjar como se les antoja”¹⁶⁰.

Las noticias podían ser un arma más dentro de un conflicto, por ello la necesidad de todos los servidores de la Monarquía Hispánica de estar constantemente informados de todo lo que sucedía. La información podía influir en las decisiones de un gobierno, como las novedades de las que informó Villagarcía al Dux sobre los movimientos franceses en Saboya para que atacasen a la República, que conoció a través del duque de Giovinazzo, o llegar a poner en problemas a un monarca, como hemos visto con el caso de la noticia falsa del marqués del Fresno. Todos los corresponsales de Villagarcía pretendían estar informados en todo momento de todo lo que sucedía, esto provocaba que en algunas ocasiones surgiese el problema de las noticias falsas y los rumores. Una noticia podía ser utilizada para crear opinión o para confundir a los enemigos, de ahí que las cartas de Villagarcía y de sus corresponsales se utilizasen para informar de las últimas novedades, con la consiguiente problemática de hacerse eco en ocasiones de rumores y habladurías, pues de confirmarse podían suponer adelantar la noticia al receptor de la misiva como mínimo una semana. La carta se convertía para el caso de los canales epistolares de Villagarcía en el instrumento ideal para comunicarse con los demás servidores regios e informarlos de todos los sucesos, en ocasiones para desmentir una información, en otras para informar sobre los rumores que podrían suponer una ventaja para la Corona Católica si eran usados correctamente por los embajadores, virreyes y gobernadores de Carlos II.

¹⁵⁸ AHN, Est., L. 142, *Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía*, 20 de abril de 1676, Finale.

¹⁵⁹ AHN, Est., L. 147, *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía*, 6 de septiembre de 1675, Windsor.

¹⁶⁰ AHN, Est., L. 156, *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo*, 17 de febrero de 1677, Génova.

2. Conclusión:

Obviando el contenido de la correspondencia que el marqués de Villagarcía desplegó a su llegada a Génova en 1672, el enorme volumen de cartas conservadas nos proporciona también una valiosa información sobre la materialidad de la escritura epistolar. Don Antonio de Mendoza utilizó la correspondencia principalmente en dos sentidos, el primero era el servicio regio, cumplir con las obligaciones que se le imponían en las instrucciones a su embajada ante la república de Génova. El segundo, y no menos importante para él y su familia, era la posibilidad de mantener los contactos con el mundo áulico en la distancia que le imponía su nuevo cargo. Las cartas le permitieron no solo intercambiar noticias y opiniones con los demás servidores regios repartidos por Europa, sino también continuar relacionándose con los principales actores políticos de la época, cumplir con las prácticas sociales de la nobleza y congraciarse con sus corresponsales a través de la escritura de las últimas novedades que conocía gracias al puesto que desempeñaba en representación del monarca Católico.

Los canales epistolares que el segundo marqués de Villagarcía creó a su llegada a Génova le permitieron cartearse regularmente con algunos de los principales actores políticos del momento o con algunos que estaban destinados a serlo. Del mismo modo, tanto las conexiones *de oficio* como las particulares le permitieron recibir correspondencia más o menos asidua de algunos de los principales centros europeos de noticias de la época, como Venecia, Roma, Viena o Londres. Y, a la vez que se conectaba con algunas de estas ciudades, también recibía noticias de otros lugares del continente europeo que le permitían conseguir noticias de primera mano, desplegando sus redes epistolares por toda Europa.

La escritura de las cartas de Villagarcía, principalmente conservada a través de sus minutas, nos permite estudiar la estructura de la que se componían. Los diversos apartados en los que se dividía la carta, tanto las del propio don Antonio como las de sus corresponsales, son perfectamente visibles en la escritura epistolar, guardándose escrupulosamente una estructura que buscaba facilitar su lectura y la perfecta comprensión del contenido. Asimismo, a través de distintas formulas, tratamientos y al uso de postdatas y de la propia mano del autor de la carta se buscaba acercar al destinatario, además de cumplir con la funcionalidad social que tenía la correspondencia. Los corresponsales de Villagarcía, así como el mismo don Antonio, usaron la carta tanto para la comunicación política como para la social, utilizando diversos mecanismos, como

la escritura autógrafa o la cifrada, para acercar más el contenido al lector o para esconderlo a los ojos de aquellos a los que no estaba destinado.

La correspondencia era un instrumento de primer orden para los embajadores, pero también estaba asimilado dentro de la sociabilidad aristocrática. Estas dos funciones, tanto de carácter político como social, son visibles en la materialidad de la carta, siempre buscando un lenguaje sencillo que facilitase la conversación en la distancia. Villagarcía y sus corresponsales, en su inmensa mayoría miembros de la nobleza, emplearon estructuras epistolares que volcaban sus usos orales a la escritura, reduciendo de ese modo la distancia entre el emisor y el receptor de la misiva, algo tremendamente útil cuando, como en el caso de Villagarcía, el servicio regio imponía una lejanía de la corte. En definitiva, no solo el contenido de la carta representaba al autor de la carta, también la materialidad de la misiva expone el vínculo que ambos poseían, pero siempre cumpliendo con los preceptos impuestos para la correcta redacción de la correspondencia, unas reglas con las que la nobleza volcaba sus comportamientos áulicos en la escritura y que son perfectamente visibles en la enorme correspondencia conservada del segundo marqués de Villagarcía.

Conclusiones

Don Antonio Domingo de Mendoza Caamaño y Sotomayor, segundo marqués de Villagarcía, conde de Barrantes, señor de Vista Alegre y Rubianes, alcalde perpetuo de las fortalezas de Arbeteta, caballero de la orden de Santiago, gentilhombre de la cámara regia y consejero de Italia y de Guerra fue un claro exponente de la progresiva promoción que sufrió su familia. La casa de Villagarcía buscó durante el siglo XVII el ascenso social de sus miembros a través de dos mecanismos principalmente, la carrera militar y el ámbito universitario. Sin embargo, fueron dos de los hijos segundones los que les proporcionaron un mayor relieve, don Fernando de Andrade y fray Antonio de Sotomayor, ambos importantes miembros de la Iglesia, el primero como arzobispo de Burgos, entre otros cargos, y el segundo como confesor de Felipe IV. Los servicios que ambos proporcionaron a la Monarquía, junto con las sucesivas muertes de los herederos de la familia que habían optado por la carrera militar al servicio de la Corona, favorecieron que en 1654 y 1655 Felipe IV decidiese conceder los títulos de vizconde de Barrantes y marqués de Villagarcía a quien ocupaba la cabeza de la familia en ese momento, don Mauro de Mendoza, el padre de nuestro embajador.

La convergencia del mayorazgo de la casa de Villagarcía en don Mauro, sexto hijo de don Rodrigo de Mendoza y doña Urraca de Sotomayor, se produjo tras el sucesivo fallecimiento de sus hermanos y sobrinos, concurriendo en él una importante herencia de manera inesperada. Don Mauro había sido educado en la universidad de Salamanca, parece que por indicación de su hermano mayor don Fernando de Andrade, buscando con ello proporcionarle una salida digna, algo que de otra manera sería difícil al tener tantos hermanos por delante de él en la línea sucesoria del mayorazgo. Su matrimonio con doña Antonia de Caamaño, su sobrina y heredera de la otra rama familiar, le proporcionó un patrimonio que se incrementó tras acceder a los bienes del mayorazgo de Villagarcía. Su hijo primogénito fue don Antonio Domingo, quien seguramente pasó muchos años de su vida en la corte, donde adquirió la educación y los vínculos personales que más tarde podemos apreciar en su correspondencia. Don Antonio no acudió a la universidad de Salamanca como hicieron su padre y su hermano, así como algunos de sus antepasados, sino que debió instruirse en la corte, donde su padre era mayordomo de semana de doña Mariana de Austria.

A pesar de no acudir a Salamanca si pudo beneficiarse de los vínculos que se realizaban en la universidad, en concreto los que logró su padre. Don Antonio en 1660 se casó con doña Juan Catalina de Ribera Ronquillo, hija y heredera de don Diego de Rivera Bañez, noble perteneciente al Consejo de Castilla y antiguo alumno del Colegio Mayor de Oviedo al igual que don Mauro. La familia de doña Juana poseía fuertes vínculos en el Consejo de Castilla, algo que sin duda beneficiaría a don Antonio. En 1671, cuando se buscaba un nuevo diplomático para representar los intereses de la monarquía en la república ligur, la presencia de su padre y su hermana en las cercanías de doña Mariana de Austria, así como los vínculos de doña Juana y su padre con el Consejo de Castilla, además de emparentar con un antiguo embajador en Génova, como don Antonio Ronquillo Briceño, jugaron a favor de don Antonio de Mendoza.

La elección en enero de 1672 de don Antonio de Mendoza como nuevo embajador extraordinario de la Corona Católica en Génova supuso el comienzo de su *cursus honorum*, pero también un paso más en la progresión familiar de la casa de Villagarcía. Don Antonio conseguía un relevante puesto al servicio de la Monarquía Hispánica en un momento delicado en las relaciones entre Madrid y Génova. Tras varios años sin representación diplomática en la capital ligur el Consejo de Estado decidió enviar un nuevo representante ante la deriva del gobierno ligur hacia la órbita francesa. En Madrid se temía otro conflicto con Luis XIV y la situación internacional no era precisamente tan favorable como para abandonar a un posible aliado de la relevancia de Génova para el sistema imperial hispánico. Tras la experiencia de la guerra de Devolución, en Madrid se había llegado a la conclusión que no se podía frenar el poderío francés sin la ayuda de las demás potencias europeas. Los preparativos armados franceses, aunque se sabían que iban destinados contra las Provincias Unidas, no ayudaban a la tranquilidad de la corte madrileña, decidiéndose como medida disuasoria a desplegar una campaña diplomática que crease un frente común ante el expansionismo francés.

Don Antonio de Mendoza no contaba con experiencia diplomática previa, ni él ni su familia directa habían desempeñado ningún oficio en la península Itálica y tampoco parece que contasen con contactos italianos previos a la llegada de don Antonio a Génova. Si bien, eso no impidió que fuese elegido para tratar de frenar la deriva francesa de la república ligur y, en la medida de lo posible, atraerse al gobierno del Dux hacia los intereses de la Corona Católica. Por otro lado, dentro de sus instrucciones también cobraban especial relevancia los apartados relativos al envío de información y al establecimiento de unas redes epistolares con ciertos cargos de la Monarquía Hispánica.

Era a través de estos canales de correspondencia de donde debía conseguir las noticias y a la vez difundirlas, con especial atención a la corte madrileña. Se esperaba que desde su nuevo puesto en Génova, un centro de noticias de primer orden del Mediterráneo occidental, don Antonio mantuviese a la corte madrileña, así como a los demás servidores regios repartidos por Europa, informada de todas las novedades que conseguía en la capital ligur, además de transmitir las que le comunicasen a él a través de las cartas.

Son las instrucciones a su embajada las que promueven que don Antonio de Mendoza deba conectarse a los canales epistolares que la Monarquía Hispánica tiene por toda Europa, creando de esa forma las redes epistolares *de oficio* que hemos estudiado dentro de su correspondencia. Desde Madrid se buscaba mantener siempre informados a todos los servidores regios de las últimas novedades, utilizando para ello la escritura epistolar como instrumento principal. Las cartas se usaban no solo para que estos embajadores, gobernadores y virreyes se mantuviesen informados de las últimas noticias, sino también para que pudiesen discutir sobre los acontecimientos que se iban produciendo y sobre las medidas que iban realizando en sus respectivos oficios. Las redes epistolares, por tanto, son un instrumento esencial en un momento en el que la preponderancia francesa ponía en peligro la integridad de la Monarquía Hispánica. Las últimas novedades que se producían podían ayudar a mejorar los movimientos de tropas y de dinero, enviándolos a donde más se los requería, así como para ejercer presión para el establecimiento de alianzas o para la conclusión de paces.

No obstante, la información no fue el único encargo que se le hizo a don Antonio en las instrucciones. Se pretendía que el nuevo embajador tratase de volver a las viejas obligaciones que habían contraído Génova y Madrid, gracias a la cuales habían surgido las relaciones privilegiadas entre los dos estados, que posteriormente se habían visto socavadas por las ideas de neutralidad genovesas. Don Antonio debía volver a reiterar la intención de la Corona Católica de proteger a la república ligur frente a cualquier ataque que sufriese, especialmente en un momento en que Génova y Saboya estaban en guerra. Doña Mariana de Austria y el gobierno madrileño querían volver a colocarse como los máximos garantes de la independencia de Génova, fundamentalmente frente al expansionismo de Luis XIV. La monarquía de Carlos II no podía obviar las funciones que desempeñaba la república ligur dentro del sistema imperial hispánico, en un momento en que el gobierno del Dux seguía haciendo movimientos de acercamiento a la monarquía Cristianísima, que iba a ser la mediadora en la paz entre Génova y Saboya.

El envío de don Antonio a Génova formaba parte de una campaña diplomática para buscar aliados frente a un posible ataque de Luis XIV a los territorios de Carlos II. La Monarquía Hispánica vivía unos años difíciles, a la minoría de edad de Carlos II y a las disputas internas, se les unía la preponderancia de los ejércitos de Luis XIV. Por ello uno de los objetivos de esta investigación doctoral era conocer el contenido de la correspondencia del marqués de Villagarcía, realizando una descripción de la información que se consideraba relevante comunicar. Gracias a ello hemos podido constatar que esta correspondencia se centraba especialmente en tres conflictos europeos. El primero es el que tiene lugar entre Génova y Saboya, donde se temía que Francia pudiese conseguir beneficios particulares fruto de su posición de mediadora. El segundo, la guerra entre la misma Francia y las Provincias Unidas, con la intervención posterior de la Monarquía Hispánica por su alianza con los Estados Generales. Por último, la rebelión de Mesina, que abre un nuevo frente en el Mediterráneo occidental entre Luis XIV y la Corona Católica.

A través de la correspondencia *de oficio* del marqués de Villagarcía hemos podido conocer el intercambio regular de información entre los diferentes cargos que la monarquía de Carlos II tenía repartidos por Europa. Cada corresponsal escribía con las postas semanales las noticias que había conocido desde su anterior carta, a la vez que comentaba las novedades que le había proporcionado Villagarcía, siempre dependiendo del grado de confianza que tuviese el corresponsal con don Antonio. Cada corresponsal escribía las noticias que conocía de primera mano, de la zona de influencia de su cargo, aunque casi siempre centradas en la guerra que se vivía en esos años en Europa contra la preponderancia francesa. De ese modo, el embajador en Viena escribía sobre la actualidad en la corte imperial, así como los movimientos de las tropas de Leopoldo I, agregando a su vez novedades de la Europa oriental. El gobernador de los Países Bajos españoles y el embajador antes los Estados Generales solían centrarse en la guerra en Flandes y en las acciones del príncipe de Orange y en las disposiciones que se tomaban en las Provincias Unidas. Los embajadores en Copenhague y Estocolmo, en cambio hablaban sobre la guerra que se llevaba a cabo en esos países o sobre la influencia francesa e imperial en los monarcas suecos y daneses. Y así sucesivamente con todos los canales epistolares de Villagarcía.

En cambio, algunos de los corresponsales de don Antonio por su situación en alguno de los centros de noticias europeos vemos como se hacen eco de noticias que no solo atañen a su zona de influencia. Los más claros ejemplos serían los embajadores en

Venecia, Roma y Londres. En los tres casos vamos a ver en la correspondencia con el marqués de Villagarcía como se hacen eco de noticias de las sedes en las que están destinados, pero que a la vez se complementan con numerosas novedades de ámbito europeo, primando como no podía ser de otro modo la actualidad de la guerra contra Luis XIV. Sorprende especialmente el caso londinense, pues sus embajadores, tanto el marqués del Fresno, como don Pedro Ronquillo y don Bernardo de Salinas se convirtieron en algunos de los corresponsales que más noticias comunicaban a Villagarcía, exponiéndonos la importancia que debía tener Londres como foco de las novedades europeas del momento.

Por otro lado, los canales epistolares del marqués de Villagarcía no fueron algo estático, sino que sufrieron un proceso de desarrollo a lo largo de toda la embajada. A la llegada de don Antonio a Génova, el nuevo embajador tuvo que ponerse en contacto epistolar con todos sus corresponsales *de oficio*, además de con los particulares con los que quería mantener relaciones a través de la correspondencia y que no formaban parte de las indicaciones de la corte madrileña. Con el paso del tiempo sus canales epistolares se irán consolidando, aunque es posible destacar tres periodos o fases. El periodo inicial, que podría abarcar el primer año, cuando asistimos al desarrollo de la red, con envíos semanales y cartas que se centran únicamente en un recíproco intercambio de noticias. Los dos años centrales de la embajada de Villagarcía en Génova es cuando podemos hablar de una consolidación de las redes epistolares, el segundo periodo, con las reiteradas sustituciones en los corresponsales *de oficio* y el continuo intercambio de cartas, añadiéndose la creciente cordialidad que Villagarcía y los destinatarios de sus cartas manifestaban. Por último, el año y medio que resta hasta su viaje a su nueva sede diplomática en Venecia, cuando hemos podido corroborar como Villagarcía está plenamente consolidado dentro de las redes epistolares que la Monarquía tenía a lo largo de Europa, jugando un papel esencial para las noticias de las fuerzas armadas francesas y, en general, de todo el Mediterráneo occidental. Sin duda, la rebelión de Mesina fue un factor esencial en ese progresivo incremento de la importancia de la correspondencia que todos los servidores regios mantenían con el embajador en Génova, permitiendo de esa manera que el marqués de Villagarcía cobrase una relevancia que antes no hubiese sido posible imaginar.

Estas tres etapas en las redes epistolares que don Antonio de Mendoza desplegó, aunque no pueden ser consideradas como periodos cerrados, si nos dejan ver una progresión continua y ascendente en la importancia de sus cartas. Una importancia que

se revelaba en la creciente confianza que mostraban los destinatarios de las cartas, en el incremento de los intercambios epistolares y de los propios corresponsales, en las peticiones por un mayor número de noticias y por la continuidad regular del envío de misivas y, por último, en el uso de más postdatas y de escritura autógrafa.

La rebelión de la ciudad siciliana de Mesina fue sin duda un factor clave para el desarrollo de la correspondencia del marqués de Villagarcía. Con la rebelión el Mediterráneo occidental pasaba a convertirse en otro centro de operaciones para la lucha que llevaba a cabo Luis XIV contra la Monarquía Hispánica. En ese enfrentamiento, Génova y Villagarcía, cobraron igualmente importancia, pues el embajador debía de conseguir todo tipo de información que pudiese sobre los puertos franceses de la Provenza, transmitiéndola principalmente a Madrid, Milán, Nápoles y Sicilia, pero también a los otros corresponsales, a los que añadía además las noticias sobre el conflicto en Sicilia con las que le favorecían los virreyes italianos. Villagarcía pasó a convertirse en un corresponsal clave, pues no solo añadía las noticias sobre las armadas francesas, sino también sobre el propio desarrollo del conflicto en Sicilia.

La posición clave de la república ligur dentro del entramado imperial hispánico además favoreció otro factor en la creciente importancia de Villagarcía. Génova era el intermediario habitual en los envíos de dinero que se remitían desde Madrid a los virreyes de Nápoles y Sicilia, además disponer en su puerto de los navíos necesarios para los envíos de tropas y suministros desde el ducado de Milán. Estos elementos contribuyeron considerablemente para que tanto los sucesivos virreyes de Sicilia y Nápoles, así como el gobernador de Milán, incrementasen los intercambios epistolares con Villagarcía. El mayor contacto epistolar entre ellos y la creciente confianza que surgía de la frecuente escritura de cartas, así como la necesidad que les imponía a estos virreyes el intentar que se les enviase el dinero lo más rápido posible, junto con las tropas y los suministros para el conflicto mesinés logró que se incrementasen las postdatas y las líneas autógrafas.

La relevancia que va adquiriendo su correspondencia con el paso de los meses, al igual que el propio Villagarcía, se aprecia también en las cartas que dirigía a los particulares. Si mientras las redes epistolares *de oficio* son principalmente un exponente de ese recíproco envío de información y noticias, los canales particulares se basan en la mayoría de los casos en las prácticas sociales que la nobleza consideraba inherentes a su condición y que podían seguir realizando en la distancia gracias a la carta. Eso no impide que los corresponsales que escriben a Villagarcía y que no forman parte de las redes *de oficio* puedan advertir la creciente influencia que el marqués va consiguiendo. A su

llegada a Génova, por ejemplo, es un desconocido para el ámbito italiano, algo que podemos apreciar en las escasas misivas que recibe de residentes en los estados italianos por el fallecimiento de su padre a los pocos meses de su llegada a su nuevo destino. En cambio, cuando en 1676 es nombrado como nuevo embajador extraordinario en Venecia las cartas se multiplican, una muestra de la influencia que ha conseguido en ese intervalo de tiempo.

En definitiva, como queda patente a lo largo de toda la presente investigación doctoral, la correspondencia se convirtió durante la Edad Moderna en algo imprescindible para el gobierno del conjunto de la Monarquía Hispánica, pero también, como queda claramente de manifiesto en el caso de Villagarcía, para la labor diplomática y las prácticas sociales. Gracias a la carta los embajadores pudieron mantenerse informados y sostener una comunicación asidua con sus colegas destinados en otras cortes, permitiéndose el intercambio de ideas y de noticias, posibilitando la discusión sobre las mejores actuaciones y creando una importantísima red de información que conectaba a estos diplomáticos entre sí. Las cartas eran un medio de romper la distancia, trasladando ideas y noticias en ellas y permitiendo influir en el lector a pesar de la distancia.

Dentro de la correspondencia *de oficio* de Villagarcía hemos podido ver como la carta no solo permitía la comunicación, sino también la discusión y el intercambio de ideas y opiniones. Es un medio eficaz para posibilitar la discusión política entre los embajadores y los virreyes y gobernadores, los observadores privilegiados de la política europea. En las cartas de Villagarcía hemos visto como se vuelcan pensamientos e ideas relacionadas con las grandes estrategias internacionales, con las alianzas y los peligros y amenazas que se cernían sobre los dominios del rey Católico. La correspondencia nos sirve para observar las ideas que desarrollaban sobre la situación de la Corona Católica, pero también para estudiar los propios pensamientos y sentimientos personales que les producían los acotamientos que se vivían.

Las cartas se convirtieron en un elemento más dentro del *habitus* de la aristocracia, unas cartas con unas características muy definidas, con una escritura donde se plasmaban todo tipo de cortesías y formulas cercanas a la oralidad, trasladando al papel con un estilo sencillo esa sociabilidad cortesana propia de la nobleza y construyendo gracias a ello una barrera que definía a la nobleza y la alejaba de los demás grupos sociales. Es a través de las cartas que Villagarcía cumple una parte de su oficio diplomático, pero también le permiten realizar las prácticas sociales que le son propias como miembro de la nobleza. Es la conjunción de esos dos factores, el servicio regio y el reiterado contacto con otros

miembros de la nobleza, lo que finalmente le facilita que sea recompensando con una promoción a la embajada de Venecia, un paso más dentro del *cursus honorum* que deseaba y que no hubiese sido posible sin sus redes de correspondencia.

Conclusions

Don Antonio Domingo de Mendoza Caamaño y Sotomayor, second marquis of Villagarcía, earl of Barrantes, lord of Vista Alegre y Rubianes, *alcalde perpetuo de las fortalezas de Arbeteta*, knight of Santiago, *gentilhombre de la cámara regia y consejero de Italia y de Guerra* was an exponent of the progressive promotion that his family suffered. Villagarcía house attempted to ascend the social ladder during the XVII century using two main methods, the military career and the university. However, the two family members with the greatest success were not firstborns: Fernando de Andrade and brother Antonio de Sotomayor, both important members of the Church, the former as Archbishop of Burgos, among other positions, and the latter as confessor of Felipe IV. The services that both of them provided to the Monarchy, and the deaths of the heirs of the family that opted for the military career favoured that, on 1654 and 1655, Felipe IV decided to grant the titles of viscount of Barrantes and marquis of Villagarcía to whom was the head of the family at that time, Mauro de Mendoza, the father of our ambassador.

The convergence of the primogeniture of house Villagarcía on Don Mauro, sixth child of Rodrigo de Mendoza and Urraca de Sotomayor, occurred after the death of his brothers and nephews. Consequently, he unexpectedly received an important inheritance. Don Mauro had been educated in the University of Salamanca, apparently advised by his elder brother Fernando de Andrade, who was trying to give him a decent future, that otherwise would have been difficult having so many brothers before him in the line of succession. His marriage with Antonia de Caamaño, his niece and heir of the other family branch, provided him a wealth that was incremented after his access to the primogeniture of house Villagarcía inheritance. His firstborn was Antonio Domingo, who, most probably, spent many years of his life in the Court, where he acquired the education and the personal connections that we can later see in his correspondence. Don Antonio did not attend to the University of Salamanca like his father and brother, and also some of his ancestors; instead, he had to be instructed on the Court, where his father was butler of Mariana de Austria.

Despite this, he could benefit from the connections that were made on the University by his father. Don Antonio married Juana Catalina de Ribera Ronquillo, daughter and heir of Diego de Rivera Bañez, who belonged to the Counsel of Castile and

was former student of the Colegio Mayor de Oviedo, as Don Mauro was. The family of Juana possessed great bounds with the Counsel of Castile, something that Don Antonio certainly benefited from. In 1671, when a new diplomatic was needed to represent the Monarchy in the ligur republic, the presence of his father and sister near Mariana de Austria, the links with Juana and his father in the Counsel of Castile and also being related with a former ambassador of Genoa like Don Antonio Ronquillo Briceño, acted in favour of Don Antonio de Mendoza.

The election in 1672 of Don Antonio de Mendoza as the new ambassador of the Catholic Church in Genoa was the beginning of his *cursus honorum*, but also another step in the progression of house of Villagarcía. Don Antonio managed to get a relevant position at the service of the Hispanic Monarchy at a delicate moment in the relations between Madrid and Genoa. After several years without diplomatic relations, the State Council decided to send a new diplomatic to try to revert the French drift of the ligur government. Madrid was fearing another conflict with Luis XIV and the international situation was not favourable enough to abandon a possible ally as relevant as Genoa for the Hispanic imperial system. After the experience of the *Devolución* war, Madrid had concluded that they cannot stop the French power without the help of the rest of the European powers. The French war preparations, even though it was known they were intended for the Provincias Unidas, did not help the peace of mind of the court of Madrid, so they decided to deploy, as a deterrent measure, a diplomatic campaign that would help to create a united front against the French expansionism.

Antonio de Mendoza did not have any previous diplomatic experience. Neither him or his family have worked before in the Italic peninsula and it doesn't seem they had any Italian contacts before Don Antonio's arrival to Genoa, but that doesn't seem to have affected his election as ambassador. Besides that, among his instructions, the parts related to the sending of information and the construction of epistolary networks with some members of the Hispanic Monarchy were especially relevant. It was through those networks how he sent and received the news, paying special attention to the Court in Madrid. It was expected that from his new position in Genoa, a first order source of news in the west Mediterranean, Don Antonio could keep the Court in Madrid and the rest of the king employees up to date with all the news that he managed to get in Genoa.

The letters were used to keep the ambassadors, governors and viceroys up to date with the latest news but also so they can discuss the news and the measures they were taking. Therefore, epistolary networks were an essential instrument at a moment were the

French strength was a danger for the Hispanic Monarchy wellbeing. That latest news could help to improve the movements of troops and money, sending them where they were needed most, and also to make pressure when establishing alliances or making peace.

Nevertheless, information was not the only assignment for Don Antonio. The monarchy also wanted that the ambassador tried to return to the old obligations that Madrid and Genoa had signed. Thanks to these obligations, privileged relations emerged between the two states, but they were undermined later because of the neutrality thoughts of Genoa. Don Antonio had the task to reaffirm the protective intentions of the Catholic Church in a moment where Genoa and Savoy were at war.

Mariana de Austria and the Madrid government wanted to become again the guarantors of Genoa's independence, fundamentally against Luis XIV expansionism. Carlos II monarchy could not put aside the functions that the Genoa republic was playing in the Hispanic empire in a moment where the Dux government was making movements to come closer to the Christian monarchy, which was going to mediate between Genoa and Savoy.

The arrival of Don Antonio to Genoa was part of a diplomatic campaign carried out by the Hispanic Monarchy and intended to find allies against a hypothetical attack of Luis XIV to the Carlos II territories. The Hispanic Monarchy was having a hard time due that Carlos II was underaged and there were internal disputes, and also due to Luis XIV's troops preponderance. That is why one of the objectives of this thesis dissertation was to know the contents of the Marquis of Villagarcía correspondence, performing a description of the information that was considered relevant to communicate. Thanks to that, we have been able to establish that they were centred around three European conflicts. The first one is between Genoa and Savoy, where it was feared that France could get benefits due to his mediating position. The second one, the war between France and the United Provinces, with the subsequent intervention of the Hispanic Monarchy due to his alliance with the General States. Lastly, the rebellion of Mesina, that opened a new front in the Western Mediterranean between Luis XIV and the Catholic Crown.

Through the ex officio correspondence of the Marquis of Villagarcía we have been able to know the regular flow of information between the different positions that the monarchy of Carlos II had around Europe. Each correspondent wrote with the weekly relay the news that he knew since his last letter, and also commented the new that Villagarcía provided. The presence of this comments depended on the degree of trust of

the recipient with Don Antonio. Each correspondent wrote the news from his zone of influence, but almost always that news were centred around the war in Europe against the French prevalence. In this way, the ambassador in Vienna wrote about the imperial court latest news, the Leopoldo I troops movements and also about the developments from eastern Europe. The governor of the Spanish Netherlands and the ambassador before the General States usually wrote about the war in Flanders and the actions of the prince of Orange. Instead, the ambassadors in Copenhagen and Stockholm wrote about the war in those countries or about the French and imperial influence in those monarchies. And so on with all the *ex officio* epistolary channels of Villagarcía.

In contrast, some of the correspondents of Don Antonio, thanks to its situation on news centres around Europe, wrote about news that are not only related to their influence zones. The most relevant examples were the ambassadors in Venice, Rome and London. In the three cases we can see in their correspondence with Villagarcía news related to where they were living, but at the same time, they supplement them with a lot of information about Europe with a clear main topic, the war with Luis XIV. The London case is particularly surprising, as his ambassadors, the marquis of the Fresno, Don Pedro Ronquillo and Don Bernardo de Salinas were among the most active correspondents in sending news to Villagarcía, exposing the importance that London should have as a source of news about Europe at that moment.

On the other hand, the epistolary channels of the marquis of Villagarcía were not something static, they were developed over time. When Don Antonio arrived in Genoa, the new ambassador had to start the epistolary contact with all his *ex officio* correspondents and also with all the people that he wanted to stay in touch but were not reflected in the briefing from Madrid. Over the years his epistolary channels will consolidate, but it is possible to highlight three periods. The initial period can cover the first year, when we can see how the network is developed, with weekly shipments and letters centred only around a mutual interchange of news. In the two central years of Villagarcía's embassy is when we can see a consolidation of the epistolary networks, the second period, with the reiterated substitutions in the *ex officio* correspondents and the continuous interchange of letters. We can also see the increased cordiality between Villagarcía and his correspondents. Lastly, it's in the year and a half until his trip to his new diplomatic seat in Venice when we can see him completely consolidated in the epistolary networks of the monarchy around Europe, playing an important part for the news from the French troops and, in general, from the western Mediterranean. Certainly,

the Mesina rebellion was an essential factor in that progressive increment of the importance of the correspondence that all the royal servers kept with the Genoa ambassador, allowing Don Antonio to reach a level of relevance that would be difficult to imagine before that.

These three periods in the epistolary networks that Don Antonio deployed, despite they cannot be seen as closed periods, show a constant progression in the importance of his letters. An importance revealed by the increasing trust that the recipients of his letters showed, by the growing number of letters and correspondents, by the request of a greater number of news, and also, by the increased use of postscripts and autograph writing.

The relevance that his letters acquired as months goes by can be appreciated also in the letters to particular correspondents. While the *ex officio* epistolary networks are mainly a mutual interchange of news and information, the private channels are usually based on the social practices that the nobility considered inherent to their condition and that they can continue to do in the distance thanks to the letters. But that is not an impediment for the correspondents that write to Villagarcía to see the increasing influence that he was achieving.

Ultimately, as reflected by this doctoral investigation, the correspondence became something essential during Modern Age for the government of the Hispanic Monarchy, and also, as we can see in the case of Villagarcía, for the diplomatic work and social practices. Thanks to the letter, ambassadors could be informed and maintain a frequent communication with their colleagues serving in other places, allowing an interchange of ideas and news, and enabling the discussion about the best courses of action. The letter was a way to influence the recipient despite of the distance.

Inside the *ex officio* correspondence of Villagarcía we have seen the letter as a communication facilitator, but also as a way to discuss and interchange ideas and opinions. The letter is an efficient vehicle for the political discussion between ambassadors and governors, privileged observers of the European politics. We have seen in Villagarcías letters ideas and thoughts related to the big international strategies, with the alliances and the dangers gathering around the Catholic king territories. The correspondence allows us to observe the ideas developed about the Catholic Crown situation, but also to study the thoughts and personal feelings that the events produced on them.

The letters became another element inside the *habitus* of the aristocracy; letters with some particular characteristics, with a writing close to the orality, translating to paper

that courtesan sociability of the nobility and building, thanks to that, a barrier defining nobility that moved them away from the rest of the social groups. Villagarcía uses the letters to fulfil his diplomatic duties, but also to perform the social practices of the nobility. It is the combination of those two factors that finally allows him to be rewarded with a promotion to the embassy in Venice, another step inside the *cursus honorum* that he aspired to and that would not have been possible without his epistolary networks.

Bibliografía

- AGUILÓ, M. P., “Lujo y religiosidad: el regalo diplomático en el siglo XVII”, en CABAÑAS BRAVO, M., LÓPEZ-YARTO ELIZALDE, A., RINCÓN GARCÍA, W. (coord.), *Arte, Poder y sociedad en la España de los siglos XV al XX*, Madrid, CSIC, 2008, pp. 49-62.
- ALCALÁ-ZAMORA, J., “La política exterior del reinado”, en ALCALÁ-ZAMORA, J. (coord.), *Felipe IV: el rey y el reinado*, Madrid, Real Academia de la Historia, Centro de Estudios Europa Hispánica, 2005, pp. 47-67.
- ALCALÁ-ZAMORA, J., *Razón y crisis de la política exterior de España en el reinado de Felipe IV: conferencia pronunciada en la Fundación Universitaria Española del día 4 de mayo de 1976*, Madrid, 1977.
- ALCEDO, A., *Diccionario geográfico-histórico de las Indias Occidentales ó América [...]*, En la Imprenta de Benito Cano, 1787, vol. II.
- ALONSO GARCÍA, F., *El correo en el Renacimiento europeo. Estudio postal del Archivo Simón Ruiz, 1553-1630*, Madrid, Fundación Albertino de Figueiredo para la Filatelia, 2004.
- ÁLVAREZ LÓPEZ, A., “Los *negocios* de Luis XIV en Madrid: la acción de sus embajadores en la corte madrileña”, *Revista de historia moderna: Anales de la Universidad de Alicante*, 2007, nº. 25, pp. 179-206.
- ÁLVAREZ LÓPEZ, A., *La fabricación de un imaginario. Los embajadores de Luis XIV y España*, Madrid, Cátedra, 2008.
- ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “¿Los límites del *habitus*? Ministros reales en la Lombardía de Carlos II”, *Studia historica, Historia moderna*, 39, n. 1 (2017), pp. 169-189.
- ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “Ceremonial de la majestad y protesta aristocrática. La Capilla Real en la corte de Carlos II”, en CARRERAS, J. J., GARCÍA GARCÍA, B. J. (Eds.), *La capilla real de los Austrias: música y ritual de corte en la Europa moderna*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes, 2001b, pp. 345-410.
- ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “Ceremonial de palacio y constitución de la Monarquía: las embajadas de las provincias en la corte de Carlos II”, *Annali di Storia Moderna e Contemporanea*, VI, (2000), pp. 227-358.

- ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “De la conservación a la desmembración. Las provincias italianas y la Monarquía de España (1665-1713)”, *Studia historica. Historia Moderna*, nº 26, (2004), pp. 191-223.
- ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “Facciones cortesanas y buen gobierno en los sermones predicados en la Capilla Real en tiempos de Carlos II”, *Criticón*, nº 90, (2004), pp. 99-123.
- ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “La sacralización de la dinastía en el púlpito de la Capilla Real en tiempos de Carlos II”, *Criticón*, nº 84-85, (2002), pp. 313-332.
- ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “La sombra de Haro. Memoria de linaje y espejo de valimiento (1665-1677)”, en VALLADARES, R., *El mundo de un valido. Don Luis de Haro y su entorno, 1643-1661*, Madrid, Marcial Pons, 2016, pp. 377-401.
- ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “Pervenire alle orecchie della maestà”: el agente lombardo en la corte madrileña”, *Annali di Storia Moderna e Contemporanea*, III, (1997), pp. 173-223.
- ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “Precedencia ceremonial y dirección del gobierno. El ascenso ministerial de Fernando de Valenzuela en la corte de Carlos II”, en GARCÍA GARCÍA, B. J., ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., *Visperas de Sucesión. Europa y la Monarquía de Carlos II*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes, 2015, pp. 21-55.
- ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “Prevenir la sucesión. El príncipe de Vaudémont y la red del almirante en Lombardía”, *Estudis: Revista de historia moderna*, nº 33, (2007), pp. 61-91.
- ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “Proteo en Palacio. El arte de la disimulación y la simulación del cortesano”, en MORÁN TURINA, J. M., GARCÍA GARCÍA, B. J. (Eds.), *El Madrid de Velázquez y Calderón Villa y corte en el siglo XVII*, vol. I, Madrid, Fundación Caja Madrid y Concejalía de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, 2000, pp. 111- 138.
- ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “The state of Milan and the Spanish Monarchy”, en DANDELET, T. J., MARINO, J. A. (Eds.), *Spain in Italy. Politics, society and religion, 1500-1700*, Leiden, Brill, 2007, pp. 99-132.
- ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., *La república de las parentelas. El Estado de Milán en la monarquía de Carlos II*, Mantova, Gianluigi Arcari Editore, 2002.
- ANDERSON, M. S., *The Rise of Modern Diplomacy 1450-1919*, Londres, Nueva York, Longman, 1993.

- ANDRETTA, S., et al., *Parole de negotiateurs: l'entretien dans la pratique diplomatique de la fin du moyen age à la fin du XIX siècle*, Roma, École Française de Rome, 2010.
- ANDRETTA, S., *L'arte della prudenza. Teorie e prassi della diplomazia nell'Italia del XVI e XVII secolo*, Roma, Biblink, 2006.
- ANDÚJAR CASTILLO, F., "Mendoza, Antonio de", en VV.AA., *Diccionario Biográfico español*, Madrid, Real Academia de la Historia, 2009-2013, XXXIV: 571.
- ANÓNIMO, *Noticias de la familia de Camaño, de su origen antiquísimo, y de las de Vistaalegre, Rubienes, y Barrantes, nobles ramas suyas*, Madrid?: s.n., posterior a 1644.
- ARELLANO GARCÍA, M., "Los Portocarrero en la iglesia de Toledo", en *Toletum. Boletín de la Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo*, 48 (2002), pp. 243-284.
- ASCANDONI RIVERO, J., "El correo durante el reinado de Felipe II", en MARTÍNEZ MARTÍNEZ, E., (dir.), *Felipe II, la ciencia y la técnica*, Madrid, Parteluz, 1999, pp. 253-274.
- BARRIENTOS GRANDON, J., "Bartolomeo Arese", en VV. AA., *Diccionario Biográfico Español*. [<http://dbe.rah.es/biografias/113185/bartolomeo-arese>].
- BARRIO GONZALO, M., *La embajada de España en Roma durante el reinado de Carlos II (1665-1700)*, Valladolid, Universidad de Valladolid, 2013.
- BELY, L., "El marqués de Harcourt, embajador de Francia ante Carlos II, actor político y testigo", en GARCÍA GARCÍA, B. J., ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A. (coords.), *Visperas de sucesión: Europa y la Monarquía de Carlos II*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes, 2015, pp. 260-272.
- BELY, L., "Les négociations franco-espagnoles pendant la Guerre de Succession d'Espagne", *Cuadernos de Historia Moderna*, XII, (2013), pp. 61-76.
- BELY, L., *L'Art de la paix en Europe. Naissance de la diplomatie moderne: XVI-XVIIIème siècle*, Paris, PUF, 2007.
- BELY, L., *Les relations internationales en Europe: XVIIe-XVIIIe siècles*, Paris, 2007.
- BELY, L., *Louis XIV a la conquête des Pays-Bas espagnols: la guerre oubliée 1678-1684*, Paris, 2005.
- BEN YESSEF GARFÍA, Y. R., "Entre el servicio a la Corona y el interés familiar. Los Serra en el desempeño del Oficio del Correo Mayor de Milán (1630-1699)", en

- HERRERO SÁNCHEZ, M., BEN YESSEF GARFÍA, Y. R., BITOSSI, C., PUNCUH, D. (dirs.), *Génova y la Monarquía Hispánica (1528-1713)*, Génova, Atti della Società Ligure di Storia Patria, 2011, pp. 303-330.
- BENIGNO, F., *La sombra del rey: validos y lucha política en la España del siglo XVII*, Madrid, Alianza editorial, 1994.
- BENIGNO, F., *Lotta politica e radicalizzazione ideologica: la rivolta di Messina del 1674-1678*, en *Favoriti e ribelli: stili della politica barocca*, Roma, Bulzoni, 2011.
- BERNI Y CATALÁ, J., *Creación, antigüedad y privilegios de los títulos de Castilla*, Valencia, en la imprenta particular del Autor para sus obras, 1769.
- BIANCHI, C., “El “Quaderno di appunti” de Anton Giulio Brignole Sale: notas de un animador cultural en la Génova del siglo XVII”, en CASTILLO GÓMEZ, A. (coord.), *Culturas del escrito en el mundo occidental: del Renacimiento a la contemporaneidad*, Madrid, Casa de Velázquez, 2015, pp. 201-212.
- BITOSSI, C., “Il granello di sabbia e i piatti della bilancia. Note sulla politica genovese nella crisi del sistema imperiale ispanoasburgico, 1640-1660”, en HERRERO SÁNCHEZ, M., BEN YESSEF GARFÍA, Y. R., BITOSSI, C., PUNCUH, D. (coords.), *Génova y la monarquía hispánica (1528-1713)*, Società Ligure Di Storia Patria, Genova, vol. 1, 2011, pp. 495-526.
- BITOSSI, C., *Il governo dei magnifici. Patriziato e politica a Genova fra Cinque e Seicento*, Genova, Ecig, 1990.
- BLUTRACH JELIN, C., *El III conde de Fernán Núñez (1644-1721). Vida y memoria de un hombre práctico*, Madrid, Marcial Pons Historia, CSIC, 2015.
- BOLÍVAR, J., *Fray Antonio de Sotomayor, El Abad más longevo de la Abadía de Alcalá la Real*, [«http://www.josebolivar.es/adjuntos/18_FRAY_ANTONIO_DE_SOTOMAYO_R_III_Congreso_Abad_a.pdf»](http://www.josebolivar.es/adjuntos/18_FRAY_ANTONIO_DE_SOTOMAYO_R_III_Congreso_Abad_a.pdf), [Consultada el 01/09/2018].
- BORJA DE AGUINAGALDE, F., “Curiosidades genealógicas. Tomás de Egurza († 1546), agente del Señor de Loyola en Roma (1529) y ascendiente de las Casas Reales europeas (págs. 91-115, con ilustraciones y árboles genealógicos)”, *Anales de la Real Academia Matritense de Heráldica y Genealogía, Homenaje a don Faustino Menéndez Pidal*, vol. VIII/1, (2004), pp. 90-116.
- BOTTARI, S., *Post res perditas. Messina 1678-1713*, Messina, Ed. Dr. Antonino Sfameni, 2005.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., “Access to Printing in the Political Communication of the Spanish Baroque and its Effects on the Production of Political arbitrios and avisos”, en RAUSCHENBACH, S., WINDLER, C. (ed.), *The Castilian arbitristas and the cultural*

and intellectual history of early modern Europe, Herzog August-Bibliothek, Wolfenbüttel, 2016, pp. 43-61.

BOUZA ÁLVAREZ, F., “Cortes Festejantes. Fiesta y ocio en el *Cursus Honorum* cortesano”, *Manuscripts. Revista d'història moderna*, 13 (1995), pp. 185-203.

BOUZA ÁLVAREZ, F., “Culturas de élite, cultura de élites. Intencionalidad y estrategias culturales en la lucha política de la aristocracia altomoderna”, en SORIA MESA, E., BRAVO CARO, J. J., DELGADO BARRADO, J. M. (Eds.), *Las elites en la época moderna: la Monarquía Española. Vol. 1. nuevas perspectivas*, Córdoba, Servicio de publicaciones de la Universidad de Córdoba, 2009, pp. 29-46.

BOUZA ÁLVAREZ, F., “Decir -y oír decir- en el Siglo de Oro. Comunicación política de las casas de conversación a la república de las letras”, en PEÑA DÍAZ, M. (coord.) *La vida cotidiana en el mundo hispánico: (siglos XVI-XVIII)*, Madrid, Adaba, 2012, pp. 335-356.

BOUZA ÁLVAREZ, F., “El pintor en la luna. Un episodio de la fama de Rubens en la cultura internacional del Barroco”, en *In sapientia libertas: escritos en homenaje al profesor Alfonso E. Pérez Sánchez*, Madrid, Museo Nacional del Prado, 2007, pp. 349-352.

BOUZA ÁLVAREZ, F., “En la corte y en la aldea de D. Duarte de Braganza. Libros y pinturas del Marqués de Frechilla y Malagón”, *Península: revista de estudios ibéricos*, 0 (2003), pp. 261-288.

BOUZA ÁLVAREZ, F., “Entre vidas atlánticas y letras medievales. Por una historia de los usos de la memoria de lo medieval en el Siglo de Oro”, en DÍAZ DE DURANA ORTIZ DE URBINA, J. R., MUNITA LOINAZ, J. A. (Coords.), *La apertura de Europa al mundo atlántico: espacios de poder, economía marítima y circulación cultural*, Bilbao, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, 2011, pp. 203-223.

BOUZA ÁLVAREZ, F., “Escribir en la corte, la cultura de la nobleza cortesana y las formas de comunicación en el Siglo de Oro”, en BENNASSAR, B. (et al.), *Vivir el Siglo de Oro: poder, cultura, e historia en la época moderna: estudios homenaje al profesor Ángel Rodríguez Sánchez*, Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 2003.

BOUZA ÁLVAREZ, F., “Escritura, propaganda y despacho de gobierno”, en CASTILLO GÓMEZ, A., *Escribir y leer en el siglo de Cervantes*, Barcelona, Gedisa, 1999, pp. 85-109.

BOUZA ÁLVAREZ, F., “Felipe IV sin Olivares. La Restauración de la Monarquía y España en Avisos”, *Actas de las juntas del Reino de Galicia (1648-1654)*, Santiago, Xunta de Galicia, 1999, pp. 49-74.

- BOUZA ÁLVAREZ, F., “Impresos y manuscritos en un siglo de comedias”, en ALCALÁ-ZAMORA, J., BELENGUER CEBRIÀ, E. (coords.), *Calderón de la Barca y la España del Barroco*, vol. II, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Sociedad Estatal España Nuevo Milenio, 2001, pp. 415-441.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., “Introducción. Escritura en cartas”, *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, IV, (2005), pp. 9-14.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., “La correspondencia del hombre práctico. Los usos epistolares de la nobleza española del Siglo de Oro a través de seis años de cartas del tercer conde de Fernán Núñez (1679-1684)”, *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, IV, (2005), pp. 129-154.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., “La nova scientia y la reinención de la distinción en la cultura aristocrática del Barroco hispano. Un protagonismo desatendido”, *Las élites en la Historia*, Valencia, Real Maestranza de Caballería de Ronda y Pre-Textos, 2013, pp. 328-349.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., “La propaganda en la Edad Moderna Española: medios, agentes y consecuencias de la comunicación política”, en PÉREZ ÁLVAREZ, M. J., RUBIO PÉREZ, L. M. (Eds.), *Campo y campesinos en la España Moderna. Culturas políticas en el mundo hispánico*, Madrid, Fundación Española de Historia Moderna, 2012, pp. 407-436.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., “Leer en Palacio. De “aula gigantium” a museo de reyes sabios”, en CÁTEDRA, P. M., LÓPEZ-VIDRIERO, M. L., *El libro antiguo español. El libro en palacio y otros estudios bibliográficos*, Salamanca, Universidad de Salamanca, Patrimonio Nacional, Sociedad española de historia del libro, 1996, pp. 29-42.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., “Necesidad, negocio y don. Usos de la traducción en la cultura del Siglo de Oro”, en BURKE, P., PO-CHIA HSIA, R. (Eds.), *La traducción cultural en la Europa moderna*, Madrid, Akal, 2010, pp. 269-288.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., “Para qué imprimir. De autores, público, impresores y manuscritos en el Siglo de Oro”, *Cuadernos de Historia Moderna*, 18 (1997), pp. 31-50.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., “Por no usarse. Sobre uso, circulación y mercado de imágenes políticas en la alta Edad Moderna”, en CARRIO-INVERNIZZI, D., PALOS, J. L. (Dirs.), *La historia imaginada. Construcciones visuales del pasado en la Edad Moderna*, Madrid, Centro de Estudios Europa Hispánica, 2008, pp. 41-64.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., “Propaganda y representación. Lucha de corte, cultura política y aristocracia en el Siglo de Oro ibérico”, en EGIDO, A., LAPLANA, J. E. (Eds.), *Saberes humanísticos y formas de vida. Usos y abusos. Actas del Coloquio Hispano-alemán*, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 2012, pp. 229-231.

- BOUZA ÁLVAREZ, F., “Realeza, aristocracia y mecenazgo: del ejercicio del poder en Modo Calamo”, en EGIDO MARTÍNEZ, A., LAPLANA GIL, J. E. (Coords.), *Mecenazgo y Humanidades en tiempos de Lastanosa*, Zaragoza, Instituto de Estudios Altoaragoneses e Institución Fernando el Católico, 2008, pp. 69-98.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., “The Majesty of Philip IV: between painted and storied”, en ROGLÁN, M. A., FINALDI, G. (Coords.) *Diego Velázquez: the early court portraits*, Dallas, Meadows Museum, Southern Methodist University; Madrid, Museo Nacional del Prado, 2012, pp. 37-49.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., *Cartas de Felipe II a sus hijas*, Madrid, Akal, 1998.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., *Comunicación, conocimiento y memoria en la España de los siglos XVI y XVII*, Salamanca, SEMYR, 1999.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., *Corre manuscrito: una historia cultural del Siglo de Oro*, Madrid, Marcial Pons, 2001.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., *Del escribano a la biblioteca. La civilización escrita europea en la alta Edad moderna (siglos XV- XVII)*, Madrid, Síntesis, 1992.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., *Imagen y propaganda. Capítulos de historia cultural del reinado de Felipe II*, Madrid, Akal, 1998.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., *Palabra e imagen en la corte. Cultura oral y visual de la nobleza en el Siglo de Oro*, Madrid, Abada, 2003.
- BOUZA ÁLVAREZ, F., *Papeles y opinión. Políticas de publicación en el Siglo de Oro*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones científicas, 2008.
- BOUZA-BREY TRILLO, F., *El señorío de Villagarcía desde su fundación hasta su marquesado (1461-1655)*, Santiago de Compostela, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto P. Sarmiento de Estudios Gallegos, 1965.
- BUDET, A., RUIZ IBÁÑEZ, J. J., *Las monarquías española y francesa (siglos XVI-XVIII) ¿Dos modelos políticos?*, Madrid, 2010.
- BURKE, P., *¿Qué es la Historia Cultural?*, Madrid, Paidós, 2006, pp. 139-141.
- BURKE, P., “Reflexiones sobre los medios de comunicación de masas en la Europa moderna”, *Manuscripts*, nº 23, (2005), pp. 21-29.
- CALCAGNO, P., “La puerta a la mar”. *Il marchesato del Finale nel sistema imperiale spagnolo (1571-1713)*, Roma, Viella, 2011.
- CALVO POYATO, J., *Carlos II el Hechizado y su época*, Barcelona, editorial Planeta, 1991.

- CARDELLA, L., *Memorie storiche de' cardinali della Santa Romana Chiesa*, Rome: Stamperia Pagliarini, 1797, vol. IX.
- CARDIM, P., “A análise cultural no campo historiográfico”, *Penélope*, 14 (1994), pp. 179-200.
- CARDIM, P., “Embaixadores e representantes diplomáticos da Corte portuguesa no século XVII”, *Cultura. Revista de história e teoria das ideias*, 15 (2002), pp. 47-86.
- CARDIM, P., “Entre textos y discursos. La historiografía y el poder del lenguaje”, *Cuadernos de Historia Moderna*, nº. 17, (1996), pp. 123-149.
- CARDIM, P., “Los portugueses frente a la Monarquía Hispánica”, en ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., GARCÍA GARCÍA, B. J. (Eds.), *La monarquía de las naciones. Patria, nación y naturaleza en la monarquía de España*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes y Fernando Villaverde ediciones, 2004, pp. 355-383.
- CARDIM, P., “Política cortesana y administración en Portugal durante la segunda mitad del siglo XVII”, en GUILLAMÓN ÁLVAREZ, F. J., CENTENERO DE ARCE, D., MUÑOZ RODRÍGUEZ, J. D. (coords.), *Entre Clío y Casandra: poder y sociedad en la Monarquía Hispánica durante la Edad Moderna*, Murcia, Universidad de Murcia, 2005, pp. 119-162.
- CARDIM, P., “Portugal unido y separado. Propaganda y discurso identitario entre Austrias y Braganzas”, *Espacio, Tiempo y Forma. Serie IV, Historia Moderna*, 25 (2012), pp. 37-55.
- CARDIM, P., «"Nem tudo se pode escrever". Correspondencia diplomática e información "política" en el Portugal del seiscientos», *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, IV, (2005), pp. 95-128.
- CARDIM, P., GONÇALO MONTEIRO, N., “La Diplomacia portuguesa durante el Antiguo Régimen. Perfil sociológico y trayectorias”, *Cuadernos de historia moderna*, nº 30, (2005), pp. 7-40.
- CARDIM, P., MARTÍN MARCOS, D., “Atracción y separación. Portugal y la Monarquía de Carlos II”, en GARCÍA GARCÍA, B. J., ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A. (coords.), *Visperas de sucesión: Europa y la Monarquía de Carlos II*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes, 2015, pp. 209-238.
- CARO BAROJA, J., *La hora navarra del XVIII (personas, familias, negocios e ideas)*, Pamplona, Diputación Foral de Navarra, Institución Príncipe de Viana, 1969.
- CARRASCO MARTÍNEZ, A., “El príncipe deliberante abstracto. Debate político en torno al rey y la Monarquía de España”, en RIBOT, L. (dir.), *Carlos II. El rey y su entorno cortesano*, Madrid, Centro de Estudios Europa Hispánica, 2009, pp. 81-108.

- CARRASCO MARTÍNEZ, A., “Introducción. Los estudios sobre nobleza en la Edad Moderna: un panorama abierto”, *Magallánica, Revista de Historia moderna*, nº. 2, Dossier, (2015), pp. 1-16.
- CARRASCO MARTÍNEZ, A., “Los grandes, el poder y la cultura política de la nobleza en el reinado de Carlos II”, *Studia Historica, Historia moderna*, nº 20, (1999), pp. 77-136.
- CARRASCO MARTÍNEZ, A., “Un modelo para el estudio de las formas de sociabilidad en la Edad Moderna: las clientelas señoriales”, *Melanges de la Casa de Velázquez*, 30- 2 (1994), pp. 117-130.
- CARRASCO MARTÍNEZ, A., *Sangre, honor y privilegio. La nobleza española bajo los Austrias*, Barcelona, Editorial Ariel, 2000.
- CARRIÓ-INVERNIZZI, D., “Gift and Diplomacy in Seventeenth-Century Spanish Italy”, *The Historical Journal*, 51-4 (2008), pp. 881–899.
- CARRIÓ-INVERNIZZI, D., “La embajada de obediencia del duque de Segorbe y Cardona al papa Clemente X (1671)”, *Rivista Storica Italiana*, (2014), pp. 319-341.
- CARRIÓ-INVERNIZZI, D., “Manuel de Lira, Spanish Ambassador to The Hague (1671-1678). The home of the Ambassador and his role as agent of artists and art collectors”, en CARRIÓ-INVERNIZZI, D. (Dir.), *Embajadores culturales Transferencias y lealtades de la diplomacia española de la Edad Moderna*, Madrid, 2016, pp. 205-236.
- CARRIÓ-INVERNIZZI, D., *El gobierno de las imágenes: ceremonial y mecenazgo en la Italia española de la segunda mitad del siglo XVII*, Madrid, 2008.
- CASTILLA SOTO, J., *Don Juan José de Austria (hijo bastardo de Felipe IV): su labor política y militar*, Madrid, UNED, 1992.
- CASTILLO GÓMEZ, A., “Amanecieron en todas las partes publicas...”. Un viaje al país de las denuncias”, en CASTILLO GÓMEZ, A., (Ed.), *Escribir y leer en el siglo de Cervantes*, Barcelona, Gedisa, 1999, pp. 143-191.
- CASTILLO GÓMEZ, A., “Cartas desde el convento. Modelos epistolares femeninos en la España de la Contrarreforma”, *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, XIII, (2014), pp. 141-168.
- CASTILLO GÓMEZ, A., “Como del pan diario. De la necesidad de escribir en la Alcalá renacentista (1446-1557)”, *Scrittura e civiltà*, 23 (1999), pp. 307-378.
- CASTILLO GÓMEZ, A., “Del tratado a la práctica. La escritura epistolar en la época moderna”, en SÁEZ C., CASTILLO GÓMEZ, A. (ed.), *La correspondencia en la historia. Modelos y prácticas de la escritura epistolar. Actas del VI Congreso*

Internacional de Historia de la Cultura Escrita, Madrid, Calambur, 2002, pp.79-107.

CASTILLO GÓMEZ, A., “Hablen cartas y callen barbas”. Escritura y sociedad en el Siglo de Oro”, *Historiar*, nº 4, (2000), pp. 116-127.

CASTILLO GÓMEZ, A., “La fortuna de lo escrito. Funciones y espacios de la razón gráfica (siglos XV-XVII)”, *Bulletin Hispanique*, 100-2 (1998), pp. 343-381.

CASTILLO GÓMEZ, A., “Panfletos, coplas y libelos injuriosos. Palabras silenciadas en el Siglo de Oro”, en PEÑA DÍAZ, M. (Ed.), *Las Españas que (no) pudieron ser. Herejías, exilios y otras conciencias (s. XVI-XX)*, Huelva, Servicio de publicaciones de la Universidad de Huelva, 2009, pp. 59-73.

CASTILLO GÓMEZ, A., “Sociedad y cultura epistolar en la historia (Siglos XVI-XX)”, en CASTILLO GÓMEZ, A., SIERRA BLAS, V. (Dirs.), *Cinco Siglos de Cartas. Historia y prácticas epistolares en las épocas moderna y contemporánea*, Universidad de Huelva, Huelva, 2014.

CASTILLO GÓMEZ, A., “There are lots of papers going around and it’d be better if there weren’t”. Broad­sides and Public Opinion in the Spanish Monarchy in the Seventeenth Century”, en ROSPOCHER, M. (Ed.), *Beyond the Public Sphere. Opinions, Publics, Spaces in Early Modern Europe*, Bolonia, Società editrice il Mulino, 2012, pp. 227-248.

CASTILLO GÓMEZ, A., «“El mejor retrato de cada uno”. La materialidad de la escritura epistolar en la sociedad hispana de los siglos XVI y XVII», *Hispania. Revista española de historia*, LXV/3, 221, (2005), pp. 847-875.

CASTILLO GÓMEZ, A., «“Me alegraré que al recibo de ésta...” Cuatrocientos años de prácticas epistolares (siglos XVI a XIX)», *Manuscripts*, nº 29, (2011), pp. 19-50.

CASTILLO GÓMEZ, A., AMELANG, J. S. (Dirs.), SERRANO SÁNCHEZ, C. (Ed.), *Opinión pública y espacio urbano en la Edad Moderna*, Gijón, Trea, 2010.

CASTILLO GÓMEZ, A., *De la paleografía a la historia. de las prácticas del escribir*, en BARROS, C. (ed.), *Historia a debate, II. Retorno del sujeto*, Santiago de Compostela, Historia a debate, 1995, pp. 261-271.

CASTILLO GÓMEZ, A., *De la tipografía al manuscrito: culturas epistolares en la España del siglo XVIII*, en CASTILLO GÓMEZ, A. (coord.), *Culturas del escrito en el mundo occidental: del Renacimiento a la contemporaneidad*, Madrid, Casa de Velázquez, 2015, pp. 81-98.

CASTILLO GÓMEZ, A., *Entre la pluma y la pared. Una historia social de la escritura en los Siglos de Oro*, Madrid, Akal, 2006.

- CASTILLO GÓMEZ, A., SIERRA BLAS, V., *Cartas-Lettre-Lettere, discursos, prácticas y representaciones epistolares (siglos XIV-XX)*, Alcalá de Henares, Universidad de Alcalá de Henares, 2014.
- CHARTIER, R., “El mundo como representación”, en CHARTIER, R., *El mundo como representación. Estudios sobre historia cultural*, Barcelona, Gedisa, 1992, pp. 45-63.
- CHARTIER, R., “Pamphlets et gazettes”, en CHARTIER, R., MARIN, H-J. (Eds.), *Histoire de l'édition française. Le livre conquérant*, Paris, Promodis, 1982, pp. 405- 425.
- CHARTIER, R., *Correspondance: models for letter-writing from the Middle Age to the nineteenth century*, Princeton, Princeton University Press, 1997.
- CHARTIER, R., ESPEJO, C. (Eds.), *La aparición del periodismo en Europa*, Madrid, Marcial Pons, 2012.
- COLOMER, J. L. (ED.), *Arte y Diplomacia de la monarquía hispánica en el siglo XVII*, Madrid, Fernando Villaverde Ediciones, 2003.
- COLOMER, J. L., “Paz política, rivalidad suntuaria. Francia y España en la isla de los Faisanes”, en *Arte y diplomacia de la Monarquía Hispánica en el siglo XVII*, Madrid, 2003, pp. 61-68.
- COOLS, H., KEBLUSEK, M. Y NOLDUS, B. (eds.), *Your humble servant. Agents in Early Modern Europe*, Uitgeverij Verloren, Hilversum, 2006.
- COSANDEY, F., POUTRIN, I., *Monarchies espagnole et française. 1550-1714*, Neuilly, 2001.
- COZZI, G., *Venezia nello scenario europeo (1517-1699)*, en *Storia d'Italia*, Turín, UTET, 1992.
- CRESPI DE VALLDAURA CARDENAL, D. [Tesis doctoral inédita], *Nobleza y corte en la Regencia de Mariana de Austria (1665-1675)*, Universidad Autónoma de Madrid, 2013.
- CRESPI DE VALLDAURA, D., “Estudio prosopográfico de la casa de la reina Mariana de Austria durante su regencia (1665-1675)”, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., HORTAL MUÑOZ, J. E., *La corte de Felipe IV (1625-1665). Reconfiguración de la Monarquía Católica*, Madrid, Ediciones Polifemo, 2015, T. 1. Vol. 2.
- CROPPER, E., *The Diplomacy of Art. Artistic Creation and Diplomacy in Seicento Italy*, Milán, Nuova Alfa Editoriale, 2000.

- CRUZ, V. DE, “Manos que escriben cartas: Ana de Dietrichstein y el género epistolar en el siglo XVI”, *Litterae. Cuadernos sobre Cultura Escrita*, 3-4, (2003-2004), pp. 161-185.
- CUARTERO Y HUERTA, B., VARGAS-ZÚÑIGA Y MONTERO DE ESPINOSA, A., *Índice de la Colección de don Luis de Salazar y Castro*, Madrid, Imprenta y Editorial Maestre, 1953.
- DANDELET, T. J., *La Roma española (1500-1700)*, Barcelona, Critica, 2002.
- DANDELET, T. J., MARINO, J. A. (Eds.), *Spain in Italy. Politics, society and religion, 1500-1700*, Leiden, Brill, 2007.
- DAUVERD, C., “The genoese in the kingdom of Naples: between viceroys Buon governo and Habsburg expansion”, en HERRERO SÁNCHEZ, M., BEN YESSEF GARFÍA, Y. R., BITOSI, C., PUNCUH, D. (dirs.), *Génova y la Monarquía Hispánica (1528-1713)*, Génova, Atti della Società Ligure di Storia Patria, 2011, pp. 279-302.
- DE LA GANDARA, F., *Nobiliario, armas y triunfos de Galicia, hechos heroicos de sus hijos y elogios de su nobleza y de la mayor de España y Europa*, En Madrid: Por Iulián de Paredes, Impresor de libros, Véndese en su casa en la Plaçuela del Ángel, 1677.
- DÍAZ NOCI, J., “La circulación de noticias en la España del Barroco”, en CHARTIER, R., ESPEJO, C. (Eds.), *La aparición del periodismo en Europa*, Madrid, Marcial Pons, 2012, págs. 207-243.
- DOMÍNGUEZ ORTIZ, A., *Las clases privilegiadas en el Antiguo Régimen*, Madrid, Istmo, 1979.
- DOMÍNGUEZ ORTIZ, A., *Prólogo al Epistolario del conde de Tendilla (1504-1506), estudio a cargo de José Szmolka Clares, edición y transcripción al cuidado de M^a Amparo Moreno Trujillo y M^a José Osorio Pérez*, Granada, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Granada, 1996, 2 vols., pp. VII-XI.
- DOOLEY, B., BARON, S., (dirs.), *The politics of information in Early Modern Europe*, Londres, Nueva York, Routledge, 2001.
- EBBEN, M. A., “Teoría y práctica de la política exterior de Johan de Witt: el caso de España. 1653-1672”, en HERRERO SÁNCHEZ, M., CRESPO SOLANA A. (coord.), *España y las 17 provincias de los Países Bajos: una revisión historiográfica (XVI-XVIII)*, Córdoba, Universidad de Córdoba, vol. 1, 2002, pp. 47-63.
- ECHAVARREN, A., “El gran destierro de Gaspar Téllez-Girón, V Duque de Osuna”, *Bulletin Hispanique*, 116, (2014), pp. 169-189.
- ECHEVARRIA BACIGALUPE, M. A., “El ejército de Flandes en la etapa final del régimen español (1659-1713)”, en GARCÍA HERNÁN, E., MAFFI, D. (Eds.), *Guerra y*

sociedad en la Monarquía Hispánica. Política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-1700), Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas; Laberinto; Fundación Mapfre, 2006, pp. 553-578.

ECHEVARRIA BACIGALUPE, M. A., “El espionaje y las rebeliones de los siglos XVI y XVII en la Monarquía Hispánica”, en THOMAS, W., DE GROOF, B. (ed.), *Rebelión y Resistencia en el Mundo Hispánico del siglo XVII*, Lovaina, 1992.

ECHEVARRIA BACIGALUPE, M. A., *Flandes y la Monarquía Hispánica, 1500-1713*, Madrid, 1998.

EGIDO LÓPEZ, T., “Sátiras políticas de la España Moderna”, Madrid, Alianza editorial, 1973.

ELLIOTT, J. H., PEÑA, J. F. DE LA, NEGREDO DEL CERRO, F. (Eds.) *Cartas y Memoriales del Conde Duque de Olivares. I. La política interior*, Madrid, Marcial Pons, 2013.

ESPEJO, C., “El origen epistolar de las relaciones de sucesos de la Edad Moderna” en SÁEZ, C., CASTILLO A. (eds.), *Actas del VI Congreso internacional de Historia de la cultura escrita [La correspondencia en la historia: modelos y prácticas de escritura epistolar]*, I., Madrid, Calambur, 2002, pp. 157-168.

ESPINO LÓPEZ, A., “El declinar militar hispánico durante el reinado de Carlos II”, *Studia historica, historia moderna*, nº. 20, pp. 173-198.

ESPINOSA RODRÍGUEZ, J., *Fray Antonio de Sotomayor y su correspondencia con Felipe IV*, Vigo, 1944.

ESTEBAN ESTRÍNGANA, A. (Coord.), *Servir al rey en la Monarquía de los Austrias: Medios, fines y logros del servicio al soberano en los siglos XVI y XVII*, Madrid, Sílex ediciones, 2012.

ETTINGHAUSEN, H., “Politics and the press in Spain”, en DOOLEY, B., BARON, S., (dirs.), *The politics of information in Early Modern Europe*, Londres, Nueva York, Routledge, 2001, pp. 199-215.

ETTINGHAUSEN, H., *How the Press Began. The Pre-Periodical Printed News in Early Modern Europe*, A Coruña, SIELAE, 2015.

FAVARÒ, V., “La Sicilia fortezza del Mediterraneo”, *Mediterranea, ricerche storiche*, Anno 1, (Giugno, 2004), pp. 31-48.

FAYARD, J., *Los miembros del Consejo de Castilla (1621-1746)*, Madrid, Siglo XXI, 1982.

- FERNÁNDEZ ALBALADEJO, P., *La crisis de la Monarquía*, en FONTANA, J., VILLARES, R. (dirs.), *Historia de España*, Sabadell (Barcelona), Crítica, Marcial Pons, vol. 4, 2009.
- FERNÁNDEZ DURO, C., *El último almirante de Castilla don Juan Tomás Enríquez de Cabrera: duque de Medina de Rioseco, conde de Módica, Osona, Cabrera y Melgar, señor de las villas de Castroverde, Aguilar, Rueda y Mansilla*, [S.l.], 1902.
- FERNÁNDEZ GIMÉNEZ, M. DEL C., “Valenzuela: valido o primer ministro”, en ESCUDERO, J. A. (Coord.), *Los Validos*, Madrid, Universidad Rey Juan Carlos, 2004, pp. 353-405.
- FERNÁNDEZ NADAL, C. M., *La política exterior de la monarquía de Carlos II: El Consejo de Estado y la embajada en Londres (1665-1770)*, Gijón, Ateneo Jovellanos, 2009.
- FRANGANILLO ÁLVAREZ, A. [Tesis doctoral inédita], *La reina Isabel de Borbón: las redes de poder en torno a su casa (1621-1644)*, Madrid, 2015.
- FRIGO, D. (coord.), *Politics and Diplomacy in early modern Italy. The structure of diplomatic practice 1450-1800*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000.
- FRIGO, D., “Prudence and Experience: Ambassadors and Political Culture in Early Modern Italy”, *Journal of Medieval and Early Modern Studies*, 38:1, (2008).
- FRUTOS SASTRE, L. DE, *Cartas del navegar pintoresco. Correspondencia de pinturas en Venecia*, Madrid, Antonio Machado Libros, 2011.
- GALASSO, G., “L’Italia spagnola alla metà del secolo XVII”, ALCALÁ-ZAMORA Y QUEIPO DE LLANO, J., BELENGUER CEBRIÁ, E. (Coords.), *Calderón de la Barca y la España del Barroco, I*, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales y Sociedad Estatal España Nuevo Milenio, 2001, pp. 873-888.
- GALASSO, G., (Dir.), *Storia d’Italia. Il regno di Napoli*, Turín, UTET, 2007.
- GALASSO, G., *En la periferia del Imperio. La Monarquía Hispánica y el reino de Nápoles*, Barcelona, Península, 2000.
- GALENDE DÍAZ, J. C., “La correspondencia cifrada del embajador Lope de Soria”, *Hispania*, LII/2, 181, (1992), pp. 493-520.
- GALENDE DÍAZ, J. C., “La correspondencia diplomática: criptografía hispánica en la Edad Moderna”, en SÁEZ SÁNCHEZ, C., CASTILLO GÓMEZ, A., *Actas del VI Congreso Internacional de Historia de la Cultura Escrita*, Madrid, Calambur editorial, vol. 1, 2002, pp. 145-156.

- GARCÍA CUETO, D., “Donaciones españolas al Tesoro de la Santa Casa de Loreto durante el siglo XVII”, *Atrio*, nº 18, (2012), pp. 73-94.
- GARCÍA CUETO, D., “Los nuncios en la corte de Felipe IV como agentes del arte y la cultura”, en *Centros de poder italianos en la Monarquía Hispánica (siglos XV-XVIII)*, Madrid, vol. 3, 2010.
- GARCÍA CUETO, D., “Presentes de Nápoles. Los virreyes y el envío de obras de arte y objetos suntuarios para la Corona durante el siglo XVII”, en *España y Nápoles coleccionismo y mecenazgo virreinales en el siglo XVII*, Madrid, 2009.
- GARCÍA CUETO, D., “Rivalidad entre España y Francia en la representación diplomática romana durante el siglo XVII”, en *Actas de la IX Reunión científica de la Fundación Española de Historia Moderna*, 2010, pp. 299-308.
- GARCÍA GARCÍA, B. J., “El Arte de la Prudencia. La Tregua en la Europa de los Pacificadores”, en GARCÍA GARCÍA, B. J., HERRERO SÁNCHEZ, M., HUGON, A., *El Arte de la Prudencia. La Tregua de los Doce Años en la Europa de los Pacificadores*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes, 2012.
- GARCÍA PRIETO, E., “¿Quién escribe las cartas del Rey? Nuevas perspectivas sobre la correspondencia familiar de los Habsburgo”, *Hispania*, LXXVI, 254, (2016), pp. 669-692.
- GIARRIZZO, G., *La Sicilia del Cinquecento all’Unita d’Italia*, en *Storia d’Italia*, Turín, UTET, 1989.
- GIL PUJOL, X., “La razón de estado en la España de la contrarreforma. Usos y razones de la política”, en RUS RUFINO, S. (Ed.), *La razón de estado en la España moderna*, Valencia, Publicaciones de la Real Sociedad Económica de Amigos del país, 2000, pp. 39-58.
- GIL PUJOL, X., *Tiempo de política. Perspectivas historiográficas sobre la Europa moderna*, Barcelona, Publicacions i edicions de la Universitat de Barcelona, 2006.
- GIMENO BLAY, F. M., “Missivas, mensageras, familiares”. Instrumentos de comunicación y de gobierno en la España del Quinientos”, *Anuario del Centro de Estudios Históricos “Prof. Carlos S. A. Segreti”*, vol. 5, nº 5, 2005.
- GIMENO PUYOL, M^a. D., “Los correos del rey: la transmisión postal de la información según el epistolario del diplomático José Nicolás de Azara”, *Cuadernos de Ilustración y Romanticismo, revista digital del grupo de estudios del siglo XVIII*, nº 21, (2015), pp. 25-51.
- GLETE, J., “The Sea Power of Habsburg Spain and the development of European navies (1500-1700)”, en GARCÍA HERNÁN, E., MAFFI, D. (Eds.), *Guerra y sociedad en la Monarquía Hispánica. Política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-*

- 1700), Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas; Laberinto; Fundación Mapfre, 2006, pp. 833-860.
- GÓMEZ-CENTURIÓN JIMÉNEZ, C., “La sátira política durante el reinado de Carlos II”, *Cuadernos de historia moderna y contemporánea*, nº. 4, (1983), pp. 11-34.
- GÓMEZ-CENTURIÓN JIMÉNEZ, C., “La sucesión a la monarquía de España y los conflictos internacionales durante la menor edad de Carlos II (1665-1679)”, en ALCALÁ-ZAMORA, J., BELENGUER CEBRIÀ, E. (coords.), *Calderón de la Barca y la España del Barroco*, vol. 1, 2003, pp. 805-835.
- GÓNGORA, L. DE, *Epistolario completo, edición a cargo de Antonio Carreira, concordancias de Antonio Lara*, Zaragoza, Libros Pórtico, 2000.
- GONZÁLEZ DE AMEZÚA Y MAYO, A., *Lope de Vega en sus cartas*, Madrid, 1935-1943.
- GONZÁLEZ LÓPEZ, E., *El Águila caída: Galicia en los reinados de Felipe IV y Carlos II*, Editorial Galaxia, 1973.
- GONZÁLEZ LÓPEZ, E., *La Galicia de los Austrias*, Fundación Pedro Barrie de la Maza, Conde de Fenosa, 1980.
- GONZÁLEZ MEZQUITA, M. L., “El Almirante de Castilla y la nobleza castellana a fines del siglo XVII”, en ALCALÁ-ZAMORA Y QUEIPO DE LLANO, J., BELENGUER CEBRIÀ, E. (Coords.), *Calderón de la Barca y la España del Barroco*, vol. 1, Madrid, 2001, pp. 331-359.
- GONZÁLEZ MEZQUITA, M. L., “El oficio de cortesano: *cursus honorum* y estrategias políticas en el reinado de Carlos II”, *Cuadernos de historia de España*, 78 (2003), pp. 189-219.
- GONZALO SÁNCHEZ-MOLERO, J. L., “Mateo Vázquez de Leca, un secretario entre libros. 1. El escritorio”, *Hispania. Revista Española de Historia*, LXV/3, 221, Madrid, CSIC, pp. 813-846.
- GORI, L., “Una famiglia filospagnola tra cinquecento e seicento: i Caetani di Sermoneta. Dinamiche politiche e aspetti culturali”, en ANSELMi, A. (a cura di), *I rapporti tra Roma e Madrid nei secoli XVI e XVII: arte diplomazia e politica*, Roma, Gangemi Editore, 2015, pp. 176-192.
- GRACIÁN, B., *El Criticón, segunda parte, Juiciosa cortesana filosofía en el otoño de la varonil edad*, Huesca, Juan Nogués, 1653.
- GUTIÉRREZ DE LOS RÍOS Y CÓRDOBA, F., *El hombre práctico o Discursos sobre su conocimiento y enseñanza*, Madrid, 1764 (reimpresión de la primera edición, Bruselas, 1680).

- GUTIÉRREZ, C., The diplomacy of letters of the count of la Roca in Venice (1632-1642), en CARRIÓ-INVERNIZZI, D. (Dir.), *Embajadores culturales Transferencias y lealtades de la diplomacia española de la Edad Moderna*, Madrid, 2016, pp. 187-204.
- HERMANT, H., *Guerres de plumes. Publicité et cultures politiques dans l'Espagne du XVIIe siècle*, Madrid, Casa de Velázquez, 2012.
- HERMOSA ESPESO, C., “El testamento de Felipe IV y la Junta de gobierno de la minoridad de Carlos II. Apuntes para su interpretación”, *Erasmio. Revista de historia bajomedieval y moderna*, 1 (2014), pp. 102-120.
- HERMOSA ESPESO, C., *Una mirada a la monarquía española de finales del reinado de Felipe IV*, Valladolid, 2010.
- HERNANDO SÁNCHEZ, C. J., “Los virreyes de la monarquía española en Italia. Evolución y práctica de un oficio de gobierno”, *Studia historica, Historia moderna*, nº 26, (2004), pp. 43-73.
- HERRERO SÁNCHEZ, M., “Génova y el sistema imperial hispánico”, en ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., GARCÍA GARCÍA, B. J. (Eds.), *La monarquía de las naciones. Patria, nación y naturaleza en la monarquía de España*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes y Fernando Villaverde ediciones, 2004, pp. 529-562.
- HERRERO SÁNCHEZ, M., “La Monarquía Hispánica y el Tratado de La Haya de 1673”, *Diálogos Hispánicos de Ámsterdam*, nº. 16, (1995), pp. 103-118.
- HERRERO SÁNCHEZ, M., “La quiebra del sistema hispano-genovés (1627-1700)”, *Hispania: Revista española de historia*, LXV/1, nº 219 (2005), pp. 115-151.
- HERRERO SÁNCHEZ, M., “La República de Génova y la Monarquía Hispánica (siglos XVI-XVII). Introducción”, *Hispania: Revista española de historia*, LXV/1, nº 219 (2005), pp. 9-19.
- HERRERO SÁNCHEZ, M., “Las repúblicas mercantiles, ¿alternativa al modelo dinástico? Génova, las Provincias Unidas y la monarquía hispánica en la segunda mitad del siglo XVII”, en HERRERO SÁNCHEZ, M., CRESPO SOLANA A. (coord.), *España y las 17 provincias de los Países Bajos: una revisión historiográfica (XVI-XVIII)*, Córdoba, Universidad de Córdoba, vol. 1, 2002, pp. 189-228.
- HERRERO SÁNCHEZ, M., “Paz, razón de estado y diplomacia en la Europa de Westfalia. Los límites del triunfo del sistema de soberanía plena y la persistencia de los modelos policéntricos (1648-1713)”, *Estudis: Revista de historia moderna*, nº. 41, (2015), pp. 43-65.
- HERRERO SÁNCHEZ, M., “Republican Monarchies, Patrimonial Republics. The Catholic Monarchy and the Mercantile Republics of Genoa and the United Provinces”, en

- CARDIM, P., HERZOG, T., RUIZ IBÁÑEZ, J. J., SABATINI, G. (Eds.), *Polycentric monarchies. How did early modern Spain and Portugal achieve and maintain a global hegemony?*, Eastbourne y Portland, Sussex Academic Press, 2012.
- HERRERO SÁNCHEZ, M., “Una república mercantil en la órbita de la monarquía Católica (1528-1684). Hegemonía y decadencia del agregado hispano-genovés”, Murgia, G., Tore, G. (coord.) Anatra, B. (ed. lit.), Manconi F. (ed. lit.), *Sardegna, Spagna e Stati italiani nell'età di Carlo V*, Carocci editore, 2001, pp. 183-200.
- HERRERO SÁNCHEZ, M., ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., “La aristocracia genovesa al servicio de la Monarquía Católica. El caso del III marqués de Los Balbases (1630-1699)”, en HERRERO SÁNCHEZ, M., BEN YESSEF GARFÍA, Y. R., BITOSSO, C., PUNCUH, D. (coords.), *Génova y la monarquía hispánica (1528-1713)*, Società Ligure Di Storia Patria, Genova, vol. 1, 2011, pp. 331-366.
- HERRERO SÁNCHEZ, M., BEN YESSEF GARFÍA, Y. R., BITOSSO, C., PUNCUH, D. (dirs.), *Génova y la Monarquía Hispánica (1528-1713)*, Génova, Atti della Società Ligure di Storia Patria, 2011.
- HERRERO SÁNCHEZ, M., *El acercamiento Hispano-Neerlandés (1648-1678)*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, 2000.
- HERRERO SÁNCHEZ, M., *Las Provincias Unidas y la Monarquía Hispánica (1588-1702)*, Madrid, Arco Libros, 1999.
- HUGON, A., “¿Existe una escritura diplomática en el Siglo de Oro?”, en CASTILLO GÓMEZ, A., SIERRA BLAS, V., *Cartas-Lettre-Lettere, discursos, prácticas y representaciones epistolares (siglos XIV-XX)*, Alcalá de Henares, Universidad de Alcalá de Henares, 2014, pp. 43-57.
- HUME, M., *La corte de Felipe IV*, Barcelona, Edic. Mercedes, 1949.
- IMÍZCOZ BEUNZA, J. M., “Las redes de la monarquía: familia y redes sociales en la construcción de España”, en CHACÓN, F. Y BESTARD, J. (dirs.), *Familias. Historia de la sociedad española (de final de la Edad Media a nuestros días)*, Madrid, Cátedra, 2011, pp. 393-444.
- IMÍZCOZ BEUNZA, J. M., “Las redes sociales de las élites, conceptos, fuentes y aplicaciones”, en SORIA MESA, E., BRAVO CARO, J. J., DELGADO BARRADO, J. M. (Coords.), *Las élites en la época moderna: la monarquía española*, vol. 1, 2009, pp. 77-112.
- INFELISE, M., “Disimulo e información en los orígenes del periodismo”, en CHARTIER, R., ESPEJO, C. (Eds.), *La aparición del periodismo en Europa*, Madrid, Marcial Pons, 2012, pp. 159-176.

- INFELISE, M., “El mercado de las noticias en el siglo XVII: las tipologías de la información”, en CASTILLO GÓMEZ, A., AMELANG, J. S. (Dirs.), SERRANO SÁNCHEZ, C. (Ed.), *Opinión pública y espacio urbano en la Edad Moderna*, Gijón, Trea, 2010, pp. 153-162.
- INFELISE, M., “From merchants’ letters to handwritten political avvisi: notes on the origins of public information”, en BETHENCOURT F., EGMOND F. (ed.), *Cultural Exchange in Early Modern Europe, III. Correspondence and Cultural Exchange in Europe 1400-1700*, Cambridge U. P., 2007, pp. 33-52.
- INFELISE, M., “Los orígenes de las gacetas, sistemas y practicas de la información entre los siglos XVI y XVII”, *Manuscripts*, 23 (2005), pp. 31-44.
- INFELISE, M., “Roman avvisi: information and politics in the Seventeenth Century” en SIGNOROTTO, G., VISCEGLIA, M. A. (Eds.), *Court and Politics in Papal Rome (1492-1700)*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004, pp. 212-228.
- INFELISE, M., “The war, the news and the curious”, en DOOLEY, B., BARON, S., (dirs.), *The politics of information in Early Modern Europe*, Londres, Nueva York, Routledge, 2001, pp. 216-236.
- INFELISE, M., *Prima dei giornali. Alle origini della pubblica informazione*, Roma y Bari, Laterza, 2002.
- IRIYE, A., “Culture and Power: International Relations as Intercultural Relations”, *Diplomatic History*, nº. 3, (1979), pp. 119-128.
- KAMEN, H., *La España de Carlos II*, Barcelona, Editorial Crítica, 1981.
- KELLER, K., “Spanish Politics and Cultural Transfer in the Diaries of Ernst Adalbert of Harrach”, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., GONZÁLEZ CUERVA, R. (coord.), *La dinastía de los Austria: las relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio*, Madrid, Editorial Polifemo, vol. 2, 2011, pp. 1023-1044.
- LALOY, E., *La révolte de Messine, l’expédition de Sicile et la politique française en Italie (1674-1678), Avec des chapitres sur les origines de la révolte (1648-1674) et sur le sort des exilés 1678-1702*, Paris: libraire c. Klincksieck, 1929-1931.
- LEBRUN, F., *Louis XIV: le roi de gloire*, París, 2007.
- LEÓN SANZ, V., “Colaboración del ejército imperial con el hispánico de Carlos II”, en GARCÍA HERNÁN, E., MAFFI, D. (Eds.), *Guerra y sociedad en la Monarquía Hispánica. Política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-1700)*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas; Laberinto; Fundación Mapfre, 2006, pp. 121-152.

- LEÓN SANZ, V., “El fin del Almirantazgo de Castilla: don Juan Tomás Enríquez de Cabrera”, *Cuadernos Monográficos del Instituto de Historia y Cultura Naval*, 42 (2003), pp. 115-143.
- LEÓN SANZ, V., “Juan Tomás Enríquez de Cabrera Toledo y Sandoval”, *Diccionario Biográfico Español*, Real Academia de la Historia, (2018).
- LOBATO FERNÁNDEZ, A., “Arte y promoción personal de un prelado durante el reinado de Felipe IV: el caso de Don Fernando de Andrade y Sotomayor”, *De arte: revista de historia del arte*, nº. 12, (2013), pp. 153-174.
- LÓPEZ-CORDÓN CORTEZO, M^a. V., “Las mujeres en la vida de Carlos II”, en RIBOT, L. (dir.), *Carlos II. El rey y su entorno cortesano*, Madrid, Centro de Estudios Europa Hispánica, 2009, pp. 109-139.
- LÓPEZ-CORDÓN CORTEZO, M^a. V., “Mujer, poder y apariencia o las vicisitudes de una regencia”, *Studia Historica, Historia Moderna*, nº. 19, (1998), pp. 49-66.
- LOZANO NAVARRO, J., “Una embajada controvertida. El padre Nithard en Roma (1670-1681)”, en VISCEGLIA, M. A. (Cur.), *Diplomazia papale e politica della Spagna a Roma. Figure di ambasciatori*, Roma, CROMA-Università Roma Tre, 2008, pp. 271-291.
- LUZZI TRAFICANTE, M., “Memoria y Corte en la España de Carlos II”, *Tiempos modernos: Revista Electrónica de Historia Moderna*, vol. 8, nº. 31, (2015), pp. 423-443.
- LYNN, J. A., *Les guerres de Louis XIV: 1667-1714*. [S.l.]: Perrin, 2010.
- MAFFI, D., “Anatomía de una élite de poder. El gobierno de Milán en el reinado de Carlos II”, en GARCÍA GARCÍA, B. J., ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A. (Ed.), *Visperas de Sucesión. Europa y la Monarquía de Carlos II*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes, 2015, pp. 159-182.
- MALCOLM, A., “Arte, diplomacia y política de la Corte durante las embajadas del conde de Sandwich a Madrid y Lisboa (1666-1668)”, en COLOMER, J. L. (Ed.), *Arte y diplomacia de la Monarquía Hispánica en el siglo XVII*, Madrid, Fernando Villaverde Ediciones, 2003, pp. 160-175.
- MARTÍN BAÑOS, P., “Familiar, retórica, cortesana: disfraces de la carta en los tratados epistolares renacentistas”, *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, IV, (2005), pp. 15-30.
- MARTÍN BAÑOS, P., “La carta en el Renacimiento y el Barroco. Guía bibliográfica”, *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, IV, (2005), pp. 187-201.

- MARTÍN BAÑOS, P., *El arte epistolar en el renacimiento europeo, 1400-1600*, Bilbao, Universidad de Deusto, 2005.
- MARTÍN MARCOS, D., “1668, una paz inacabada entre España y Portugal”, en MARTÍN MARCOS, D., *Monarquías encontradas. Estudios sobre Portugal y España en los siglos XVII- XVIII*, Madrid, Sílex, 2013, pp. 65-94.
- MARTÍN MARCOS, D., *El Papado y la Guerra de Sucesión española*, Madrid, Marcial Pons, 2011.
- MARTÍN MARCOS, D., *Península de recelos. Portugal y España, 1668-1715*, Madrid, Marcial Pons e Instituto Universitario de Historia Simancas, 2014.
- MARTÍN RUBIO, M. del C., “El virreinato peruano durante el gobierno del marqués de Villagarcía (1736-1745)”, *Naveg@américa. Revista electrónica de la Asociación Española de Americanistas*, nº. 4, (2010).
- MARTÍN RUBIO, M. del C., “Un virrey en el ocaso del virreinato peruano: el marqués de Villagarcía”, *Anales del Museo de América*, nº XVII, (2009), pp. 154-165.
- MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, S., “Antonio Pedro Álvarez Osorio Gómez Dávila y Toledo”, *Diccionario Biográfico Español*, Real Academia de la Historia, (2018).
- MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, S., “Don Manuel de Moura, marqués de Castelo Rodrigo. Propaganda, mecenazgo y representación en la Monarquía Hispánica de Felipe IV”, en LAWRENCE, J., NOBLE WOOD, O., ROE, J. (Dirs.), *Poder y Saber: bibliotecas y bibliofilia en la época del Conde-Duque de Olivares*, Madrid, Centro de Estudios Europa Hispánica, 2011, pp. 97-120.
- MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, S., “La cámara del rey durante el reinado de Felipe IV: facciones, grupos de poder y avatares del valimiento (1621-1665)”, en VALLADARES, R., *El mundo de un valido. Don Luis de Haro y su entorno, (1643-1661)*, Madrid, Marcial Pons, 2016.
- MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, S., “Memoria aristocrática y cultura letrada: usos de la escritura nobiliaria en la Corte de los Austrias”, *Cultura escrita y sociedad*, 3 (2006), pp. 58-112.
- MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, S., “Memoria y escritura privada en la cultura nobiliario-cortesana del Siglo de Oro: Los Papeles del Marqués de Velada”, *Península. Revista de Estudios Ibéricos*, 1 (2004), pp. 395-422.
- MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, S., “Significación y trascendencia del género epistolar en la política cortesana: la correspondencia inédita entre la infanta Isabel Clara Eugenia y el marqués de Velada”, *Hispania*, LXIV/2, 217, (2004), pp. 467-514.

- MARTÍNEZ MILLÁN, J., “El triunfo de Roma. Las relaciones entre el Papado y la Monarquía Católica durante el siglo XVII”, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., RIVERO RODRÍGUEZ, M. (Coords.), *Centros de poder italianos en la Monarquía Hispánica (siglos XV-XVIII)*, I, Madrid, Ediciones Polifemo, 2010, pp. 549-681.
- MARTORELL TÉLLEZ GIRÓN, R., *Cartas de Felipe III a su hija Ana, Reina de Francia, 1616-1618*, Madrid, Edición Moderna, 1929.
- MAURA Y GAMAZO, G., *Vida y reinado de Carlos II*, Madrid, Aguilar Maior, 1990.
- MESA CORONADO, M. P. “El Virreinato de Sicilia en la Monarquía Hispánica. Las instituciones de gobierno (1665-1675)”, *Estudios humanísticos. Historia*, nº. 12, (2003), pp. 155-184.
- MESTRE SANCHÍS, A., “La carta, fuente de conocimiento histórico”, *Revista de historia moderna. Anales de la universidad de Alicante*, nº 18, (1999-2000), pp. 13-26.
- MIRANDA VILLAFANE, F., *Diálogos de la phantástica philosophía, de los tres en un compuesto, y de las letras y armas, y del honor, donde se contienen varios y apazibles sujetos*, Salamanca, 1582.
- MIRANDA, S., *The Cardinals of the Holy Roman Church*, [Consultada el 14/08/2018] «<http://www2.fiu.edu/~mirandas/bios1747.htm>».
- MONTAÑEZ MATILLA, M^a, *El correo en la España de los Austrias*, Madrid, CSIC, 1963.
- MORENO GALLEGO, V., “Letras misivas, letras humanas, letras divinas. La correspondencia del cardenal Granvela en la Real Biblioteca y sus cartas de autores”, *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, IV, (2005), pp. 31-55.
- MUSI, A., “Da élite internazionale a élite locale: i mercanti genovesi nel Regno di Napoli e il caso di Cornelio Spinola”, en MAFRICI, M. (Ed.), *Rapporti diplomatici e scambi commerciali nel Mediterraneo moderno*, Soveria Mannelli, Rubbetino Editore, 2004, pp. 41-65.
- MUSI, A., “The kingdom of Naples in the spanish imperial system”, en DANDELET, T. J., MARINO, J. A. (Eds.), *Spain in Italy. Politics, society and religion, 1500-1700*, Leiden, Brill, 2007, pp. 73-97.
- MUSI, A., *L'impero dei viceré*, Bologna, Il Mulino, 2013.
- MUTO, G., “Capital y corte en la Nápoles española”, *Reales Sitios. Revista del Patrimonio Nacional*, 158 (2003), pp. 3-15.
- MUTO, G., “Corte e cerimoniale nella Napoli spagnola”, en ANTONELLI, A. (Ed.), *Cerimoniale del viceregno spagnolo e austriaco di Napoli, 1650-1717*, Nápoles, Rubbetino, 2012, pp. 81-102.

- MUTO, G., “Gestione politica e controllo sociale nella Napoli spagnola”, en BOSSE, M., STOLL, A. (Eds.), *Napoli viceregno spagnolo. Una capitale della cultura alle origini dell’Europa moderna (sec. XVI-XVII)*, I, Nápoles, Vivarium, 2001, pp. 65-100.
- NEGREDO DEL CERRO, F., *Confesores*, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., HORTAL MUÑOZ, J. E., *La corte de Felipe IV (1625-1665). Reconfiguración de la Monarquía Católica*, Madrid, Ediciones Polifemo, 2015, T. 1. Vol. 1, pp. 620-640.
- NOVO ZABALLOS, J. R., “De confesor de la reina a embajador extraordinario en Roma: la expulsión de Juan Everardo Nithard”, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., RIVERO RODRÍGUEZ, M. (Coords.), *Centros de poder italianos en la Monarquía Hispánica (siglos XV-XVIII)*, II, Madrid, Ediciones Polifemo, 2010, pp. 751-836.
- OCHOA BRUN, M. A., “El incidente diplomático hispano-francés de 1661”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, Madrid, no 201, pp. 97-159.
- OCHOA BRUN, M. A., “Los embajadores de Felipe IV”, en *Felipe IV: el rey y la Corte*, Madrid, 2005, pp. 199-233.
- OCHOA BRUN, M. A., *Historia de la diplomacia española*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1991-2006, 8 volúmenes. [VII-VIII, La Edad Barroca].
- OLIVÁN SATALIESTRA, L., “La correspondencia de Mariana de Austria: aspectos de cultura escrita de una regencia femenina” en *Mujer y cultura escrita: del mito al siglo XXI*, Oviedo, 2005, pp. 213-220.
- OLIVÁN SATALIESTRA, L., “Nithard en Roma (1672-1677): orgullo y ambiciones”, en ANSELM, A. (a cura di), *I rapporti tra Roma e Madrid nei secoli XVI e XVII: arte diplomazia e política*, Roma, Gangemi Editore, 2015, pp. 586-605.
- OLIVARI, M., *Avisos, pasquines y rumores. Los comienzos de la opinión pública en la España del siglo XVII*, Madrid, Cátedra, 2014.
- PACINI, A., “Grandes estrategias y pequeñas intrigas: Génova y la Monarquía Católica de Carlos V y Felipe II”, *Hispania*, LXV/1, 219, (2005), pp. 21-44.
- PACINI, A., “*Poiché gli stati non sono portatili...*”, *geopolitica e strategia nei rapporti tra Genova e Spagna nel Cinquecento*, en HERRERO SÁNCHEZ, M., BEN YESSEF GARFIA, Y. R., BITOSSI, C., PUNCUH, D. (coords.), *Génova y la monarquía hispánica (1528-1713)*, Genova, Società Ligure Di Storia Patria, vol. 2, 2011, pp. 413-458.
- PALOMO, F., “Corregir letras para unir espíritus. Los jesuitas y las cartas edificantes en el Portugal del siglo XVI”, *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, IV, (2005), pp. 57-81.

- PARDO, G., *Parte segunda de las Excelencias y primacías del glorioso apóstol Santiago, único y singular patrón de España entre los demás apóstoles*, Madrid: Por Gregorio Rodríguez. Año 1657.
- PEÑA IZQUIERDO, A. R., “El virrey de Sicilia Cardenal Portocarrero y la revuelta de Messina a través de la correspondencia con el plenipotenciario español en Venecia Marqués de Villagarcía (1677-1678)”, *Tiempos modernos: Revista Electrónica de Historia Moderna*, nº. 4, vol. 2, 2001, pp. 1-25.
- PEÑA IZQUIERDO, A. R., *La Casa de Palma: La familia Portocarrero en el gobierno de la Monarquía Hispánica (1665-1700)*, Córdoba, Universidad de Córdoba, Servicio de publicaciones, 2005.
- PERCEVAL, J. M., *Opinión pública y publicidad (siglo XVII). Nacimiento de los espacios de comunicación pública en torno a las bodas reales de 1615 entre Borbones y Habsburgo*, Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, 2004.
- PÉREZ APARICIO, M. DEL C., “La guerra de Sucesión en España”, en MOLAS RIBALTA, P. (coord.), *Historia de España de Menéndez Pidal. La transición del siglo XVII al XVIII, entre la decadencia y la reconstrucción*, Madrid, Espasa-Calpe, tomo XXVIII, 1993.
- PETRUCCI, A., *La ciencia de la escritura. Primera lección de paleografía*, Buenos Aires, FCE, 2003.
- PETTEGREE, A., *L'invenzione delle notizie. Come il mondo arrivò a conoscersi*, Torino, Giulio Einaudi editore, 2015.
- PILO GALLISAI, R., “La correspondencia del cardenal de Moncada en la conjura contra Nithard (1666-1668)”, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., GONZÁLEZ CUERVA, R. (coord.), *La dinastía de los Austria: las relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio*, Madrid, Editorial Polifemo, vol. 2, 2011, pp. 1075-1088.
- PONTÓN, G., *Correspondencias. Los orígenes del arte epistolar en España*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2002.
- PÖTTING, F. E. DE, *Diario del conde de Pötting, embajador del Sacro Imperio en Madrid (1664-1674) (Edición de Miguel Nieto Nuño)*, Madrid, Biblioteca Diplomática Española, 1990.
- PULIDO BUENO, I., *Génova en la trayectoria histórica de España. Del auxilio militar a la preminencia económica, ss. XI-XVIII*, Huelva, Artes Gráficas Andaluzas, 2013.
- PULIDO SERRANO, J. I., *Injurias a Cristo. Religión, política y antijudaísmo en el siglo XVII*, Alcalá de Henares, Universidad de Alcalá-IESA, 2002.

- RAFFAELI CAMMAROTA, M., SCICCHILONE, G. [en línea], “CAETANI, Francesco”, en *Dizionario Biografico degli Italiani*, [Consultado el 10/04/2018]. <[http://www.treccani.it/enciclopedia/francesco-caetani_res-507b7560-87e9-11dc-8e9d-0016357eee51_\(Dizionario-Biografico\)>](http://www.treccani.it/enciclopedia/francesco-caetani_res-507b7560-87e9-11dc-8e9d-0016357eee51_(Dizionario-Biografico)>)
- RAPONI, N. [Recurso online], “ARESE, Bartolomeo”, en *Dizionario Biografico degli Italiani*, v. 4, 1962, [[http://www.treccani.it/enciclopedia/bartolomeo-arese_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/bartolomeo-arese_(Dizionario-Biografico))], [consultado el 16/08/2018].
- REDONDO ÁLAMO, A., YUN CASALILLA, B., ““Bem visto tinha...”. Entre Lisboa y Capodimonte. La aristocracia castellana en perspectiva “trans-nacional” (ss. XVI-XVII)”, en YUN CASALILLA, B. (dir.), *Las redes del Imperio. Elites sociales en la articulación de la monarquía hispánica, 1492-1714*, Madrid, Marcial Pons, 2009.
- RIBOT GARCÍA, L., “Carlos II (1665-1700)”, en FLORISTÁN, A. (coord.), *Historia de España en la Edad Moderna*, Barcelona, Ariel, 2004.
- RIBOT GARCÍA, L., “Carlos II, el centenario olvidado”, *Studia Historica, Historia moderna*, nº 20, (1999), pp. 19-44.
- RIBOT GARCÍA, L., “El rey ante el espejo. Historia y memoria de Carlos II”, en RIBOT, L., *Carlos II. El rey y su entorno cortesano*, Madrid, Centro de Estudios Europa Hispánica, 2009.
- RIBOT GARCÍA, L., “Ira Regis o Clementia. El caso de Mesina y la respuesta a la rebelión en la Monarquía de España”, en GARCÍA GARCÍA, B. J., ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, A., *Vísperas de Sucesión. Europa y la Monarquía de Carlos II*, Madrid, Fundación Carlos de Amberes, 2015, pp. 129-158.
- RIBOT GARCÍA, L., “La presencia de la Monarquía de los Austrias en Italia a finales del siglo XVII”, en ALCALÁ-ZAMORA Y QUEIPO DEL LLANO, J., BELENGUER CEBRIÁ, E. (Coords.), *Calderón de la Barca y la España del Barroco (I)*, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales y Sociedad Estatal España Nuevo Milenio, 2001, pp. 975-995.
- RIBOT GARCÍA, L., “La repercusión en España del tratado de reparto de la Monarquía de 1668”, en SANZ CAMAÑES, P. (ed.), *Tiempo de Cambios. Guerra, diplomacia y política internacional de la Monarquía Hispánica (1648-1700)*, San Sebastián de los Reyes (Madrid), Actas, 2012.
- RIBOT GARCÍA, L., “Las revueltas italianas del siglo XVII”, *Studia historica, Historia moderna*, nº 26, (2004), pp. 101-128.
- RIBOT GARCÍA, L., “Milán, plaza de armas de la Monarquía”, *Investigaciones Históricas. Épocas Moderna y Contemporánea*, (1990), pp. 203-238.

- RIBOT GARCÍA, L., *La Monarquía de España y la guerra de Mesina (1674-1678)*, Madrid, Editorial Actas, 2002.
- RIBOT GARCÍA, L., *La revuelta antiespañola de Mesina. Causas y antecedentes (1591-1674)*, Valladolid, Universidad de Valladolid - Facultad de Filosofía y Letras, 1982.
- RIVERO RODRÍGUEZ, M., “Doctrina y practica política en la Monarquía hispana. Las instrucciones dadas a los virreyes y gobernadores de Italia en los siglos XVI y XVII”, *Investigaciones históricas: Época moderna y contemporánea*, 9 (1989), pp. 197-214.
- RIVERO RODRÍGUEZ, M., “Italia en la Monarquía Hispánica (siglos XVI-XVII)”, *Studia Historica. Historia moderna*, nº 26, (2004), pp. 19-41.
- RIVERO RODRÍGUEZ, M., *Diplomacia y relaciones exteriores en la Edad Moderna*, Madrid, Alianza Editorial, 2000.
- RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, A. J., “El precio de la fidelidad dinástica: colaboración económica y militar entre la Monarquía Hispánica y el Imperio durante el reinado de Carlos II (1665-1700)”, *Studia Histórica, Historia Moderna*, nº 33, (2011), pp.141-176.
- RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, A. J., *España, Flandes y la Guerra de Devolución (1667- 1668). Guerra, reclutamiento y movilización para el mantenimiento de los Países Bajos españoles*, Madrid, Ministerio de Defensa, 2007.
- RODRÍGUEZ VILLA, A., *Correspondencia de la Infanta Archiduquesa doña Isabel Clara Eugenia de Austria con el Duque de Lerma y otros personajes*, Madrid, Establecimiento Tipográfico de Fortanet, 1906.
- ROOSEN, W. J., “The Functioning of Ambassadors under Louis XIV”, *Duke University Press*, 1970, vol. 6, nº. 3, pp. 311-332.
- RUIZ RODRÍGUEZ, J. I., “Juan Everardo Nithard, un jesuita al frente de la Monarquía”, en MARTÍNEZ PEÑAS, L., FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, M. (Coords.), *Reflexiones sobre poder, guerra y religión en la Historia de España*, Madrid, Universidad Rey Juan Carlos, 2011, pp. 75- 109.
- RUIZ, F. J., “Fernández de Portocarrero, Luis Manuel.”, en ALDEA VAQUERO, Q., MARÍN MARTÍNEZ, T., VIVES GATELL, J., (dirs.), *Diccionario de historia eclesiástica de España*, Madrid, Instituto Enrique Flórez, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1972-1975, vol. II.
- SAAVEDRA FAJARDO, D. [Ed. facsímil], *Idea de un príncipe político christiano en cien empresas*, Imp. Iuan Bavtista Verdussen, Amberes, MCILXXVIII, Valladolid, Editorial Maxtor, 2004.

- SABATINI, G., “Gastos militares y finanzas publicas en el Reino de Nápoles en el siglo XVII”, en GARCÍA HERNÁN, E., MAFFI, D. (Eds.), *Guerra y sociedad en la Monarquía Hispánica. Política, estrategia y cultura en la Europa moderna (1500-1700)*, II, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Laberinto, Fundación Mapfre, 2006, pp. 257-291.
- SABATINI, G., “L’Oro di Napoli. Miti e realtà dell’economia e delle finanze napoletane nella prospettiva spagnola”, en COLOMER, J. L. (Dir.), *España y Nápoles. Coleccionismo y mecenazgo virreinales en el siglo XVII*, Madrid, Centro de Estudios Europa hispánica, 2009, pp. 77-94.
- SABATINI, G., “Las cuentas del virrey: los gastos de la corte virreinal de Nápoles a finales del siglo XVII”, en CANTÚ, F. (Ed.), *Las cortes virreinales de la Monarquía española: América e Italia*, Roma, Viella, 2008, pp. 313-334.
- SÁENZ BERCEO, M. DEL C., “Juan Everardo Nithard, un valido extranjero”, en ESCUDERO, J. A. (Coord.), *Los Validos*, Madrid, Universidad Rey Juan Carlos, 2004, pp. 323-352.
- SALADO SANTOS, J. M., *Al servicio del Rey. La familia Ronquillo Briceño (1550-1699)*, Córdoba, Universidad de Córdoba, 2009.
- SALINAS, D., “La diplomacia española a través de los embajadores en La Haya (1665-1700)”, *Bulletin Hispanique*, nº 3-4, (1988), p. 363-373.
- SALINAS, D., “La diplomacia española en relación con Holanda durante el reinado de Carlos II: una aproximación a su estudio”, *Hispania*, XLIX, 171, (1989), pp. 317-324.
- SÁNCHEZ BELÉN, J. A., “Las relaciones internacionales de la Monarquía Hispánica durante la regencia de doña Mariana de Austria”, *Studia Historica, Historia moderna*, nº 20, (1999), pp. 137-172.
- SÁNCHEZ RUBIO, R., TESTÓN NÚÑEZ, I., *El hilo que une. Las relaciones epistolares en el Viejo y el Nuevo Mundo (siglos XVI-XVIII)*, Cáceres-Mérida, Universidad de Extremadura, Junta de Extremadura, Editora Regional, 1991.
- SÁNCHEZ SÁNCHEZ, M., “Lo público y lo privado: acerca del epistolario de Quevedo”, *Edad de Oro*, XII (1993) pp. 293-301.
- SANZ AYÁN, C., “La fiesta cortesana en tiempo de Carlos II”, en RIBOT, L. (Dir.), *Carlos II. El rey y su entorno cortesano*, Madrid, Centro de Estudios Europa Hispánica, 2009, pp. 241-270.
- SANZ AYÁN, C., “Luis Manuel Fernández Portocarrero y Guzmán”, *Diccionario Biográfico Español*, Real Academia de la Historia, (2018).

- SANZ AYÁN, C., “Negociadores y capitales holandeses en los sistemas de abastecimientos de pertrechos navales de la Monarquía Hispánica durante el siglo XVII”, *Hispania*, LII/3, 182, (1992), pp. 915-945.
- SANZ AYÁN, C., “Reformismo y Real Hacienda: Oropesa y Medinaceli”, *Nobleza y sociedad en la España moderna*, Oviedo, Ediciones Nobel y Fundación Central Hispano, 1996, pp. 163-184.
- SANZ AYÁN, C., *Los Banqueros de Carlos II*, Valladolid, Universidad, Secretariado de Publicaciones, 1989.
- SANZ AYÁN, C., *Los banqueros y la crisis de la Monarquía Hispánica de 1640*, Madrid, Marcial Pons, 2013.
- SARRABLO AGUARELES, E., “La cultura y el arte venecianos, en sus relaciones con España, a través de la correspondencia diplomática de los siglos XV al XVIII”, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, vol. LXII. 3, (1956), p. 639-684.
- SCHAUB, J. F., “Une histoire culturelle comme histoire politique”, en *Annales. HSS*, 56 (2001), pp. 981-997.
- SERRA, A., “Infrastrutture itinerarie Spagna-Italia tra i secoli XVI-XVII”, en CRIADO DEL VAL, M. (Dir.), *Caminería hispánica. Caminería física*, Guadalajara, AACHE, 1996, pp. 175-188.
- SERRANO DE HARO, A., “España y la paz de Nimega”, *Hispania. Revista española de Historia*, LII/2, 181 (1992), pp. 559-584.
- SERRANO SÁNCHEZ, C., ““Secretarios de papel”. Los manuales epistolares en la España moderna (siglos XVI-XVII)”, en CASTILLO GÓMEZ, A., SIERRA BLAS, V. (coords.), *Cinco siglos de cartas: historia y prácticas epistolares en las épocas moderna y contemporánea*, Huelva, Universidad de Huelva, 2014, pp. 77-96.
- SERRANO SÁNCHEZ, C., “Espejos del alma. La evocación del ausente en la escritura epistolar aurea”, en CASTILLO GÓMEZ, A. (coord.), *Culturas del escrito en el mundo occidental: del Renacimiento a la contemporaneidad*, Madrid, Casa de Velázquez, 2015, pp. 67-80.
- SERRANO SÁNCHEZ, C., “Retratos epistolares. La importancia del otro en la correspondencia áurea”, en ALDEA CELADA, J. M., ORTEGA MARTÍNEZ, P., PÉREZ MIRANDA, I., SOTO GARCÍA, M. DE LOS R. (coords.), *Historia, identidad y alteridad: Actas del III Congreso Interdisciplinar de Jóvenes Historiadores*, Salamanca, Temas y Perspectivas de la Historia, 2012, pp. 1199-1218.
- SIGNOROTTO, G., “The squadrone volante: independent cardinals and European politics in the second half of the seventeenth century”, en SIGNOROTTO, G., VISCEGLIA,

- M. A. (Eds.), *Court and Politics in Papal Rome (1492-1700)*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004.
- SIGNOROTTO, G., *Milán español. Guerra, instituciones y gobernantes durante el reinado de Felipe IV*, Madrid, La Esfera de los Libros, 2006.
- SIGNOROTTO, G., VISCEGLIA, M. A. (Eds.), *Court and Politics in Papal Rome (1492-1700)*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004.
- SILVA MAROTO, M^a P, “La escultura en Madrid en la época de Carlos II: importación de obras y coleccionismo”, *Anales de historia del Arte*, vol. 5, (1995), pp. 205-224.
- SOLANO CAMÓN, E., “Entre la fidelidad y el desencuentro. España y el Imperio en el tablero político europeo entre 1648 y 1679”, en SANZ CAMAÑES, P. (Ed.) *Tiempo de cambios. Guerra, diplomacia y política internacional de la Monarquía Hispánica (1648-1700)*, San Sebastián de los Reyes (Madrid), Editorial Actas, 2012, pp. 195-220.
- SOLANO CAMÓN, E., “Una nueva aproximación en torno a las relaciones políticas entre la corte madrileña y Viena en el último cuarto del siglo XVII”, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., GONZÁLEZ CUERVA, R. (coord.), *La dinastía de los Austria: las relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio*, Madrid, Editorial Polifemo, vol. 2, 2011, pp. 1045-1074.
- SORIA MESA, E., “Genealogía y poder. Invención del pasado y ascenso social en la España moderna”, *Estudis*, 30 (2004), pp. 21-55.
- SORIA MESA, E., “La imagen del poder. Un acercamiento a las practicas de visualización del poder en la España moderna”, *Historia y genealogía*, 1 (2011), pp. 5-10.
- SORIA MESA, E., *La nobleza en la España moderna: cambio y continuidad*, Madrid, Marcial Pons, 2007.
- SPIRITI, A., “Arte e política: Benedetto Odescalchi (Innocenzo XI) fra Filippo IV, Carlo II e l'imperatore Leopoldo I”, en MARTÍNEZ MILLÁN, J., GONZÁLEZ CUERVA, R. (coord.), *La dinastía de los Austria: las relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio*, Madrid, Editorial Polifemo, vol. 1, 2011, pp. 269-288.
- SPIRITI, A., “La vita del Conte Bartolomeo Arese fra ekphraseis e strategie politiche”, *Annali di storia moderna e contemporanea*, nº. 11, (2005), pp. 85-112.
- STORRS, C., “La pervivencia de la monarquía española bajo el reinado de Carlos II (1665-1700)”, *Manuscripts*, nº 21, (2003), pp. 39-61.
- STORRS, C., “The (Spanish) Armies of Carlos II (1665-1700)”, en GARCÍA HERNÁN, E., MAFFI, D. (coord.), *Guerra y Sociedad en la Monarquía Hispánica*, Madrid,

Fundación MAPFRE, Ediciones del Laberinto, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, CSIC, 2006, vol. 1, pp. 485-500.

STORRS, C., *La resistencia de la Monarquía Hispánica (1665-1700)*, Madrid, Actas, 2013.

STORRS, C., “La diplomacia española durante el reinado de Carlos II: una edad de oro o ¿quizá de plata?”, en SANZ CAMAÑES, P. (Ed.) *Tiempo de cambios. Guerra, diplomacia y política internacional de la Monarquía Hispánica (1648-1700)*, San Sebastián de los Reyes (Madrid), Editorial Actas, 2012, pp. 21-54.

STRADLING, R. A., “A Spanish statesman of appeasement: Medina de las Torres and Spanish policy, 1639-1670”, *The Historical Journal*, nº. 19, (1976), pp. 1-31.

STRADLING, R. A., *Europa y el declive de la estructura imperial española, 1580-1720*, Madrid, Cátedra, 1981.

TABACCHI, S., “Cardinali zelanti e fazioni cardinalizie tra fine Seicento e inizio Settecento”, en SIGNOROTTO, G., VISCEGLIA, M. A. (Curs.), *La Corte di Roma tra Cinque e Seicento “teatro” della politica europea*, Roma, Bulzoni, 1998, pp. 139-165.

TRAVERSEDO Y COLÓN DE CARVAJAL, C., MARTÍN DE SANDOVAL, E., *Cartas de la infanta doña María Teresa, hija de Felipe IV, y reina de Francia, a la condesa de Paredes de Nava (1648-1660)*, Madrid, 1977.

TRUEBA LAWAND, J., *El arte epistolar en el Renacimiento español*, Londres, Tamesis Book, 1997.

VALDÉS OZORES, M., “Rodrigo Manuel Manrique de Lara”, *Diccionario Biográfico Español*, Real Academia de la Historia, (2018).

VALLADARES RAMÍREZ, R., “Haro sin Mazarino. España y el fin del “orden de los Pirineos” en 1661”, *Pedralbes. Revista d’historia moderna*, 29 (2009), pp. 339-392.

VALLADARES RAMÍREZ, R., *El mundo de un valido. Don Luis de Haro y su entorno, (1643-1661)*, Madrid, Marcial Pons, 2016.

VERA Y ZÚÑIGA, J. A., *El Enbaxador, Discurso III*, f.11, vº.

VIAUD, A., “La correspondance diplomatique au XVI siècle”, *Arquivos do Centro Cultural Calouste Gulbenkian* (Lisboa), XLI (2001).

- VISCEGLIA, M. A., “Convergencias y conflictos. La Monarquía Católica y la Santa Sende (siglos XV-XVIII)”, *Studia histórica, Historia Moderna*, nº 26, (2004), pp. 155-190.
- VISCEGLIA, M. A., “L'ambasciatore spagnolo alla corte di Roma: linee di lettura di una figura politica”, *Roma moderna e Contemporanea*, XV/1-3 (2007), pp. 3-21.
- VISCEGLIA, M. A., “L'ambasciatore spagnolo alla corte di Roma: linee di lettura di una figura politica”, en VISCEGLIA, M. A. (Cur.), *Diplomazia papale e politica della Spagna a Roma. Figure di ambasciatori*, Roma, CROMA-Università Roma Tre, 2008, pp. 3-27.
- VISCEGLIA, M. A., “Roma e la Monarchia Cattolica nell'eta dell'egemonia spagnola in Italia: un bilancio storiografico”, en HERNANDO SÁNCHEZ, C. J. (Coord.), *Roma y España. Un crisol de la cultura europea en la Edad Moderna, I*, Madrid, Sociedad estatal para la acción cultural exterior, 2007, pp. 53-77.
- VISCEGLIA, M. A., *Guerra, Diplomacia y etiqueta en la corte de los Papas (siglos XVI-XVII)*, Madrid, Ediciones Polifemo, 2010.
- VISCEGLIA, M. A., *Roma papale e Spagna. Diplomatici, nobili e religiosi tra due corti*, Roma, Bulzoni editore, 2010.
- VIVO, F. DE, *Information and Communication in Venice: Rethinking Early Modern Politics*, Oxford, Oxford University Press, 2007.
- VIVO, F. DE, *Patrizi, informatori, barbieri. Politica e comunicazione a Venezia nella prima età moderna*, Milano, Giamgiacomo Feltrinelli Editore, 2012.
- VOLPINI, P. (dir.) *Ambasciatori “minori” nella Spagna di età moderna. Uno sguardo europeo, Dimensioni e problema della ricerca storica*, nº. 1, (2014).
- VOLPINI, P., “Tensioni e lealtà multiple del granduca di Toscana e dei suoi emissari alla corte di Spagna (fine secolo XVI-inizio secolo XVII)”, *Libros de la corte*, nº. 1, año 6 (2014).
- WATKINS, J., “Toward a New Diplomatic History of Medieval and Early Modern Europe”, *Journal of Medieval and Early Modern Studies*, 38:1, (2008).
- WELLER, T., “Las repúblicas mercantiles y el sistema imperial hispánico. Génova, las Provincias Unidas y la Hansa”, en HERRERO SÁNCHEZ, M., BEN YESSEF GARFÍA, Y. R., BITOSSI, C., PUNCUH, D. (dirs.), *Génova y la Monarquía Hispánica (1528-1713)*, Génova, Atti della Società Ligure di Storia Patria, 2011, pp. 627-656
- WERUAGA PRIETO, A., “Aulas de la Monarquía Católica. Internacionalización y nobleza en la matrícula universitaria salmantina (siglos XVI-XVII)”, en RODRÍGUEZ-SAN PEDRO BEZARES, L. E., POLO RODRÍGUEZ, J. L. (eds.), *Historiografía y líneas de*

investigación en historia de las universidades: Europa mediterránea e Iberoamérica, Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 2012.

WILKINSON, R., *Louis XIV*, London y New York, 2007.

WILLIAMS, G. T., *Women's Epistolary Utterance. A study of the letters of Joan and Maria Thynne, 1575-1611*, Philadelphia, John Benjamins Publishing Company, 2013.

YETANO LAGUNA, I., "Embajadas paralelas. Breve periodo de paz entre las continuas luchas que mantuvieron España y Francia en el siglo XVII", *Espacio, tiempo y forma*, nº. 23, 2010, pp. 111-128.

YETANO LAGUNA, I., *Relaciones entre España y Francia desde la paz de los Pirineos (1659) hasta la Guerra de devolución (1667): la embajada del Marqués de La Fuente*, Madrid, Fundación Universitaria Española, 2009.

YUN CASALILLA, B. "Príncipes más allá de los reinos. Aristocracias, comunicación e intercambio cultural en la Europa de los siglos XVI y XVII", en EGIDO MARTÍNEZ, A., LAPLANA GIL, J. E. (Coords.), *Mecenazgo y Humanidades en tiempos de Lastanosa*, Zaragoza, Instituto de Estudios Altoaragoneses e Institución Fernando el Católico, 2008, pp. 51-68.

YUN CASALILLA, B. (dir.), *Las redes del Imperio. Elites sociales en la articulación de la monarquía hispánica, 1492-1714*, Madrid, Marcial Pons, 2009.

YUN CASALILLA, B., "Del centro a la periferia: la economía española en la época de Carlos II", *Studia Historica, Historia Moderna*, nº. 20, (1999), pp. 45-75.

Relación de los corresponsales del segundo marqués de Villagarcía durante su embajada extraordinaria ante la República de Génova (1672-1677)

Nombre o título	Datos	Cargo	Lugar	Fechas	AHN	BNE	AGS
		Sargento Mayor del Finale.	Finale.	1676	142		
		Gobernador de Porto Ercole.		1673	148		
		Padre General de San Francisco.	Roma.	1674		MSS/7939	
Abad de Macerata.			Madrid.	1672-1677	144		
Almirante de Castilla.	Don Juan Gaspar Enríquez de Cabrera y Sandoval. X Almirante de Castilla y VI duque de Medina de Rioseco.	Caballerizo Mayor, Consejero de Estado.	Madrid.	1672-1676	144		
Arzobispo de Cagliari.	Don Diego de Angulo.		Roma.	1676		MSS/7939	
Cabildo de la Catedral de Santiago de Compostela.			Santiago de Compostela.	1673	144		
Cardenal Cybo.	Alderano Cybo.	Referendario de los tribunales de la Signatura	Roma.	1676-1677		MSS/7939	

		Apostólica de Justicia y de la Gracia.					
Cardenal de Aragón.	Pascual de Aragón.	Arzobispo de Toledo; Consejero de Estado; Virrey de Nápoles; Inquisidor General.	Madrid.	1676	144.		
Cardenal Nithard.	Everardo Nithard.	Inquisidor General; Embajador extraordinario en Roma.	Roma.	1672-1677	148; 149; 155.		3614
Cardenal Portocarrero.	Don Luis de Portocarrero.	Virrey de Sicilia; arzobispo de Toledo; Chanciller Mayor de Castilla.	Roma; Milazzo; Palermo.	1673-1677	159.	MSS/7939	
Cardenal Raggi.	Lorenzo Raggi.	Tesorero General Pontificio.	Albaro; Capo; Roma.	1672-1677.		MSS/7939	
Carlo Belloni.		Presidente del Senado de Milán.	Milán.	1674-1676		MSS/7939	

Carlo Borromeo.			Milán.	1677		MSS/7939	
Carlo Ridolfi.			Milán.	1673-1676	142	MSS/7939	
Carlos II.		Rey Católico.	Madrid.	1675-1677	154	MSS/7938	3613; 3614; 3615; 3623; 3633; 3636; 3638.
Cesare de Airoldi.			Milán.	1676		MSS/7939	
Ciudad de Santiago de Compostela.			Santiago de Compostela.	1673.	144		
Conde Bolognetti.	Girolamo Bolognetti.		Milán.	1676		MSS/7939	
Conde Casati.	Danese Casati.		Chur; Lucerna; Baden; Tavera.	1672-1677	141; 148; 156		
Conde de Aguilar.	Don Rodrigo Manuel Manrique de Lara, conde de Frigiliana, por matrimonio X conde de Aguilar.	Teniente coronel de la Chamberga.	Madrid.	1673-1676	144		

Conde de Amarante.	Don García Ozores y Lemos, III conde de Amarante.		Madrid; Bruselas.	1673-1675	144	MSS/7939	
Conde de Ayala.	Don Fernando de Ayala y Toledo Ulloa y Fonseca, III conde de Ayala y marqués consorte de Tarazona.	Consejero de Estado.	Madrid.	1674-1676	144		
Conde de Bornos.	Antonio Ramírez de Haro y Otazo, III conde de Bornos.	Consejero de Castilla.	Villarejo de Fuentes.	1672	144		
Conde de Caltanissetta.	Don Fernando de Aragón y Moncada, VIII duque de Montalto.		Bruselas.	1672	149		
Conde de Castañeda.	Don Bernardo Manrique de Silva y Vélez de Guevara, IX marqués de Aguilar de Campó y XIII conde de Castañeda.		Alicante.	1676	144		
Conde de Cedillo.	Don Gabriel Álvarez de Toledo.		Ajaccio.	1676		MSS/7939	

Conde de Cifuentes.	Don Pedro Félix de Silva y Meneses, XII conde de Cifuentes, II marqués de Alconchel y del duque de Abrantes.	Capitán de la Chamberga.	Vélez.	1676	144		
Conde de Fernán Núñez.	Don Francisco de los Ríos y Córdoba, III conde de Fernán Núñez.	Embajador en Suecia.	Madrid; Estocolmo; Bruselas; Aquisgrán.	1672-1676	144; 160		
Conde de Fuenclara.	Don Juan Francisco Cebrián, III conde de Fuenclara.	Virrey de Mallorca.	Milán; Mallorca.	1674-1675	144; 149		
Conde de Fuensalida.	Don Antonio de Velasco y Ayala, X conde de Fuensalida y III conde de Colmenar de Oreja.	Virrey de Navarra; Virrey de Cerdeña; Gobernador y capitán general de Milán; Consejero de Estado.	Milán; Madrid.	1672-1676	144; 149		
Conde de Lumiares.	Don Francisco de Moura y Corte Real, III marqués de Castelo Rodrigo y conde de Lumiares.	Consejero de Estado y presidente del Consejo de Flandes.	Barcelona.	1672	144		

Conde de Maceda.	Don Bernardino de Lanzas, Novoa, Andrade y Lemos.		Madrid.	1673-1674	144		
Conde de Melgar.	Don Juan Tomás Enríquez de Cabrera Toledo y Sandoval, hijo del X Almirante de Castilla.	Gobernador del Milán; Embajador extraordinario en Roma.	Madrid; Milán; Roma.	1672-1677	144; 149; 155		3613;
Conde de Molina de Herrera.	Don Antonio Francisco Mejía de Tovar y Paz, II conde de Molina de Herrera.	Embajador en Francia.	Madrid; París; Nancy; Saint Germain; Tournai.	1672-1674	144; 145; 148		
Conde de Monterrey.	Don Juan Domingo de Haro y Guzmán, casado con la VI condesa de Monterey, doña Francisca de Zúñiga y Fonseca, que más tarde será, también por su propio derecho, condesa de Ayala y Fuentes, y II marquesa de Tarazona.	Gobernador y capitán general de los Países Bajos; Virrey de Cataluña; presidente del Consejo de Flandes; Consejero de Estado.	Gante; Bruselas; Amberes; Dendermonde.	1672-1675	145; 148		
Conde de Montesanto.	Artal de Alagón y Pimentel, Roig y Bazán, V marqués de		Sarre.	1677		MSS/7939	

	Villasor, conde de Montesanto.						
Conde de Oropesa	Don Manuel Joaquín Álvarez de Toledo y Portugal Córdoba, IX conde de Oropesa.	Consejero de Estado, presidente del Consejo de Castilla y del Consejo de Italia, y primer ministro de Carlos II.	Madrid.	1673-1676	144;		
Conde de Palma del Río.	Don Fernando Portocarrero, IV conde de Palma.		Barcelona.	1672-1673	144		
Conde de Peñaranda.	Don Gaspar de Bracamonte y Guzmán, III conde consorte de Peñaranda.	Miembro de la Juan de Gobierno; Consejero de Estado; Embajador en Roma; Virrey y capitán general de Nápoles; Presidente del Consejo de Italia.	Madrid.	1672-1676	144		
Conde de Puñonrostro.	Don Juan Arias Pacheco y Dávila, VI conde de Puñonrostro.	Virrey de Galicia.	Barcelona.	1672-1674	144		

Conde de Santistevan.	Don Francisco de Benavides Dávila y Corella, IX conde de Santisteban, IX marqués de las Navas, XII conde de Cocentaina, marqués de Solera y conde del Risco.	Virrey de Cerdeña; Consejero de Estado.	Cagliari.	1676-1677	143		
Conde de Sardan.	Jean-François de Paule.		Milán; Chavenes; Lindau; Billeti; Helbrun; Fráncfort.	1675-1676	154; 157		
Conde de Sástago.	Don Carlos Aragón Gurrea y Borja, IX duque de Villahermosa.	Gobernador de los Países Bajos; Virrey de Cataluña; Consejero de Estado.	Valencia.	1673		MSS/7939	
Conde de Vailate.	Don Mateo Rosales.	Antiguo embajador extraordinario en Génova. Senador.	Milán.	1672-1676	149	MSS/7939	
Conde Dortus.			Villarejo de Fuentes.	1673	144		

Conde Ercole Visconti.			Milán.	1675-1676	154; 157		
Conde de Maserati.	Juan Domingo Maserati.	Embajador en Portugal.	Milán.	1672		MSS/7939	
Conde Podonit.				1675		MSS/7939	
Conde Trotti.	Antonio Trotti, Conde de Casalcermelli.		Milán.	1675-1677		MSS/7939	
Condesa de Eril.	Doña Margarita de Eril.	Dueña de honor de doña Mariana de Austria; Camarera Mayor de la Emperatriz Margarita de Austria.	Golfo de La Spezie; Layaza.	1674	144	MSS/7939	
Condesa de Fuenclara.	Doña Ana María de Alagón y Guevara.		Mallorca.	1674	144		
Condesa de Fuensalida.	Doña María de la Cueva Enríquez.		Milán.	1676	149		
Condesa de Pezuela de las Torres.			Madrid.	1673-1674	144		
Condestable de Castilla.	Don Iñigo Melchor Fernández de Velasco Guzmán Fernández de Córdova y Guzmán,	Gobernador de Flandes; Consejero de Estado; Miembro	Madrid.	1673-1676	144; 148		

	IX Condestable de Castilla, VIII duque de Frías, VI marqués de Berlanga, conde de Haro.	de la Junta de Gobierno.					
Cosme III de Medici.		Gran duque de Toscana.	Florenia.	1672		MSS/7939	
Deán y Cabildo de Lugo.			Lugo.	1673	144		
Don Agustín de Guzmán.			Nápoles.	1676		MSS/7939	
Don Agustín Spínola.			Madrid.	1673	144		
Don Andrés de Silva.			Livorno.	1676-1677		MSS/7939	
Don Baltasar Bazán.		Secretario de los duques de Osuna y de Uceda.	Cussano; Milán.	1672 - 1675	149; 150		
Don Baltasar de Fuenmayor.	I marqués de Castelo Moncayo.	Embajador en Dinamarca.	Madrid; Copenhague; Hamburgo.	1673-1677	144; 148; 160		
Don Bartolomé de Legasa.		Secretario de Estado.	Madrid.	1675-1677	158		3614; 3615;
Don Beltrán de Guevara.			Madrid; Nápoles.	1674-1675	144	MSS/7939	

Don Bernardo de Salinas.		Embajador en Inglaterra.	Bruselas; Londres.	1676-1677	147; 148		
Don Carlos de Borja y Aragón.	Futuro IX duque de Villahermosa.		Milán; Roma.	1673-1674		MSS/7939	
Don Cristóbal Crespi de Valldaura.		Vicecanciller de Aragón; Junta de Gobierno.	Madrid.	1672-1673	144		
Don Cristóbal García de Aponte.		Gobernador del Finale.	Finale.	1674-1677	142		
Don Diego de Abarca.			Nápoles.	1676		MSS/7939	
Don Diego de Bracamonte.		General.	Nápoles; Milazzo.	1675-1676		MSS/7939	
Don Diego de Castrillo.		Obispo de Cádiz; arzobispo de Zaragoza.	Roma.	1673		MSS/7939	
Don Diego de la Torre.							3633;
Don Diego Patiño.				1673		MSS/7939	
Don Felipe Doria.			Madrid.	1672	144		
Don Félix Pardo.			Cremona.	1677		MSS/7939	

Don Fernando Dávila y Osorio.	Hermano del marqués de Astorga.		Madrid.	1672-1675	144		
Don Fernando de Valdés.			Milán; Finale; Tortona; Pavía.	1672-1677		MSS/7939	
Don Francisco de Amolaz.		Secretario de don Juan José de Austria.	Madrid; Zaragoza.	1675-1677	157; 158		
Don Francisco de Araujo.			Mesina.	1674		MSS/7939	
Don Francisco de Silva.			Amberes.	1677	142		
Don Francisco de Urbina.		Secretario de la embajada de Viena.	Viena.	1677	141		
Don Francisco Paniagua.			Madrid.	1673	144		
Don Francisco Ruiz.		Secretario de la embajada de Francia.	Madrid; París.	1673	141; 145		
Don García Bustamante.			Madrid.	1677	142		
Don Gaspar Manrique de Lara.			Milán; Barcelona.	1672-1677	144	MSS/7939	
Don Gerónimo Ortiz.			Finale.	1672	142		

Don Godofredo Spínola.			Nápoles.	1676	159		
Don Iñigo de Belandia.			Milán.	1675-1676		MSS/7939	
Don Joseph Antezana.			Milán.	1673	150		
Don Joseph Boizoño.				1673	144		
Don Joseph Bruñon.		Secretario de la embajada de Londres.	Londres; Bath.	1674	147		
Don Joseph de Almara.			Nápoles.	1676	159		
Don Joseph de Bolea.			Nápoles.	1673-1674	152		
Don Joseph de Córdoba.			Madrid; Milán.	1674-1676	144	MSS/7939	
Don Joseph de Urquia.		Secretario de Villahermosa en Flandes.	Bruselas.	09/05/76- 16/05/76	145		
Don Joseph Manrique de Lara.			Madrid; Nápoles.	1672-1676	142; 149		
Don Joseph Ridolfi.			Milán.	1673-1677		MSS/7939	
Don Juan Agustín de Arpe.			Génova.	1672	149		

Don Juan Antonio López Zaraste.			Madrid.	1676	142		
Don Juan de Fuertes.			Nápoles.	1675-1676	153		
Don Juan de Torres.			Finale.	1674-1676	142		
Don Juan Francisco Roco de Castilla.		Capitán general en Nápoles.	Muelle de Génova; Nápoles; Playa del Finale; Piombino.	1676-1677	143	MSS/7939	3615;
Don Juan José de Austria.	Hijo natural de Felipe IV con María Calderona.	Valido de Carlos II.	Madrid; Zaragoza.	1675-1677	157	MSS/7938	
Don Lope de los Ríos.		Presidente del Consejo de Hacienda.	Madrid.	1672			3636;
Don Luis Enríquez.	Marqués de Alcañices. Hermano del Conde de Melgar e hijo del X Almirante.		Madrid.	1672-1673	144		
Don Manuel Coloma	Desempeñó la embajada de Génova tras Villagarcía.	Embajador en Génova.	Génova.	1677	154	MSS/7939	3613; 3615;

Don Manuel Francisco de Lira.		Embajador en Holanda.	Madrid; La Haya; Bruselas; Colonia.	1672-1677	146; 149		
Don Manuel Monje.		Consejo de la Inquisición.	Madrid.	1673-1676	144		
Don Mateo Patiño.			Zaragoza.	1675	157		
Don Mateo Román.			Nápoles.	1675-1677	153		
Don Matías Vázquez de Mendoza.		Secretario de Estado.	Madrid.	1672-1676	158		
Don Melchor de Cisterne.		Secretario en Cerdeña.	Cagliari.	1675	143		
Don Melchor de Navarra y Rocafull.		Vicecanciller de Aragón.	Madrid.	1675-1676	144		
Don Melchor de Portocarrero.	Conde de Monclova.		Zaragoza; Madrid.	1673-1677	144		
Don Nicolás Antonio.			Roma.	1676-1677		MSS/7939	
Don Nicolás de Montano.			Mesina.	1674		MSS/7939	
Don Pedro de Aldro.			Alessandria.	1676		MSS/7939	

Don Pedro de Alisa.				1677	144		
Don Pedro de Castro.		General de la caballería de don Diego de Bracamonte.	Milazzo.	1676		MSS/7939	
Don Pedro de Medrano.		Secretario del Consejo de Estado.	Madrid.	1672-1675	158		3633; 3636;
Don Pedro Fernández del Campo.	Marqués de la Mejorada del Campo.	Secretario del Despacho Universal.	Madrid.	1672-1677	157		
Don Pedro Prezinga.			Florenzia.	1674		MSS/7939	
Don Pedro Ronquillo.	Primo político de Villagarcía.	Embajador en Inglaterra, Viena y Polonia; Representante en Nimega.	Madrid; Londres; Bruselas; Nimega; Toruń; Varsovia; Krosno.	1672-1677	141; 143; 147; 148; 149		
Don Pietro Paolo Boldoni.		Arquitecto militar.	Finale.	1677		MSS/7939	
Don Rafael Vilosa.			Nápoles.	1674-1676	142; 143		

Don Sancho de Losada.			Nápoles; Milazzo.	1673-1676		MSS/7939	
Don Sebastián de Ucedo.		Tratadista.	Milán.	1672-1677		MSS/7939	
Don Tomás Pacheco.			Zaragoza.	1673	144		
Don Vicente de Calatayud.			Roma.	1676-1677		MSS/7939	
Don Vicente Gonzaga Doria.		Gobernador de Galicia; virrey de Cataluña; Virrey de Sicilia; Consejero de Estado.	Guastalla; Viena.	1672-1676		MSS/7939	
Doña Elena de Castro y Aragón.	Marquesa de Castropinos.	Dueña de Honor de doña Mariana de Austria.	Madrid.	1673-1676	144		
Doña Leonor de Velasco.	Condesa de Siruela y marquesa de Cerralbo.	Dama tocadora de doña Mariana de Austria.	Madrid.	1673	144		
Doña Mariana de Austria.	Esposa de Felipe IV y madre de Carlos II.	Reina Gobernadora.	Madrid.	1672-1677	148; 154	MSS/7938	3613; 3636;
Duque de Alba.	Don Antonio Álvarez de Toledo Enríquez de Ribera Mendoza y Manrique, VII Duque	Consejero de Estado;	Madrid.	1673	144		

	de Alba, V marqués de Villanueva del Río.	Presidente del Consejo de Italia.					
Duque de Alburquerque.	Don Melchor Fernández de la Cueva, IX duque de Alburquerque.	General de la Armada del Mar Océano, Consejero de Estado y de Guerra.	Nápoles.	1676-1677		MSS/7939	
Duque de Alcalá.	Don Juan Francisco de la Cerda Enríquez de Ribera y Dávila, a partir de 1671 también VIII Duque de Medinaceli.		Madrid.	1673	144		
Duque de Arcos.	Don Manuel Ponce de León, VI duque de Arcos, X marqués de Zahara, VI conde de Casares		Marchena.	1673	144;		
Duque de Caminha.	Don Pedro Damián Portocarrero Meneses Noronha, IX Conde de Medellín, V duque de Caminha.		Madrid.	1673	144;		

Duque de Giovinazzo.	Domingo Giudice.	Embajador en Saboya; Consejero de Estado.	Madrid; Turín; Niza; Génova.	1675-1677	144; 156		3614; 3615
Duque de Medinaceli.	Don Juan Francisco de la Cerda Enríquez de Ribera y Dávila, VIII Duque de Medinaceli.	Sumiller de Corps, Consejero de Estado; presidente del Consejo de Indias y Primer Ministro.	Madrid.	1675-1677	144		
Duque de Montalto.	Don Fernando de Aragón y Moncada, VIII duque de Montalto.	Consejero de Estado; presidente del Consejo de Indias.	Bruselas.	1672-1677	141; 143; 149		
Duque de Osuna.	Don Gaspar Téllez Girón Gómez de Sandoval Enríquez de Ribera y Manrique, V duque de Osuna, marqués de Peñafiel, conde de Ureña.	Gobernador de Milán; Consejero de Estado.	Milán; Tolón; Madrid; Finale; Cesano Maderno; Cusano Milanino.	1672-1676	144; 148; 149; 150		3614;
Duque de Parma.	Ranucio Farnesio.		Parma.	1672		MSS/7939	

Duque de Pastrana.	Gregorio de Silva y Mendoza, V duque de Pastrana, IX Duque consorte del Infantado.	Sumiller de corps de Carlos II.	Madrid.	1676-1677	144		
Duque de San Germán.	Don Francisco de Tuttavilla.	Virrey de Cataluña, Consejero de Estado.	Cagliari; Barcelona.	1672-1674	143; 148		
Duque de Sessa.	Don Francisco Fernández de Córdoba Cardona Pimentel y Rojas, VIII duque de Sessa.	Presidente del Consejo de Ordenes, Caballerizo Mayor del Rey.	Madrid; Barcelona.	1672-1673	144		
Duque de Uceda y conde de la Puebla de Montalbán.	Don Juan Pacheco Téllez Girón, duque consorte de Uceda.		Cussano; Alessandria	1673-1675	149	MSS/7939	
Duque de Villahermosa.	Don Carlos de Aragón Borja y Gurrea, IX duque de Villahermosa.	Gobernador de Flandes, Consejero de Estado.	Bruselas; Dieste; Sichen; Ariscot; Campo de Lovaina; Lovaina; junto a Hal; campo junto a Binch; campo de Conroit;	1675-1677	145; 148		

			campo cerca de Mons; Junto a Wanbecq; campo de Hautin.				
Duquesa de Mantua.	Ana Isabel Gonzaga, duquesa consorte de Mantua y duquesa de Guastalla.		Mantua.	1672		MSS/7939	
Duquesa de Módena.	Làura Martinozzi.		Módena.	1672		MSS/7939	
Duquesa de Sermoneta.	Doña Leonor Mencía Pimentel Moscoso y Toledo.		Roma.	1673-1677		MSS/7939	
Fadrique Doria.			Cagliari; Golfo de La Spezie; Cartagena; Barcelona.	1673-1674	144	MSS/7939	3638;
Francesco Imbonati.		Senador.	Milán.	1675		MSS/7939	
Francisco del Castillo y Mercado.		Secretario en la embajada de Génova.	Génova.	1670-1672			3613
Marqués de Almonacid			Roma.	1675-1676		MSS/7939	

Marqués de Assentar.	Don Pedro de Acuña y Meneses.	Maestre de campo general del Ejército de Flandes.	Bruselas; Luxemburgo; Barcelona.	1672-1674	142; 144		
Marqués de Astorga.	Don Antonio Pedro Dávila Osorio Toledo y Manrique.	Consejero de Estado, Virrey de Nápoles.	Nápoles; Madrid.	1672-1677	144; 148; 149; 152		
Marqués de Bayona.	Don Francisco Diego Benavides Bazán y Pimentel.	Virrey de Sicilia interino.	Palermo; Nápoles; Milazzo; Castillo Torre del Greco; Siracusa.	1674-1677	143; 148; 159	MSS/7939	3613
Marqués de Bedmar.	Don Isidro Melchor de la Cueva y Benavides, IV marqués de Bedmar	Virrey de Sicilia; presidente del Consejo de Órdenes y del Consejo de Guerra; Gobernador de Flandes.	Milán.	1672	149		
Marqués de Borgomanero.	Carlos Manuel d'Este.	Gobernador de Borgoña; Maestro de Campo General.	Bruselas.	1674	145		

Marqués de Camarena.	Don Pedro Francisco Ovando Castejón Rol de la Cerda y Mendoza.		Madrid.	1673	144		
Marqués de Cañizar y San Felices.	Don José Berenguer Pedro de Bardaxí Bermúdez de Castro y Bardaxí, II marqués de Cañizar y marqués consorte de San Felices.	Consejero de Hacienda.	Zaragoza.	1672	144		
Marqués de Castelo Rodrigo.	Don Francisco de Moura y Corte Real. III marqués de Castelo Rodrigo y conde de Lumiares.	Virrey de Sicilia; Consejero de Estado y presidente del Consejo de Flandes.	Cagliari; Milazzo.	1676-1677	159		
Marqués de Castromonte y de Robledo.	Don Juan de Baeza Manrique de Lara.	Mayordomo del Rey.	Madrid.	1672	144		
Marqués de Centellas.	Don Antonio Juan de Centellas.	Gran Canciller de Milán.	Milán.	1672-1676		MSS/7939	
Marqués de Galara.	Don Carlos Galara.	Fiscal regio del estado de Milán.	Milán.	1673-1676		MSS/7939	

Marqués de la Casta.	Gaspar Pardo de la Casta-Aguilar y de Puixmarín-Rocafull.	Virrey de Mallorca.	Mallorca.	1675	144		
Marqués de la Fuente.	Don Gaspar de Teves Tello de Guzmán Brito y Duarte, I conde de Benazuza y I marqués de la Fuente.	Embajador en Venecia y Francia.	Madrid.	1672-1673	141; 144		3613; 3633;
Marqués de la Fuente.	Don Gaspar de Teves y Córdoba y Tello de Guzmán, II marqués de la Fuente.	Embajador en Venecia y Francia.	Venecia; Padua; Verona; Trieste	1673-1677	148; 161		
Marqués de la Mejorada del Campo.	Don Pedro Fernández del Campo.	Secretario del Despacho Universal; Embajador en Roma.	Madrid.	1676	155		
Marqués de la Serra.			Madrid.	1672	144		
Marqués de Leganés.	Don Diego Mesía de Guzmán, III marqués de Leganés y II marqués de Morata de la Vega.	Virrey de Valencia, Virrey de Cataluña, Gobernador y capitán general del estado de	Madrid.	1672-1676	144		

		Milán, Lombardía y Piamonte.					
Marqués de los Balbases.	Don Pablo Vincenzo Spínola Doria.	Embajador en Viena, París y Nimega, Consejero de Estado; mayordomo mayor de la Reina.	Viena; Nimega; Praga; Ratisbona.	1672-1677	141; 148		
Marqués de los Vélez.	Don Fernando Fajardo de Zúñiga.	Virrey de Cerdeña y de Nápoles.	Cagliari; Nápoles	1673-1677	143; 148; 153		3614
Marqués de Mirabel y de Povar.	Don José de Pimentel, III marqués consorte de Povar, IV de Mirabel y II conde, también consorte, de Bratevila.		Madrid; Roma; Milán; Viena; Venecia; Nápoles.	1673-1677	144	MSS/7939	
Marqués de Orani.			Palermo; Milazzo.	1675		MSS/7939	
Marqués de Osera.	Don Francisco Jacinto Funes de Villalpando y Climent.		Bruselas; Amberes; Gante.	1672-1677	149; 143		

Marqués de Villafranca del Bierzo.	Don Fadrique Álvarez de Toledo y Ponce de León, Duque de Fernandina, príncipe de Montalván, conde de Peña-Ramiro y señor de Cabrera y Ribera.	Virrey de Sicilia; embajador en Roma; virrey interino de Nápoles; consejero de Estado.	Madrid; Cagliari; Milazzo; Nápoles.	1673-1677	144; 148; 153; 159		
Marqués de Villamanrique.	Don Manuel de Guzmán y Zúñiga, IV marqués de Villamanrique y VI de Ayamonte.		Sevilla.	1673-1675	144		
Marqués de Villanueva de las Torres			Lodi; Alessandria.	1672-1676		MSS/7939	
Marqués del Carpio y de Eliche	Don Gaspar de Haro y Guzmán, VII marqués del Carpio y de Eliche, y III conde de Olivares.	Embajador en Roma; Consejero de Estado; Virrey y capitán general de Nápoles.	Madrid; Roma; Génova; Milán.	1672-1677	144; 155		
Marqués del Fresno	Don Pedro Fernández de Velasco	Embajador en Inglaterra	Londres; Bath.	1672-1674	147; 148; 149		
Marqués del Viso	Don Francisco Diego Benavides Bazán y Pimentel		Nápoles; Alicante; Madrid.	1676-1677	143		

Marquesa de Lanzarote	Doña Baltasara de Bazán y Rojas	Dueña de honor de la reina Mariana de Austria	Madrid.	1674-1675	144		
Marquesa de los Vélez.	Doña María Engracia de Toledo y Portugal	Aya de Carlos II	Madrid.	1674-1677	144		
Marquesa de Mortara.	Doña Isabel Manrique de Lara.		Madrid.	1673	144		
Marquesa de Santa Cruz.	Doña María Francisca Doria, tía de Villagarcía.		Madrid.	1672-1677	144		
Marquesa del Viso.	Doña Ana Guiomar de Silva.		Cartagena.	1674	144		
Monsieur de Soumager.		Enviado del príncipe de Orange.	Chur; Milán.	1675-1676	157		
Obispo de Ampurias (Cerdeña).			Livorno.	1674		MSS/7939	
Obispo de Plasencia.	Don Diego de Sarmiento Valladares.	Inquisidor General; Presidente de Castilla	Madrid.	1672-1674	144		

Obispo de Siracusa.	Francesco María Rini.		Siracusa.	1675		MSS/7939	
Patriarca de Indias.	Don Antonio Manrique de Zúñiga y Guzmán.		Madrid.	1674-1676	144		
Pedro Corbete.			Palermo.	1676	143		
Pedro Gil de Alfaro.			Madrid.	1675-1676	143		
Presidente Arese.	Don Bartolomeo III Arese, conde de Castellambrano.	Presidente del Senado de Milán.	Milán.	1672-1674	142		
Princesa de Piombino.	Doña María de Moncada, hija del marqués de Aytona.		Madrid; Alicante.	1673-1677	143; 144		
Príncipe de Ligne.	Don Claudio Lamoral.	Virrey de Sicilia; Gobernador del Milán	Milán; Gambolò; Mirabello; Mesina; Palermo; Porto Venere; Livorno.	1672-1676	148; 150; 151; 154; 157; 159		3614; 3615
Príncipe de Piombino.	Giovanni Battista I.		Livorno; Piombino; Nápoles; Porto	1673-1677	143; 144	MSS/7939	

			Venere; Palermo; Pisa.				
Príncipe de Stigliano.	Don Nicolás María de Guzmán y Carrafa.	Consejero de Estado; alcaide del palacio del Buen Retiro.	Madrid.	1674-1676	144		
Príncipe don Vicente Zulaga.			Viena.	1676		MSS/7939	
Príncipe Doria.	Giovanni Andrea III Doria Landi, príncipe de Melfi.		Torrilla; Edira; Roma.	1673-1677		MSS/7939	
Renato Borromeo.			Milán.	1674		MSS/7939	
República de Génova.			Génova.	1672-1677			3614; 3615; 3636; 3638
República de Lucca.			Lucca.	1672		MSS/7939	
Síndicos del marquesado del Finale.			Finale.		142		
Vitaliano Borromeo.			Milán.	1676		MSS/7939	

CORRESPONDENCIA DEL SEGUNDO MARQUÉS DE VILLAGARCÍA (1672-1677)

*Índice topográfico*¹

1. **AHN, Est., L. 141:** Correspondencia entre el encargado de negocios en Génova con los ministros de España en Inglaterra y Alemania. Años de 1672-77.
 - 1.1. Correspondencia del marqués de los Balbases y de don Pedro Ronquillo entre 1672 y 1675:
 - 1.1.1. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués de los Balbases, 25 de septiembre de 1672, Génova.*
 - 1.1.2. Carta del marqués de los Balbases para don Antonio de Mendoza, 15 de octubre de 1672, Viena.
 - 1.1.3. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués de los Balbases, 2 de octubre de 1672, Génova.*
 - 1.1.4. Carta del marqués de los Balbases para don Antonio de Mendoza, 23 de octubre de 1672, Viena.
 - 1.1.5. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués de los Balbases, 5 de febrero de 1673, Génova.*
 - 1.1.6. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués de los Balbases, 12 de febrero de 1673, Génova.*
 - 1.1.7. Carta del marqués de los Balbases para don Antonio de Mendoza, 5 de marzo de 1673, Viena.
 - 1.1.8. Carta del marqués de los Balbases para don Antonio de Mendoza, 12 de marzo de 1673, Viena.
 - 1.1.9. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués de los Balbases, 26 de febrero de 1673, Génova.*

¹ A lo largo de la relación de la correspondencia del marqués de Villagarcía hemos introducido cartas no conservadas, pero de las que tenemos referencia gracias a las propias misivas que si han llegado hasta nosotros. Para diferenciarlas la referencia completa se encuentra en cursiva.

- 1.1.10. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués de los Balbases, 5 de marzo de 1673, Génova.*
- 1.1.11. Carta del marqués de los Balbases para don Antonio de Mendoza, 26 de marzo de 1673, Viena.
- 1.1.12. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 23 de abril de 1673, Génova.*
- 1.1.13. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 21 de mayo de 1673, Génova.*
- 1.1.14. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 11 de junio de 1673, Naydorf.
- 1.1.15. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 25 de junio de 1673, Génova.*
- 1.1.16. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 16 de julio de 1673, Viena.
- 1.1.17. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 2 de julio de 1673, Génova.*
- 1.1.18. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 23 de julio de 1673, Viena.
- 1.1.19. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 30 de julio de 1673, Viena.
- 1.1.20. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 16 de julio de 1673, Génova.*
- 1.1.21. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 23 de julio de 1673, Génova.*
- 1.1.22. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 9 de agosto de 1673, Heuhaus.
- 1.1.23. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 3 de septiembre de 1673, Génova.
- 1.1.24. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, fecha ilegible, Génova.*
- 1.1.25. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 29 de julio de 1673, Génova.*
- 1.1.26. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1673, Egra.

- 1.1.27. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 6 de agosto de 1673, Génova.*
- 1.1.28. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 19 de agosto de 1673, Génova.*
- 1.1.29. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 5 de septiembre de 1673, Praga.
- 1.1.30. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, fecha ilegible, Génova.
- 1.1.31. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco Ruiz, fecha ilegible, Génova.
- 1.1.32. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, fecha ilegible, Génova.
- 1.1.33. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 24 de septiembre de 1673, Viena.
- 1.1.34. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 15 de septiembre de 1673, Génova.
- 1.1.35. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 1 de octubre de 1673, Viena.
- 1.1.36. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 29 de octubre de 1673, Génova.
- 1.1.37. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 17 de octubre de 1673, Graz.
- 1.1.38. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 5 de noviembre de 1673, Génova.
- 1.1.39. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 31 de octubre de 1673, Viena.
- 1.1.40. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 19 de noviembre de 1673, Viena.
- 1.1.41. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 10 de diciembre de 1673, Génova.
- 1.1.42. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 26 de noviembre de 1673, Viena.
- 1.1.43. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 17 de diciembre de 1673, Génova.

- 1.1.44. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 10 de diciembre de 1673, Viena.
- 1.1.45. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 3 de diciembre de 1673, Génova.*
- 1.1.46. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 24 de diciembre de 1673, Viena.
- 1.1.47. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 5 de agosto de 1673, Viena.
- 1.1.48. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 27 de agosto de 1673, Génova.
- 1.1.49. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 8 de julio de 1673, Génova.*
- 1.1.50. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 16 de agosto de 1673, Pelzel.
- 1.1.51. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 17 de septiembre de 1673, Génova.
- 1.1.52. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 29 de septiembre de 1673, Génova.
- 1.1.53. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 3 de septiembre de 1673, Génova.*
- 1.1.54. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 29 de septiembre de 1673, Viena.
- 1.1.55. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 15 de octubre de 1673, Génova.
- 1.1.56. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 22 de octubre de 1673, Génova.
- 1.1.57. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 24 de septiembre de 1673, Génova.*
- 1.1.58. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 10 de octubre de 1673, Graz.
- 1.1.59. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 29 de octubre de 1673, Génova.
- 1.1.60. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 29 de octubre de 1673, Graz.

- 1.1.61. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 31 de octubre de 1673, Graz.
- 1.1.62. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 19 de noviembre de 1673, Génova.
- 1.1.63. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 26 de noviembre de 1673, Génova.
- 1.1.64. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 1 de octubre de 1673, Génova.*
- 1.1.65. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 12 noviembre de 1673, Viena.
- 1.1.66. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 19 de noviembre de 1673, Viena.
- 1.1.67. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 10 de diciembre de 1673, Génova.
- 1.1.68. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 26 de noviembre de 1673, Viena.
- 1.1.69. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 3 de diciembre de 1673, Viena.
- 1.1.70. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 29 de diciembre de 1673, Génova.
- 1.1.71. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 10 de diciembre de 1673, Viena.
- 1.1.72. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 31 de diciembre de 1673, Génova.
- 1.1.73. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 17 de diciembre de 1673, Viena.
- 1.1.74. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 7 de enero de 1674, Génova.
- 1.1.75. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 24 de diciembre de 1673, Viena.
- 1.1.76. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 31 de diciembre de 1673, Viena.
- 1.1.77. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 25 de febrero de 1674, Viena.

- 1.1.78. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 11 de febrero de 1674, Génova.*
- 1.1.79. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1674, Viena.
- 1.1.80. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 25 de marzo de 1674, Génova.
- 1.1.81. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 29 de marzo de 1674, Génova.
- 1.1.82. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 18 de febrero de 1674, Génova.*
- 1.1.83. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1674, Viena.
- 1.1.84. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 25 de febrero de 1674, Génova.*
- 1.1.85. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 18 de marzo de 1674, Viena.
- 1.1.86. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 8 de abril de 1674, Génova.
- 1.1.87. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 15 de abril de 1674, Génova.
- 1.1.88. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 11 de marzo de 1674, Génova.*
- 1.1.89. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1674, Viena.
- 1.1.90. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1674, Viena.
- 1.1.91. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 6 de mayo de 1674, Génova.
- 1.1.92. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 6 de mayo de 1674, Viena.
- 1.1.93. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 25 de mayo de 1674, Génova.
- 1.1.94. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 13 de mayo de 1674, Génova.*

- 1.1.95. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 3 de junio de 1674, Viena.
- 1.1.96. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 3 de junio de 1674, Génova.
- 1.1.97. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 10 de junio de 1674, Génova.
- 1.1.98. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 15 de junio de 1674, Génova.
- 1.1.99. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 8 de julio de 1674, Génova.
- 1.1.100. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 24 de junio de 1674, Viena.*
- 1.1.101. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 15 de julio de 1674, Génova.
- 1.1.102. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 29 de julio de 1674, Génova.
- 1.1.103. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 5 de agosto de 1674, Viena.
- 1.1.104. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 5 de julio de 1674, Viena.*
- 1.1.105. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 25 de agosto de 1674, Génova.
- 1.1.106. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 22 de julio de 1674, Génova.*
- 1.1.107. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 12 de agosto de 1674, Viena.
- 1.1.108. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 5 de agosto de 1674, Génova.*
- 1.1.109. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 26 de agosto de 1674, Viena.
- 1.1.110. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 19 de agosto de 1674, Génova.*
- 1.1.111. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 9 de septiembre de 1674, Viena.

- 1.1.112. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 26 de agosto de 1674, Génova.*
- 1.1.113. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 15 de septiembre de 1674, Viena.
- 1.1.114. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 10 de septiembre de 1674, Génova.*
- 1.1.115. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1674, Viena.
- 1.1.116. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 23 de septiembre de 1674, Génova.*
- 1.1.117. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 14 de octubre de 1674, Viena.
- 1.1.118. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 30 de septiembre de 1674, Génova.*
- 1.1.119. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 21 de octubre de 1674, Viena.
- 1.1.120. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 11 de noviembre de 1674, Génova.
- 1.1.121. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 28 de octubre de 1674, Viena.*
- 1.1.122. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 18 de noviembre de 1674, Génova.
- 1.1.123. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 4 de noviembre de 1674, Viena.
- 1.1.124. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 25 de noviembre de 1674, Génova.
- 1.1.125. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, fecha ilegible, Génova.
- 1.1.126. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 2 de diciembre de 1674, Viena.
- 1.1.127. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 23 de diciembre de 1674, Génova.
- 1.1.128. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 23 de diciembre de 1674, Génova.

- 1.1.129. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 9 de diciembre de 1674, Viena.
- 1.1.130. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 30 de diciembre de 1674, Génova.
- 1.1.131. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 23 de diciembre de 1674, Viena.
- 1.1.132. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 13 de enero de 1675, Génova.
- 1.1.133. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 9 de diciembre de 1674, Génova.*
- 1.1.134. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 30 de diciembre de 1674, Viena.
- 1.1.135. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 20 de enero de 1675, Génova.
- 1.1.136. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 24 de diciembre de 1673, Génova.*
- 1.1.137. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 31 de diciembre de 1673, Génova.*
- 1.1.138. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1674, Viena.
- 1.1.139. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 11 de febrero de 1674, Génova.
- 1.1.140. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 7 de enero de 1674, Génova.*
- 1.1.141. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 28 de enero de 1674, Viena.
- 1.1.142. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 18 de febrero de 1674, Génova.
- 1.1.143. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 14 de enero de 1674, Génova.*
- 1.1.144. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 4 de febrero de 1674, Viena.
- 1.1.145. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 21 de febrero de 1674, Génova.

- 1.1.146. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 21 de enero de 1674, Génova.*
- 1.1.147. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 11 de febrero de 1674, Viena.
- 1.1.148. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 4 de marzo de 1674, Génova.
- 1.1.149. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 28 de enero de 1674, Génova.*
- 1.1.150. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía del 18 de febrero de 1674, Viena.
- 1.1.151. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 14 de marzo de 1674, Génova.
- 1.1.152. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 4 de febrero de 1674, Génova.*
- 1.1.153. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 25 de febrero de 1674, Viena.
- 1.1.154. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 18 de marzo de 1674, Génova.
- 1.1.155. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1674, Viena.
- 1.1.156. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 1 de abril de 1674, Génova.
- 1.1.157. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1674, Viena.
- 1.1.158. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1674, Viena.
- 1.1.159. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 22 de abril de 1674, Génova.*
- 1.1.160. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 16 de mayo de 1674, Varsovia.
- 1.1.161. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, fecha ilegible, Génova.
- 1.1.162. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 14 de junio de 1674, Krosno.

- 1.1.163. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 15 de julio de 1674, Génova.
- 1.1.164. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 6 de julio de 1674, Krosno.
- 1.1.165. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 17 de junio de 1674, Génova.*
- 1.1.166. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 7 de agosto de 1674, Toruń.
- 1.1.167. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 28 de agosto de 1674, Toruń.
- 1.1.168. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 30 de septiembre de 1674, Génova.
- 1.1.169. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1674, Toruń.
- 1.1.170. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 7 de octubre de 1674, Génova.
- 1.1.171. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 5 de agosto de 1674, Génova.*
- 1.1.172. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 11 de septiembre de 1674, Toruń.
- 1.1.173. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 14 de noviembre de 1674, Génova.
- 1.1.174. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1674, Toruń.
- 1.1.175. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 25 de septiembre de 1674, Toruń.
- 1.1.176. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 16 de septiembre de 1674, Génova.*
- 1.1.177. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 23 de octubre de 1674, Toruń.
- 1.1.178. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 16 de diciembre de 1674, Génova.*
- 1.1.179. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 6 de enero de 1675, Viena.

- 1.1.180. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 27 de enero de 1675, Génova.
- 1.1.181. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 23 de diciembre de 1674, Génova.*
- 1.1.182. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 13 de enero de 1675, Viena.
- 1.1.183. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 3 de febrero de 1675, Génova.
- 1.1.184. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 30 de diciembre de 1674, Génova.*
- 1.1.185. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 20 de enero de 1675, Viena.
- 1.1.186. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 20 de febrero de 1675, Génova.
- 1.1.187. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 27 de febrero de 1675, Génova.
- 1.1.188. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 18 de febrero de 1675, Viena.
- 1.1.189. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 24 de febrero de 1675, Viena.
- 1.1.190. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 10 de marzo de 1675, Génova.
- 1.1.191. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 31 de marzo de 1675, Génova.
- 1.1.192. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 3 de marzo de 1675, Génova.*
- 1.1.193. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 24 de marzo de 1675, Viena.
- 1.1.194. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 14 de abril de 1675, Génova.
- 1.1.195. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 31 de marzo de 1675, Viena.*
- 1.1.196. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 20 de abril de 1675, Génova.

- 1.1.197. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 12 de mayo de 1675, Viena.
- 1.1.198. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 12 de mayo de 1675, Génova.*
- 1.1.199. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 2 de junio de 1675, Naydorf.
- 1.1.200. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 23 de junio de 1675, Génova.
- 1.1.201. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 19 de mayo de 1675, Génova.*
- 1.1.202. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1675, Viena.
- 1.1.203. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 7 de julio de 1675, Génova.
- 1.1.204. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 2 de junio de 1675, Génova.*
- 1.1.205. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 22 de junio de 1675, Viena.
- 1.1.206. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 9 de junio de 1675, Génova.*
- 1.1.207. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 30 de junio de 1675, Viena.
- 1.1.208. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 21 de julio de 1675, Génova.
- 1.1.209. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 16 de junio de 1675, Génova.*
- 1.1.210. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 7 de julio de 1675, Viena.
- 1.1.211. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 28 de julio de 1675, Génova.
- 1.1.212. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 4 de agosto de 1675, Génova.
- 1.1.213. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 28 de julio de 1675, Viena.*

- 1.1.214. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 18 de agosto de 1675, Génova.
- 1.1.215. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 25 de agosto de 1675, Génova.
- 1.1.216. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 11 de agosto de 1675, Viena.
- 1.1.217. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 18 de agosto de 1675, Viena.
- 1.1.218. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 25 de agosto de 1675, Viena.*
- 1.1.219. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 15 de septiembre de 1675, Génova.
- 1.1.220. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 8 de septiembre de 1675, Viena.
- 1.1.221. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 29 de septiembre de 1675, Génova.
- 1.1.222. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 15 de septiembre de 1675, Viena.
- 1.1.223. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 6 de octubre de 1675, Génova.
- 1.1.224. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 8 de septiembre de 1675, Génova.*
- 1.1.225. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 29 de septiembre de 1675, Viena.
- 1.1.226. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 20 de octubre de 1675, Génova.
- 1.1.227. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 6 de octubre de 1675, Viena.
- 1.1.228. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 21 de septiembre de 1675, Génova.*
- 1.1.229. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 13 de octubre de 1675, Viena.
- 1.1.230. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 1 de diciembre de 1675, Génova.

- 1.1.231. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 8 de diciembre de 1675, Génova.
- 1.1.232. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 24 de noviembre de 1675, Viena.*
- 1.1.233. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 15 de diciembre de 1675, Génova.
- 1.1.234. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 22 de diciembre de 1675, Génova.
- 1.1.235. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 8 de diciembre de 1675, Viena.
- 1.1.236. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 29 de diciembre de 1675, Génova.
- 1.1.237. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 5 de enero de 1676, Génova.
- 1.1.238. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 23 de diciembre de 1675, Viena.*
- 1.1.239. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 12 de enero de 1676, Génova.
- 1.1.240. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 29 de diciembre de 1675, Viena.*
- 1.1.241. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 19 de enero de 1676, Génova.
- 1.1.242. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 11 de enero de 1676, Viena.*
- 1.1.243. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 2 de febrero de 1676, Génova.
- 1.1.244. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 16 de febrero de 1676, Génova.
- 1.1.245. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 26 de enero de 1676, Génova.*
- 1.1.246. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 16 de febrero de 1676, Viena.
- 1.1.247. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 8 de marzo de 1675, Génova.

- 1.1.248. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 23 de febrero de 1676, Viena.
- 1.1.249. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 15 de marzo de 1676, Génova.
- 1.1.250. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 8 de marzo de 1676, Viena.
- 1.1.251. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 20 de marzo de 1676, Viena.
- 1.1.252. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 5 de abril de 1676, Viena.
- 1.1.253. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 26 de abril de 1676, Génova.
- 1.1.254. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, fecha ilegible, Génova.
- 1.1.255. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 8 de marzo de 1676, Génova.*
- 1.1.256. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1676, Viena.
- 1.1.257. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 12 de abril de 1676, Viena.
- 1.1.258. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 22 de marzo de 1676, Génova.*
- 1.1.259. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 12 de abril de 1676, Viena.
- 1.1.260. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 2 de mayo de 1676, Génova.
- 1.1.261. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 28 de marzo de 1676, Génova.*
- 1.1.262. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 19 de abril de 1676, Viena.
- 1.1.263. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 5 de abril de 1676, Génova.*
- 1.1.264. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 26 de abril de 1676, Viena.

- 1.1.265. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 15 de mayo de 1676, Génova.
- 1.1.266. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 3 de mayo de 1676, Viena.*
- 1.1.267. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 24 de mayo de 1676, Génova.
- 1.1.268. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 24 de mayo de 1676, Génova.
- 1.1.269. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 21 de junio de 1676, Génova.
- 1.1.270. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 18 de junio de 1676, Génova.
- 1.1.271. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 5 de julio de 1676, Génova.
- 1.1.272. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 31 de mayo de 1676, Génova.*
- 1.1.273. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 21 de junio de 1676, Viena.
- 1.1.274. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 12 de julio de 1676, Génova.
- 1.1.275. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 6 de junio de 1676, Génova.*
- 1.1.276. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 28 de junio de 1676, Naystat.
- 1.1.277. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 26 de julio de 1676, Génova.
- 1.1.278. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 12 de julio de 1676, Viena.
- 1.1.279. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 2 de agosto de 1676, Génova.
- 1.1.280. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 19 de julio de 1676, Génova.*
- 1.1.281. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 9 de agosto de 1676, Viena.

- 1.1.282. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 15 de agosto de 1676, Viena.
- 1.1.283. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 9 de agosto de 1676, Génova.*
- 1.1.284. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 30 de agosto de 1676, Viena.
- 1.1.285. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 23 de agosto de 1676, Génova.*
- 1.1.286. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 13 de septiembre de 1676, Herstorff.
- 1.1.287. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 4 de octubre de 1676, Génova.
- 1.1.288. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 30 de agosto de 1676, Génova.*
- 1.1.289. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 20 de septiembre de 1676, Iberstorff.
- 1.1.290. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 4 de octubre de 1676.*
- 1.1.291. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 25 de octubre de 1676, Génova.
- 1.1.292. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 11 de octubre de 1676.*
- 1.1.293. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Babases, 1 de noviembre de 1676, Génova.
- 1.1.294. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 27 de septiembre de 1676, Génova.*
- 1.1.295. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 28 de octubre de 1676, Iberstorff.
- 1.1.296. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 8 de noviembre de 1676, Génova.
- 1.1.297. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 12 de noviembre de 1676, Génova.
- 1.1.298. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 1 de noviembre de 1676, Viena.

- 1.1.299. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 30 de noviembre de 1676, Viena.
- 1.1.300. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 7 de diciembre de 1676, Viena.
- 1.1.301. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 22 de noviembre de 1676, Génova.*
- 1.1.302. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 13 de diciembre de 1676, Viena.
- 1.1.303. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 17 de enero de 1677, Viena.*
- 1.1.304. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 7 de febrero de 1677, Génova.
- 1.1.305. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 10 de enero de 1677, Génova.
- 1.1.306. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 3 de enero de 1677, Viena.*
- 1.1.307. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 24 de enero de 1677, Génova.
- 1.1.308. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 31 de enero de 1677, Génova.
- 1.1.309. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1677, Viena.*
- 1.1.310. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 13 de febrero de 1677, Génova.
- 1.1.311. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 7 de febrero de 1677, Viena.
- 1.1.312. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 3 de enero de 1677, Génova.*
- 1.1.313. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero 1677, Viena.
- 1.1.314. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 14 de marzo de 1677, Génova.
- 1.1.315. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 7 de febrero de 1677, Génova.*

- 1.1.316. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 28 de febrero de 1677, Génova.
- 1.1.317. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 28 de marzo de 1677, Génova.
- 1.1.318. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 28 de febrero de 1677, Génova.*
- 1.1.319. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 21 de marzo de 1677, Viena.
- 1.1.320. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, fecha ilegible, Génova.
- 1.1.321. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 7 de marzo de 1677, Génova.*
- 1.1.322. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 28 de marzo 1677, Viena.
- 1.1.323. *Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 4 de abril de 1677, Viena.*
- 1.1.324. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 25 de abril de 1677, Génova.
- 1.1.325. Carta de don Francisco de Urbina para el marqués de Villagarcía, 12 de abril de 1677, Viena.
- 1.1.326. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 28 de marzo de 1677, Génova.*
- 1.1.327. Carta de don Francisco de Urbina para el marqués de Villagarcía, 18 de abril de 1677, Viena.
- 1.1.328. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1677, Ratisbona.
- 1.1.329. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 9 de mayo de 1677, Génova.
- 1.1.330. Carta del marqués de los Balbases para el marqués de Villagarcía, 11 de junio de 1677, Nimega.
- 1.1.331. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Balbases, 4 de julio de 1677, Génova.
- 1.2. Correspondencia de don Pedro Ronquillo con Villagarcía desde el 5 de enero de 1676 hasta mediados de 1677:

- 1.2.1. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 6 de diciembre de 1675, Londres.*
- 1.2.2. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 5 de enero de 1676, Génova.
- 1.2.3. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 19 de enero de 1676, Génova.
- 1.2.4. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 27 de diciembre de 1675, Londres.*
- 1.2.5. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 3 de enero de 1676, Londres.*
- 1.2.6. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 2 de febrero de 1676, Génova.
- 1.2.7. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 16 de febrero de 1676, Génova.
- 1.2.8. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1676, Londres.*
- 1.2.9. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 23 de febrero de 1676, Génova.
- 1.2.10. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 31 de enero de 1676, Londres.
- 1.2.11. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 7 de febrero de 1676, Londres.*
- 1.2.12. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 8 de marzo de 1676, Génova.
- 1.2.13. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 5 de abril de 1676, Génova.
- 1.2.14. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 29 de marzo de 1676, Londres.*
- 1.2.15. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 26 de abril de 1676, Génova.
- 1.2.16. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 6 de abril de 1676, Londres.
- 1.2.17. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 20 de marzo de 1676, Londres.*

- 1.2.18. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 3 de mayo de 1676, Génova.
- 1.2.19. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1676, Londres.*
- 1.2.20. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 10 de mayo de 1676, Génova.
- 1.2.21. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 7 de junio de 1676, Génova.
- 1.2.22. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 14 de junio de 1676, Génova.
- 1.2.23. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 12 de junio de 1676, Londres.*
- 1.2.24. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 12 de julio de 1676, Génova.
- 1.2.25. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 18 de julio de 1676, Bruselas.
- 1.2.26. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 28 de junio de 1676, Génova.*
- 1.2.27. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 5 de julio de 1676, Génova.*
- 1.2.28. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 25 de julio de 1676, Bruselas.
- 1.2.29. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 19 de julio de 1676, Génova.*
- 1.2.30. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1676, Bruselas.
- 1.2.31. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 24 de agosto de 1676, Amberes.
- 1.2.32. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1676, La Haya.
- 1.2.33. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 27 de septiembre de 1676, Génova.
- 1.2.34. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 11 de septiembre de 1676, La Haya.

- 1.2.35. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 4 de octubre de 1676, Génova.
- 1.2.36. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 11 de octubre de 1676, Génova.
- 1.2.37. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 8 de noviembre de 1676, Génova.
- 1.2.38. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 15 de noviembre de 1676, Génova.
- 1.2.39. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 18 de diciembre de 1676, Nimega.
- 1.2.40. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 10 de enero de 1677, Génova.
- 1.2.41. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 12 de enero de 1677, Génova.
- 1.2.42. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 28 de diciembre de 1676, Génova.*
- 1.2.43. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 1 de enero de 1677, Nimega.
- 1.2.44. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 24 de enero de 1677, Génova.
- 1.2.45. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 13 de diciembre de 1676, Génova.*
- 1.2.46. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 8 de enero de 1677, Nimega.
- 1.2.47. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 31 de enero de 1677, Génova.
- 1.2.48. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 14 de febrero de 1677, Génova.
- 1.2.49. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 21 de febrero de 1677, Génova.
- 1.2.50. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 28 de febrero de 1677, Génova.
- 1.2.51. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 7 de marzo de 1677, Génova.

- 1.2.52. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 12 de febrero de 1677, Nimega.*
- 1.2.53. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 19 de febrero de 1677, Nimega.*
- 1.2.54. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 14 de marzo de 1677, Génova.
- 1.2.55. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 26 de febrero de 1677, Nimega.*
- 1.2.56. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 28 de marzo de 1677, Génova.
- 1.2.57. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 7 de febrero de 1677, Génova.*
- 1.2.58. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1677, Nimega.
- 1.2.58.1. Copia adjunta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía.
- 1.2.58.2. Copia adjunta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía.
- 1.2.59. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 4 de abril de 1677, Génova.
- 1.2.60. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 12 de marzo de 1677, Nimega.
- 1.2.61. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 11 de abril de 1677, Génova.
- 1.2.62. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 26 de marzo de 1677, Nimega.
- 1.2.63. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 18 de abril de 1677, Génova.
- 1.2.64. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 2 de abril de 1677, Nimega.
- 1.2.64.1. Manuscrito adjunto en latín.
- 1.2.65. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 25 de abril de 1677, Génova.

- 1.2.66. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 14 de mayo de 1677, Nimega.*
- 1.2.67. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 6 de junio de 1677, Génova.
- 1.3. Cartas del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía entre febrero de 1673 y abril de 1676:
- 1.3.1. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 18 de febrero de 1673, Génova.*
- 1.3.2. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 18 de marzo de 1673, Bruselas.
- 1.3.3. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 26 de febrero de 1673, Génova.*
- 1.3.4. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 4 de marzo de 1673, Génova.*
- 1.3.5. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 12 de marzo de 1673, Génova.*
- 1.3.6. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 2 de abril de 1673, Bruselas.
- 1.3.7. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 1 de abril de 1673, Génova.*
- 1.3.8. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 23 de abril de 1673, Bruselas.
- 1.3.9. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 9 de abril de 1673, Génova.*
- 1.3.10. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1673, Bruselas.
- 1.3.11. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 15 de abril de 1673, Génova.*
- 1.3.12. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 6 de mayo de 1673, Bruselas.
- 1.3.13. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 22 de abril de 1673, Génova.*
- 1.3.14. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 11 de mayo de 1673, Bruselas.

- 1.3.15. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 19 de mayo de 1673, Gante.
- 1.3.16. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 7 de mayo de 1673, Génova.*
- 1.3.17. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 27 de mayo de 1673, Gante.
- 1.3.18. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 13 de mayo de 1673, Génova.*
- 1.3.19. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 8 de junio de 1673, Amberes.
- 1.3.20. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 27 de mayo de 1673, Génova.*
- 1.3.21. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 17 de junio de 1673, Bruselas.
- 1.3.22. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 1.3.23. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 1.3.24. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 16 de marzo de 1673, Bersalla.
- 1.3.25. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 4 de junio de 1673, Génova.*
- 1.3.26. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 24 de junio de 1673, Bruselas.
- 1.3.27. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 10 de junio de 1673, Génova.*
- 1.3.28. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 1 de julio de 1673, Bruselas.
- 1.3.29. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 17 de junio de 1673, Génova.*
- 1.3.30. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1673, Bruselas.
- 1.3.31. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 24 de junio de 1673, Génova.*

- 1.3.32. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 15 de julio de 1673, Bruselas.
- 1.3.33. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 21 de julio de 1673, Bruselas.
- 1.3.34. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 9 de julio de 1673, Génova.*
- 1.3.35. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 29 de julio de 1673, Bruselas.
- 1.3.36. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 16 de julio de 1673, Génova.*
- 1.3.37. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, agosto de 1673, Bruselas.
- 1.3.38. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 29 de julio de 1673, Génova.*
- 1.3.39. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 19 de agosto de 1673, Bruselas.
- 1.3.40. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 6 de agosto de 1673, Génova.*
- 1.3.41. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 26 de agosto de 1673, Bruselas.
- 1.3.42. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 13 de agosto de 1673, Génova.*
- 1.3.43. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 3 de septiembre de 1673, Bruselas.
- 1.3.44. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1673, Bruselas.
- 1.3.45. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 30 de septiembre de 1673, Génova.*
- 1.3.46. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 7 de octubre de 1673, Génova.*
- 1.3.47. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 25 de octubre de 1673, Bruselas.
- 1.3.48. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, septiembre de 1673, Bruselas.

- 1.3.49. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 9 de octubre de 1673, Bruselas.
- 1.3.50. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 11 de noviembre de 1673, Bruselas.
- 1.3.51. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 25 de noviembre de 1673, Bruselas.
- 1.3.52. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 11 de noviembre de 1673, Génova.*
- 1.3.53. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 2 de diciembre de 1673, Bruselas.
- 1.3.54. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 28 de noviembre de 1673, Génova.*
- 1.3.55. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 19 de diciembre de 1673, Génova.*
- 1.3.56. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 14 de enero de 1674, Bruselas.
- 1.3.57. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 26 de enero de 1674, Bruselas.
- 1.3.58. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 3 de febrero de 1674, Bruselas.
- 1.3.59. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 24 de febrero de 1674, Bruselas.
- 1.3.60. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 11 de febrero de 1674, Génova.*
- 1.3.61. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1674, Bruselas.
- 1.3.62. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 10 de marzo de 1674, Bruselas.
- 1.3.63. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 3 de marzo de 1674, Génova.*
- 1.3.64. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 24 de marzo de 1674, Bruselas.
- 1.3.65. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 17 de marzo de 1674, Génova.*

- 1.3.66. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 7 de abril de 1674, Bruselas.
- 1.3.67. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 23 de marzo de 1674, Génova.*
- 1.3.68. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 13 de abril de 1674, Bruselas.
- 1.3.69. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 31 de marzo de 1674, Génova.*
- 1.3.70. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 20 de abril de 1674, Bruselas.
- 1.3.71. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 8 de abril de 1674, Génova.*
- 1.3.72. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1674, Bruselas.
- 1.3.73. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 15 de abril de 1674, Génova.*
- 1.3.74. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 5 de mayo de 1674, Bruselas.
- 1.3.75. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1674, Bruselas.
- 1.3.76. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 20 de mayo de 1674, Bruselas.
- 1.3.77. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 6 de mayo de 1674, Génova.*
- 1.3.78. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 27 de mayo de 1674, Bruselas.
- 1.3.79. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 3 de junio de 1674, Bruselas.
- 1.3.80. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 8 de junio de 1674, Bruselas.
- 1.3.81. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 16 de junio de 1674, Bruselas.
- 1.3.82. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 30 de junio de 1674, Bruselas.

- 1.3.83. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 7 de julio de 1674, Bruselas.
- 1.3.84. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 15 de julio de 1674, Bruselas.
- 1.3.85. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 22 de julio de 1674, Bruselas.
- 1.3.86. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 6 de octubre de 1674, Bruselas.
- 1.3.87. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 15 de octubre de 1674, Bruselas.
- 1.3.88. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 20 de octubre de 1674, Bruselas.
- 1.3.89. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, octubre de 1674, Bruselas.
- 1.3.90. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 14 de octubre de 1674, Génova.*
- 1.3.91. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 2 de noviembre de 1674, Bruselas.
- 1.3.92. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 10 de noviembre de 1674, Bruselas.
- 1.3.93. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 17 de noviembre de 1674, Bruselas.
- 1.3.94. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 4 de noviembre de 1674, Génova.*
- 1.3.95. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 24 de noviembre de 1674, Bruselas.
- 1.3.96. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 10 de noviembre de 1674, Génova.*
- 1.3.97. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 15 de diciembre de 1674, Bruselas.
- 1.3.98. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 24 de noviembre de 1674, Génova.*
- 1.3.99. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 1 de diciembre de 1674, Génova.*

- 1.3.100. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 22 de diciembre de 1674, Bruselas.
- 1.3.101. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 15 de diciembre de 1674, Génova.*
- 1.3.102. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 5 de enero de 1675, Bruselas.
- 1.3.103. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 23 de diciembre de 1674, Génova.*
- 1.3.104. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 12 de enero de 1675, Bruselas.
- 1.3.105. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 29 de diciembre de 1674, Génova.*
- 1.3.106. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 19 de enero de 1675, Bruselas.
- 1.3.107. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 5 de enero de 1675, Génova.*
- 1.3.108. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 26 de enero de 1675, Bruselas.
- 1.3.109. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 12 de enero de 1675, Génova.*
- 1.3.110. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 2 de febrero de 1675, Bruselas.
- 1.3.111. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 9 de febrero de 1675, Bruselas.
- 1.3.112. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 26 de enero de 1675, Génova.*
- 1.3.113. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 16 de febrero de 1675, Bruselas.
- 1.3.114. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 23 de febrero de 1675, Bruselas.
- 1.3.115. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 10 de febrero de 1675, Génova.*
- 1.3.116. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 2 de marzo de 1675, Bruselas.

- 1.3.117. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 9 de marzo de 1675, Bruselas.
- 1.3.118. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 16 de marzo de 1675, Bruselas.
- 1.3.119. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1675, Bruselas.
- 1.3.120. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, abril de 1675, Bruselas.
- 1.3.121. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 4 de mayo de 1675, Bruselas.
- 1.3.122. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 21 de abril de 1675, Génova.*
- 1.3.123. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 11 de mayo de 1675, Bruselas.
- 1.3.124. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 28 de abril de 1675, Génova.*
- 1.3.125. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 18 de mayo de 1675, Bruselas.
- 1.3.126. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 25 de mayo de 1675, Bruselas.
- 1.3.127. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 7 de junio de 1675, Bruselas.
- 1.3.128. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1675, Campo de Viethegin.
- 1.3.129. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 19 de julio de 1675, lugar ilegible.
- 1.3.130. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 30 de junio de 1675, Génova.*
- 1.3.131. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 27 de julio de 1675, Hall.
- 1.3.132. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 14 de julio de 1675, Génova.*
- 1.3.133. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 20 de julio de 1675, Génova.*

- 1.3.134. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 16 de agosto de 1675, Hall.
- 1.3.135. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 27 de julio de 1675, Génova.*
- 1.3.136. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, agosto de 1675, Hall.
- 1.3.137. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 1.3.138. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 26 de octubre de 1675, lugar ilegible.
- 1.3.139. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 5 de octubre de 1675, Génova.*
- 1.3.140. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 13 de octubre de 1675, Génova.*
- 1.3.141. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 26 de octubre de 1675, Génova.*
- 1.3.142. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 10 de noviembre de 1675, lugar ilegible.
- 1.3.143. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 30 de noviembre de 1675, Bruselas.
- 1.3.144. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 7 de diciembre de 1675, Bruselas.
- 1.3.145. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 14 de diciembre de 1675, Bruselas.
- 1.3.146. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 22 de diciembre de 1675, Génova.*
- 1.3.147. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 11 de enero de 1676, Bruselas.
- 1.3.148. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 26 de enero de 1676, Bruselas.
- 1.3.149. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, enero de 1676, Génova.*
- 1.3.150. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 1 de febrero de 1676, Bruselas.

- 1.3.151. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 22 de febrero de 1676, Bruselas.
- 1.3.152. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 9 de febrero de 1676, Génova.*
- 1.3.153. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 29 de febrero de 1676, Bruselas.
- 1.3.154. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 16 de febrero de 1676, Génova.*
- 1.3.155. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 7 de marzo de 1676, Bruselas.
- 1.3.156. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 23 de febrero de 1676, Génova.*
- 1.3.157. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 15 de marzo de 1676, Bruselas.
- 1.3.158. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 1 de marzo de 1676, Génova.*
- 1.3.159. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 21 de marzo de 1676, Bruselas.
- 1.3.160. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 15 de marzo de 1676, Génova.*
- 1.3.161. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 4 de abril de 1676, Bruselas.
- 1.3.162. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 21 de marzo de 1676, Génova.*
- 1.3.163. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 11 de abril de 1676, Bruselas.
- 1.3.164. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 18 de abril de 1676, Bruselas.
2. **AHN, Est., L. 142:** Correspondencia entre el encargado de los negocios en Génova, el marqués de Villagarcía, y el presidente Arese y el gobernador del Final. Años de 1672-77.
- 2.1. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 2 de octubre de 1672, Milán.

- 2.2. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 9 de octubre de 1672, Milán.
- 2.3. Carta de don Gerónimo Ortiz para don Antonio de Mendoza, 13 de octubre de 1672, Finale.
- 2.4. Carta de los Síndicos del marquesado del Final para don Antonio de Mendoza, 15 de octubre de 1672, Finale.
- 2.5. *Carta de don Antonio de Mendoza para el presidente Ares, 13 de octubre de 1672, Génova.*
- 2.6. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 16 de octubre de 1672, Milán.
- 2.7. *Carta de don Antonio de Mendoza para el presidente Ares, 16 de octubre de 1672, Génova.*
- 2.8. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 19 de octubre de 1672, Milán.
- 2.9. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 23 de octubre de 1672, Milán.
- 2.10. *Carta de don Antonio de Mendoza para el presidente Ares, 27 de octubre de 1672, Génova.*
- 2.11. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 30 de octubre de 1672, Milán.
- 2.12. *Carta de don Antonio de Mendoza para el presidente Ares, 3 de noviembre de 1672, Génova.*
- 2.13. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 6 de noviembre de 1672, Milán.
- 2.14. *Carta de don Antonio de Mendoza para el presidente Ares, 9 de noviembre de 1672, Génova.*
- 2.15. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 13 de noviembre de 1672, Milán.
- 2.16. *Carta de don Antonio de Mendoza para el presidente Ares, 17 de noviembre de 1672, Génova.*
- 2.17. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 20 de noviembre de 1672, Milán.
- 2.18. *Carta de don Antonio de Mendoza para el presidente Ares, 24 de noviembre de 1672, Génova.*

- 2.19. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, noviembre de 1672, Milán.
- 2.20. *Carta de don Antonio de Mendoza para el presidente Ares, 27 de noviembre de 1672, Génova.*
- 2.21. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 30 de noviembre de 1672, Milán.
- 2.22. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 30 de noviembre de 1672, Milán.
- 2.23. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Gerónimo Ortiz, 28 de noviembre de 1672, Génova.*
- 2.24. Carta de don Gerónimo Ortiz para don Antonio de Mendoza, diciembre de 1672, Finale.
- 2.25. Carta del marqués de Villagarcía para don Gerónimo Ortiz, 12 de diciembre de 1672, Génova.
- 2.26. *Carta de don Antonio de Mendoza para el presidente Ares, 8 de diciembre de 1672, Génova.*
- 2.27. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 11 de diciembre de 1672, Milán.
- 2.28. Carta de don Pedro Colonna para don Antonio de Mendoza, 11 de enero de 1673, Milán.
- 2.29. Carta de autor ilegible para don Antonio de Mendoza, 11 de enero de 1673, Milán.
- 2.30. Carta de don Carlos Ridolfi para don Antonio de Mendoza, 26 de enero de 1673, Madrid.
- 2.31. *Carta de don Antonio de Mendoza para el presidente Ares, 26 de enero de 1673, Génova.*
- 2.32. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 29 de enero de 1673, Milán.
- 2.33. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 1 de febrero de 1673, Milán.
- 2.34. *Carta de don Antonio de Mendoza para el presidente Ares, 1 de febrero de 1673, Génova.*
- 2.35. Carta del presidente Ares para don Antonio de Mendoza, 5 de febrero de 1673, Milán.

- 2.36. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 8 de febrero de 1673, Milán.
- 2.37. *Carta de don Antonio de Mendoza para el presidente Ares, 12 de febrero de 1673, Génova.*
- 2.38. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 11 de febrero de 1673, Milán.
- 2.39. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 12 de febrero de 1673, Milán.
- 2.40. *Carta de don Antonio de Mendoza para el presidente Ares, 18 de febrero de 1673, Génova.*
- 2.41. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 22 de febrero de 1673, Milán.
- 2.42. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 1 de marzo de 1673, Milán.
- 2.43. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 4 de marzo de 1673, Génova.*
- 2.44. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 8 de marzo de 1673, Milán.
- 2.45. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 11 de marzo de 1673, Génova.*
- 2.46. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1673, Milán.
- 2.47. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 10 de marzo de 1673, Génova.*
- 2.48. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 12 de marzo de 1673, Milán.
- 2.49. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 18 de marzo de 1673, Génova.*
- 2.50. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 22 de marzo de 1673, Milán.
- 2.51. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 22 de marzo de 1673, Génova.*
- 2.52. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 26 de marzo de 1673, Milán.

- 2.53. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 29 de marzo de 1673, Milán.
- 2.54. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 30 de marzo de 1673, Génova.*
- 2.55. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 2 de abril de 1673, Milán.
- 2.56. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 5 de abril de 1673, Milán.
- 2.57. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 5 de abril de 1673, Génova.*
- 2.58. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 9 de abril de 1673, Milán.
- 2.59. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 8 de abril de 1673, Génova.*
- 2.60. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 12 de abril de 1673, Milán.
- 2.61. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 13 de abril de 1673, Génova.*
- 2.62. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1673, Milán.
- 2.63. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 15 de abril de 1673, Génova.*
- 2.64. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 19 de abril de 1673, Milán.
- 2.65. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 16 de abril de 1673, Génova.*
- 2.66. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 20 de abril de 1673, Milán.
- 2.67. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 19 de abril de 1673, Génova.*
- 2.68. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 23 de abril de 1673, Milán.
- 2.69. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 22 de abril de 1673, Génova.*

- 2.70. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 26 de abril de 1673, Milán.
- 2.71. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 27 de abril de 1673, Génova.*
- 2.72. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 30 de abril de 1673, Milán.
- 2.73. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 29 de abril de 1673, Génova.*
- 2.74. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 3 de mayo de 1673, Milán.
- 2.75. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 3 de mayo de 1673, Génova.*
- 2.76. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 7 de mayo de 1673, Milán.
- 2.77. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 6 de mayo de 1673, Génova.*
- 2.78. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 10 de mayo de 1673, Milán.
- 2.79. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 10 de mayo de 1673, Génova.*
- 2.80. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 14 de mayo de 1673, Milán.
- 2.81. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 13 de mayo de 1673, Génova.*
- 2.82. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 17 de mayo de 1673, Milán.
- 2.83. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 15 de mayo de 1673, Génova.*
- 2.84. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 19 de mayo de 1673, Milán.
- 2.85. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 17 de mayo de 1673, Génova.*
- 2.86. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 21 de mayo de 1673, Milán.

- 2.87. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 24 de mayo de 1673, Milán.
- 2.88. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 21 de mayo de 1673, Génova.*
- 2.89. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 28 de mayo de 1673, Milán.
- 2.90. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 27 de mayo de 1673, Génova.*
- 2.91. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 31 de mayo de 1673, Milán.
- 2.92. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 31 de mayo de 1673, Génova.*
- 2.93. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 4 de junio de 1673, Milán.
- 2.94. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 3 de junio de 1673, Génova.*
- 2.95. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 7 de junio de 1673, Milán.
- 2.96. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 7 de junio de 1673, Génova.*
- 2.97. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 11 de junio de 1673, Milán.
- 2.98. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 12 de junio de 1673, Génova.*
- 2.99. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 14 de junio de 1673, Milán.
- 2.100. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 14 de junio de 1673, Génova.*
- 2.101. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 18 de junio de 1673, Milán.
- 2.102. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 17 de junio de 1673, Génova.*
- 2.103. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 21 de junio de 1673, Milán.

- 2.104. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 21 de junio de 1673, Génova.*
- 2.105. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1673, Milán.
- 2.106. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 24 de junio de 1673, Génova.*
- 2.107. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 28 de junio de 1673, Milán.
- 2.108. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 28 de junio de 1673, Génova.*
- 2.109. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 2 de julio de 1673, Milán.
- 2.110. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 2 de julio de 1673, Génova.*
- 2.111. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 5 de julio de 1673, Milán.
- 2.112. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 5 de julio de 1673, Génova.*
- 2.113. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 9 de julio de 1673, Milán.
- 2.114. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 8 de julio de 1673, Génova.*
- 2.115. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 12 de julio de 1673, Milán.
- 2.116. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 12 de julio de 1673, Génova.*
- 2.117. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 16 de julio de 1673, Milán.
- 2.118. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 15 de julio de 1673, Génova.*
- 2.119. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 19 de julio de 1673, Milán.
- 2.120. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 19 de julio de 1673, Génova.*

- 2.121. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 23 de julio de 1673, Milán.
- 2.122. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 22 de julio de 1673, Génova.*
- 2.123. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 26 de julio de 1673, Milán.
- 2.124. Carta del marqués de Assentar para el marqués de Villagarcía, 28 de julio de 1673, Bruselas.
- 2.125. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 26 de julio de 1673, Génova.*
- 2.126. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 27 de julio de 1673, Génova.*
- 2.127. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 30 de julio de 1673, Milán.
- 2.128. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 29 de julio de 1673, Génova.*
- 2.129. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 2 de agosto de 1673, Milán.
- 2.130. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 2 de agosto de 1673, Génova.*
- 2.131. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 6 de agosto de 1673, Milán.
- 2.132. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 9 de agosto de 1673, Milán.
- 2.133. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 13 de agosto de 1673, Milán.
- 2.134. Carta del marqués de Assentar para el marqués de Villagarcía, 13 de agosto de 1673, Luxemburgo.
- 2.135. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 12 de agosto de 1673, Génova.*
- 2.136. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 16 de agosto de 1673, Milán.
- 2.137. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 16 de agosto de 1673, Génova.*

- 2.138. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 20 de agosto de 1673, Milán.
- 2.139. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 19 de agosto de 1673, Génova.*
- 2.140. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1673, Milán.
- 2.141. Carta del marqués de Assentar para el marqués de Villagarcía, 24 de agosto de 1673, lugar ilegible.
- 2.142. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 24 de agosto de 1673, Génova.*
- 2.143. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1673, Milán.
- 2.144. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 26 de agosto de 1673, Génova.*
- 2.145. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 30 de agosto de 1673, Milán.
- 2.146. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 30 de agosto de 1673, Génova.*
- 2.147. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 3 de septiembre de 1673, Milán.
- 2.148. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 2 de septiembre de 1673, Génova.*
- 2.149. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 6 de septiembre de 1673, Milán.
- 2.150. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 8 de septiembre de 1673, Milán.
- 2.151. Carta del marqués de Assentar para el marqués de Villagarcía, 9 de septiembre de 1673, Bruselas.
- 2.152. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 7 de septiembre de 1673, Génova.*
- 2.153. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 10 de septiembre de 1673, Milán.
- 2.154. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 9 de septiembre de 1673, Génova.*

- 2.155. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 13 de septiembre de 1673, Milán.
- 2.156. Carta del marqués de Assentar para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1673, Bruselas.
- 2.157. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 13 de septiembre de 1673, Génova.*
- 2.158. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 17 de septiembre de 1673, Milán.
- 2.159. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 16 de septiembre de 1673, Génova.*
- 2.160. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 20 de septiembre de 1673, Milán.
- 2.161. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 20 de septiembre de 1673, Génova.*
- 2.162. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 24 de septiembre de 1673, Milán.
- 2.163. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 23 de septiembre de 1673, Génova.*
- 2.164. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 27 de septiembre de 1673, Milán.
- 2.165. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 27 de septiembre de 1673, Génova.*
- 2.166. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 1 de octubre de 1673, Milán.
- 2.167. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 30 de septiembre de 1673, Génova.*
- 2.168. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 4 de octubre de 1673, Milán.
- 2.169. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 5 de octubre de 1673, Génova.*
- 2.170. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 8 de octubre de 1673, Génova.*
- 2.171. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 12 de octubre de 1673, Milán.

- 2.172. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 15 de octubre de 1673, Milán.
- 2.173. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 14 de octubre de 1673, Génova.*
- 2.174. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 18 de octubre de 1673, Milán.
- 2.175. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 18 de octubre de 1673, Génova.*
- 2.176. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 22 de octubre de 1673, Milán.
- 2.177. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 22 de octubre de 1673, Génova.*
- 2.178. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 25 de octubre de 1673, Milán.
- 2.179. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 1 de noviembre de 1673, Milán.
- 2.180. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 1 de noviembre de 1673, Génova.*
- 2.181. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 5 de noviembre de 1673, Milán.
- 2.182. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 8 de noviembre de 1673, Génova.*
- 2.183. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 12 de noviembre de 1673, Milán.
- 2.184. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 19 de noviembre de 1673, Milán.
- 2.185. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 18 de noviembre de 1673, Génova.*
- 2.186. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 22 de noviembre de 1673, Milán.
- 2.187. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 26 de noviembre de 1673, Milán.
- 2.188. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 25 de noviembre de 1673, Génova.*

- 2.189. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 29 de noviembre de 1673, Milán.
- 2.190. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 3 de diciembre de 1673, Milán.
- 2.191. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 3 de diciembre de 1673, Génova.*
- 2.192. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 6 de diciembre de 1673, Milán.
- 2.193. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 6 de diciembre de 1673, Génova.*
- 2.194. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 10 de diciembre de 1673, Milán.
- 2.195. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 12 de diciembre de 1673, Génova.*
- 2.196. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 13 de diciembre de 1673, Milán.
- 2.197. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 13 de diciembre de 1673, Génova.*
- 2.198. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 17 de diciembre de 1673, Milán.
- 2.199. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 20 de diciembre de 1673, Génova.*
- 2.200. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 21 de diciembre de 1673, Milán.
- 2.201. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 23 de diciembre de 1673, Génova.*
- 2.202. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 27 de diciembre de 1673, Milán.
- 2.203. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 28 de diciembre de 1673, Génova.*
- 2.204. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 31 de diciembre de 1673, Milán.
- 2.205. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 30 de diciembre de 1673, Génova.*

- 2.206. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 3 de enero de 1674, Milán.
- 2.207. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 3 de enero de 1674, Génova.*
- 2.208. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 7 de enero de 1674, Milán.
- 2.209. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 10 de enero de 1674, Génova.*
- 2.210. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 14 de enero de 1674, Milán.
- 2.211. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 17 de enero de 1674, Milán.
- 2.212. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 17 de enero de 1674, Génova.*
- 2.213. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1674, Milán.
- 2.214. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 20 de enero de 1674, Génova.*
- 2.215. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1674, Milán.
- 2.216. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 25 de enero de 1674, Génova.*
- 2.217. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 28 de enero de 1674, Milán.
- 2.218. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, febrero de 1674, Milán.
- 2.219. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 9 de febrero de 1674, Milán.
- 2.220. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 11 de febrero de 1674, Milán.
- 2.221. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 18 de febrero de 1674, Milán.
- 2.222. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, febrero de 1674, Milán.

- 2.223. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1674, Milán.
- 2.224. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 7 de marzo de 1674, Milán.
- 2.225. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 7 de marzo de 1674, Génova.*
- 2.226. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, marzo de 1674, Milán.
- 2.227. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 22 de marzo de 1674, Milán.
- 2.228. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 29 de marzo de 1674, Milán.
- 2.229. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 30 de marzo de 1674, Milán.
- 2.230. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 4 de febrero de 1674, Milán.
- 2.231. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, abril de 1674, Milán.
- 2.232. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 11 de abril de 1674, Milán.
- 2.233. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, abril de 1674, Milán.
- 2.234. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 18 de abril de 1674, Génova.*
- 2.235. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 22 de abril de 1674, Milán.
- 2.236. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1674, Milán.
- 2.237. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 29 de abril de 1674, Milán.
- 2.238. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 3 de mayo de 1674, Génova.*
- 2.239. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 6 de mayo de 1674, Milán.
- 2.240. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 9 de mayo de 1674, Milán.

- 2.241. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 11 de mayo de 1674, Milán.
- 2.242. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1674, Milán.
- 2.243. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 21 de mayo de 1674, Milán.
- 2.244. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 24 de mayo de 1674, Génova.*
- 2.245. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, mayo de 1674, Milán.
- 2.246. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 30 de mayo de 1674, Milán.
- 2.247. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 3 de junio de 1674, Génova.*
- 2.248. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 6 de junio de 1674, Milán.
- 2.249. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 13 de junio de 1674, Génova.*
- 2.250. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 18 de junio de 1674, Milán.
- 2.251. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 16 de junio de 1674, Génova.*
- 2.252. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 20 de junio de 1674, Milán.
- 2.253. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 23 de junio de 1674, Génova.*
- 2.254. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1674, Milán.
- 2.255. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 1 de julio de 1674, Milán.
- 2.256. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 4 de julio de 1674, Milán.
- 2.257. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 4 de julio de 1674, Génova.*

- 2.258. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1674, Milán.
- 2.259. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 8 de julio de 1674, Génova.*
- 2.260. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1674, Milán.
- 2.261. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 11 de julio de 1674, Génova.*
- 2.262. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 15 de julio de 1674, Milán.
- 2.263. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 14 de julio de 1674, Génova.*
- 2.264. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 18 de julio de 1674, Milán.
- 2.265. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 17 de julio de 1674, Génova.*
- 2.266. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, julio de 1674, Milán.
- 2.267. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 29 de julio de 1674, Milán.
- 2.268. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 1 de agosto de 1674, Milán.
- 2.269. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 2 de agosto de 1674, Génova.*
- 2.270. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 5 de agosto de 1674, Milán.
- 2.271. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1674, Milán.
- 2.272. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 12 de agosto de 1674, Milán.
- 2.273. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 11 de agosto de 1674, Génova.*
- 2.274. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 15 de agosto de 1674, Milán.

- 2.275. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 17 de agosto de 1674, Génova.*
- 2.276. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 19 de agosto de 1674, Milán.
- 2.277. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 18 de agosto de 1674, Génova.*
- 2.278. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1674, Milán.
- 2.279. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 22 de agosto de 1674, Génova.*
- 2.280. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 26 de agosto de 1674, Milán.
- 2.281. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 29 de agosto de 1674, Milán.
- 2.282. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 11 de agosto de 1674, Génova.*
- 2.283. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 13 de agosto de 1674, Finale.
- 2.284. Carta del marqués de Villagarcía para el gobernador del Final, 17 de agosto de 1674, Génova.
- 2.285. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 19 de agosto de 1674, Finale.
- 2.286. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 20 de agosto de 1674, Génova.
- 2.287. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 24 de agosto de 1674, Finale.
- 2.288. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 29 de agosto de 1674, Génova.*
- 2.289. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 2 de septiembre de 1674, Milán.
- 2.290. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 5 de septiembre de 1674, Génova.*
- 2.291. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 9 de septiembre de 1674, Milán.

- 2.292. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 8 de septiembre de 1674, Génova.*
- 2.293. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, 12 de septiembre de 1674, Milán.
- 2.294. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 31 de agosto de 1674, Génova.*
- 2.295. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 2 de septiembre de 1674, Finale.
- 2.295.1. Sumario adjunto del proceso de corso de una galera genovesa contra una faluca del Finale, en italiano.
- 2.295.2. Carta adjunta del gobernador de Saona para el gobernador del Finale, 24 de agosto de 1674, Saona.
- 2.295.3. Carta adjunta del gobernador del Finale para el gobernador de Saona, 24 de agosto de 1674, Finale.
- 2.296. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 8 de septiembre de 1674, Génova.
- 2.296.1. Carta adjunta del cónsul en Génova para don Cristóbal de Aponte, 23 de septiembre de 1674, Génova.
- 2.297. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1674, Finale.
- 2.298. Carta del marqués de Villagarcía para don Rafael de Villosa, 8 de septiembre de 1674, Génova.
- 2.299. Carta de don Rafael de Villosa para el marqués de Villagarcía, 21 de septiembre de 1674, Nápoles.
- 2.300. *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan de Torres, 27 de septiembre de 1674, Génova.*
- 2.301. Carta de don Juan de Torres para el marqués de Villagarcía, 4 de octubre de 1674, Finale.
- 2.302. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 6 de octubre de 1674, Génova.*
- 2.303. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 8 de octubre de 1674, Finale.
- 2.303.1. Papel adjunto con más noticias.

- 2.304. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 11 de octubre de 1674, Génova.
- 2.305. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 14 de octubre de 1674, Génova.*
- 2.306. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 18 de octubre de 1674, Finale.
- 2.307. *Carta del marqués de Villagarcía para don Rafael de Vilosa, 13 de octubre de 1674, Génova.*
- 2.308. Carta de don Rafael de Villosa para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 2.309. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 23 de octubre de 1674, Génova.*
- 2.310. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 24 de octubre de 1674, Finale.
- 2.311. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 27 de octubre de 1674, Génova.*
- 2.312. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 31 de octubre de 1674, Finale.
- 2.313. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 27 de octubre de 1674, Génova.*
- 2.314. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 1 de noviembre de 1674, Finale.
- 2.315. *Carta del marqués de Villagarcía para el presidente Ares, 20 de septiembre de 1674, Génova.*
- 2.316. Carta del presidente Ares para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 2.317. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 24 de noviembre de 1674, Génova.*
- 2.318. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 27 de noviembre de 1674, Génova.
- 2.319. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 30 de noviembre de 1674, Finale.
- 2.320. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 12 de diciembre de 1674, Génova.

- 2.321. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 15 de diciembre de 1674, Finale.
- 2.322. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 10 de enero de 1675, Milán.
- 2.323. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 4 de febrero de 1675, Génova.*
- 2.324. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 7 de febrero de 1675, Finale.
- 2.325. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 8 de marzo de 1675, Génova.
- 2.326. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 16 de marzo de 1675, Génova.*
- 2.327. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 18 de marzo de 1675, Finale.
- 2.328. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, marzo de 1675, Génova.
- 2.329. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 6 de abril de 1675, Génova.*
- 2.330. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 12 de abril de 1675, Finale.
- 2.331. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 14 de abril de 1675, Génova.*
- 2.332. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 18 de abril de 1675, Finale.
- 2.333. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 28 de abril de 1675, Génova.*
- 2.334. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 30 de abril de 1675, Finale.
- 2.335. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 2 de mayo de 1675, Génova.
- 2.336. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 2 de mayo de 1675, Finale.
- 2.337. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 4 de mayo de 1675, Finale.

- 2.338. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 13 de mayo de 1675, Génova.*
- 2.339. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 14 de mayo de 1675, Finale.
- 2.340. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 14 de mayo de 1675, Finale.
- 2.341. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1675, Finale.
- 2.342. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 30 de mayo de 1675, Génova.
- 2.343. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 27 de mayo de 1675, Finale.
- 2.344. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 30 de mayo de 1675, Génova.
- 2.345. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 30 de mayo de 1675, Finale.
- 2.346. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 13 de junio de 1675, Finale.
- 2.347. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 6 de julio de 1675, Génova.*
- 2.348. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 13 de julio de 1675, Génova.*
- 2.349. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 18 de julio de 1675, Finale.
- 2.350. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 3 de agosto de 1675, Génova.*
- 2.351. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 9 de agosto de 1675, Finale.
- 2.351.1. Carta adjunta de don Cristóbal de Aponte para el príncipe de Ligne, 3 de agosto de 1675, Finale.
- 2.352. Carta de don Juan de Torres para el marqués de Villagarcía, 30 de julio de 1675, lugar ilegible.
- 2.353. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 14 de agosto de 1675, Génova.*

- 2.354. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 18 de agosto de 1675, Génova.*
- 2.355. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1675, Finale.
- 2.356. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 8 de septiembre de 1675, Génova.*
- 2.357. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 12 de septiembre de 1675, Finale.
- 2.358. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 14 de septiembre de 1675, Génova.
- 2.359. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 26 de septiembre de 1675, Finale.
- 2.360. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 28 de septiembre de 1675, Génova.
- 2.361. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 1 de octubre de 1675, Génova.
- 2.362. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 1 de octubre de 1675, Génova.*
- 2.363. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 2 de octubre de 1675, Génova.*
- 2.364. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 10 de octubre de 1675, Finale.
- 2.365. Carta de don Miguel de Govea para el marqués de Villagarcía, 16 de octubre de 1675, Madrid.
- 2.365.1. Carta adjunta de Carlos II al príncipe de Ligne, gobernador de Milán, 13 de octubre de 1675, Madrid.
- 2.366. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 10 de noviembre de 1675, Génova.*
- 2.367. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 14 de noviembre de 1675, Finale.
- 2.368. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 19 de noviembre de 1675, Finale.
- 2.369. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 21 de noviembre de 1675, Génova.*

- 2.370. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 22 de noviembre de 1675, Finale.
- 2.371. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 25 de noviembre de 1675, Génova.
- 2.372. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 15 de diciembre de 1675, Génova.*
- 2.373. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 19 de diciembre de 1675, Finale.
- 2.374. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 2 de enero de 1676, Finale.
- 2.375. Carta de don Juan Antonio López de Zaraste para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1676, Madrid.
- 2.376. Carta de don Rafael de Vilosa para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1676, Nápoles.
- 2.377. Carta del marqués de Villagarcía para don Rafael de Vilosa, 1 de febrero de 1676, Génova.
- 2.378. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 22 de enero de 1676, Milán.
- 2.379. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 29 de enero de 1676, Milán.
- 2.380. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, febrero de 1676, Milán.
- 2.381. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 20 de febrero de 1676, Finale.
- 2.382. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, marzo de 1676, Finale.
- 2.383. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 28 de febrero de 1676, Génova.*
- 2.384. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1676, Finale.
- 2.385. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 7 de marzo de 1676, Génova.*
- 2.386. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 12 de marzo de 1676, Finale.

- 2.387. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 14 de marzo de 1676, Génova.*
- 2.388. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1676, Finale.
- 2.389. Carta don Joseph Manrique de Lara para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1676, Madrid.
- 2.390. Carta de don Rafael de Vilosa para el marqués de Villagarcía, 24 de marzo de 1676, Nápoles.
- 2.391. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 22 de marzo de 1676, Génova.*
- 2.392. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 26 de marzo de 1676, Finale.
- 2.393. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 27 de marzo de 1676, Finale.
- 2.394. Carta de don Rafael de Vilosa para el marqués de Villagarcía, 31 de marzo de 1676, Nápoles.
- 2.395. Carta del marqués de Villagarcía para don Rafael de Vilosa, 11 de abril de 1676, Génova.
- 2.396. *Carta del marqués de Villagarcía para don Juan Antonio López de Zaraste, 8 de marzo de 1676, Génova.*
- 2.397. Carta de don Juan Antonio López de Zaraste para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1676, Madrid.
- 2.398. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 28 de marzo de 1676, Génova.*
- 2.399. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1676, Finale.
- 2.400. Carta del Sargento Mayor del Finale para el marqués de Villagarcía, 8 de abril de 1676, Finale.
- 2.401. Carta del marqués de Villagarcía para el Sargento Mayor, 11 de abril de 1676, Génova.
- 2.402. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 4 de abril de 1676, Génova.*
- 2.403. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1676, Finale.

- 2.404. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 14 de abril de 1676, Génova.*
- 2.405. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1676, Finale.
- 2.406. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1676, Finale.
- 2.407. Carta de don Juan de Torres para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1676, Finale.
- 2.408. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 16 de abril de 1676, Génova.*
- 2.409. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1676, Finale.
- 2.410. Carta del marqués de Villagarcía para don Rafael de Vilosa, 18 de abril de 1676, Génova.
- 2.411. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 20 de abril de 1676, Finale.
- 2.412. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 23 de abril de 1676, Génova.
- 2.412.1. Carta adjunta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte.
- 2.413. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 20 de abril de 1676, Finale.
- 2.414. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 25 de abril de 1676, Génova.*
- 2.415. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 30 de abril de 1676, Finale.
- 2.416. *Carta del marqués de Villagarcía para don Rafael de Vilosa, 18 de abril de 1676, Génova.*
- 2.417. Carta de don Rafael de Vilosa para el marqués de Villagarcía, 30 de abril de 1676, Nápoles.
- 2.418. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 9 de mayo de 1676, Finale.
- 2.419. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 15 de mayo de 1676, Finale.

- 2.420. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 16 de mayo de 1676, Génova.*
- 2.421. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 21 de mayo de 1676, Finale.
- 2.422. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1676, Finale.
- 2.423. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 31 de mayo de 1676, Génova.*
- 2.424. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 4 de junio de 1676, Finale.
- 2.425. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 7 de junio de 1676, Génova.
- 2.426. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 11 de junio de 1676, Finale.
- 2.427. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1676, Finale.
- 2.428. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 26 de junio de 1676, Génova.*
- 2.429. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 2 de julio de 1676, Finale.
- 2.430. *Carta del marqués de Villagarcía para don Rafael de Vilosa, 20 de junio de 1676, Génova.*
- 2.431. Carta de don Rafael de Vilosa para el marqués de Villagarcía, 7 de julio de 1676, Nápoles.
- 2.432. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 4 de julio de 1676, Génova.*
- 2.433. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 9 de julio de 1676, Finale.
- 2.434. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 15 de julio de 1676, Finale.
- 2.435. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 11 de julio de 1676, Génova.*
- 2.436. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 16 de julio de 1676, Génova.*

- 2.437. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 17 de julio de 1676, Finale.
- 2.438. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 19 de julio de 1676, Finale.
- 2.439. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 18 de julio de 1676, Génova.*
- 2.440. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 23 de julio de 1676, Finale.
- 2.441. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 25 de julio de 1676, Génova.*
- 2.442. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 30 de julio de 1676, Finale.
- 2.443. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 31 de julio de 1676, Génova.*
- 2.444. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 6 de agosto de 1676, Finale.
- 2.445. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 4 de agosto de 1676, Génova.*
- 2.446. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 8 de agosto de 1676, Génova.*
- 2.447. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 13 de agosto de 1676, Finale.
- 2.448. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 15 de agosto de 1676, Génova.*
- 2.449. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1676, Finale.
- 2.450. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 21 de agosto de 1676, Génova.*
- 2.451. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 22 de agosto de 1676, Génova.
- 2.452. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 27 de agosto de 1676, Finale.
- 2.453. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 28 de agosto de 1676, Génova.

- 2.454. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 28 de agosto de 1676, Finale.
- 2.455. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 29 de agosto de 1676, Génova.*
- 2.456. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 3 de septiembre de 1676, Finale.
- 2.457. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 5 de septiembre de 1676, Génova.*
- 2.458. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 10 de septiembre de 1676, Finale.
- 2.459. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 17 de septiembre de 1676, Finale.
- 2.460. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 19 de septiembre de 1676, Génova.*
- 2.461. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 22 de septiembre de 1676, Finale.
- 2.462. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 23 de septiembre de 1676, Génova.*
- 2.463. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 26 de septiembre de 1676, Génova.*
- 2.464. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 1 de octubre de 1676, Finale.
- 2.465. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 2 de octubre de 1676, Finale.
- 2.466. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, octubre de 1676, Finale.
- 2.467. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 9 de octubre de 1676, Génova.
- 2.468. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 10 de octubre de 1676, Génova.*
- 2.469. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 16 de octubre de 1676, Finale.
- 2.470. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 17 de octubre de 1676, Génova.*

- 2.471. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 22 de octubre de 1676, Finale.
- 2.472. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 24 de octubre de 1676, Génova.*
- 2.473. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 29 de octubre de 1676, Finale.
- 2.474. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 30 de octubre de 1676, Finale.
- 2.475. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 31 de octubre de 1676, Génova.*
- 2.476. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 5 de noviembre de 1676, Finale.
- 2.477. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 6 de noviembre de 1676, Finale.
- 2.478. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 9 de noviembre de 1676, Génova.
- 2.479. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 13 de noviembre de 1676, Finale.
- 2.480. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 14 de noviembre de 1676, Finale.
- 2.480.1. Relación adjunta del informante que ha vuelto del puerto de Tolón, 14 de noviembre de 1676.
- 2.481. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 15 de noviembre de 1676, Génova.*
- 2.482. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 20 de noviembre de 1676, Finale.
- 2.483. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 27 de noviembre de 1676, Génova.
- 2.484. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 22 de noviembre de 1676, Génova.*
- 2.485. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 27 de noviembre de 1676, Finale.
- 2.486. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 25 de noviembre de 1676, Génova.*

- 2.486.1. *Carta inclusa del príncipe de Ligne para don Cristóbal de Aponte.*
- 2.487. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 27 de noviembre de 1676, Finale.
- 2.488. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 3 de diciembre de 1676, Finale.
- 2.489. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 3 de diciembre de 1676, Génova.*
- 2.490. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 7 de diciembre de 1676, Finale.
- 2.491. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1676, Finale.
- 2.492. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 12 de diciembre de 1676, Génova.*
- 2.493. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 16 de diciembre de 1676, Finale.
- 2.494. Carta de don Rafael de Vilosa para el marqués de Villagarcía, 16 de diciembre de 1676, Nápoles.
- 2.495. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 3 de diciembre de 1676, Finale.
- 2.496. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 22 de diciembre de 1676, Génova.
- 2.497. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 19 de diciembre de 1676, Génova.*
- 2.498. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 24 de diciembre de 1676, Génova.*
- 2.499. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1676, Finale.
- 2.500. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 26 de diciembre de 1676, Finale.
- 2.501. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 27 de diciembre de 1676, Génova.*
- 2.502. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 31 de diciembre de 1676, Finale.

- 2.503. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 3 de enero de 1677, Génova.*
- 2.504. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 8 de enero de 1677, Finale.
- 2.505. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 10 de enero de 1677, Génova.*
- 2.506. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 14 de enero de 1677, Finale.
- 2.507. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 15 de enero de 1677, Génova.
- 2.508. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 15 de enero de 1677, Finale.
- 2.509. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 15 de enero de 1677, Finale.
- 2.510. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 16 de enero de 1677, Finale.
- 2.511. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 17 de enero de 1677, Génova.*
- 2.512. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 18 de enero de 1677, Finale.
- 2.513. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 19 de enero de 1677, Génova.
- 2.514. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 22 de enero de 1677, Finale.
- 2.515. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 23 de enero de 1677, Génova.
- 2.516. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, enero de 1677, Génova.
- 2.517. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 28 de enero de 1677, Finale.
- 2.518. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 2 de febrero de 1677, Finale.
- 2.519. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 30 de enero de 1677, Génova.*

- 2.520. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 4 de febrero de 1677, Finale.
- 2.521. Carta de marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 7 de febrero de 1677, Génova.
- 2.522. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 11 de febrero de 1677, Finale.
- 2.523. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 18 de febrero de 1677, Finale.
- 2.524. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 22 de febrero de 1677, Génova.*
- 2.525. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 25 de febrero de 1677, Finale.
- 2.526. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1677, Finale.
- 2.527. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1677, Finale.
- 2.528. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 6 de marzo de 1677, Génova.*
- 2.529. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 7 de marzo de 1677, Génova.*
- 2.530. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1677, Finale.
- 2.531. *Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Silva, 21 de febrero de 1677, Génova.*
- 2.532. Carta de don Francisco de Silva para el marqués de Villagarcía, 12 de marzo de 1677, Amberes.
- 2.533. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Silva, 17 de marzo de 1677, Génova.
- 2.534. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 13 de marzo de 1677, Génova.*
- 2.535. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 18 de marzo de 1677, Finale.
- 2.536. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 20 de marzo de 1677, Génova.*

- 2.537. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 25 de marzo de 1677, Finale.
- 2.538. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 26 de marzo de 1677, Génova.*
- 2.539. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1677, Finale.
- 2.540. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 3 de abril de 1677, Génova.
- 2.541. Carta de don Francisco de Silva para el marqués de Villagarcía, 2 de abril de 1676, Amberes.
- 2.542. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Silva, 25 de abril de 1677, Génova.
- 2.543. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 3 de abril de 1677, Génova.*
- 2.544. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 6 de abril de 1677, Finale.
- 2.545. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 10 de abril de 1677, Génova.
- 2.546. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 9 de abril de 1677, Finale.
- 2.547. Carta de don García de Bustamante para el marqués de Villagarcía, 14 de abril de 1677, Madrid.
- 2.548. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1677, Finale.
- 2.549. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 19 de abril de 1677, Génova.*
- 2.550. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 23 de abril de 1677, Finale.
- 2.551. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 24 de abril de 1677, Génova.
- 2.552. Carta de don Francisco de Silva para el marqués de Villagarcía, 23 de abril de 1677, Amberes.
- 2.553. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Silva, 16 de mayo de 1677, Génova.

- 2.554. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 27 de abril de 1677, Génova.
- 2.555. *Carta del marqués de Villagarcía para don García de Bustamante, 4 de abril de 1677, Génova.*
- 2.556. Carta de don García de Bustamante para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1677, Madrid.
- 2.557. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 27 de abril de 1677, Génova.*
- 2.558. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 29 de abril de 1677, Finale.
- 2.559. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 30 de abril de 1677, Finale.
- 2.560. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 4 de mayo de 1677, Finale.
- 2.561. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 6 de mayo de 1677, Génova.
- 2.562. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 7 de mayo de 1677, Génova.
- 2.563. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 7 de mayo de 1677, Finale.
- 2.564. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 8 de mayo de 1677, Génova.
- 2.565. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 8 de mayo de 1677, Finale.
- 2.566. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 11 de mayo de 1677, Génova.
- 2.567. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 12 de mayo de 1677, Génova.
- 2.568. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 12 de mayo de 1677, Finale.
- 2.569. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1677, Finale.
- 2.570. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 15 de mayo de 1677, Génova.

- 2.571. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 14 de mayo de 1677, Finale.
- 2.572. *Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Silva, 25 de abril de 1677, Génova.*
- 2.573. Carta de don Francisco de Silva para el marqués de Villagarcía, 12 de mayo de 1677, Amberes.
- 2.574. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Silva, 5 de junio de 1677, Génova.
- 2.575. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 21 de mayo de 1677, Finale.
- 2.576. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 22 de mayo de 1677, Génova.
- 2.577. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 26 de mayo de 1677, Génova.
- 2.578. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 27 de mayo de 1677, Génova.
- 2.579. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 27 de mayo de 1677, Finale.
- 2.580. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 29 de mayo de 1677, Génova.
- 2.581. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 28 de mayo de 1677, Finale.
- 2.582. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 4 de junio de 1677, Finale.
- 2.583. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 5 de junio de 1677, Génova.
- 2.584. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 6 de junio de 1677, Finale.
- 2.585. Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 7 de junio de 1677, Génova.
- 2.586. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1677, Finale.
- 2.587. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 11 de junio de 1677, Finale.

- 2.588. *Carta del marqués de Villagarcía para don Cristóbal de Aponte, 13 de junio de 1677, Génova.*
- 2.589. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 18 de junio de 1677, Finale.
- 2.590. Carta de don Juan de Torres para el marqués de Villagarcía, 18 de junio de 1677, Finale.
- 2.591. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Finale.
3. **AHN, Est., L. 143:** Correspondencia del marqués de Villagarcía, encargado de negocios en Génova con los virreyes de Cerdeña y otros ministros. Años de 1672-77.
- 3.1. Cartas del duque de San German con el marqués de Villagarcía entre los años 1673 y 1674:
- 3.1.1. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Antonio de Mendoza, 11 de octubre de 1672, Génova.*
- 3.1.2. Carta del duque de San German para don Antonio de Mendoza, 15 de diciembre de 1672, Cagliari.
- 3.1.3. Carta del duque de San German para don Antonio de Mendoza, 21 de enero de 1673, Cagliari.
- 3.1.4. Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de San German, 9 de marzo de 1673, Génova.
- 3.1.5. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de San German, 14 de enero de 1673, Génova.*
- 3.1.6. Carta del duque de San German para don Antonio de Mendoza, 5 de marzo de 1673, Cagliari.
- 3.1.7. Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de San German, 22 de marzo de 1673, Génova.
- 3.1.8. Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de San German, 6 de mayo de 1673, Génova.
- 3.1.9. Carta del duque de San German para el marqués de Villagarcía, 15 de junio de 1673, Cagliari.
- 3.1.10. Carta del duque de San German para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1673, Cagliari.
- 3.1.11. Carta del duque de San German para el marqués de Villagarcía, 18 de septiembre de 1673, Barcelona.

- 3.1.12. Carta del duque de San German para el marqués de Villagarcía, 20 de enero de 1674, Barcelona.
- 3.1.13. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de San German, 21 de mayo de 1674, Génova.*
- 3.1.14. Carta del duque de San German para el marqués de Villagarcía, 20 de junio de 1674, Maurellas.
- 3.1.15. Carta del duque de San German para el marqués de Villagarcía, 31 de diciembre de 1674, Barcelona.
- 3.2. Cartas del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía durante los años de 1673, 1674 y 1675:
 - 3.2.1. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 7 de agosto de 1673, Cagliari.
 - 3.2.2. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 2 de septiembre de 1673, Génova.
 - 3.2.3. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 10 de octubre de 1673, Cagliari.
 - 3.2.4. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, fecha ilegible, Génova.
 - 3.2.5. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 4 de noviembre de 1673, Génova.
 - 3.2.6. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 20 de diciembre de 1673, Cagliari.
 - 3.2.7. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1673, Cagliari.
 - 3.2.7.1. Copia de algo que no se lee bien.
 - 3.2.8. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 10 de febrero de 1674, Génova.
 - 3.2.9. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 4 de noviembre de 1673, Génova.*
 - 3.2.10. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 3 de enero de 1674, Cagliari.
 - 3.2.11. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 17 de marzo de 1674, Génova.

- 3.2.12. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1674, Cagliari.
- 3.2.13. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, febrero de 1674, Génova.
- 3.2.14. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 18 de noviembre de 1673, Génova.*
- 3.2.15. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 2 de diciembre de 1673, Génova.*
- 3.2.16. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 12 de febrero de 1674, Cagliari.
- 3.2.17. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, fecha ilegible, Génova.
- 3.2.18. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 31 de marzo de 1674, Génova.
- 3.2.19. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, fecha ilegible, Génova.
- 3.2.20. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 1 de junio de 1674, Cagliari.
- 3.2.21. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, fecha ilegible, Génova.
- 3.2.22. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 16 de mayo de 1674, Génova.*
- 3.2.23. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 16 de julio de 1674, Cagliari.
- 3.2.24. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 29 de septiembre de 1674, Génova.
- 3.2.25. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 18 de agosto de 1674, Cagliari.
- 3.2.26. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 15 de septiembre de 1674, Génova.
- 3.2.27. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 17 de septiembre de 1674, Cagliari.
- 3.2.28. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 20 de octubre de 1674, Génova.

- 3.2.29. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 20 de septiembre de 1674, Cagliari.
- 3.2.30. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 8 de octubre de 1674, Cagliari.
- 3.2.31. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 19 de enero de 1675, Cagliari.
- 3.2.32. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 20 de enero de 1675, Cagliari.
- 3.2.33. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 12 de enero de 1675, Génova.*
- 3.2.34. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 19 de enero de 1675, Génova.*
- 3.2.35. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 12 de febrero de 1675, Cagliari.
- 3.2.36. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 21 de marzo de 1675, Génova.
- 3.2.37. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 2 de febrero de 1675, Génova.*
- 3.2.38. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 9 de febrero de 1675, Génova.*
- 3.2.39. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 2 de marzo de 1675, Génova.*
- 3.2.40. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1675, Cagliari.
- 3.2.41. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 28 de abril de 1675, Génova.
- 3.2.42. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 4 de mayo de 1675, Génova.
- 3.2.43. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 16 de marzo de 1675, Génova.*
- 3.2.44. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 11 de mayo de 1675, Génova.*
- 3.2.45. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 15 de junio de 1675, Cagliari.

- 3.2.46. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 2 de junio de 1675, Génova.
- 3.2.47. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 22 de junio de 1675, Cagliari.
- 3.2.48. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, fecha ilegible, Génova.
- 3.2.49. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 6 de junio de 1675, Génova.*
- 3.2.50. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 7 de junio de 1675, Génova.*
- 3.2.51. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 21 de julio de 1675, Cagliari.
- 3.2.52. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 28 de julio de 1675, Génova.*
- 3.2.53. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 17 de agosto de 1675, Cagliari.
- 3.2.54. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 28 de agosto de 1675, Génova.
- 3.2.55. Carta de don Melchor de Cisterne para el marqués de Villagarcía, 27 de agosto de 1675, Cagliari.
- 3.2.56. Carta del marqués de Villagarcía para don Melchor de Cisterne, 30 de septiembre de 1675, Génova.
- 3.3. Cartas del conde de Santisteban para el marqués de Villagarcía durante los años de 1676 y 1677:
- 3.3.1. Carta del conde de Santisteban para el marqués de Villagarcía, 3 de marzo de 1676, Cagliari.
- 3.3.2. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Santisteban, 20 de marzo de 1676, Génova.
- 3.3.3. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Santisteban, 27 de junio de 1676, Génova.
- 3.3.4. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Santisteban, fecha ilegible, Génova.
- 3.3.5. Carta del conde de Santisteban para el marqués de Villagarcía, 24 de junio de 1676, Cagliari.

- 3.3.6. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Santisteban, fecha ilegible, Génova.
- 3.3.7. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Santisteban, fecha ilegible, Génova.
- 3.3.8. Carta del conde de Santisteban para el marqués de Villagarcía, 14 de julio de 1676, Cagliari.
- 3.3.9. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Santisteban, 3 de agosto de 1676, Génova.
- 3.3.10. Carta del marqués de las Navas para el marqués de Villagarcía, 31 de agosto de 1676, Cagliari.
- 3.3.11. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Santisteban, 19 de septiembre de 1676, Génova.
- 3.3.12. Carta del conde de Santisteban para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1677, Cagliari.
- 3.3.13. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Santisteban, 20 de febrero de 1677, Génova.
- 3.3.14. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Santisteban, 7 de febrero de 1677, Génova.
- 3.3.15. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Santisteban, 22 de abril de 1677, Génova.
- 3.3.16. Carta del conde de Santisteban para el marqués de Villagarcía, 29 de marzo de 1677, Cagliari.
- 3.4. Cartas del marqués del Viso para el marqués de Villagarcía durante los años de 1676 y 1677:
 - 3.4.1. Carta del marqués del Viso para el marqués de Villagarcía, 26 de marzo de 1676, Nápoles.
 - 3.4.2. Carta del marqués del Viso para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1676, Nápoles.
 - 3.4.3. Carta del marqués del Viso para el marqués de Villagarcía, 27 de mayo de 1676, Nápoles.
 - 3.4.4. Carta del marqués del Viso para el marqués de Villagarcía, 26 de julio de 1676, Nápoles.
 - 3.4.5. Carta del marqués del Viso para el marqués de Villagarcía, agosto de 1676, Nápoles.

- 3.4.6. Carta del marqués del Viso para el marqués de Villagarcía, agosto de 1676, Nápoles.
- 3.4.7. Carta del marqués del Viso para el marqués de Villagarcía, 6 de diciembre de 1676, Alicante.
- 3.4.8. Carta del marqués del Viso para el marqués de Villagarcía, 2 de enero de 1677, Alicante.
- 3.4.9. Carta del marqués del Viso para el marqués de Villagarcía, 3 de febrero de 1676, lugar ilegible.
- 3.4.10. Carta del marqués del Viso para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1676, Madrid.
- 3.4.11. Carta del marqués del Viso para el marqués de Villagarcía, 13 de abril de 1676, Madrid.
- 3.4.12. Carta del marqués del Viso para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1676, Madrid.
- 3.5. Cartas del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía durante los años de 1676 y 1677:
 - 3.5.1. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1676, Nápoles.
 - 3.5.2. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, fecha ilegible, Nápoles.
 - 3.5.3. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 11 de febrero de 1676, Nápoles.
 - 3.5.4. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 1 de febrero de 1676, Génova.*
 - 3.5.5. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 15 de febrero de 1676, Génova.*
 - 3.5.6. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 25 de febrero de 1676, Nápoles.
 - 3.5.7. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 22 de febrero de 1676, Génova.*
 - 3.5.8. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 6 de marzo de 1676, Muelle de Palermo.
 - 3.5.9. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 25 de marzo de 1676, Milazzo.

- 3.5.10. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 23 de abril de 1676, Siracusa.
- 3.5.11. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 29 de mayo de 1676, Génova.*
- 3.5.12. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 6 de julio de 1676, Muelle de Palermo.
- 3.5.13. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1676, Muelle de Palermo.
- 3.5.14. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 1 de diciembre de 1676, Muelle de Palermo.
- 3.5.15. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, diciembre de 1676, Muelle de Palermo.
- 3.5.16. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 26 de diciembre de 1676, Génova.
- 3.5.17. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 4 de enero de 1677, Génova.
- 3.5.18. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 19 de enero de 1677, Nápoles.
- 3.5.19. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 8 de febrero de 1677, Nápoles.
- 3.5.20. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 16 de febrero de 1677, Nápoles.
- 3.5.21. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 2 de marzo de 1677, Nápoles.
- 3.5.21.1. Oficio pidiendo a la República dos galeras para el pasaje a España del marqués de Villafranca.
- 3.5.21.2. Respuesta de la república de Génova al oficio anterior.
- 3.5.22. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 9 de marzo de 1677, Nápoles.
- 3.5.23. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 20 de marzo de 1677, Génova.
- 3.5.24. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 1 de marzo de 1677, Nápoles.

- 3.5.25. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 23 de marzo de 1677, Nápoles.
- 3.5.26. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 3 de abril de 1677, Génova.
- 3.5.27. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 30 de marzo de 1677, Nápoles.
- 3.5.28. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 6 de abril de 1677, Nápoles.
- 3.5.29. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 13 de abril de 1677, Nápoles.
- 3.5.30. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 21 de abril de 1677, Nápoles.
- 3.5.31. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1677, Nápoles.
- 3.5.32. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 3 de mayo de 1677, Nápoles.
- 3.5.33. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 3.5.34. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 1 de junio de 1677, Nápoles.
- 3.5.35. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 15 de junio de 1677, Nápoles.
- 3.5.36. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 12 de junio de 1677, Génova.*
- 3.5.37. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 22 de junio de 1677, Nápoles.
- 3.6. Cartas de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía durante el año de 1675 y de 1676:
 - 3.6.1. Carta de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1675, Madrid.
 - 3.6.1.1. Instrucción para el señor marqués de Villagarcía.
 - 3.6.1.2. Papel sellado enviado para notificación del marqués de Villagarcía.
 - 3.6.1.3. Impreso de la reina Gobernadora sobre el poder que tenía don Pedro Pablo Boldoni del señor don Melchor Esperon, residente de la ciudad

de Génova. Parece que es sobre la producción de papel en estos reinos, un asiento de papel quizá para don Melchor Esperon.

3.6.1.4. Cedula para el asiento del papel para don Melchor Esperon y otros residentes de la ciudad de Génova, impresa y firmada el 26 de marzo de 1675 por don Pedro Gil de Alfaro.

3.6.1.5. Cedula para el asiento del papel para don Melchor Esperon y otros residentes de la ciudad de Génova, impresa y firmada el 26 de marzo de 1675 por don Pedro Gil de Alfaro.

3.6.2. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Gil de Alfaro, 18 de mayo de 1675, Génova.

3.6.3. Carta de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía, 2 de mayo de 1675, Madrid.

3.6.4. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Gil de Alfaro, 2 de junio de 1675, Génova.

3.6.5. Carta de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía, 15 de mayo de 1675, Madrid.

3.6.6. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Gil de Alfaro, 16 de junio de 1675, Génova.

3.6.7. Carta de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía, 12 de junio de 1675, Madrid.

3.6.8. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Gil de Alfaro, 1 de julio de 1675, Génova.

3.6.9. Carta de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía, 17 de junio de 1675, Madrid.

3.6.10. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Gil de Alfaro, 14 de julio de 1675, Génova.

3.6.11. Carta de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía, 4 de julio de 1675, Madrid.

3.6.12. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Gil de Alfaro, 25 de agosto de 1675, Génova.

3.6.13. Carta de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1675, Madrid.

3.6.14. Carta de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1675, Madrid.

- 3.6.15. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Gil de Alfaro, 13 de agosto de 1675, Génova.
 - 3.6.15.1. Copia del memorial que realizó don Pedro Pablo Boldoni sobre algunas particulares.
- 3.6.16. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Gil de Alfaro, 24 de agosto de 1675, Génova.
- 3.6.17. Carta de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía, 7 de agosto de 1675, Madrid.
- 3.6.18. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Gil de Alfaro, 7 de septiembre de 1675, Génova.
- 3.6.19. Carta de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía, 11 de agosto de 1675, Madrid.
- 3.6.20. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Gil de Alfaro, 6 de octubre de 1675, Génova.
- 3.6.21. Carta de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía, 18 de septiembre de 1675, Madrid.
- 3.6.22. Carta de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía, 18 de septiembre de 1675, Madrid.
- 3.6.23. Carta de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía, 21 de octubre de 1675, Madrid.
- 3.6.24. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Gil de Alfaro, fecha ilegible, Génova.
- 3.6.25. Carta de don Pedro Gil de Alfaro para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero de 1676, Madrid.
- 3.7. Cartas del general don Juan Francisco Roco de Castilla para el marqués de Villagarcía durante los años de 1676 y 1677:
 - 3.7.1. Carta de don Juan Francisco Roco de Castilla para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1676, Muelle de Génova.
 - 3.7.2. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan Francisco Roco de Castilla, 25 de diciembre de 1676, Génova.
 - 3.7.3. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan Francisco Roco de Castilla, 28 de diciembre de 1676, Génova.
 - 3.7.4. Carta de don Juan Francisco Roco de Castilla para el marqués de Villagarcía, 29 de diciembre de 1676, Muelle de Génova.

- 3.7.5. Carta de don Juan Francisco Roco de Castilla para el marqués de Villagarcía, 30 de diciembre de 1676, Muelle de Génova.
- 3.7.6. Carta de don Juan Francisco Roco de Castilla para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1677, Fasol.
- 3.7.7. Carta de don Juan Francisco Roco de Castilla para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1677, Muelle de Génova.
- 3.7.8. Carta de don Juan Francisco Roco de Castilla para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1677, Muelle de Génova.
- 3.7.9. Carta de don Juan Francisco Roco de Castilla para el marqués de Villagarcía, 25 de enero de 1677, Playa del Finale.
- 3.7.10. Carta de don Juan Francisco Roco de Castilla para el marqués de Villagarcía, 26 de enero de 1677, Playa del Finale.
- 3.7.11. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan Francisco Roco de Castilla, 30 de enero de 1677, Génova.
- 3.7.12. Carta de don Juan Francisco Roco de Castilla para el marqués de Villagarcía, 12 de febrero de 1677, Piombino.
- 3.7.13. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan Francisco Roco de Castilla, 27 de febrero de 1677, Génova.
- 3.7.14. Carta de don Juan Francisco Roco de Castilla para el marqués de Villagarcía, 18 de marzo de 1677, Puerto Longon.
- 3.7.15. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan Francisco Roco de Castilla, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 3.7.16. Carta de don Juan Francisco Roco de Castilla para el marqués de Villagarcía, 20 de abril de 1677, Nápoles.
- 3.7.17. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan Francisco Roco de Castilla, 1 de mayo de 1677, Génova.
- 3.7.18. Carta de don Juan Francisco Roco de Castilla para el marqués de Villagarcía, 16 de mayo de 1677, lugar ilegible.
- 3.7.19. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan Francisco Roco de Castilla, 29 de mayo de 1677, Génova.
- 3.8. Cartas del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía durante los años de 1674, 1676 y 1677:
 - 3.8.1. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 10 de enero de 1674, Piombino.

- 3.8.2. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1674, Nápoles.
- 3.8.3. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1674, Nápoles.
- 3.8.4. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 13 de febrero de 1674, Nápoles.
- 3.8.5. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 27 de febrero de 1674, Nápoles.
- 3.8.6. *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Piombino, 24 de febrero de 1674, Génova.*
- 3.8.7. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 7 de marzo de 1674, Nápoles.
- 3.8.8. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 20 de marzo de 1674, Nápoles.
- 3.8.9. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Piombino, 31 de marzo de 1674, Génova.
- 3.8.10. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 27 de marzo de 1674, Nápoles.
- 3.8.11. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1674, Nápoles.
- 3.8.12. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 18 de junio de 1674, Puerto de Livorno.
- 3.8.13. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Piombino, 19 de junio de 1674, Génova.
- 3.8.14. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 19 de junio de 1674, Porto Venere.
- 3.8.15. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 8 de enero de 1676, Nápoles.
- 3.8.16. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Piombino, 10 de febrero de 1676, Génova.
- 3.8.17. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 5 de febrero de 1676, Nápoles.
- 3.8.18. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Piombino, abril de 1676, Génova.

- 3.8.19. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 2 de abril de 1676, Castelo de Gaeta.
 - 3.8.19.1. Copia de una orden del marqués de los Vélez para el don Diego Galeano, auditor general del ejército de Nápoles.
 - 3.8.19.2. Tres copias sobre los sueldos que los asentistas de las galeras de Génova pagan cada mes a la gente que sirve en ellas.
- 3.8.20. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 24 de mayo de 1676, Palermo.
 - 3.8.20.1. Carta del príncipe don Mario Platti para el príncipe de Piombino, fecha y lugar ilegibles.
 - 3.8.20.2. Papel adjunto ilegible.
 - 3.8.20.3. Papel adjunto ilegible.
- 3.8.21. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Piombino, 20 de junio de 1676, Génova.
- 3.8.22. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1676, Capitana de Nápoles en el muelle de Palermo.
- 3.8.23. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Piombino, fecha ilegible, Génova.
- 3.8.24. Carta del marqués de Villagarcía para la princesa de Piombino, fecha ilegible, Génova.
- 3.8.25. Carta de la princesa de Piombino para el marqués de Villagarcía, 24 de octubre de 1676, lugar ilegible.
- 3.8.26. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 3 de marzo de 1677, Piombino.
- 3.8.27. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 17 de marzo de 1677, Pisa.
- 3.8.28. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1677, Alicante.
- 3.8.29. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Piombino, 30 de mayo de 1677, Génova.
- 3.8.30. Carta de la princesa de Piombino para la marquesa de Villagarcía, 28 de abril de 1677, Alicante.
- 3.8.31. Carta de autor ilegible para la princesa de Piombino, fecha ilegible, Génova.

- 3.9. Cartas del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía durante los años de 1672, 1673, 1674, 1675, 1676 y 1677:
- 3.9.1. Carta del marqués de Osera para don Antonio de Mendoza, 11 de octubre de 1672, Castillo de Amberes.
 - 3.9.2. Carta del marqués de Osera para don Antonio de Mendoza, 1 de noviembre de 1672, Castillo de Amberes.
 - 3.9.3. Carta del marqués de Osera para don Antonio de Mendoza, 20 de enero de 1673, Castillo de Amberes.
 - 3.9.4. Carta don Antonio de Mendoza para el marqués de Osera, diciembre de 1672, Génova.
 - 3.9.5. Carta del marqués de Osera para don Antonio de Mendoza, 25 de marzo de 1673, Amberes.
 - 3.9.6. Carta del marqués de Osera para don Antonio de Mendoza, 28 de marzo de 1673, Amberes.
 - 3.9.7. Carta del marqués de Osera para don Antonio de Mendoza, fecha ilegible, Amberes.
 - 3.9.8. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1673, Amberes.
 - 3.9.9. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 16 de junio de 1673, Amberes.
 - 3.9.10. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1673, Amberes.
 - 3.9.11. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 3 de noviembre de 1673, Amberes.
 - 3.9.12. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 1 de diciembre de 1673, Amberes.
 - 3.9.13. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 16 de diciembre de 1673, Amberes.
 - 3.9.14. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 13 de abril de 1674, Amberes.
 - 3.9.15. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 20 de abril de 1674, Amberes.
 - 3.9.16. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 23 de junio de 1674, Bruselas.

- 3.9.17. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 17 de julio de 1674, Bruselas.
- 3.9.18. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 28 de julio de 1674, Bruselas.
- 3.9.19. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 16 de agosto de 1674, Bruselas.
- 3.9.20. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 8 de septiembre de 1674.
- 3.9.21. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 6 de octubre de 1674, Bruselas.
- 3.9.22. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 12 de octubre de 1674, Bruselas.
- 3.9.23. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 19 de octubre de 1674, Bruselas.
- 3.9.24. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 10 de noviembre de 1674, Bruselas.
- 3.9.25. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 15 de noviembre de 1674, Génova.*
- 3.9.26. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 16 de diciembre de 1674, Bruselas.
- 3.9.27. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 23 de diciembre de 1674, Génova.*
- 3.9.28. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 15 de enero de 1675, Bruselas.
- 3.9.29. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 3.9.30. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 9 de febrero de 1675, Bruselas.
- 3.9.31. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 13 de febrero de 1675, Bruselas.
- 3.9.32. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 26 de febrero de 1675, Bruselas.
- 3.9.33. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 16 de febrero de 1675, Génova.*

- 3.9.34. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 17 de febrero de 1675, Génova.*
- 3.9.35. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1675, Bruselas.
- 3.9.36. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1675, Bruselas.
- 3.9.37. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 29 de marzo de 1675, Bruselas.
- 3.9.38. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 16 de marzo de 1675, Génova.*
- 3.9.39. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 5 de abril de 1675, Bruselas.
- 3.9.40. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 30 de marzo de 1675, Génova.*
- 3.9.41. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 30 de abril de 1675, Bruselas.
- 3.9.42. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1675, Bruselas.
- 3.9.43. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 4 de mayo de 1675, Bruselas.
- 3.9.44. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 11 de mayo de 1675, Bruselas.
- 3.9.45. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 18 de mayo de 1675, Bruselas.
- 3.9.46. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 1 de junio de 1675, Bruselas.
- 3.9.47. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 15 de junio de 1675, Bruselas.
- 3.9.48. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 13 de julio de 1675, Bruselas.
- 3.9.49. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 17 de julio de 1675, Bruselas.
- 3.9.50. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 9 de agosto de 1675, Hall.

- 3.9.51. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 20 de julio de 1675, Génova.*
- 3.9.52. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 16 de agosto de 1675, Hall.
- 3.9.53. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 15 de diciembre de 1675, Génova.*
- 3.9.54. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 8 de enero de 1676, Gante.
- 3.9.55. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 30 de enero de 1676, Gante.
- 3.9.56. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 19 de enero de 1676, Génova.*
- 3.9.57. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1676, Gante.
- 3.9.58. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 14 de marzo de 1676, Bruselas.
- 3.9.59. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 4 de abril de 1676, Bruselas.
- 3.9.60. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 4 de abril de 1676, Génova.*
- 3.9.61. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 20 de mayo de 1676, Bruselas.
- 3.9.62. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, fecha ilegible, Bruselas.
- 3.9.63. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 9 de agosto de 1676, Génova.*
- 3.9.64. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 27 de agosto de 1676, Bruselas.
- 3.9.65. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 9 de octubre de 1676, Gerlimon.
- 3.9.66. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1676, Bruselas.
- 3.9.67. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, fecha ilegible, Bruselas.

- 3.9.68. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 10 de enero de 1677, Génova.*
- 3.9.69. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 30 de enero de 1677, Bruselas.
- 3.9.70. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 17 de febrero de 1677, Génova.*
- 3.9.71. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 26 de febrero de 1677, Bruselas.
- 3.9.72. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 24 de enero de 1677, Génova.*
- 3.9.73. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 12 de febrero de 1677, Bruselas.
- 3.9.74. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 21 de enero de 1677, Génova.*
- 3.9.75. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 20 de febrero de 1677, Bruselas.
- 3.9.76. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 6 de marzo de 1677, Bruselas.
- 3.9.77. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 13 de marzo de 1677, Bruselas.
- 3.9.78. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 28 de febrero de 1677, Génova.*
- 3.9.79. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 20 de marzo de 1677, Bruselas.
- 3.9.80. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 27 de marzo de 1677, Bruselas.
- 3.9.81. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1677, Bruselas.
- 3.9.82. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1677, Bruselas.
- 3.9.83. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1677, Bruselas.
- 3.9.84. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 4 de abril de 1677, Génova.*

- 3.9.85. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1677, Bruselas.
- 3.9.86. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1677, Bruselas.
- 3.9.87. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 15 de mayo de 1677, Bruselas.
- 3.9.88. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1677, Bruselas.
- 3.9.89. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Osera, 16 de mayo de 1677, Génova.*
- 3.9.90. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 5 de junio de 1677, Bruselas.
- 3.9.91. Carta del marqués de Osera para el marqués de Villagarcía, 12 de junio de 1677, Bruselas.
- 3.10. Cartas del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía durante los años de 1676 y 1677:
- 3.10.1. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 13 de junio de 1676, lugar ilegible.
- 3.10.2. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 27 de junio de 1676, Wambuq.
- 3.10.3. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 3.10.4. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1676, lugar ilegible.
- 3.10.5. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 30 de agosto de 1676, Génova.*
- 3.10.6. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 19 de septiembre de 1676, Wavre.
- 3.10.7. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 3.10.8. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 18 de octubre de 1676, lugar ilegible.
- 3.10.9. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 11 de octubre de 1676, Génova.*

- 3.10.10. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 31 de octubre de 1676, Bruselas.
- 3.10.11. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 7 de noviembre de 1676, Bruselas.
- 3.10.12. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 3.10.13. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 8 de noviembre de 1676, Génova.*
- 3.10.14. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1676, Bruselas.
- 3.10.15. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 22 de noviembre de 1676, Génova.*
- 3.10.16. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, diciembre de 1676, Bruselas.
- 3.10.17. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1677, Bruselas.
- 3.10.18. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 30 de enero de 1677, Bruselas.
- 3.10.19. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 24 de enero de 1677, Génova.*
- 3.10.20. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 3 de febrero de 1677, Bruselas.
- 3.10.21. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 30 de enero de 1677, Génova.*
- 3.10.22. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 20 de febrero de 1677, Bruselas.
- 3.10.23. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, marzo de 1677, Bruselas.
- 3.10.24. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1677, Bruselas.
- 3.10.24.1. Pequeña relación en cuarto y manuscrita anunciándole la toma de Valenciennes, sin fecha, lugar y firma.
- 3.10.25. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1677, Bruselas.

- 3.10.26. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Montalto, 16 de mayo de 1677, Génova.*
- 3.10.27. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 8 de junio de 1677, Bruselas.
- 3.10.28. Carta del duque de Montalto para el marqués de Villagarcía, 12 de junio de 1677, Bruselas.
- 3.11. Cartas de don Rafael de Vilosa para el marqués de Villagarcía del año de 1674 y una carta de don Pedro Corbete del año de 1676:
- 3.11.1. Carta de don Rafael de Vilosa para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1674, Nápoles.
- 3.11.2. Carta del marqués de Villagarcía para don Rafael de Vilosa, fecha ilegible, Génova.
- 3.11.3. Carta de don Rafael de Vilosa para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1674, Nápoles.
- 3.11.4. Carta del marqués de Villagarcía para don Rafael de Vilosa, 14 de julio de 1674, Génova.
- 3.11.5. Carta de don Rafael de Vilosa para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1674, Nápoles.
- 3.11.6. Carta de don Pedro Corbete para el marqués de Villagarcía, 14 de diciembre de 1676, Palermo.
- 3.11.7. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Corbete, 26 de diciembre de 1676, Génova.
- 3.11.8. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Corbete, fecha ilegible, Génova.
- 3.12. Cartas de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía durante los años de 1672, 1673 y 1675:
- 3.12.1. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Pedro Ronquillo, 9 de octubre de 1672, Génova.*
- 3.12.2. Carta de don Pedro Ronquillo para don Antonio de Mendoza, 19 de noviembre de 1672, Bruselas.
- 3.12.3. Carta de don Pedro Ronquillo para don Antonio de Mendoza, fecha y lugar ilegibles.
- 3.12.4. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Pedro Ronquillo, 20 de noviembre de 1672, Génova.*

- 3.12.5. Carta de don Pedro Ronquillo para don Antonio de Mendoza, 11 de diciembre de 1672, Bruselas.
- 3.12.6. Carta de don Pedro Ronquillo para don Antonio de Mendoza, 21 de enero de 1673, Bruselas.
- 3.12.7. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Pedro Ronquillo, 24 de diciembre de 1672, Génova.*
- 3.12.8. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Pedro Ronquillo, 31 de diciembre de 1672, Génova.*
- 3.12.9. Carta de don Pedro Ronquillo para don Antonio de Mendoza, 28 de enero de 1673, Bruselas.
- 3.12.10. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Pedro Ronquillo, 8 de enero de 1673, Génova.*
- 3.12.11. Carta de don Pedro Ronquillo para don Antonio de Mendoza, 4 de febrero de 1673, Bruselas.
- 3.12.12. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Pedro Ronquillo, 28 de enero de 1673, Génova.*
- 3.12.13. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 25 de febrero de 1673, Bruselas.
- 3.12.14. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 12 de febrero de 1673, Génova.*
- 3.12.15. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1673, Bruselas.
- 3.12.16. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 25 de marzo de 1673, Bruselas.
- 3.12.17. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 26 de febrero de 1673, Génova.*
- 3.12.18. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 4 de marzo de 1673, Génova.*
- 3.12.19. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 12 de marzo de 1673, Génova.*
- 3.12.20. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 8 de abril de 1673, Bruselas.
- 3.12.21. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 18 de marzo de 1673, Génova.*

- 3.12.22. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 26 de marzo de 1673, Génova.*
- 3.12.23. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1673, Bruselas.
- 3.12.24. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 1 de abril de 1673, Génova.*
- 3.12.25. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 22 de abril de 1673, Bruselas.
- 3.12.26. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 29 de abril de 1673, Bruselas.
- 3.12.27. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 15 de abril de 1673, Génova.*
- 3.12.28. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 6 de mayo de 1673, Bruselas.
- 3.12.29. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 22 de abril de 1673, Génova.*
- 3.12.30. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1673, Bruselas.
- 3.12.31. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 30 de abril de 1673, Génova.*
- 3.12.32. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 20 de mayo de 1673, Bruselas.
- 3.12.33. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 13 de mayo de 1673, Génova.*
- 3.12.34. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 10 de junio de 1673, Bruselas.
- 3.12.35. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 27 de mayo de 1673, Génova.*
- 3.12.36. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 17 de junio de 1673, Bruselas.
- 3.12.37. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 7 de junio de 1673, Génova.*
- 3.12.38. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 24 de junio de 1673, Bruselas.

- 3.12.39. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 15 de junio de 1673, Génova.*
- 3.12.40. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 1 de julio de 1673, Bruselas.
- 3.12.41. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 18 de junio de 1673, Génova.*
- 3.12.42. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, julio de 1673, Bruselas.
- 3.12.43. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 25 de junio de 1673, Génova.*
- 3.12.44. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 15 de julio de 1673, Bruselas.
- 3.12.45. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 16 de febrero de 1675, Bruselas.
- 3.12.46. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 23 de febrero de 1675, Bruselas.
- 3.12.47. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 16 de marzo de 1675, Bruselas.
- 3.12.48. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 10 de marzo de 1675, Génova.*
- 3.12.49. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 30 de marzo de 1675, Bruselas.
- 3.12.50. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 6 de abril de 1675, Bruselas.
- 3.12.51. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, fecha ilegible, Bruselas.
- 3.12.52. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 25 de abril de 1675, Bruselas.
- 3.12.53. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 14 de abril de 1675, Génova.*
- 3.12.54. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 4 de mayo de 1675, Bruselas.
- 3.12.55. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, mayo de 1675, Bruselas.

4. **AHN, Est., L. 144:** Cartas de diferentes particulares de España al enviado extraordinario de España en Génova. Años de 1672-77.
- 4.1. Cartas de particulares desde Madrid, en los años que está en la embajada de Génova, 1672-1677:
- 4.1.1. Carta de don Fernando Dávila y Osorio para don Antonio de Mendoza, 13 de agosto de 1672, Madrid.
 - 4.1.2. Carta del príncipe de Pomplin para don Antonio de Mendoza, 15 de agosto de 1672, Madrid.
 - 4.1.3. Carta de don Luis Enríquez para don Antonio de Mendoza, 22 de agosto de 1672, Madrid.
 - 4.1.4. Carta de la marquesa de Santa Cruz para don Antonio de Mendoza, 24 de agosto de 1672, Madrid.
 - 4.1.5. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués de la Fuente, 27 de agosto de 1672.*
 - 4.1.6. Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza, 7 de septiembre de 1672, Madrid.
 - 4.1.7. Carta del marqués de Castromonte y de Robledo para don Antonio de Mendoza, 5 de octubre de 1672, Madrid.
 - 4.1.8. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués de la Fuente, 25 de septiembre de 1672, Génova.*
 - 4.1.9. Carta del conde de Benazuya y marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza, 19 de octubre de 1672, Madrid.
 - 4.1.10. *Carta de don Antonio de Mendoza para el abad de Macerata, 25 de septiembre de 1672, Génova.*
 - 4.1.11. Carta del abad de Macerata para don Antonio de Mendoza, fecha ilegible, Madrid.
 - 4.1.12. *Carta de don Antonio de Mendoza para el obispo de Plasencia e Inquisidor General, 25 de septiembre de 1672, Génova.*
 - 4.1.13. Carta del obispo de Plasencia e Inquisidor General para don Antonio de Mendoza, 19 de octubre de 1672, Madrid.
 - 4.1.14. *Carta de don Antonio de Mendoza para el vicescanciller de Aragón, 25 de septiembre de 1672, Génova.*
 - 4.1.15. Carta del Vicescanciller de Aragón para don Antonio de Mendoza, 19 de octubre de 1672, Madrid.

- 4.1.16. *Carta de don Antonio de Mendoza para el autor ilegible, 25 de septiembre de 1672, Génova.*
- 4.1.17. Carta de autor ilegible para don Antonio de Mendoza, 19 de octubre de 1672, Madrid.
- 4.1.18. Carta del marqués de Serra para don Antonio de Mendoza, 19 de octubre de 1672, Madrid.
- 4.1.19. *Carta de don Antonio de Mendoza para el Almirante, 25 de septiembre de 1672, Génova.*
- 4.1.20. Carta del Almirante para don Antonio de Mendoza, fecha y lugar ilegibles.
- 4.1.21. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Peñaranda, 25 de septiembre de 1672, Génova.*
- 4.1.22. Carta del conde de Peñaranda para don Antonio de Mendoza, 19 de octubre de 1672, Madrid.
- 4.1.23. Carta del marqués de Eliche para don Antonio de Mendoza, 19 de octubre de 1672, Madrid.
- 4.1.24. Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza, 30 de octubre de 1672, Madrid.
- 4.1.25. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués de Castel Rodrigo, 25 de septiembre de 1672, Génova.*
- 4.1.26. Carta del marqués de Castel Rodrigo para don Antonio de Mendoza, 2 de noviembre de 1672, Madrid.
- 4.1.27. Carta de don Felipe Doria para don Antonio de Mendoza, noviembre de 1672, Madrid.
- 4.1.28. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Bornos, 8 de octubre de 1672, Génova.*
- 4.1.29. Carta del conde de Bornos para don Antonio de Mendoza, 4 de noviembre de 1672, Villarejo de Fuentes.
- 4.1.30. Carta del abad de Macerata para don Antonio de Mendoza, 16 de noviembre de 1672, Madrid.
- 4.1.31. Carta del marqués de Leganés para don Antonio de Mendoza, 30 de noviembre de 1672, Madrid.
- 4.1.32. *Carta de don Antonio de Mendoza para el abad de Macerata, 6 de noviembre de 1672, Génova.*

- 4.1.33. *Carta de don Antonio de Mendoza para el abad de Macerata, 20 de noviembre de 1672, Génova.*
- 4.1.34. Carta de abad de Macerata para don Antonio de Mendoza, 14 de diciembre de 1672, Madrid.
- 4.1.35. *Carta de don Antonio de Mendoza para el autor ilegible, 20 de noviembre de 1672, Génova.*
- 4.1.36. Carta de autor ilegible para don Antonio de Mendoza, 14 de diciembre de 1672, Madrid.
- 4.1.37. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Peñaranda, 9 de noviembre de 1672, Génova.*
- 4.1.38. Carta del conde de Peñaranda para don Antonio de Mendoza, 14 de diciembre de 1672, Madrid.
- 4.1.39. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Fernando Dávila, 20 de noviembre de 1672, Génova.*
- 4.1.40. Carta de don Fernando Dávila para don Antonio de Mendoza, 14 de diciembre de 1672, Madrid.
- 4.1.41. Carta del conde de Bornos para don Antonio de Mendoza, diciembre de 1672, Villarejo de Fuentes.
- 4.1.42. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués de la Fuente, 4 de diciembre de 1672, Génova.*
- 4.1.43. Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza, 28 de diciembre de 1672, Madrid.
- 4.1.44. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués de Eliche, 20 de noviembre de 1672, Génova.*
- 4.1.45. Carta del marqués de Eliche para don Antonio de Mendoza, 28 de diciembre de 1672, Madrid.
- 4.1.46. Carta del duque y la duquesa de Infantado para don Antonio de Mendoza, 7 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.47. Carta de don Francisco Paniagua para don Antonio de Mendoza, 10 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.48. Carta de don Agustín Spínola para don Antonio de Mendoza, 11 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.49. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para don Antonio de Mendoza, 11 de enero de 1673, Madrid.

- 4.1.50. Carta de doña Elena de Castro y Aragón para don Antonio de Mendoza, 11 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.51. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Peñaranda, 18 de diciembre de 1672, Génova.*
- 4.1.52. Carta del conde de Peñaranda para don Antonio de Mendoza, 11 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.53. Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza, 11 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.54. Carta del Vicecanciller de Aragón para don Antonio de Mendoza, 12 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.55. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués de Villafranca, 18 de diciembre de 1672, Génova.*
- 4.1.56. Carta del marqués de Villafranca para don Antonio de Mendoza, 12 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.57. Carta del conde de Oropesa para don Antonio de Mendoza, 12 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.58. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 18 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.59. Carta del conde de Maceda para el marqués de Villagarcía, 22 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.60. Carta de don Joseph Boizoño para el marqués de Villagarcía, 22 de enero de 1673, Ebrevallo.
- 4.1.61. Carta de don Diego Zapata para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.62. Carta del marqués de Villamanrique para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1673, Sevilla.
- 4.1.63. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 25 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.64. *Carta de don Antonio de Mendoza para el obispo de Plasencia e Inquisidor General, 18 de diciembre de 1672, Génova.*
- 4.1.65. Carta del obispo de Plasencia e Inquisidor General para el marqués de Villagarcía, 25 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.66. Carta del marqués de Alcañizar para el marqués de Villagarcía, 25 de enero de 1673, Madrid.

- 4.1.67. Carta del marqués de Camarena para el marqués de Villagarcía, 26 de enero de 1673, Madrid.
- 4.1.68. Carta del Deán y Cabildo de la catedral de Lugo para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1673, Lugo.
- 4.1.69. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castel Rodrigo, 15 de enero de 1673, Génova.*
- 4.1.70. Carta del marqués de Castel Rodrigo para el marqués de Villagarcía, 10 de febrero de 1673, Madrid.
- 4.1.71. Carta del marqués de Castel Rodrigo para el marqués de Villagarcía, 10 de febrero de 1673, Madrid.
- 4.1.72. Carta del conde de Amarantes para el marqués de Villagarcía, 16 de febrero de 1673, Heanes.
- 4.1.73. Carta del duque de Alba para el marqués de Villagarcía, 2 de febrero de 1673, Madrid.
- 4.1.74. *Carta del marqués de Villagarcía para el obispo de Plasencia e Inquisidor General, 15 de enero de 1673, Génova.*
- 4.1.75. Carta del obispo de Plasencia e Inquisidor General para el marqués de Villagarcía, 22 de febrero de 1673, Madrid.
- 4.1.76. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 15 de enero de 1673, Génova.*
- 4.1.77. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 22 de febrero de 1673, Madrid.
- 4.1.78. *Carta del marqués de Villagarcía para el abad de Macerata, 15 de enero de 1673, Génova.*
- 4.1.79. Carta del abad de Macerata para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 4.1.80. Carta de doña Leonor de Velasco para el marqués de Villagarcía, 1 de marzo de 1673, Madrid.
- 4.1.81. Carta del Almirante de Castilla para el marqués de Villagarcía, 8 de marzo de 1673, Madrid.
- 4.1.82. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 12 de febrero de 1673, Génova.*
- 4.1.83. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 6 de marzo de 1673, Madrid.

- 4.1.84. Carta del abad de Macerata para el marqués de Villagarcía, fecha ilegible, Madrid.
- 4.1.85. Carta de don Luis Enríquez para el marqués de Villagarcía, 12 de marzo de 1673, Madrid.
- 4.1.86. Carta de don Fernando Dávila y Osorio para el marqués de Villagarcía, 15 de marzo de 1673, Madrid.
- 4.1.87. Carta del duque de Sessa para el marqués de Villagarcía, 22 de marzo de 1673, Madrid.
- 4.1.88. Carta del conde Dortus para el marqués de Villagarcía, 27 de marzo de 1673, Villarejo de Fuentes.
- 4.1.89. Carta de la marquesa de Mortara para el marqués de Villagarcía, 5 de abril de 1673, Madrid.
- 4.1.90. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 26 de febrero de 1673, Génova.*
- 4.1.91. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 5 de abril de 1673, Madrid.
- 4.1.92. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 23 de marzo de 1673, Génova.*
- 4.1.93. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 19 de abril de 1673, Madrid.
- 4.1.94. Carta del duque de Alcalá para el marqués de Villagarcía, 19 de abril de 1673, Madrid.
- 4.1.95. *Carta del marqués de Villagarcía para el Cabildo de la catedral de Santiago de Compostela, 15 de febrero de 1673, Génova.*
- 4.1.96. *Carta del marqués de Villagarcía para el Cabildo de la catedral de Santiago de Compostela, 26 de marzo de 1673, Génova.*
- 4.1.97. Carta del Cabildo de la Catedral de Santiago de Compostela, 6 de mayo de 1673, Santiago de Compostela.
- 4.1.98. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 31 de mayo de 1673, Madrid.
- 4.1.99. Carta del abad de Macerata para el marqués de Villagarcía, 31 de mayo de 1673, Madrid.
- 4.1.100. Carta del marqués de Mirabel y Povar para el marqués de Villagarcía, 14 de junio de 1673, Madrid.

- 4.1.101. Carta de la condesa de Pezuela de las Torres para el marqués de Villagarcía, junio de 1673, Madrid.
- 4.1.102. Carta de don Francisco de Paniagua para el marqués de Villagarcía, 20 de junio de 1673, Madrid.
- 4.1.103. Carta de don Manuel Monje para el marqués de Villagarcía, 27 de junio de 1673, Madrid.
- 4.1.104. *Carta del marqués de Villagarcía para el obispo de Plasencia e Inquisidor General, 7 de mayo de 1673, Génova.*
- 4.1.105. Carta del obispo de Plasencia e Inquisidor General para el marqués de Villagarcía, 28 de junio de 1673, Madrid.
- 4.1.106. *Carta del marqués de Villagarcía para el abad de Macerata, 18 de junio de 1673, Génova.*
- 4.1.107. Carta del abad de Macerata para el marqués de Villagarcía, 12 de julio de 1673, Madrid.
- 4.1.108. Carta del conde de Aguilar para el marqués de Villagarcía, 15 de julio de 1673, Madrid.
- 4.1.109. Carta de la princesa de Piombino para el marqués de Villagarcía, 19 de agosto de 1673, Madrid.
- 4.1.110. Carta del conde de Oropesa para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1673, Madrid.
- 4.1.111. Carta de la princesa de Piombino para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1673, Madrid.
- 4.1.112. *Carta del marqués de Villagarcía para el abad de Macerata, 13 de agosto de 1673, Génova.*
- 4.1.113. Carta del abad de Macerata para el marqués de Villagarcía, 6 de septiembre de 1673, Madrid.
- 4.1.114. Carta de la princesa de Piombino para el marqués de Villagarcía, 20 de septiembre de 1673, Madrid.
- 4.1.115. Carta del conde de Amarante para el marqués de Villagarcía, 27 de septiembre de 1673, Madrid.
- 4.1.116. *Carta del marqués de Villagarcía para la princesa de Piombino, 9 de septiembre de 1673, Génova.*
- 4.1.117. Carta de la princesa de Piombino para el marqués de Villagarcía, 2 de octubre de 1673, Madrid.

- 4.1.118. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castel Rodrigo, 8 de octubre de 1673, Génova.*
- 4.1.119. Carta del marqués de Castel Rodrigo para el marqués de Villagarcía, 1 de noviembre de 1673, Madrid.
- 4.1.120. Carta del marqués de Mirabel para el marqués de Villagarcía, 1 de noviembre de 1673, Madrid.
- 4.1.121. Carta del conde de Peñaranda para el marqués de Villagarcía, 1 de noviembre de 1673, Madrid.
- 4.1.122. *Carta del marqués de Villagarcía para la princesa de Piombino, 11 de octubre de 1673, Génova.*
- 4.1.123. Carta de la princesa de Piombino para el marqués de Villagarcía, 1 de noviembre de 1673, Madrid.
- 4.1.124. Carta del duque de Arcos para el marqués de Villagarcía, 14 de noviembre de 1673, Marchena.
- 4.1.125. Carta del duque de Caminha para el marqués de Villagarcía, 15 de noviembre de 1673, Madrid.
- 4.1.126. *Carta del marqués de Villagarcía para la princesa de Piombino, 21 de octubre de 1673, Génova.*
- 4.1.127. Carta de la princesa de Piombino para el marqués de Villagarcía, 15 de noviembre de 1673, Madrid.
- 4.1.128. *Carta del marqués de Villagarcía para la princesa de Piombino, 5 de noviembre de 1673, Génova.*
- 4.1.129. Carta de la princesa de Piombino para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1673, Madrid.
- 4.1.130. Carta de don Manuel Monje para el marqués de Villagarcía, 13 de diciembre de 1673, Madrid.
- 4.1.131. *Carta del marqués de Villagarcía para la princesa de Piombino, 18 de noviembre de 1673, Génova.*
- 4.1.132. Carta de la princesa de Piombino para el marqués de Villagarcía, 13 de diciembre de 1673, Madrid.
- 4.1.133. *Carta del marqués de Villagarcía para la princesa de Piombino, 3 de diciembre de 1673, Génova.*
- 4.1.134. Carta de la princesa de Piombino para el marqués de Villagarcía, 28 de diciembre de 1673, Madrid.

- 4.1.135. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1674, Madrid.
- 4.1.136. Carta de la ciudad de Santiago de Compostela para el marqués de Villagarcía, 27 de enero de 1674, Santiago de Compostela.
- 4.1.137. Carta del conde de Maceda para el marqués de Villagarcía, 4 de febrero de 1674, Madrid.
- 4.1.138. *Carta del marqués de Villagarcía para el obispo de Plasencia e Inquisidor General, 28 de enero de 1674, Génova.*
- 4.1.139. Carta del obispo de Plasencia e Inquisidor General para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero de 1674, Madrid.
- 4.1.140. *Carta del marqués de Villagarcía para la marquesa de los Vélez, 11 de febrero de 1674, Génova.*
- 4.1.141. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 7 de marzo de 1674, Madrid.
- 4.1.142. Carta de don Beltrán de Guevara para el marqués de Villagarcía, 7 de marzo de 1674, Madrid.
- 4.1.143. *Carta del marqués de Villagarcía para la marquesa de los Vélez, 25 de febrero de 1674, Génova.*
- 4.1.144. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 4 de abril de 1674, Madrid.
- 4.1.145. *Carta del marqués de Villagarcía para el autor ilegible, 11 de febrero de 1674, Génova.*
- 4.1.146. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 4 de abril de 1674, Madrid.
- 4.1.147. *Carta del marqués de Villagarcía para el abad de Macerata, 25 de febrero de 1674, Génova.*
- 4.1.148. Carta del abad de Macerata para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1674, Madrid.
- 4.1.149. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 18 de abril de 1674, Madrid.
- 4.1.150. Carta de la condesa de Fuenclara para el marqués de Villagarcía, 18 de abril de 1674, Mallorca.
- 4.1.151. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Maceda, 23 de marzo de 1674, Génova.*

- 4.1.152. Carta del conde de Maceda para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1674, Madrid.
- 4.1.153. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 28 de mayo de 1674, Ibiza.
- 4.1.154. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 28 de mayo de 1674, Ibiza.
- 4.1.155. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1674, Madrid.
- 4.1.156. Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía, 6 de junio de 1674, Cartagena.
- 4.1.157. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 13 de junio de 1674, Madrid.
- 4.1.158. Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía, 19 de junio de 1674, Cartagena.
- 4.1.159. Carta de la marquesa de Lanzarote para el marqués de Villagarcía, 21 de junio de 1674, Madrid.
- 4.1.160. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 27 de junio de 1674, Madrid.
- 4.1.161. Carta de la condesa de Fuenc Lara para el marqués de Villagarcía, 1 de julio de 1674, Castillo Real de Mallorca.
- 4.1.162. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Monje, 18 de julio de 1674, Génova.*
- 4.1.163. Carta de don Manuel Monje para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1674, Madrid.
- 4.1.164. Carta de don Joseph de Córdoba para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1674, Madrid.
- 4.1.165. Carta de la condesa de Pezuela de las Torres para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1674, Madrid.
- 4.1.166. Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1674, Madrid.
- 4.1.167. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fuenc Lara, fecha ilegible, Génova.*
- 4.1.168. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fuenc Lara, fecha ilegible, Génova.*

- 4.1.169. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fuenclara*, fecha ilegible, Génova.
- 4.1.170. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fuenclara*, fecha ilegible, Génova.
- 4.1.171. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fuenclara*, fecha ilegible, Génova.
- 4.1.172. Carta del conde de Fuenclara para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1674, Mallorca.
- 4.1.173. *Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1674, Madrid.*
- 4.1.174. Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1674, Madrid.
- 4.1.175. Carta del marqués de Villagarcía para la condesa de Eril, 6 de octubre de 1674, Génova.
- 4.1.176. Carta de la marquesa de Alcañices para el marqués de Villagarcía, 6 de septiembre de 1674, Madrid.
- 4.1.177. Carta de la marquesa de Alcañices para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1674, Madrid.
- 4.1.178. *Carta del marqués de Villagarcía para el Almirante, Génova.*
- 4.1.179. Carta del Almirante para el marqués de Villagarcía, 17 de octubre de 1674, Madrid.
- 4.1.180. Carta de don Fernando Dávila y Osorio para el marqués de Villagarcía, 29 de octubre de 1674, lugar ilegible.
- 4.1.181. Carta de don Fernando Dávila y Osorio para el marqués de Villagarcía, 20 de noviembre de 1674, lugar ilegible.
- 4.1.182. Carta del conde de Ayala para el marqués de Villagarcía, 22 de noviembre de 1674, Madrid.
- 4.1.183. Carta de don Juan de Salamanca para el marqués de Villagarcía, 29 de noviembre de 1674, lugar ilegible.
- 4.1.184. Carta de la marquesa del Viso para el marqués de Villagarcía, 9 de diciembre de 1674, Cartagena.
- 4.1.185. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 21 de octubre de 1674, Génova.*

- 4.1.186. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1674, Madrid.
- 4.1.187. Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1674, Madrid.
- 4.1.188. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 4.1.189. Carta del Patriarca de las Indias para el marqués de Villagarcía, 26 de diciembre de 1674, Madrid.
- 4.1.190. Carta de don Fernando Dávila y Osorio para el marqués de Villagarcía, 8 de enero de 1675, Madrid.
- 4.1.191. Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía, 11 de enero de 1675, Madrid.
- 4.1.192. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Povar, febrero de 1675, Génova.
- 4.1.193. Carta del abad de Macerata para el marqués de Villagarcía, 12 de enero de 1675, Madrid.
- 4.1.194. Carta de la marquesa de Lanzarote para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1675, lugar ilegible.
- 4.1.195. *Carta del marqués de Villagarcía para la condesa de Eril, 6 de octubre de 1674, Génova.*
- 4.1.196. Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1675, Madrid.
- 4.1.197. Carta de don Fernando Dávila y Osorio para el marqués de Villagarcía, 29 de enero de 1675, Madrid.
- 4.1.198. *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Stigliano, 30 de diciembre de 1674, Génova.*
- 4.1.199. Carta de del príncipe de Stigliano para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1675, Madrid.
- 4.1.200. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando Dávila y Osorio, 12 de enero de 1675, Génova.*
- 4.1.201. Carta de don Fernando Dávila y Osorio para el marqués de Villagarcía, 8 de febrero de 1675, Madrid.
- 4.1.202. Carta de la condesa de Molina para el marqués de Villagarcía, 10 de febrero de 1675, Madrid.

- 4.1.203. Carta de la marquesa de Lanzarote para el marqués de Villagarcía, 10 de febrero de 1675, Madrid.
- 4.1.204. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 20 de marzo de 1675, Madrid.
- 4.1.205. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 20 de abril de 1675, Génova.
- 4.1.206. Carta de don Fernando Dávila y Osorio para el marqués de Villagarcía, 20 de marzo de 1675, Madrid.
- 4.1.207. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 4 de mayo de 1675, Génova.
- 4.1.208. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 19 de mayo de 1675, Génova.
- 4.1.209. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1675, Madrid.
- 4.1.210. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 29 de junio de 1675, Génova.
- 4.1.211. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1675, Madrid.
- 4.1.212. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 10 de agosto de 1675, Génova.
- 4.1.213. Carta de la marquesa de Villamanrique para el marqués de Villagarcía, 12 de julio de 1675, Sevilla.
- 4.1.214. Carta del Patriarca de las Indias para el marqués de Villagarcía, 15 de julio de 1675, Madrid.
- 4.1.215. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 12 de junio de 1675, Madrid.
- 4.1.216. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 16 de julio de 1675, Génova.
- 4.1.217. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1675, Madrid.
- 4.1.218. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 24 de agosto de 1675, Génova.
- 4.1.219. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 23 de julio de 1675, Génova.

- 4.1.220. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 30 de julio de 1675, Génova.
- 4.1.221. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 12 de agosto de 1675, Génova.
- 4.1.222. Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía, agosto de 1675, Madrid.
- 4.1.223. Carta del marqués de Villagarcía para la condesa de Eril, 5 de septiembre de 1675, Génova.
- 4.1.224. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 21 de julio de 1675, Génova.*
- 4.1.225. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 20 agosto de 1675, Madrid.
- 4.1.226. *Carta del marqués de Villagarcía para el Almirante, 21 de julio de 1675, Génova.*
- 4.1.227. Carta del Almirante para el marqués de Villagarcía, 21 agosto de 1675, Madrid.
- 4.1.228. *Carta del marqués de Villagarcía para el autor ilegible, 27 de julio de 1675, Génova.*
- 4.1.229. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 21 agosto de 1675, Madrid.
- 4.1.230. Carta de don Melchor de Navarra y Rocafull para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1675, Madrid.
- 4.1.231. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 5 de septiembre de 1675, Madrid.
- 4.1.232. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1675, Madrid.
- 4.1.233. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 6 de octubre de 1675, Génova.
- 4.1.234. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio, 22 de septiembre de 1675, Génova.
- 4.1.235. Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía, 2 de octubre de 1675, Madrid.
- 4.1.236. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 2 de octubre de 1675, Madrid.

- 4.1.237. Carta de don Melchor de Navarra y Rocafull para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1675, Madrid.
- 4.1.238. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1675, Madrid.
- 4.1.239. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1675, Madrid.
- 4.1.240. Carta del Patriarca de las Indias para el marqués de Villagarcía, 15 de octubre de 1675, Madrid.
- 4.1.241. Carta del duque de Medinaceli para el marqués de Villagarcía, 17 de octubre de 1675, Madrid.
- 4.1.242. Carta de don Fernando Dávila y Osorio para el marqués de Villagarcía, 30 de octubre de 1675, Madrid.
- 4.1.243. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 30 de octubre de 1675, Madrid.
- 4.1.244. *Carta del marqués de Villagarcía para don Melchor de Navarra, 8 de octubre de 1675, Génova.*
- 4.1.245. Carta de don Melchor de Navarra y Rocafull para el marqués de Villagarcía, 30 de octubre de 1675, Madrid.
- 4.1.246. Carta del marqués de Villagarcía para don Melchor de Navarra y Rocafull, 23 de noviembre de 1675, Génova.
- 4.1.247. Carta de la marquesa de Alcañices para el marqués de Villagarcía, 11 de noviembre de 1675, Madrid.
- 4.1.248. Carta del marqués de Villasierra para el marqués de Villagarcía, 13 de noviembre de 1675, Madrid.
- 4.1.249. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 13 de noviembre de 1675, Madrid.
- 4.1.250. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 29 de noviembre de 1675, Madrid.
- 4.1.251. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Alcañices, 2 de noviembre de 1675, Génova.*
- 4.1.252. Carta del marqués de Alcañices para el marqués de Villagarcía, 27 de noviembre de 1675, Madrid.
- 4.1.253. Carta del marqués de la Casta para el marqués de Villagarcía, 8 de diciembre de 1675, Mallorca.

- 4.1.254. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1675, Madrid.
- 4.1.255. Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1675, Madrid.
- 4.1.256. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando Dávila, 5 de noviembre de 1675, Génova.*
- 4.1.257. Carta de don Fernando Dávila y Osorio para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1675, Madrid.
- 4.1.258. Carta del Almirante para el marqués de Villagarcía, 13 de diciembre de 1675, Madrid.
- 4.1.259. *Carta del marqués de Villagarcía para la marquesa de los Vélez, 15 de diciembre de 1675, Génova.*
- 4.1.260. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1676, Madrid.
- 4.1.261. Carta del conde de Peñaranda para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1676, Madrid.
- 4.1.262. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Medinaceli, Génova.*
- 4.1.263. Carta del duque de Medinaceli para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1676, Madrid.
- 4.1.264. Carta de don Melchor de Navarra y Rocafull para el marqués de Villagarcía, 13 de enero de 1676, Madrid.
- 4.1.265. *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Stigliano, Génova.*
- 4.1.266. Carta del príncipe de Stigliano para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1676, Madrid.
- 4.1.267. Carta del Condestable para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1676, Madrid.
- 4.1.268. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 2 de noviembre de 1675, Génova.*
- 4.1.269. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 27 de noviembre de 1675, Madrid.
- 4.1.270. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 29 de diciembre de 1675, Génova.*
- 4.1.271. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1676, Madrid.

- 4.1.272. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 29 de enero de 1676, Madrid.
- 4.1.273. Carta del marqués de Agropoli para el marqués de Villagarcía, 31 de enero de 1676, Madrid.
- 4.1.274. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Medinaceli, 29 de diciembre de 1675, Génova.*
- 4.1.275. Carta del duque de Medinaceli para el marqués de Villagarcía, 4 de febrero de 1676, Madrid.
- 4.1.276. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 7 de febrero de 1676, Madrid.
- 4.1.277. *Carta del marqués de Villagarcía para el Almirante, Génova.*
- 4.1.278. Carta del Almirante para el marqués de Villagarcía, 7 de febrero de 1676, Madrid.
- 4.1.279. Carta del conde de Aguilar para el marqués de Villagarcía, 19 de febrero de 1676, Madrid.
- 4.1.280. Carta de doña Elena de Gurrea y Castro para el marqués de Villagarcía, 19 de febrero de 1676, Madrid.
- 4.1.281. Carta del Patriarca de las Indias para el marqués de Villagarcía, 19 de febrero de 1676, Madrid.
- 4.1.282. Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía, 19 de febrero de 1676, Madrid.
- 4.1.283. Carta del duque de Medinaceli para el marqués de Villagarcía, 20 de febrero de 1676, Madrid.
- 4.1.284. Carta del marqués de Alcañices para el marqués de Villagarcía, 20 de febrero de 1676, Madrid.
- 4.1.285. Carta del duque de Pastrana para el marqués de Villagarcía, 20 de febrero de 1676, Madrid.
- 4.1.286. *Carta del marqués de Villagarcía para la duquesa del Infantado, 25 de enero de 1676, Génova.*
- 4.1.287. Carta de la duquesa del Infantado para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero de 1676, Madrid.
- 4.1.288. Carta del marqués de Palavesín para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero de 1676, Madrid.

- 4.1.289. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1676, Madrid.
- 4.1.290. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Aguilar, 11 de enero de 1676, Génova.*
- 4.1.291. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Aguilar, 12 de enero de 1676, Génova.*
- 4.1.292. Carta del conde de Aguilar para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1676, Madrid.
- 4.1.293. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, marzo de 1676, Madrid.
- 4.1.294. Carta de don Andrés de Guzmán para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1676, Madrid.
- 4.1.295. Carta del conde de Oropesa para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1676, Madrid.
- 4.1.296. Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1676, Madrid.
- 4.1.297. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1676, Madrid.
- 4.1.298. Carta del conde de Aguilar para el marqués de Villagarcía, 30 de marzo de 1676, Madrid.
- 4.1.299. Carta del duque de Medinaceli para el marqués de Villagarcía, 31 de marzo de 1676, Madrid.
- 4.1.300. *Carta del marqués de Villagarcía para el Inquisidor General, 21 de marzo de 1676, Génova.*
- 4.1.301. Carta del Inquisidor General para el marqués de Villagarcía, 30 de abril de 1676, Madrid.
- 4.1.302. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, abril de 1676, Madrid.
- 4.1.303. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 7 de abril de 1676, Madrid.
- 4.1.304. Carta del conde de Ayala para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1676, Madrid.
- 4.1.305. Carta de doña María Micaela Zapata para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1676, Madrid.

- 4.1.306. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Leganés, 27 de enero de 1676, Génova.*
- 4.1.307. Carta del marqués de Leganés para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1676, Madrid.
- 4.1.308. *Carta del marqués de Villagarcía para don Melchor de Portocarrero, 21 de marzo de 1676, Génova.*
- 4.1.309. Carta de don Melchor Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 7 de abril de 1676, Madrid.
- 4.1.310. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, abril de 1676, lugar ilegible.
- 4.1.311. Carta del conde de Peñaranda para el marqués de Villagarcía, 29 de abril de 1676, Madrid.
- 4.1.312. Carta del cardenal de Aragón para el marqués de Villagarcía, 29 de abril de 1676, Madrid.
- 4.1.313. Carta del conde de Castañeda para el marqués de Villagarcía, 9 de mayo de 1676, Alicante.
- 4.1.314. Carta de don Manuel Monje para el marqués de Villagarcía, mayo de 1676, Madrid.
- 4.1.315. Carta de don Melchor de Navarra y Rocafull para el marqués de Villagarcía, 15 de mayo de 1676, Madrid.
- 4.1.316. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, mayo de 1676, Madrid.
- 4.1.317. Carta del conde de Marradas [¿?] para el marqués de Villagarcía, 20 de mayo de 1676, Valencia.
- 4.1.318. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 27 de mayo de 1676, Madrid.
- 4.1.319. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 10 de junio de 1676, Madrid.
- 4.1.320. Carta del Cabildo de la Catedral de Santiago de Compostela para el marqués de Villagarcía, 18 de junio de 1676, Santiago.
- 4.1.321. Carta de don Diego Martínez para el marqués de Villagarcía, 21 de junio de 1676, Santiago.
- 4.1.322. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1676, Madrid.

- 4.1.323. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 8 de agosto de 1676, Génova.
- 4.1.324. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 22 de julio de 1676, Madrid.
- 4.1.325. Carta del marqués de Castel Novo para el marqués de Villagarcía, 23 de julio de 1676, Madrid.
- 4.1.326. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 5 de agosto de 1676, Madrid.
- 4.1.327. *Carta del marqués de Villagarcía para el Almirante, 10 de agosto de 1676, Génova.*
- 4.1.328. Carta del Almirante para el marqués de Villagarcía, 2 de septiembre de 1676, Madrid.
- 4.1.329. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1676, Madrid.
- 4.1.330. *Carta del marqués de Villagarcía para conde de Fuensalida, 23 de agosto de 1676, Génova.*
- 4.1.331. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1676, Madrid.
- 4.1.332. Carta de don Fernando de Moscoso para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1676, Madrid.
- 4.1.333. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1676, Madrid.
- 4.1.334. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 14 de octubre de 1676, Madrid.
- 4.1.335. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 28 de octubre de 1676, Madrid.
- 4.1.336. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 18 de octubre de 1676, Génova.*
- 4.1.337. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 12 de noviembre de 1676, Madrid.
- 4.1.338. Carta del marqués de Castel Novo para el marqués de Villagarcía, 22 de noviembre de 1676, Madrid.
- 4.1.339. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 26 de noviembre de 1676, Madrid.

- 4.1.340. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 26 de noviembre de 1676, Madrid.
- 4.1.341. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 1 de diciembre de 1676, Madrid.
- 4.1.342. Carta del conde de Cifuentes para el marqués de Villagarcía, 1 de diciembre de 1676, Vélez.
- 4.1.343. Carta del Patriarca de las Indias para el marqués de Villagarcía, 9 de diciembre de 1676, Madrid.
- 4.1.344. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 10 de diciembre de 1676, Madrid.
- 4.1.345. Carta de don Melchor de Navarra y Rocafull para el marqués de Villagarcía, 21 de diciembre de 1676, Madrid.
- 4.1.346. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 31 de diciembre de 1676, Madrid.
- 4.1.347. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 31 de diciembre de 1676, Madrid.
- 4.1.348. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 7 de enero de 1677, Génova.
- 4.1.349. *Carta del marqués de Villagarcía para la duquesa del Infantado, 12 de diciembre de 1676, Génova.*
- 4.1.350. Carta de la duquesa del Infantado para el marqués de Villagarcía, 19 de enero de 1677, Madrid.
- 4.1.351. Carta de la condesa de Villaumbrosa para el marqués de Villagarcía, 19 de enero de 1677, Madrid.
- 4.1.352. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Medinaceli, 11 de diciembre de 1676, Génova.*
- 4.1.353. Carta del duque de Medinaceli para el marqués de Villagarcía, 20 de enero de 1677, Madrid.
- 4.1.354. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Povar, 11 de diciembre de 1676, Génova.*
- 4.1.355. Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía, 20 de enero de 1677, Madrid.
- 4.1.356. *Carta del marqués de Villagarcía para la condesa de Eril, Génova.*

- 4.1.357. Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía, 27 de enero de 1677, Madrid.
- 4.1.358. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Pastrana, 12 de diciembre de 1676, Génova.*
- 4.1.359. Carta del duque de Pastrana para el marqués de Villagarcía, 19 de enero de 1677, Madrid.
- 4.1.360. Carta del príncipe de [ilegible] para el marqués de Villagarcía, 5 de febrero de 1677, Madrid.
- 4.1.361. Carta del conde de la Monclova para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1677, Madrid.
- 4.1.362. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 17 de febrero de 1677, Madrid.
- 4.1.363. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 3 de marzo de 1677, Madrid.
- 4.1.364. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 10 de marzo de 1677, Madrid.
- 4.1.365. Carta del conde de [ilegible] para el marqués de Villagarcía, 17 de marzo de 1677, Madrid.
- 4.1.366. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1677, Madrid.
- 4.1.367. Carta del marqués de Villagarcía para un corresponsal ilegible, fecha ilegible, Génova.
- 4.1.368. Carta de don Agustín de Guzmán para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1677, Alicante.
- 4.1.369. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 3 de marzo de 1677, Génova.*
- 4.1.370. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 2 de abril de 1677, Madrid.
- 4.1.371. Carta de la marquesa de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1677, Madrid.
- 4.1.372. Carta de don Pedro de Guzmán para el marqués de Villagarcía, 2 de abril de 1677, Alicante.
- 4.1.373. Carta de don Agustín de Guzmán para el marqués de Villagarcía, 14 de abril de 1677, Madrid.

- 4.1.374. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 6 de abril de 1677, Madrid.
- 4.1.375. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1677, Madrid.
- 4.1.376. Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1677, Madrid.
- 4.1.377. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 29 de abril de 1677, Madrid.
- 4.1.378. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1677, Madrid.
- 4.1.379. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1677, Madrid.
- 4.1.380. Carta de don Pedro de Alisa para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1677, lugar ilegible.
- 4.2. Cartas del Condestable de Castilla con el marqués de Villagarcía ente los años de 1673 y 1675:
- 4.2.1. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 31 de mayo de 1673, Madrid.
- 4.2.2. Carta del marqués de Villagarcía para el Condestable, 21 de junio de 1673, Madrid.
- 4.2.3. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 6 de septiembre de 1673, Madrid.
- 4.2.4. *Carta del marqués de Villagarcía para el Condestable de Castilla, 10 de septiembre de 1673, Génova.*
- 4.2.5. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 18 de octubre de 1673, Madrid.
- 4.2.6. *Carta del marqués de Villagarcía para el Condestable de Castilla, 8 de octubre de 1673, Génova.*
- 4.2.7. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 1 de noviembre de 1673, Madrid.
- 4.2.8. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 6 de diciembre de 1673, Oropesa.
- 4.2.9. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 13 de diciembre de 1673, Madrid.

- 4.2.10. *Carta del marqués de Villagarcía para el Condestable de Castilla, 30 de diciembre de 1673, Génova.*
- 4.2.11. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1674, Madrid.
- 4.2.12. *Carta del marqués de Villagarcía para el Condestable de Castilla, 14 de enero de 1674, Génova.*
- 4.2.13. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero de 1674, Madrid.
- 4.2.14. Carta del marqués de Villagarcía para el Condestable de Castilla, 6 de mayo de 1675, Génova.
- 4.2.15. Carta del marqués de Villagarcía para el Condestable de Castilla, fecha ilegible, Génova.
- 4.2.16. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 17 de octubre de 1674, Madrid.
- 4.2.17. Carta del marqués de Villagarcía para el Condestable de Castilla, 13 de noviembre de 1674, Génova.
- 4.2.18. Carta del marqués de Villagarcía para el Condestable de Castilla, 1 de diciembre de 1674, Génova.
- 4.2.18.1. Copia de la obligación que los maestros estatuarios han contraído con el marqués de Villagarcía para trece estatuas que demanda el Condestable de Castilla.
- 4.2.19. Carta del marqués de Villagarcía para el Condestable de Castilla, 12 de enero de 1675, Génova.
- 4.2.20. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 6 de marzo de 1675, Madrid.
- 4.2.21. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1675, Madrid.
- 4.2.22. *Carta del marqués de Villagarcía para el Condestable de Castilla, 6 de abril de 1675, Génova.*
- 4.2.23. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 2 de mayo de 1675, Madrid.
- 4.2.23.1. Carta adjunta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1675, Madrid.

- 4.2.24. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1675, Madrid.
- 4.2.25. *Carta del marqués de Villagarcía para el Condestable de Castilla, 2 de junio de 1675, Génova.*
- 4.2.26. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1675, Madrid.
- 4.2.27. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, fecha ilegible, Madrid.
- 4.2.28. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 30 de octubre de 1675, Madrid.
- 4.2.29. Carta del Condestable de Castilla para el marqués de Villagarcía, 28 de diciembre de 1675, Madrid.
- 4.3. Cartas de particulares de Barcelona y Zaragoza con el marqués de Villagarcía entre los años 1672 y 1674:
 - 4.3.1. Carta del marqués de Cañizar y San Felices de Aragón para don Antonio de Mendoza, 22 de febrero de 1672, Zaragoza.
 - 4.3.2. Carta del marqués de Cañizar y San Felices de Aragón para don Antonio de Mendoza, 1 de marzo de 1672, Zaragoza.
 - 4.3.3. Carta del conde de Palma para don Antonio de Mendoza, 23 de julio de 1672, Barcelona.
 - 4.3.4. Carta del conde de [ilegible] para don Antonio de Mendoza, 23 de agosto de 1672, Zaragoza.
 - 4.3.5. Carta del duque de Sessa para don Antonio de Mendoza, 17 de septiembre de 1672, Barcelona.
 - 4.3.6. Carta del marqués de Assentar para don Antonio de Mendoza, 18 de septiembre de 1672, Barcelona.
 - 4.3.7. Carta del marqués de Assentar para don Antonio de Mendoza, 15 de septiembre de 1672, Barcelona.
 - 4.3.8. Carta del marqués de Assentar para don Antonio de Mendoza, 1672, Barcelona.
 - 4.3.9. Carta del conde de Puñoenrostro para don Antonio de Mendoza, 18 de octubre de 1672, Barcelona.
 - 4.3.10. Carta del conde de Lumiares para don Antonio de Mendoza, 29 de octubre de 1672, Barcelona.

- 4.3.11. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Gaspar Manrique de Lara, 25 de septiembre de 1672, Génova.*
- 4.3.12. Carta de don Gaspar Manrique de Lara para don Antonio de Mendoza, 15 de noviembre de 1672, Barcelona.
- 4.3.13. Carta del conde de Puñoenrostro para don Antonio de Mendoza, noviembre de 1672, Barcelona.
- 4.3.14. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Puñoenrostro, 4 de diciembre de 1672, Génova.*
- 4.3.15. Carta del conde de Puñoenrostro para don Antonio de Mendoza, 17 de diciembre de 1672, Barcelona.
- 4.3.16. Carta del conde de Lumiares para don Antonio de Mendoza, 17 de diciembre de 1672, Barcelona.
- 4.3.17. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Sessa, 21 de octubre de 1672, Génova.*
- 4.3.18. Carta del duque de Sessa para don Antonio de Mendoza, 24 de diciembre de 1672, Barcelona.
- 4.3.19. Carta del conde de Lumiares para don Antonio de Mendoza, 13 de enero de 1673, Barcelona.
- 4.3.20. Carta del conde de Palma para don Antonio de Mendoza, 19 de enero de 1673, Barcelona.
- 4.3.21. Carta del marqués de Assentar para don Antonio de Mendoza, 22 de enero de 1673, Barcelona.
- 4.3.22. Carta del conde de Puñoenrostro para don Antonio de Mendoza, 1 de febrero de 1673, Barcelona.
- 4.3.23. Carta del marqués de Assentar para don Antonio de Mendoza, 4 de febrero de 1673, Barcelona.
- 4.3.24. Carta del conde de Puñoenrostro para don Antonio de Mendoza, 18 de febrero de 1673, Barcelona.
- 4.3.25. Carta del conde de Puñoenrostro para don Antonio de Mendoza, 11 de marzo de 1673, Barcelona.
- 4.3.26. Carta del conde de Puñoenrostro para don Antonio de Mendoza, 18 de marzo de 1673, Barcelona.
- 4.3.27. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Puñoenrostro, 15 de febrero de 1673, Génova.*

- 4.3.28. Carta del conde de Puñoenrostro para don Antonio de Mendoza, 23 de marzo de 1673, Barcelona.
- 4.3.29. Carta del conde de Puñoenrostro para el marqués de Villagarcía, 13 de abril de 1673, Barcelona.
- 4.3.30. Carta del conde de Puñoenrostro para el marqués de Villagarcía, 6 de mayo de 1673, Barcelona.
- 4.3.31. Carta del marqués de Assentar para el marqués de Villagarcía, 4 de junio de 1673, Barcelona.
- 4.3.32. Carta del marqués de Assentar para el marqués de Villagarcía, 27 de junio de 1673, Barcelona.
- 4.3.33. Carta del marqués de Assentar para el marqués de Villagarcía, 1673, Barcelona.
- 4.3.34. Carta del conde de Puñoenrostro para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1673, Barcelona.
- 4.3.35. Carta del conde de Puñoenrostro para el marqués de Villagarcía, 12 de agosto de 1673, Barcelona.
- 4.3.36. Carta del conde de Puñoenrostro para el marqués de Villagarcía, 9 de septiembre de 1673, Barcelona.
- 4.3.37. Carta del conde de Puñoenrostro para el marqués de Villagarcía, 20 de septiembre de 1673, Barcelona.
- 4.3.38. Carta del conde de Pueñoenrostro para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1673, Barcelona.
- 4.3.39. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Puñoenrostro, 23 de septiembre de 1673, Génova.*
- 4.3.40. Carta del conde de Puñoenrostro para el marqués de Villagarcía, 21 de octubre de 1673, Barcelona.
- 4.3.41. Carta de don García Sarmiento para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1673, Zaragoza.
- 4.3.42. Carta de don Tomas Pacheco para el marqués de Villagarcía, 3 de junio de 1673, Zaragoza.
- 4.3.43. Carta de don Melchor de Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1673, Zaragoza.
- 4.3.44. Carta de don Tomas Pacheco para el marqués de Villagarcía, 6 de octubre de 1673, Zaragoza.

- 4.3.45. Carta del conde de Puñoenrostro para el marqués de Villagarcía, 13 de enero de 1674, Barcelona.
- 4.3.46. Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía, 4 de julio de 1674, Barcelona.
- 4.3.47. Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía, 30 de julio de 1674, Barcelona.
- 4.3.48. Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía, 19 de agosto de 1674, Barcelona.
- 4.3.49. Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía, 1 de agosto de 1674, Barcelona.
- 4.3.50. Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía, 26 de agosto de 1674, Barcelona.
- 4.4. Cartas del conde de Molina, embajador en París, durante el año de 1672 con el marqués de Villagarcía:
 - 4.4.1. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 19 de enero de 1672, Madrid.*
 - 4.4.2. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 14 de febrero de 1672, París.
 - 4.4.3. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 3 de febrero de 1672, Madrid.*
 - 4.4.4. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 28 de febrero de 1672, París.
 - 4.4.5. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 16 de febrero de 1672, Madrid.*
 - 4.4.6. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 17 de marzo de 1672, París.
 - 4.4.7. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 29 de febrero de 1672, Madrid.*
 - 4.4.8. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 27 de marzo de 1672, París.
 - 4.4.9. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 30 de marzo de 1672, Madrid.*
 - 4.4.10. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 24 de abril de 1672, París.

- 4.4.11. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 13 de abril de 1672, Madrid.*
- 4.4.12. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 8 de mayo de 1672, Saint Germain.
- 4.4.13. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 26 de mayo de 1672, Madrid.*
- 4.4.14. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 17 de junio de 1672, Saint Germain.
- 4.4.15. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 14 de agosto de 1672, París.
5. **AHN, Est., L. 145:** Correspondencia entre el Encargado de negocios en Génova y el Embajador de Francia y el Gobernador de Flandes. Años de 1672-77.
 - 5.1. Cartas del gobernador de Flandes con el marqués de Villagarcía:
 - 5.1.1. Cartas entre el conde de Monterrey y el marqués de Villagarcía desde Génova.
 - 5.1.1.1. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Monterrey, 24 de septiembre de 1672, Génova.*
 - 5.1.1.2. Carta del conde de Monterrey para don Antonio de Mendoza, 14 de octubre de 1672, Gante.
 - 5.1.1.3. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Monterrey, 30 de octubre de 1672, Génova.*
 - 5.1.1.4. Carta del conde de Monterrey para don Antonio de Mendoza, 26 de noviembre de 1672, Bruselas.
 - 5.1.1.5. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Monterrey, 6 de noviembre de 1672, Génova.*
 - 5.1.1.6. Carta del conde de Monterrey para don Antonio de Mendoza, 3 de diciembre de 1672, Bruselas.
 - 5.1.1.7. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Monterrey, 20 de noviembre de 1672, Génova.*
 - 5.1.1.8. Carta del conde de Monterrey para don Antonio de Mendoza, 17 de diciembre de 1672, Bruselas.
 - 5.1.1.9. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Monterrey, 27 de noviembre de 1672, Génova.*

- 5.1.1.10. Carta del conde de Monterrey para don Antonio de Mendoza, 24 de diciembre de 1672, Bruselas.
- 5.1.1.11. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Monterrey, 8 de enero de 1673, Génova.*
- 5.1.1.12. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 4 de febrero de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.13. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 16 de abril de 1673, Génova.*
- 5.1.1.14. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 6 de mayo de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.15. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 7 de mayo de 1673, Génova.*
- 5.1.1.16. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1673, Dendermonde.
- 5.1.1.17. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 14 de mayo de 1673, Génova.*
- 5.1.1.18. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 3 de junio de 1763, Amberes.
- 5.1.1.19. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 21 de mayo de 1673, Génova.*
- 5.1.1.20. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 10 de junio de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.21. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 27 de mayo de 1673, Génova.*
- 5.1.1.22. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 17 de junio de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.23. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 4 de junio de 1673, Génova.*
- 5.1.1.24. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 24 de junio de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.25. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 11 de junio de 1673, Génova.*
- 5.1.1.26. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 1 de julio de 1673, Bruselas.

- 5.1.1.27. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 18 de junio de 1673, Génova.*
- 5.1.1.28. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.29. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 25 de junio de 1673, Génova.*
- 5.1.1.30. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 15 de julio de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.31. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 23 de junio de 1673, Génova.*
- 5.1.1.32. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 12 de agosto de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.33. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 13 de agosto de 1673, Génova.*
- 5.1.1.34. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 2 de septiembre de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.35. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 27 de agosto de 1673, Génova.*
- 5.1.1.36. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.37. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 20 de agosto de 1673, Génova.*
- 5.1.1.38. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 9 de septiembre de 1673, Amberes.
- 5.1.1.39. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 10 de septiembre de 1673, Génova.*
- 5.1.1.40. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 29 de septiembre de 1673, Amberes.
- 5.1.1.41. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 24 de septiembre de 1673, Génova.*
- 5.1.1.42. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 13 de octubre de 1673, Malinas.
- 5.1.1.43. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 1 de octubre de 1673, Génova.*

- 5.1.1.44. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 21 de octubre de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.45. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 26 de noviembre de 1673, Génova.
- 5.1.1.46. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 22 de octubre de 1673, Génova.*
- 5.1.1.47. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 11 de noviembre de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.48. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 29 de octubre de 1673, Génova.*
- 5.1.1.49. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 18 de noviembre de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.50. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 5 de noviembre de 1673, Génova.*
- 5.1.1.51. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 25 de noviembre de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.52. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 17 de diciembre de 1673, Génova.
- 5.1.1.53. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 12 de noviembre de 1673, Génova.*
- 5.1.1.54. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 2 de diciembre de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.55. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 19 de noviembre de 1673, Génova.*
- 5.1.1.56. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 9 de diciembre de 1673, Bruselas.
- 5.1.1.57. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 10 de diciembre de 1673, Génova.*
- 5.1.1.58. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 17 de diciembre de 1673, Génova.*
- 5.1.1.59. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 5 de enero de 1674, Monteagudo.
- 5.1.1.60. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 12 de enero de 1674, Génova.

- 5.1.1.61. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 7 de enero de 1674, Génova.*
- 5.1.1.62. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 27 de enero de 1674, Bruselas.
- 5.1.1.63. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 8 de abril de 1674, Génova.*
- 5.1.1.64. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1674, Bruselas.
- 5.1.1.65. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 20 de mayo de 1674, Génova.
- 5.1.1.66. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, Génova.*
- 5.1.1.67. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 5 de mayo de 1674, Bruselas.
- 5.1.1.68. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 27 de mayo de 1674, Génova.
- 5.1.1.69. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 22 de abril de 1674, Génova.*
- 5.1.1.70. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 12 de mayo de 1674, Bruselas.
- 5.1.1.71. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 29 de abril de 1674, Génova.*
- 5.1.1.72. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 19 de mayo de 1674, Bruselas.
- 5.1.1.73. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 10 de junio de 1674, Génova.
- 5.1.1.74. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 6 de mayo de 1674, Génova.*
- 5.1.1.75. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1674, Bruselas.
- 5.1.1.76. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 17 de junio de 1674, Génova.
- 5.1.1.77. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 13 de mayo de 1674, Génova.*

- 5.1.1.78. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 2 de junio de 1674, Bruselas.
- 5.1.1.79. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 20 de mayo de 1674, Génova.*
- 5.1.1.80. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1674, Bruselas.
- 5.1.1.81. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 1 de julio de 1674, Génova.
- 5.1.1.82. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 27 de mayo de 1674, Génova.*
- 5.1.1.83. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 16 de junio de 1674, Bruselas.
- 5.1.1.84. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 8 de julio de 1674, Génova.
- 5.1.1.85. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 3 de junio de 1674, Génova.*
- 5.1.1.86. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 23 de junio de 1674, Bruselas.
- 5.1.1.87. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 23 de junio de 1674, Bruselas.
- 5.1.1.88. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 15 de julio de 1674, Génova.
- 5.1.2. Cartas entre el marqués de Villagarcía y el marqués de Borgomanero durante el año de 1674:
- 5.1.2.1. Carta del marqués de Borgomanero para el marqués de Villagarcía, 30 de junio de 1674, Bruselas.
- 5.1.2.2. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Borgomanero, 22 de julio de 1674, Génova.
- 5.1.2.3. Carta del marqués de Borgomanero para el marqués de Villagarcía, 30 de junio de 1674, Bruselas.
- 5.1.2.4. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Borgomanero, 22 de julio de 1674, Génova.
- 5.1.3. Cartas entre el marqués de Villagarcía y el conde de Monterrey entre 1674 y 1675:

- 5.1.3.1. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 29 de junio de 1674, Bruselas.
- 5.1.3.2. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 22 de julio de 1674, Génova.
- 5.1.3.3. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 10 de junio de 1674, Génova.*
- 5.1.3.4. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 30 de junio de 1674, Bruselas.
- 5.1.3.5. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 22 de julio de 1674, Génova.
- 5.1.3.6. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 19 de agosto de 1674, Génova.
- 5.1.3.7. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 29 de julio de 1674, Génova.*
- 5.1.3.8. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 18 de agosto de 1674, Mons.
- 5.1.3.9. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 12 de agosto de 1674, Génova.*
- 5.1.3.10. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 1 de septiembre de 1674, Bruselas.
- 5.1.3.11. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 22 de agosto de 1674, Génova.*
- 5.1.3.12. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 15 de setiembre de 1674, Bruselas.
- 5.1.3.13. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 9 de septiembre de 1674, Génova.*
- 5.1.3.14. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 29 de setiembre de 1674, Bruselas.
- 5.1.3.15. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 21 de octubre de 1674, Génova.
- 5.1.3.16. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 23 de septiembre de 1674, Génova.*
- 5.1.3.17. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 13 de octubre de 1674, Bruselas.

- 5.1.3.18. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 18 de noviembre de 1674, Génova.
- 5.1.3.19. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 14 de octubre de 1674, Génova.*
- 5.1.3.20. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 3 de noviembre de 1674, Bruselas.
- 5.1.3.21. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 28 de octubre de 1674, Génova.*
- 5.1.3.22. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 17 de noviembre de 1674, Bruselas.
- 5.1.3.23. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 4 de noviembre de 1674, Génova.*
- 5.1.3.24. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 24 de noviembre de 1674, Bruselas.
- 5.1.3.25. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 18 de noviembre de 1674, Génova.*
- 5.1.3.26. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 7 de diciembre de 1674, Gante.
- 5.1.3.27. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 25 de noviembre de 1674, Génova.*
- 5.1.3.28. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 22 de diciembre de 1674, Bruselas.
- 5.1.3.29. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 27 de enero de 1675, Génova.
- 5.1.3.30. *Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 12 de enero de 1675, Bruselas.*
- 5.1.3.31. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 3 de febrero de 1675, Génova.
- 5.1.3.32. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Monterrey, 30 de diciembre de 1674, Génova.*
- 5.1.3.33. Carta del conde de Monterrey para el marqués de Villagarcía, 19 de enero de 1675, Bruselas.
- 5.1.4. Cartas entre el marqués de Villagarcía y el duque de Villahermosa entre 1675 y 1676:

- 5.1.4.1. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 26 de enero de 1675, Bruselas.
- 5.1.4.2. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 17 de febrero de 1675, Génova.
- 5.1.4.3. *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 2 de febrero de 1675, Bruselas.*
- 5.1.4.4. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 24 de febrero de 1675, Génova.
- 5.1.4.5. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 27 de enero de 1675, Génova.*
- 5.1.4.6. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 16 de febrero de 1675, Bruselas.
- 5.1.4.7. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 10 de marzo de 1675, Génova.
- 5.1.4.8. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 23 de febrero de 1675, Bruselas.
- 5.1.4.9. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 17 de marzo de 1675, Génova.
- 5.1.4.10. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 7 de abril de 1675, Génova.
- 5.1.4.11. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 7 de abril de 1675, Génova.
- 5.1.4.12. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 30 de marzo de 1675, Bruselas.
- 5.1.4.13. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 21 de abril de 1675, Génova.
- 5.1.4.14. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 6 de abril de 1675, Bruselas.
- 5.1.4.15. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 24 de marzo de 1675, Génova.*
- 5.1.4.16. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 13 de abril de 1675, Bruselas.
- 5.1.4.17. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 5 de mayo de 1675, Génova.

- 5.1.4.18. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 28 de abril de 1675, Génova.*
- 5.1.4.19. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 18 de mayo de 1675, Bruselas.
- 5.1.4.20. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 15 de junio de 1675, Génova.
- 5.1.4.21. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 24 de mayo de 1675, Bruselas.
- 5.1.4.22. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 12 de mayo de 1675, Génova.*
- 5.1.4.23. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 1 de junio de 1675, Bruselas.
- 5.1.4.24. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 23 de junio de 1675, Génova.
- 5.1.4.25. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 26 de mayo de 1675, Génova.*
- 5.1.4.26. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 14 de junio de 1675, Diste.
- 5.1.4.27. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 29 de junio de 1675, Sichen.
- 5.1.4.28. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, Génova.*
- 5.1.4.29. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 5 de julio de 1674, Arischot.
- 5.1.4.30. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 28 de julio de 1675, Génova.
- 5.1.4.31. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 12 de julio de 1674, campo de Lovaina.
- 5.1.4.31.1. Relación manuscrita del suceso del elector de Brandemburgo contra los suecos.
- 5.1.4.32. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 30 de junio de 1675, Génova.*
- 5.1.4.33. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 20 de julio de 1674, junto a Lovaina.

- 5.1.4.34. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 21 de julio de 1675, Génova.*
- 5.1.4.35. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 10 de agosto de 1675, junto a Hall.
- 5.1.4.36. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 1 de septiembre de 1675, Génova.
- 5.1.4.37. *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 3 de agosto de 1675, Hall.*
- 5.1.4.38. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 25 de agosto de 1675, Génova.
- 5.1.4.39. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 28 de julio de 1675, Génova.*
- 5.1.4.40. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 17 de agosto de 1675, campo de Hal.
- 5.1.4.41. *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 24 de agosto de 1675.*
- 5.1.4.42. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 15 de septiembre de 1675, Génova.
- 5.1.4.43. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 18 de agosto de 1675, Génova.*
- 5.1.4.44. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 7 de septiembre de 1675, campo junto a Binch.
- 5.1.4.45. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 29 de septiembre de 1675, Génova.
- 5.1.4.46. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 14 de septiembre de 1675, Waver.
- 5.1.4.47. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 6 de octubre de 1675, Génova.
- 5.1.4.48. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 21 de septiembre de 1675, campo de Conroit.
- 5.1.4.49. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 13 de octubre de 1675, Génova.
- 5.1.4.50. *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 27 de septiembre de 1675.*

- 5.1.4.51. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 20 de octubre de 1675, Génova.
- 5.1.4.52. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 4 de octubre de 1675, campo d'oro le Grand.
- 5.1.4.53. *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 26 de octubre de 1675.*
- 5.1.4.54. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 24 de noviembre de 1675, Génova.
- 5.1.4.55. *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 14 de diciembre de 1675.*
- 5.1.4.56. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 5 de enero de 1676, Génova.
- 5.1.4.57. *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 21 de diciembre de 1675.*
- 5.1.4.58. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 12 de enero de 1676, Génova.
- 5.1.4.59. *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 4 de enero de 1676.*
- 5.1.4.60. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 26 de enero de 1676, Génova.
- 5.1.4.61. *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 1 de febrero de 1676.*
- 5.1.4.62. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 23 de febrero de 1676, Génova.
- 5.1.4.63. *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero de 1676.*
- 5.1.4.64. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 15 de marzo de 1676, Génova.
- 5.1.4.65. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 4 de abril de 1676, Bruselas.
- 5.1.4.66. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 26 de abril de 1676, Génova.
- 5.1.4.67. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 18 de abril de 1676, Bruselas.

- 5.1.4.68. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 5 de abril de 1676, Génova.*
- 5.1.4.69. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1676, Bruselas.
- 5.1.4.70. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 12 de abril de 1676, Génova.*
- 5.1.4.71. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1676, Campo cerca de Mons.
- 5.1.4.72. Carta de don Joseph de Urquia para el marqués de Villagarcía, 9 de mayo de 1676, Bruselas.
- 5.1.4.73. Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph de Urquia, 31 de mayo de 1676, Génova.
- 5.1.4.74. Carta de don Joseph de Urquia para el marqués de Villagarcía, 16 de mayo de 1676, Bruselas.
- 5.1.4.75. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1676, Valenciennes.
- 5.1.4.76. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 19 de junio de 1676, Campo de Aleste.
- 5.1.4.77. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 12 de julio de 1676, Génova.
- 5.1.4.78. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 27 de junio de 1676, Wanbecq.
- 5.1.4.79. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 19 de julio de 1676, Génova.
- 5.1.4.80. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 14 de junio de 1676, Génova.*
- 5.1.4.81. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 3 de julio de 1676, Nívela.
- 5.1.4.82. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 26 de julio de 1676, Génova.
- 5.1.4.83. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 21 de junio de 1676, Génova.*
- 5.1.4.84. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1676, Mons.

- 5.1.4.85. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 28 de junio de 1676, Génova.*
- 5.1.4.86. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 18 de julio de 1676, Campo de Haustin.
- 5.1.4.87. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 5 de julio de 1676, Génova.*
- 5.1.4.88. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 25 de julio de 1676, Campo de Eerdingen.
- 5.1.4.89. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 19 de julio de 1676, Génova.*
- 5.1.4.90. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1676, Maricherck.
- 5.1.4.90.1. Carta del duque de Villahermosa para el príncipe de Ligne.
- 5.1.4.91. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 30 de agosto de 1676, Génova.
- 5.1.4.92. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 15 de agosto de 1676, Campo cerca de Maricherck.
- 5.1.4.93. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 2 de agosto de 1676, Génova.*
- 5.1.4.94. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1676, Herck.
- 5.1.4.95. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 9 de agosto de 1676, Génova.*
- 5.1.4.96. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 28 de agosto de 1676, Bilsem.
- 5.1.4.97. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 30 de agosto de 1676, Génova.*
- 5.1.4.98. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 19 de septiembre de 1676, Campo de Basse Waure.
- 5.1.4.99. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 11 de octubre de 1676, Génova.
- 5.1.4.100. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 11 de septiembre de 1676, Campo de Walhaim.

- 5.1.4.101. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 8 de noviembre de 1676, Génova.*
- 5.1.4.102. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1676, Bruselas.
- 5.1.4.103. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 15 de noviembre de 1676, Génova.*
- 5.1.4.104. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 5 de diciembre de 1676, Bruselas.
- 5.1.4.105. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 29 de noviembre de 1676, Génova.*
- 5.1.4.106. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 6 de diciembre de 1676, Génova.*
- 5.1.4.107. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 26 de diciembre de 1676, Bruselas.
- 5.1.4.108. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 24 de enero de 1677, Génova.
- 5.1.4.109. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.110. *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 16 de enero de 1677, Bruselas.*
- 5.1.4.111. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 7 de febrero de 1677, Génova.
- 5.1.4.112. *Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1677, Bruselas.*
- 5.1.4.113. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 14 de febrero de 1677, Génova.
- 5.1.4.114. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 10 de enero de 1677, Génova.*
- 5.1.4.115. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 30 de enero de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.116. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 21 de febrero de 1677, Génova.
- 5.1.4.117. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 17 de enero de 1677, Génova.*

- 5.1.4.118. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.119. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 28 de febrero de 1677, Génova.
- 5.1.4.120. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 31 de enero de 1677, Génova.*
- 5.1.4.121. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 20 de febrero de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.122. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 14 de marzo de 1677, Génova.
- 5.1.4.123. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 6 de marzo de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.124. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 28 de marzo de 1677, Génova.
- 5.1.4.125. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 13 de marzo de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.126. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 4 de abril de 1677, Génova.
- 5.1.4.127. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 20 de marzo de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.128. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 11 de abril de 1677, Génova.
- 5.1.4.129. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 7 de marzo de 1677, Génova.*
- 5.1.4.130. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 27 de marzo de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.131. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.132. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 25 de abril de 1677, Génova.
- 5.1.4.133. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.134. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1677, Bruselas.

- 5.1.4.135. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 2 de mayo de 1677, Génova.
- 5.1.4.136. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 28 de marzo de 1677, Génova.*
- 5.1.4.137. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.138. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 4 de abril de 1677, Génova.*
- 5.1.4.139. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.140. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 11 de abril de 1677, Génova.*
- 5.1.4.141. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.142. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 18 de abril de 1677, Génova.*
- 5.1.4.143. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 8 de mayo de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.144. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 25 de abril de 1677, Génova.*
- 5.1.4.145. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 15 de mayo de 1677, Bruselas.
- 5.1.4.146. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Villahermosa, 9 de mayo de 1677, Génova.*
- 5.1.4.147. Carta del duque de Villahermosa para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1677, Bruselas.
- 5.2. Cartas del marqués de Villagarcía con el conde de Molina desde la embajada de Francia:
- 5.2.1. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 24 de septiembre de 1672, Génova.*
- 5.2.2. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 24 de octubre de 1672, París.
- 5.2.3. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 2 de octubre de 1672, Génova.*

- 5.2.4. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 9 de octubre de 1672, Génova.*
- 5.2.5. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 7 de noviembre de 1672, Saint Germain.
- 5.2.6. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 27 de noviembre de 1672, Génova.*
- 5.2.7. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 26 de diciembre de 1672, Saint Germain.
- 5.2.8. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 18 de diciembre de 1672, Génova.*
- 5.2.9. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 9 de enero de 1673, París.
- 5.2.10. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 23 de enero de 1673, París.
- 5.2.11. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 8 de enero de 1673, Génova.*
- 5.2.12. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 15 de enero de 1673, Génova.*
- 5.2.13. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 30 de enero de 1673, París.
- 5.2.14. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 18 de febrero de 1673, Génova.*
- 5.2.15. Carta del conde de Molina para don Antonio de Mendoza, 10 de marzo de 1673, París.
- 5.2.16. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Molina, 5 de marzo de 1673, Génova.*
- 5.2.17. Carta del conde de Molina para el marqués de Villagarcía, 27 de marzo de 1673, París.
- 5.2.18. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Molina, 1 de abril de 1673, Génova.*
- 5.2.19. Carta del conde de Molina para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1673, París.
- 5.2.20. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Molina, 23 de abril de 1673, Génova.*

- 5.2.21. Carta del conde de Molina para el marqués de Villagarcía, 12 de mayo de 1673, París.
- 5.2.22. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Molina, 7 de mayo de 1673, Génova.*
- 5.2.23. Carta del conde de Molina para el marqués de Villagarcía, 2 de junio de 1673, Tournai.
- 5.2.24. *Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco Ruiz, 11 de junio de 1673, Génova.*
- 5.2.25. Carta de don Francisco Ruiz para el marqués de Villagarcía, 28 de junio de 1673, París.
- 5.2.26. Carta de don Francisco Ruiz para el marqués de Villagarcía, 5 de julio de 1673, París.
- 5.2.27. *Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco Ruiz, 25 de junio de 1673, Génova.*
- 5.2.28. *Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco Ruiz, 2 de julio de 1673, Génova.*
- 5.2.29. Carta de don Francisco Ruiz para el marqués de Villagarcía, 19 de julio de 1673, París.
- 5.2.30. Carta de don Francisco Ruiz para el marqués de Villagarcía, 26 de julio de 1673, París.
- 5.2.31. *Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco Ruiz, 9 de julio de 1673, Génova.*
- 5.2.32. Carta de don Francisco Ruiz para el marqués de Villagarcía, 2 de agosto de 1673, París.
- 5.2.33. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco Ruiz, 27 de agosto de 1673, Génova.
- 5.2.34. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco Ruiz, 10 de septiembre de 1673, Génova.
- 5.2.35. Carta de don Francisco Ruiz para el marqués de Villagarcía, 30 de agosto de 1673, París.
- 5.2.36. *Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco Ruiz, 6 de agosto de 1673, Génova.*
- 5.2.37. Carta de don Francisco Ruiz para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1673, París.

- 5.2.38. *Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco Ruiz, 30 de julio de 1673, Génova.*
- 5.2.39. Carta de don Francisco Ruiz para el marqués de Villagarcía, 16 de agosto de 1673, París.
- 5.2.40. Carta de don Francisco Ruiz para el marqués de Villagarcía, 6 de septiembre de 1673, París.
- 5.2.41. *Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco Ruiz, 20 de agosto de 1673, Génova.*
- 5.2.42. Carta de don Francisco Ruiz para el marqués de Villagarcía, 13 de septiembre de 1673, París.
- 5.2.43. *Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco Ruiz, 27 de agosto de 1673, Génova.*
- 5.2.44. Carta de don Francisco Ruiz para el marqués de Villagarcía, 20 de septiembre de 1673, París.
- 5.2.45. Carta del conde de Molina para el marqués de Villagarcía, 24 de septiembre de 1673, Nancy.
- 5.2.46. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco Ruiz, 15 de octubre de 1673, Génova.
- 5.2.47. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco Ruiz, 22 de octubre de 1673, Génova.
- 5.2.48. Carta del conde de Molina para el marqués de Villagarcía, 20 de octubre de 1673, París.
- 5.2.49. Carta del conde de Molina para el marqués de Villagarcía, 31 de enero de 1674, Madrid.
- 5.2.50. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Molina, 11 de marzo de 1674, Génova.
6. **AHN, Est., L. 146:** Correspondencia entre el Encargado de Negocios en Génova, el marqués de Villagarcía y los ministros de Holanda. Años de 1672-77.
- 6.1. Cartas entre el embajador en Holanda, don Manuel Francisco de Lira, y el embajador en Génova, el marqués de Villagarcía, entre los años de 1672 y 1677:
- 6.1.1. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 25 de septiembre de 1672, Génova.*
- 6.1.2. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 2 de octubre de 1672, Génova.*

- 6.1.3. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 9 de octubre de 1672, Génova.*
- 6.1.4. Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza, 3 de noviembre de 1672, La Haya.
- 6.1.5. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 16 de octubre de 1672, Génova.*
- 6.1.6. Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza, 16 de noviembre de 1672, La Haya.
- 6.1.7. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 23 de octubre de 1672, Génova.*
- 6.1.8. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 30 de octubre de 1672, Génova.*
- 6.1.9. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 6 de noviembre de 1672, Génova.*
- 6.1.10. Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza, 1 de diciembre de 1672, La Haya.
- 6.1.11. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 13 de noviembre de 1672, Génova.*
- 6.1.12. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 20 de noviembre de 1672, Génova.*
- 6.1.13. Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza, 22 de diciembre de 1672, La Haya.
- 6.1.14. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 26 de noviembre de 1672, Génova.*
- 6.1.15. Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza, 5 de enero de 1673, La Haya.
- 6.1.16. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 11 de diciembre de 1672, Génova.*
- 6.1.17. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 18 de diciembre de 1672, Génova.*
- 6.1.18. Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza, 19 de enero de 1673, La Haya.
- 6.1.19. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 24 de diciembre de 1672, Génova.*

- 6.1.20. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 1 de enero de 1673, Génova.*
- 6.1.21. Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza, 2 de febrero de 1673, La Haya.
- 6.1.22. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 8 de enero de 1673, Génova.*
- 6.1.23. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 15 de enero de 1673, Génova.*
- 6.1.24. Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza, 16 de febrero de 1673, La Haya.
- 6.1.25. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 22 de enero de 1673, Génova.*
- 6.1.26. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 29 de enero de 1673, Génova.*
- 6.1.27. Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza, 2 de marzo de 1673, La Haya.
- 6.1.28. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 5 de febrero de 1673, Génova.*
- 6.1.29. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 12 de febrero de 1673, Génova.*
- 6.1.30. Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza, 16 de marzo de 1673, La Haya.
- 6.1.31. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Manuel Francisco de Lira, 18 de febrero de 1673, Génova.*
- 6.1.32. Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza, 28 de marzo de 1673, La Haya.
- 6.1.33. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 26 de febrero de 1673, Génova.*
- 6.1.34. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 5 de marzo de 1673, Génova.*
- 6.1.35. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 12 de marzo de 1673, Génova.*
- 6.1.36. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1673, La Haya.

- 6.1.37. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1673, La Haya.
- 6.1.38. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 9 de abril de 1673, Génova.*
- 6.1.39. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 16 de abril de 1673, Génova.*
- 6.1.40. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 8 de mayo de 1673, La Haya.
- 6.1.41. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 23 de abril de 1673, Génova.*
- 6.1.42. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1673, Bruselas.
- 6.1.43. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 7 de mayo de 1673, Génova.*
- 6.1.44. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 14 de mayo de 1673, Génova.*
- 6.1.45. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 21 de mayo de 1673, Génova.*
- 6.1.46. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1673, Colonia.
- 6.1.47. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 28 de mayo de 1673, Génova.*
- 6.1.48. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 4 de junio de 1673, Génova.*
- 6.1.49. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 29 de junio de 1673, Colonia.
- 6.1.50. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 18 de junio de 1673, Génova.*
- 6.1.51. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 13 de julio de 1673, Colonia.
- 6.1.52. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 2 de julio de 1673, Génova.*
- 6.1.53. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 9 de julio de 1673, Génova.*

- 6.1.54. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1673, La Haya.
- 6.1.55. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 20 de agosto de 1673, Génova.*
- 6.1.56. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 27 de agosto de 1673, Génova.*
- 6.1.57. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 3 de septiembre de 1673, Génova.*
- 6.1.58. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 23 de septiembre de 1673, Colonia.
- 6.1.59. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 15 de octubre de 1673, Colonia.
- 6.1.60. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 5 de noviembre de 1673, Génova.
- 6.1.61. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 29 de octubre de 1673, Génova.
- 6.1.62. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 10 de septiembre de 1673, Génova.*
- 6.1.63. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 17 de septiembre de 1673, Génova.*
- 6.1.64. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 24 de septiembre de 1673, Génova.*
- 6.1.65. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 1 de octubre de 1673, Génova.*
- 6.1.66. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 9 de noviembre de 1673, Colonia.
- 6.1.67. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 10 de diciembre de 1673, Génova.
- 6.1.68. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 20 de noviembre de 1673, Génova.
- 6.1.69. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 22 de octubre de 1673, Génova.*
- 6.1.70. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 27 de octubre de 1673, Génova.*

- 6.1.71. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 2 de diciembre de 1673, Colonia.
- 6.1.72. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 24 de diciembre de 1673, Génova.
- 6.1.73. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 2 de diciembre de 1673, Colonia.
- 6.1.74. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 7 de enero de 1674, Génova.
- 6.1.75. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 26 de noviembre de 1673, Génova.*
- 6.1.76. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 31 de diciembre de 1673, Colonia.
- 6.1.77. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 21 de enero de 1674, Génova.
- 6.1.78. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 14 de enero de 1674, Colonia.
- 6.1.79. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 4 de febrero de 1674, Génova.
- 6.1.80. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 16 de enero de 1674, Génova.*
- 6.1.81. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 28 de enero de 1674, Colonia.
- 6.1.82. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 11 de febrero de 1674, Colonia.
- 6.1.83. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 4 de marzo de 1674, Génova.
- 6.1.84. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 12 de enero de 1674, Génova.*
- 6.1.85. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 25 de febrero de 1674, Colonia.
- 6.1.86. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 18 de marzo de 1674, Génova.
- 6.1.87. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 11 de marzo de 1674, Génova.

- 6.1.88. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1674, Colonia.
- 6.1.89. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 1 de abril de 1674, Génova.
- 6.1.90. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 18 de febrero de 1674, Génova.*
- 6.1.91. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 25 de marzo de 1674, Colonia.
- 6.1.92. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 15 de abril de 1674, Génova.
- 6.1.93. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 22 de abril de 1674, Génova.
- 6.1.94. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 7 de abril de 1674, Colonia.
- 6.1.95. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 29 de abril de 1674, Génova.
- 6.1.96. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 25 de marzo de 1674, Génova.*
- 6.1.97. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 22 de abril de 1674, Colonia.
- 6.1.98. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 13 de mayo de 1674, Génova.
- 6.1.99. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 3 de mayo de 1674, Colonia.
- 6.1.100. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 27 de mayo de 1674, Génova.
- 6.1.101. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 18 de mayo de 1674, La Haya.
- 6.1.102. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 17 de junio de 1674, Génova.
- 6.1.103. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 2 de junio de 1674, La Haya.
- 6.1.104. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 1 de julio de 1674, Génova.

- 6.1.105. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 17 de junio de 1674, La Haya.
- 6.1.106. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 15 de julio de 1674, Génova.
- 6.1.107. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 24 de junio de 1674, Génova.
- 6.1.108. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 3 de junio de 1674, Génova.*
- 6.1.109. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 2 de julio de 1674, La Haya.
- 6.1.110. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 29 de julio de 1674, Génova.
- 6.1.111. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 15 de julio de 1674, La Haya.
- 6.1.112. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 12 de agosto de 1674, Génova.
- 6.1.113. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 8 de julio de 1674, Génova.*
- 6.1.114. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 29 de julio de 1674, La Haya.
- 6.1.115. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 25 de agosto de 1674, Génova.
- 6.1.116. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 13 de agosto de 1674, La Haya.
- 6.1.117. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 16 de agosto de 1674, La Haya.
- 6.1.118. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 5 de agosto de 1674, Génova.*
- 6.1.119. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 27 de agosto de 1674, La Haya.
- 6.1.120. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 19 de agosto de 1674, Génova.*
- 6.1.121. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 9 de septiembre de 1674, La Haya.

- 6.1.122. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 7 de octubre de 1674, Génova.
- 6.1.123. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 23 de septiembre de 1674, La Haya.
- 6.1.124. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 21 de octubre de 1674, Génova.
- 6.1.125. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 30 de septiembre de 1674, Génova.
- 6.1.126. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 9 de septiembre de 1674, Génova.*
- 6.1.127. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 8 de octubre de 1674, La Haya.
- 6.1.128. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 4 de noviembre de 1674, Génova.
- 6.1.129. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 23 de septiembre de 1674, Génova.*
- 6.1.130. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 21 de octubre de 1674, La Haya.
- 6.1.131. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 18 de noviembre de 1674, Génova.
- 6.1.132. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 5 de noviembre de 1674, La Haya.
- 6.1.133. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 2 de diciembre de 1674, Génova.
- 6.1.134. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 18 de noviembre de 1674, La Haya.
- 6.1.135. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 16 de diciembre de 1674, Génova.
- 6.1.136. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 2 de diciembre de 1674, La Haya.
- 6.1.137. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 30 de diciembre de 1674, Génova.
- 6.1.138. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 15 de diciembre de 1674, La Haya.

- 6.1.139. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 12 de enero de 1675, Génova.
- 6.1.140. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 17 de diciembre de 1674, La Haya.
- 6.1.141. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 30 de diciembre de 1674, La Haya.
- 6.1.142. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 27 de enero de 1675, Génova.
- 6.1.143. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 13 de enero de 1675, La Haya.
- 6.1.144. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 10 de febrero de 1675, Génova.
- 6.1.145. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 11 de febrero de 1675, Bruselas.
- 6.1.146. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 17 de marzo de 1675, Génova.
- 6.1.147. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 24 de febrero de 1675, Génova.
- 6.1.148. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 7 de marzo de 1675, La Haya.
- 6.1.149. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 7 de abril de 1675, Génova.
- 6.1.150. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 21 de marzo de 1675, La Haya.
- 6.1.151. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 20 de abril de 1675, Génova.
- 6.1.152. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 31 de marzo de 1675, Génova.*
- 6.1.153. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 22 de abril de 1675, La Haya.
- 6.1.154. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 6 de mayo de 1675, La Haya.
- 6.1.155. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 1 de junio de 1675, Génova.

- 6.1.156. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 16 de junio de 1675, Génova.
- 6.1.157. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 20 de mayo de 1675, Génova.*
- 6.1.158. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 20 de junio de 1675, Bruselas.
- 6.1.159. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 21 de julio de 1675, Génova.
- 6.1.160. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 4 de agosto de 1675, Génova.
- 6.1.161. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 20 de junio de 1675, Génova.*
- 6.1.162. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1675, La Haya.
- 6.1.162.1. Memoria de los navíos que componen la escuadra holandesa que pasa a Mesina.
- 6.1.163. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 11 de agosto de 1675, Génova.
- 6.1.164. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 29 de julio de 1675, La Haya.
- 6.1.165. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 25 de agosto de 1675, Génova.
- 6.1.166. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 15 de agosto de 1675, La Haya.
- 6.1.167. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 15 de septiembre de 1675, Génova.
- 6.1.168. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1675, La Haya.
- 6.1.169. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 22 de septiembre de 1675, Génova.
- 6.1.170. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 12 de septiembre de 1675, La Haya.
- 6.1.171. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 6 de octubre de 1675, Génova.

- 6.1.172. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 26 de septiembre de 1675, La Haya.
- 6.1.173. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 20 de octubre de 1675, Génova.
- 6.1.174. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 8 de septiembre de 1675, Génova.*
- 6.1.175. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 10 de octubre de 1675, La Haya.
- 6.1.176. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 10 de octubre de 1675, Génova.*
- 6.1.177. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 22 de octubre de 1675, La Haya.
- 6.1.178. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 17 de noviembre de 1675, Génova.
- 6.1.179. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 13 de octubre de 1675, Génova.*
- 6.1.180. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 4 de noviembre de 1675, La Haya.
- 6.1.181. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 1 de diciembre de 1675, Génova.
- 6.1.182. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 27 de octubre de 1675, Génova.*
- 6.1.183. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 18 de noviembre de 1675, La Haya.
- 6.1.184. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 15 de diciembre de 1675, Génova.
- 6.1.185. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 2 de diciembre de 1675, La Haya.
- 6.1.186. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 3 de noviembre de 1675, Génova.*
- 6.1.187. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 5 de diciembre de 1675, La Haya.
- 6.1.188. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 5 de enero de 1676, Génova.

- 6.1.189. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 24 de noviembre de 1675, Génova.*
- 6.1.190. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 16 de diciembre de 1675, La Haya.
- 6.1.191. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 12 de enero de 1676, Génova.
- 6.1.192. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 17 de enero de 1676, La Haya.
- 6.1.193. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 16 de febrero de 1676, Génova.
- 6.1.194. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 29 de diciembre de 1675, Génova.*
- 6.1.195. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1676, La Haya.
- 6.1.196. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 8 de marzo de 1676, Génova.
- 6.1.197. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 9 de marzo de 1676, La Haya.
- 6.1.198. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 5 de abril de 1676, Génova.
- 6.1.199. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 27 de febrero de 1676, Génova.*
- 6.1.200. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 3 de marzo de 1676, Génova.*
- 6.1.201. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 23 de marzo de 1676, La Haya.
- 6.1.202. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 19 de abril de 1676, Génova.
- 6.1.203. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 2 febrero de 1676, Génova.
- 6.1.204. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 15 de marzo de 1676, Génova.
- 6.1.205. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 6 de abril de 1676, La Haya.

- 6.1.206. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 3 de mayo de 1676, Génova.
- 6.1.207. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 6 de abril de 1676, La Haya.
- 6.1.208. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 29 de marzo de 1676, Génova.*
- 6.1.209. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 20 de abril de 1676, La Haya.
- 6.1.210. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 4 de mayo de 1676, La Haya.
- 6.1.211. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 31 de mayo de 1676, Génova.
- 6.1.212. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 26 de abril de 1676, Génova*
- 6.1.213. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 18 de mayo de 1676, La Haya.
- 6.1.214. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 14 de junio de 1676, Génova.
- 6.1.215. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 10 de mayo de 1676, Génova.*
- 6.1.216. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 1 de junio de 1676, La Haya.
- 6.1.217. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 28 de junio de 1676, Génova.
- 6.1.218. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 17 de mayo de 1676, Génova.*
- 6.1.219. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 15 de junio de 1676, La Haya.
- 6.1.220. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 12 de julio de 1676, Génova.
- 6.1.221. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 29 de junio de 1676, La Haya.
- 6.1.221.1. Copia de la carta que don Manuel Francisco de Lira envió al duque de Villahermosa, 28 de junio de 1676, La Haya.

- 6.1.222. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 26 de julio de 1676, Génova.
- 6.1.223. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 16 de julio de 1676, La Haya.
- 6.1.224. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 16 de agosto de 1676, Génova.
- 6.1.225. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 30 de julio de 1676, La Haya.
- 6.1.226. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 23 de agosto de 1676, Génova.
- 6.1.227. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 10 de agosto de 1676, La Haya.
- 6.1.228. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 6 de septiembre de 1676, Génova.
- 6.1.229. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 24 de agosto de 1676, La Haya.
- 6.1.230. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 20 de septiembre de 1676, Génova.
- 6.1.231. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 31 de agosto de 1676, La Haya.
- 6.1.231.1. Copia de la carta de don Manuel de Lira escrita a S. M., 1 de septiembre de 1676, La Haya.
- 6.1.232. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 27 de septiembre de 1676, Génova.
- 6.1.233. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 21 de septiembre de 1676, La Haya.
- 6.1.234. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 18 de octubre de 1676, Génova.
- 6.1.235. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 5 de octubre de 1676, La Haya.
- 6.1.236. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 1 de noviembre de 1676, Génova.
- 6.1.237. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 19 de octubre de 1676, La Haya.

- 6.1.238. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 15 de noviembre de 1676, Génova.
- 6.1.239. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 19 de noviembre de 1676, Bruselas.
- 6.1.240. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 20 de diciembre de 1676, Génova.
- 6.1.241. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1676, Bruselas.
- 6.1.242. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1676, Bruselas.
- 6.1.243. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 7 de febrero de 1677, Génova.
- 6.1.244. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 13 de diciembre de 1676, Génova.*
- 6.1.245. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 27 de diciembre de 1676, Génova.*
- 6.1.246. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 10 de enero de 1677, Génova.*
- 6.1.247. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 30 de enero de 1677, Bruselas.
- 6.1.248. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 28 de febrero de 1677, Génova.
- 6.1.249. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 25 de febrero de 1677, La Haya.
- 6.1.249.1. Copia de un capítulo de la carta de don Manuel de Lira para don Pedro Coloma, 3 de febrero de 1677, Bruselas.
- 6.1.250. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 28 de marzo de 1677, Génova.
- 6.1.251. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 8 de marzo de 1677, La Haya.
- 6.1.252. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 4 de abril de 1677, Génova.
- 6.1.253. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 14 de febrero de 1677, Génova.*

- 6.1.254. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 15 de marzo de 1677, La Haya.
- 6.1.255. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 11 de abril de 1677, Génova.
- 6.1.256. *Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 21 de febrero de 1677, Génova.*
- 6.1.257. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 22 de marzo de 1677, La Haya.
- 6.1.258. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 18 de abril de 1677, Génova.
- 6.1.259. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 5 de abril de 1677, La Haya.
- 6.1.260. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 2 de mayo de 1677, Génova.
- 6.1.261. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 22 de abril de 1677, La Haya.
- 6.1.262. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 16 de mayo de 1677, Génova.
- 6.1.263. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 17 de mayo de 1677, La Haya.
- 6.1.264. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 13 de junio de 1677, Génova.
- 6.1.265. Carta de don Manuel Francisco de Lira para el marqués de Villagarcía, 3 de junio de 1677, La Haya.
- 6.1.266. Carta del marqués de Villagarcía para don Manuel Francisco de Lira, 11 de julio de 1677, Génova.
7. **AHN, Est., L. 147:** Correspondencia entre el Encargado de Negocios en Génova y los ministros de España en Inglaterra. Años de 1672-77.
- 7.1. Cartas entre el marqués del Fresno, embajador en Londres, y el marqués de Villagarcía:
- 7.1.1. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 25 de septiembre de 1672, Génova.*
- 7.1.2. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 28 de octubre de 1672, Londres.

- 7.1.3. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 2 de octubre de 1672, Génova.*
- 7.1.4. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 9 de octubre de 1672, Génova.*
- 7.1.5. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 16 de octubre de 1672, Génova.*
- 7.1.6. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 11 de noviembre de 1672, Londres.
- 7.1.7. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 23 de octubre de 1672, Génova.*
- 7.1.8. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 25 de noviembre de 1672, Londres.
- 7.1.9. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 30 de octubre de 1672, Génova.*
- 7.1.10. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 6 de noviembre de 1672, Génova.*
- 7.1.11. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 9 de diciembre de 1672, Londres.
- 7.1.12. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 13 de noviembre de 1672, Génova.*
- 7.1.13. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 20 de noviembre de 1672, Génova.*
- 7.1.14. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 23 de diciembre de 1672, Londres.
- 7.1.15. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 6 de enero de 1673, Londres.
- 7.1.16. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 4 de diciembre de 1672, Génova.*
- 7.1.17. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 11 de diciembre de 1672, Génova.*
- 7.1.18. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 18 de diciembre de 1672, Génova.*
- 7.1.19. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 24 de diciembre de 1672, Génova.*

- 7.1.20. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 27 de enero de 1673, Londres.
- 7.1.21. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 3 de febrero de 1673, Londres.
- 7.1.22. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 10 de febrero de 1673, Londres.
- 7.1.23. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 1 de enero de 1673, Génova.*
- 7.1.24. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 8 de enero de 1673, Génova.*
- 7.1.25. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 17 de febrero de 1673, Londres.
- 7.1.26. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 15 de enero de 1673, Génova.*
- 7.1.27. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 24 de febrero de 1673, Londres.
- 7.1.28. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 22 de enero de 1673, Génova.*
- 7.1.29. *Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués del Fresno, 29 de enero de 1673, Génova.*
- 7.1.30. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 3 de marzo de 1673, Londres.
- 7.1.31. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 10 de marzo de 1673, Londres.
- 7.1.32. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 17 de marzo de 1673, Londres.
- 7.1.33. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 18 de febrero de 1673, Génova.*
- 7.1.34. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 24 de marzo de 1673, Londres.
- 7.1.35. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 5 de febrero de 1673, Génova.*
- 7.1.36. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 12 de febrero de 1673, Génova.*

- 7.1.37. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 31 de marzo de 1673, Londres.
- 7.1.38. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 26 de febrero de 1673, Génova.*
- 7.1.39. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 5 de marzo de 1673, Génova.*
- 7.1.40. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 12 de marzo de 1673, Génova.*
- 7.1.41. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 14 de abril de 1673, Londres.
- 7.1.42. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 19 de marzo de 1673, Génova.*
- 7.1.43. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 26 de marzo de 1673, Génova.*
- 7.1.44. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 21 de abril de 1673, Londres.
- 7.1.45. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 2 de abril de 1673, Génova.*
- 7.1.46. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1673, Londres.
- 7.1.47. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 8 de abril de 1673, Génova.*
- 7.1.48. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 5 de mayo de 1673, Londres.
- 7.1.49. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 16 de abril de 1673, Génova.*
- 7.1.50. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 12 de mayo de 1673, Londres.
- 7.1.51. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 23 de abril de 1673, Génova.*
- 7.1.52. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 19 de mayo de 1673, Londres.
- 7.1.53. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1673, Londres.

- 7.1.54. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 30 de abril de 1673, Génova.*
- 7.1.55. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 7 de mayo de 1673, Génova.*
- 7.1.56. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 2 de junio de 1673, Londres.
- 7.1.57. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1673, Londres.
- 7.1.58. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 14 de mayo de 1673, Génova.*
- 7.1.59. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 21 de mayo de 1673, Génova.*
- 7.1.60. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 16 de junio de 1673, Londres.
- 7.1.61. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 28 de mayo de 1673, Génova.*
- 7.1.62. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 23 de junio de 1673, Londres.
- 7.1.63. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 4 de junio de 1673, Génova.*
- 7.1.64. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 30 de junio de 1673, Londres.
- 7.1.65. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 7 de julio de 1673, Londres.
- 7.1.66. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 18 de junio de 1673, Génova.*
- 7.1.67. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 14 de julio de 1673, Londres.
- 7.1.68. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 25 de junio de 1673, Génova.*
- 7.1.69. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 21 de julio de 1673, Londres.
- 7.1.70. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 2 de julio de 1673, Génova.*

- 7.1.71. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 28 de julio de 1673, Londres.
- 7.1.72. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 9 de julio de 1673, Génova.*
- 7.1.73. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 4 de agosto de 1673, Londres.
- 7.1.74. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 16 de julio de 1673, Génova.*
- 7.1.75. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 23 de julio de 1673, Génova.*
- 7.1.76. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 11 de agosto de 1673, Londres.
- 7.1.77. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 18 de agosto de 1673, Londres.
- 7.1.78. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 30 de julio de 1673, Génova.*
- 7.1.79. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 25 de agosto de 1673, Londres.
- 7.1.80. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 13 de agosto de 1673, Génova.*
- 7.1.81. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 8 de septiembre de 1673, Londres.
- 7.1.82. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 6 de agosto de 1673, Génova.*
- 7.1.83. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 1 de septiembre de 1673, Londres.
- 7.1.84. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 20 de agosto de 1673, Génova.*
- 7.1.85. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 15 de septiembre de 1673, Londres.
- 7.1.86. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 15 de octubre de 1673, Génova.
- 7.1.87. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 22 de septiembre de 1673, Londres.

- 7.1.88. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 22 de octubre de 1673, Génova.
- 7.1.89. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 3 de septiembre de 1673, Génova.*
- 7.1.90. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 10 de septiembre de 1673, Génova.*
- 7.1.91. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 6 de octubre de 1673, Londres.
- 7.1.92. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 29 de septiembre de 1673, Londres.
- 7.1.93. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 27 de septiembre de 1673, Génova.*
- 7.1.94. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 6 de octubre de 1673, Londres.
- 7.1.95. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 5 de noviembre de 1673, Génova.
- 7.1.96. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 13 de octubre de 1673, Londres.
- 7.1.97. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 24 de septiembre de 1673, Génova.*
- 7.1.98. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 20 de octubre de 1673, Londres.
- 7.1.99. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 1 de octubre de 1673, Génova.*
- 7.1.100. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 27 de octubre de 1673, Londres.
- 7.1.101. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 3 de noviembre de 1673, Londres.
- 7.1.102. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 3 de diciembre de 1673, Génova.
- 7.1.103. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 8 de octubre de 1673, Génova.*
- 7.1.104. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 10 de noviembre de 1673, Londres.

- 7.1.105. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 10 de diciembre de 1673, Génova.
- 7.1.106. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 17 de noviembre de 1673, Londres.
- 7.1.107. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 24 de diciembre de 1673, Génova.
- 7.1.108. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 24 de noviembre de 1673, Londres.
- 7.1.109. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 29 de octubre de 1673, Génova.*
- 7.1.110. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 1 de diciembre de 1673, Londres.
- 7.1.111. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 8 de diciembre de 1673, Londres.
- 7.1.112. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 12 de noviembre de 1673, Génova.*
- 7.1.113. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 15 de diciembre de 1673, Londres.
- 7.1.114. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 22 de diciembre de 1673, Londres.
- 7.1.115. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 19 de noviembre de 1673, Génova.*
- 7.1.116. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 29 de diciembre de 1673, Londres.
- 7.1.117. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 5 de enero de 1674, Londres.
- 7.1.118. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 4 de febrero de 1674, Génova.
- 7.1.119. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 26 de noviembre de 1673, Génova.*
- 7.1.120. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 12 de enero de 1674, Londres.
- 7.1.121. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 17 de diciembre de 1673, Génova.*

- 7.1.122. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 19 de enero de 1674, Londres.
- 7.1.123. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 18 de febrero de 1674, Génova.
- 7.1.124. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 26 de enero de 1674, Londres.
- 7.1.125. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 31 de diciembre de 1673, Génova.*
- 7.1.126. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 7 de enero de 1674, Génova.*
- 7.1.127. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 1 de febrero de 1674, Londres.
- 7.1.128. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 9 de febrero de 1674, Londres.
- 7.1.129. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 14 de enero de 1674, Génova.*
- 7.1.130. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 16 de febrero de 1674, Londres.
- 7.1.131. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 21 de enero de 1674, Génova.*
- 7.1.132. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 23 de febrero de 1674, Londres.
- 7.1.133. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 8 de abril de 1674, Génova.
- 7.1.134. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 28 de enero de 1674, Génova.*
- 7.1.135. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 9 de marzo de 1674, Londres.
- 7.1.136. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 16 de marzo de 1674, Londres.
- 7.1.137. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 15 de abril de 1674, Génova.
- 7.1.138. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 11 de febrero de 1674, Génova.*

- 7.1.139. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 23 de marzo de 1674, Londres.
- 7.1.140. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 22 de abril de 1674, Génova.
- 7.1.141. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 25 de febrero de 1674, Génova.*
- 7.1.142. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 30 de marzo de 1674, Londres.
- 7.1.143. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 29 de abril de 1674, Génova.
- 7.1.144. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 3 de marzo de 1674, Génova.*
- 7.1.145. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 6 de abril de 1674, Londres.
- 7.1.146. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 6 de mayo de 1674, Génova.
- 7.1.147. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 11 de marzo de 1674, Génova.*
- 7.1.148. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 13 de abril de 1674, Londres.
- 7.1.149. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 13 de abril de 1674, Londres.
- 7.1.150. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 13 de mayo de 1674, Génova.
- 7.1.151. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 18 de marzo de 1674, Génova.*
- 7.1.152. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 25 de marzo de 1674, Génova.*
- 7.1.153. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 20 de abril de 1674, Londres.
- 7.1.154. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 20 de mayo de 1674, Génova.
- 7.1.155. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 27 de mayo de 1674, Génova.

- 7.1.156. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 1 de abril de 1674, Génova.*
- 7.1.157. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 4 de mayo de 1674, Londres.
- 7.1.158. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 3 de junio de 1674, Génova.
- 7.1.159. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 11 de mayo de 1674, Londres.
- 7.1.160. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 10 de junio de 1674, Génova.
- 7.1.161. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 18 de mayo de 1674, Londres.
- 7.1.162. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 16 de junio de 1674, Génova.
- 7.1.163. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 25 de mayo de 1674, Londres.
- 7.1.164. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 23 de junio de 1674, Génova.
- 7.1.165. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 1 de junio de 1674, Londres.
- 7.1.166. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 1 de julio de 1674, Génova.
- 7.1.167. Carta del marqués del Fresno para el marqués de Villagarcía, 8 de junio de 1674, Londres.
- 7.1.168. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 1 de julio de 1674, Génova.
- 7.1.169. Carta del marqués del Fresno, por medio de su secretario don Joseph Bruñon, para el marqués de Villagarcía, 15 de junio de 1674, Londres.
- 7.1.170. Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph Bruñon, 15 de julio de 1674, Génova.
- 7.1.171. Carta del marqués del Fresno, por medio de su secretario don Joseph Bruñon, para el marqués de Villagarcía, 21 de junio de 1674, Bath.
- 7.1.172. Carta del marqués del Fresno, por medio de su secretario don Joseph Bruñon, para el marqués de Villagarcía, 6 de julio de 1674, Bath.

- 7.1.173. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Fresno, 5 de agosto de 1674, Génova.
- 7.1.174. Carta del marqués del Fresno, por medio de su secretario don Joseph Bruñon, para el marqués de Villagarcía, 20 de julio de 1674, Londres.
- 7.2. Cartas entre el marqués de Villagarcía y don Pedro Ronquillo, embajador en Londres:
- 7.2.1. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 3 de junio de 1675, Londres.
- 7.2.1.1. Proclamación y edicto para que los naturales de Inglaterra que estén sirviendo en los ejércitos de Francia vuelvan al reino y se les prohíbe que entren en ellos en el futuro.
- 7.2.2. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 30 de junio de 1675, Génova.
- 7.2.3. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 10 de junio de 1675, Londres.*
- 7.2.4. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 7 de julio de 1675, Génova.
- 7.2.5. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 26 de mayo de 1675, Génova.*
- 7.2.6. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 21 de junio de 1675, Londres.
- 7.2.7. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 2 de junio de 1675, Génova.*
- 7.2.8. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 28 de junio de 1675, Londres.
- 7.2.9. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 9 de junio de 1675, Génova.*
- 7.2.10. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 5 de julio de 1675, Londres.
- 7.2.11. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 11 de agosto de 1675, Génova.
- 7.2.12. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 22 de junio de 1675, Génova.*

- 7.2.13. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 19 de julio de 1675, Londres.
- 7.2.14. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 25 de agosto de 1675, Génova.
- 7.2.15. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 1 de septiembre de 1675, Génova.
- 7.2.16. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 15 de septiembre de 1675, Génova.
- 7.2.17. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 28 de julio de 1675, Génova.*
- 7.2.18. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1675, Windsor.
- 7.2.19. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 30 de agosto de 1675, Windsor.*
- 7.2.20. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 29 de septiembre de 1675, Génova.
- 7.2.21. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 6 de septiembre de 1675, Windsor.
- 7.2.22. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 6 de octubre de 1675, Génova.
- 7.2.23. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 13 de septiembre de 1675.*
- 7.2.24. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 13 de octubre de 1675, Génova.
- 7.2.25. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 27 de septiembre de 1675, Londres.
- 7.2.26. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 28 de octubre de 1675, Génova.
- 7.2.27. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 4 de octubre de 1675.*
- 7.2.28. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 3 de noviembre de 1675, Génova.
- 7.2.29. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 11 de octubre de 1675.*

- 7.2.30. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 10 de noviembre de 1675, Génova.
- 7.2.31. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 25 de octubre de 1675, Londres.
- 7.2.31.1. Relación de lo que trato en el parlamento que se convocó el 23 de octubre de 1675 y particularmente en la sala baja.
- 7.2.31.2. Arenga de su majestad británica a ambas salas convocadas el 23 de octubre de 1675.
- 7.2.31.3. Relación de lo que ha pasado en el parlamento desde el jueves 24 de octubre de 1675 hasta el dicho día 31 de dicho mes, para enviar a Villagarcía con la carta del 1 de noviembre de 1675.
- 7.2.32. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 1 de diciembre de 1675, Génova.
- 7.2.32.1. Relación de los puntos más exemplares de lo que ha pasado en el Parlamento desde el 1 hasta el 6 de noviembre de 1675, para enviar a Villagarcía con la carta del 8 de noviembre de 1675.
- 7.2.32.2. Relación de los puntos más principales de lo que ha pasado en el Parlamento de la cámara baja los días 12, 13 y 14 de noviembre de 1675, para enviar a Villagarcía con la carta del 15 de noviembre de 1675.
- 7.2.33. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 15 de noviembre de 1675, Londres.*
- 7.2.34. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 15 de diciembre de 1675, Génova.
- 7.2.34.1. Relación de los puntos más principales de lo que ha pasado en el Parlamento de la cámara baja del 16 hasta el 21 de noviembre de 1675, para enviar a Villagarcía con la carta del 22 de noviembre de 1675.
- 7.2.35. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 22 de noviembre de 1675, Londres.*
- 7.2.36. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 22 de diciembre de 1675, Génova.
- 7.2.36.1. Relación de los puntos más principales de lo que ha pasado en el Parlamento de la cámara baja del 22 hasta el 28 de noviembre de 1675, para enviar a Villagarcía con la carta del 29 de noviembre de 1675.

- 7.2.37. *Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 29 de noviembre de 1675, Londres.*
- 7.2.38. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 29 de diciembre de 1675, Génova.
- 7.3. Cartas entre el marqués de Villagarcía y don Bernardo de Salinas, embajador en Inglaterra:
- 7.3.1. Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 4 de julio de 1676, Bruselas.
- 7.3.2. Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 26 de julio de 1676, Génova.
- 7.3.3. Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 10 de agosto de 1676, Londres.
- 7.3.4. Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 6 de septiembre de 1676, Génova.
- 7.3.5. Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 24 de agosto de 1676, Londres.
- 7.3.6. Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 21 de septiembre de 1676, Londres.
- 7.3.7. Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 18 de octubre de 1676, Génova.
- 7.3.8. *Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 20 de septiembre de 1676, Génova.*
- 7.3.9. Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 19 de octubre de 1676, Londres.
- 7.3.10. Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 15 de noviembre de 1676, Génova.
- 7.3.11. Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 2 de noviembre de 1676, Londres.
- 7.3.12. Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 13 de diciembre de 1676, Génova.
- 7.3.13. Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 20 de noviembre de 1676, Londres.
- 7.3.14. Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 15 de enero de 1677, Londres.

- 7.3.15. Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 13 de febrero de 1677, Génova.
- 7.3.16. *Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 20 de diciembre de 1676, Génova.*
- 7.3.17. *Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 27 de diciembre de 1676, Génova.*
- 7.3.18. Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 29 de enero de 1677, Londres.
- 7.3.18.1. Respuesta a un memorial presentado por don Bernardo de Salinas, enviado extraordinario, quejándose de tres bajeles de escocia que habían llegado a Cales.
- 7.3.18.2. Papel que el embajador don Bernardo de Salinas escribió al secretario de Estado Coventay el 16 de enero de 1677. Traducido del francés.
- 7.3.18.3. Copia del papel que escribió el secretario de estado Coventry a don Bernardo de Salinas en respuesta al que le había escrito el 16/01/1677.
- 7.3.19. Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 7 de marzo de 1677, Génova.
- 7.3.20. *Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 24 de enero de 1677, Génova.*
- 7.3.21. Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1677, Londres.
- 7.3.21.1. Memorial de lo que paso en el Parlamento.
- 7.3.21.2. Platica del rey a ambas salas del parlamento, jueves 25 de febrero de 1677.
- 7.3.21.3. Copia del papel que dio don Bernardo de Salinas a S. M. B. El 24 de febrero de 1677.
- 7.3.21.4. Copia de la respuesta que dio S. M. B. al papel que le envió don Bernardo de Salinas el 13 de febrero de 1677.
- 7.3.22. Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 4 de abril de 1677, Génova.
- 7.3.23. Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 22 de marzo de 1677, Londres.
- 7.3.23.1. Resolución de la Sala de los Comunes del 16 de marzo de 1677.

- 7.3.24. Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 18 de abril de 1677, Génova.
- 7.3.25. Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 2 de abril de 1677, Londres.
- 7.3.25.1. Copia de la resolución de la Sala de los Comunes del 16 de marzo de 1677.
- 7.3.26. *Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 14 de marzo de 1677, Génova.*
- 7.3.27. Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1677, Londres.
- 7.3.27.1. Copia de la súplica que la sala de los Comunes resolvió y aprobó el 8 de abril de 1677 para presentar al Rey.
- 7.3.28. Carta del marqués de Villagarcía para don Bernardo de Salinas, 16 de mayo de 1677, Génova.
- 7.3.29. Carta de don Bernardo de Salinas para el marqués de Villagarcía, 5 de junio de 1677, Bruselas.
8. **AHN, Est., L. 148:** Minutas o capítulos generales de la correspondencia del Marqués de Villagarcía encargado de la Negociación de Génova con los ministros de Italia y del Norte. Años de 1672-77.
- 8.1. Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Osuna, 2 de octubre de 1672, Génova.
- 8.2. Carta de don Antonio de Mendoza para el marqués de Astorga, 9 de octubre de 1672, Génova.
- 8.3. Carta de don Antonio de Mendoza para el cardenal Nithard, 15 de octubre de 1672, Génova.
- 8.4. Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros de Italia, 22 de octubre de 1672, Génova.
- 8.5. Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros de Italia, 29 de octubre de 1672, Génova.
- 8.6. Carta de don Antonio de Mendoza para el cardenal Nithard, 12 de noviembre de 1672, Génova.
- 8.7. Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros, 18 de diciembre de 1672, Génova.

- 8.8. Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros, 24 de diciembre de 1672, Génova.
- 8.9. Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros de Italia y del norte, 1 de enero de 1673, Génova.
- 8.10. Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros, 7 de enero de 1673, Génova.
- 8.11. Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros, 14 de enero de 1673, Génova.
- 8.12. Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros, 21 de enero de 1673, Génova.
- 8.13. Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros, 4 de febrero de 1673, Génova.
- 8.14. Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros, 11 y 12 de febrero de 1673, Génova.
- 8.15. Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros, 25 y 26 de febrero de 1673, Génova.
- 8.16. Carta de don Antonio de Mendoza para a los ministros, 4 y 5 de marzo de 1673, Génova.
- 8.17. Carta de don Antonio de Mendoza para el presidente de Castilla, el Condestable de Castilla y al Inquisidor General, 12 de marzo de 1673, Génova.
- 8.18. Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros, 11 y 12 de marzo de 1673, Génova.
- 8.19. Carta del de don Antonio de Mendoza para los ministros, 18 de marzo de 1673, Génova.
- 8.20. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 1 de abril de 1673, Génova.
- 8.21. Carta de don Antonio de Mendoza para los ministros, 25 y 26 de marzo de 1673, Génova.
- 8.22. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 8 y 9 de abril de 1673, Génova.
- 8.23. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 15 y 16 de abril de 1673, Génova.
- 8.24. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 22 de abril de 1673, Génova.

- 8.25. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 29 y 30 de abril de 1673, Génova.
- 8.26. Carta del marqués de Villagarcía para el gobernador de Porto Ercole, 2 de mayo de 1673, Génova.
- 8.27. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 6 y 7 de mayo de 1673, Génova.
- 8.28. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 13 de mayo de 1673, Génova.
- 8.29. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 20 y 21 de mayo de 1673, Génova.
- 8.30. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 27 y 28 de mayo de 1673, Génova.
- 8.31. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 10 de junio de 1673, Génova.
- 8.32. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 17 y 18 de junio de 1673, Génova.
- 8.33. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 24 y 25 de junio de 1673, Génova.
- 8.34. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 1 y 2 de julio de 1673, Génova.
- 8.35. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 8 y 9 de julio de 1673, Génova.
- 8.36. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 15 y 16 de julio de 1673, Génova.
- 8.37. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 22 y 23 de julio de 1673, Génova.
- 8.38. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 29 y 30 de julio de 1673, Génova.
- 8.39. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 5 y 6 de agosto de 1673, Génova.
- 8.40. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 12 y 13 de agosto de 1673, Génova.
- 8.41. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 19 y 20 de agosto de 1673, Génova.

- 8.42. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 26 de agosto de 1673, Génova.
- 8.43. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 27 de agosto de 1673, Génova.
- 8.44. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 2 y 3 de septiembre de 1673, Génova.
- 8.45. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 10 de septiembre de 1673, Génova.
- 8.46. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros de Italia, 16 de septiembre de 1673, Génova.
- 8.47. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 17 de septiembre de 1673, Génova.
- 8.48. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros de Italia, 23 de septiembre de 1673, Génova.
- 8.49. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 24 de septiembre de 1673, Génova.
- 8.50. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 30 de septiembre y 1 de octubre de 1673, Génova.
- 8.51. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 7 y 8 de octubre de 1673, Génova.
- 8.52. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros de Italia, 14 de octubre de 1673, Génova.
- 8.53. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 21 de octubre de 1673, Génova.
- 8.54. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 28 de octubre de 1673, Génova.
- 8.55. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 5 de noviembre de 1673, Génova.
- 8.56. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 11 y 12 de noviembre de 1673, Génova.
- 8.57. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros de Italia, 18 de noviembre de 1673, Génova.
- 8.58. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 19 de noviembre de 1673, Génova.

- 8.59. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 25 de noviembre de 1673, Génova.
- 8.60. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 30 y 31 de diciembre de 1673, Génova.
- 8.61. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 6 de enero de 1674, Génova.
- 8.62. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 14 de enero de 1674, Génova.
- 8.63. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 21 de enero de 1674, Génova.
- 8.64. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 28 de enero de 1674, Génova.
- 8.65. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 18 de febrero de 1674, Génova.
- 8.66. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 3 y 4 de marzo de 1674, Génova.
- 8.67. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 3 de marzo de 1674, Génova.
- 8.68. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 10 de marzo de 1674, Génova.
- 8.69. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 25 de febrero de 1674, Génova.
- 8.70. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros a 17 y 18 de marzo de 1674, Génova.
- 8.71. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 24 y 25 de marzo de 1674, Génova.
- 8.72. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 1 de abril de 1674, Génova.
- 8.73. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros de Italia, 14 de abril de 1674, Génova.
- 8.74. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 15 de abril de 1674, Génova.
- 8.75. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros de Italia, 21 de abril de 1674, Génova.

- 8.76. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 5 y 6 de mayo de 1674, Génova.
- 8.77. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 12 y 13 de mayo de 1674, Génova.
- 8.78. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 19 y 20 de mayo de 1674, Génova.
- 8.79. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 2 y 3 de junio de 1674, Génova.
- 8.80. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 23 y 24 de junio de 1674, Génova.
- 8.81. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 15 de julio de 1674, Génova.
- 8.82. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 22 de julio de 1674, Génova.
- 8.83. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del Norte, 5 de agosto de 1674, Génova.
- 8.84. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 12 de agosto de 1674, Génova.
- 8.85. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 19 de agosto de 1674, Génova.
- 8.86. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 26 de agosto de 1674, Génova.
- 8.87. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 2 de septiembre de 1674, Génova.
- 8.88. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 9 de septiembre de 1674, Génova.
- 8.89. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 23 de septiembre de 1674, Génova.
- 8.90. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 30 de septiembre de 1674, Génova.
- 8.91. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 4 de octubre de 1674, Génova.
- 8.92. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 14 de octubre de 1674, Génova.

- 8.93. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 28 de octubre de 1674, Génova.
- 8.94. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 4 de noviembre de 1674, Génova.
- 8.95. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 11 de noviembre de 1674, Génova.
- 8.96. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 18 de noviembre de 1674, Génova.
- 8.97. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 25 de noviembre de 1674, Génova.
- 8.98. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 2 de diciembre de 1674, Génova.
- 8.99. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 16 de diciembre de 1674, Génova.
- 8.100. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 23 de diciembre de 1674, Génova.
- 8.101. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 30 de diciembre de 1674, Génova.
- 8.102. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 6 de enero de 1674, Génova.
- 8.103. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 13 de enero de 1675, Génova.
- 8.104. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 3 de marzo de 1675, Génova.
- 8.105. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 17 de marzo de 1675, Génova.
- 8.106. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 24 de marzo de 1675, Génova.
- 8.107. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 31 de marzo de 1675, Génova.
- 8.108. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 21 de abril de 1675, Génova.
- 8.109. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 27 y 28 de abril de 1675, Génova.

- 8.110. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros, 4 y 5 de mayo de 1675, Génova.
- 8.111. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 12 de mayo de 1675, Génova.
- 8.112. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 19 de mayo de 1675, Génova.
- 8.113. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros de Italia, 25 de marzo de 1675, Génova.
- 8.114. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 26 de mayo de 1675, Génova.
- 8.115. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 2 de junio de 1675, Génova.
- 8.116. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 9 de junio de 1675, Génova.
- 8.117. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 16 de junio de 1675, Génova.
- 8.118. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros de Italia, 22 de junio de 1675, Génova.
- 8.119. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 23 de junio de 1675, Génova.
- 8.120. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros de Italia, 29 de junio de 1675, Génova.
- 8.121. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 30 de junio de 1675, Génova.
- 8.122. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 7 de julio de 1675, Génova.
- 8.123. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 14 de julio de 1675, Génova.
- 8.124. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 21 de julio de 1675, Génova.
- 8.125. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 28 de julio de 1675, Génova.
- 8.126. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 4 de agosto de 1675, Génova.

- 8.127. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 11 de agosto de 1675, Génova.
- 8.128. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros de Italia, 17 de agosto de 1675, Génova.
- 8.129. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 18 de agosto de 1675, Génova.
- 8.130. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 8 de septiembre de 1675, Génova.
- 8.131. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 22 de septiembre de 1675, Génova.
- 8.132. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 13 de octubre de 1675, Génova.
- 8.133. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 20 de octubre de 1675, Génova.
- 8.134. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 27 de octubre de 1675, Génova.
- 8.135. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 3 de noviembre de 1675, Génova.
- 8.136. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 10 de noviembre de 1675, Génova.
- 8.137. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 17 de noviembre de 1675, Génova.
- 8.138. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 24 de noviembre de 1675, Génova.
- 8.139. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 1 de diciembre de 1675, Génova.
- 8.140. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 7 de diciembre de 1675, Génova.
- 8.141. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 22 de diciembre de 1675, Génova.
- 8.142. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 28 de diciembre de 1675, Génova.
- 8.143. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 5 de enero de 1676, Génova.

- 8.144. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 12 de enero de 1676, Génova.
- 8.145. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 19 de enero de 1676, Génova.
- 8.146. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 26 de enero de 1676, Génova.
- 8.147. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte y de Italia, 1 de febrero de 1676, Génova.
- 8.148. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 2 de febrero de 1676, Génova.
- 8.149. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 9 de febrero de 1676, Génova.
- 8.150. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 16 de febrero de 1676, Génova.
- 8.151. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 23 de febrero de 1676, Génova.
- 8.152. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 1 de marzo de 1676, Génova.
- 8.153. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 8 de marzo de 1676, Génova.
- 8.154. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 15 de marzo de 1676, Génova.
- 8.155. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 22 de marzo de 1676, Génova.
- 8.156. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 29 de marzo de 1676, Génova.
- 8.157. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 12 de abril de 1676, Génova.
- 8.158. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 5 de abril de 1676, Génova.
- 8.159. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 19 de abril de 1676, Génova.
- 8.160. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 26 de abril de 1676, Génova.

- 8.161. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 3 de mayo de 1676, Génova.
- 8.162. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 10 de mayo de 1676, Génova.
- 8.163. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 16 de mayo de 1676, Génova.
- 8.164. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 24 de mayo de 1676, Génova.
- 8.165. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 31 de mayo de 1676, Génova.
- 8.166. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte y de Italia, 6 y 7 de junio de 1676, Génova.
- 8.167. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 14 de junio de 1676, Génova.
- 8.168. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 21 de junio de 1676, Génova.
- 8.169. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 28 de junio de 1676, Génova.
- 8.170. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte y de Italia, 4 y 5 de julio de 1676, Génova.
- 8.171. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 12 de julio de 1676, Génova.
- 8.172. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 19 de julio de 1676, Génova.
- 8.173. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte y de Italia, 25 y 26 de julio de 1676, Génova.
- 8.174. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 2 de agosto de 1676, Génova.
- 8.175. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 9 de agosto de 1676, Génova.
- 8.176. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 16 de agosto de 1676, Génova.
- 8.177. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte y de Italia, 22 y 23 de agosto de 1676, Génova.

- 8.178. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 30 de agosto de 1676, Génova.
- 8.179. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 6 de septiembre de 1676, Génova.
- 8.180. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 13 de septiembre de 1676, Génova.
- 8.181. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 20 de septiembre de 1676, Génova.
- 8.182. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 27 de septiembre de 1676, Génova.
- 8.183. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 4 de octubre de 1676, Génova.
- 8.184. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 11 de octubre de 1676, Génova.
- 8.185. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 18 de octubre de 1676, Génova.
- 8.186. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 25 de octubre de 1676, Génova.
- 8.187. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 1 de noviembre de 1676, Génova.
- 8.188. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 8 de noviembre de 1676, Génova.
- 8.189. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 14 de noviembre de 1676, Génova.
- 8.190. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 22 de noviembre de 1676, Génova.
- 8.191. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 29 de noviembre de 1676, Génova.
- 8.192. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 6 de diciembre de 1676, Génova.
- 8.193. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 13 de diciembre de 1676, Génova.
- 8.194. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 20 de diciembre de 1676, Génova.

- 8.195. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 27 de diciembre de 1676, Génova.
- 8.196. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 3 de enero de 1677, Génova.
- 8.197. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 10 de enero de 1677, Génova.
- 8.198. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte y de Italia, 16 y 17 de enero de 1677, Génova.
- 8.199. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 24 de enero de 1677, Génova.
- 8.200. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 24 de enero de 1677, Génova.
- 8.201. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 31 de enero de 1677, Génova.
- 8.202. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 7 de febrero de 1677, Génova.
- 8.203. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 13 de febrero de 1677, Génova.
- 8.204. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 14 de febrero de 1677, Génova.
- 8.205. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 20 de febrero de 1677, Génova.
- 8.206. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 28 de febrero de 1677, Génova.
- 8.207. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 7 de marzo de 1677, Génova.
- 8.208. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 14 de marzo de 1677, Génova.
- 8.209. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 28 de marzo de 1677, Génova.
- 8.210. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 4 de abril de 1677, Génova.
- 8.211. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 18 de abril de 1677, Génova.

- 8.212. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 25 de abril de 1677, Génova.
- 8.213. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 2 de mayo de 1677, Génova.
- 8.214. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 9 de mayo de 1677, Génova.
- 8.215. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 16 de mayo de 1677, Génova.
- 8.216. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 23 de mayo de 1677, Génova.
- 8.217. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 30 de mayo de 1677, Génova.
- 8.218. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 6 de junio de 1677, Génova.
- 8.219. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 12 de junio de 1677, Génova.
- 8.220. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte, 19 de junio de 1677, Génova.
- 8.221. Carta del marqués de Villagarcía para los ministros del norte y de Italia, 10 y 11 de julio de 1677, Génova.
9. **AHN, Est., L. 149:** Correspondencia entre el Enviado de España en Génova, Marqués de Villagarcía y varios particulares del Norte y de Italia. Años de 1672-77.
- 9.1. Cartas de varias figuras situadas en el norte de Europa con el marqués de Villagarcía:
- 9.1.1. Carta del marqués de Osera para don Antonio de Mendoza, 10 de febrero de 1672, Bruselas.
- 9.1.2. Carta de don Fernando de Aragón para don Antonio de Mendoza, 10 de febrero de 1672, Bruselas.
- 9.1.3. Carta de don Manuel Francisco de Lira para don Antonio de Mendoza, 23 de febrero de 1672, La Haya.
- 9.1.4. Carta del conde de Caltanissetta para don Antonio de Mendoza, 23 de febrero de 1672, Bruselas.
- 9.1.5. Carta del conde de Caltanissetta para don Antonio de Mendoza, 9 de marzo de 1672, Bruselas.

- 9.1.6. Carta del conde de Caltanissetta para don Antonio de Mendoza, 17 de marzo de 1672, Bruselas.
- 9.1.7. Carta del conde de Caltanissetta para don Antonio de Mendoza, 9 de abril de 1672, Bruselas.
- 9.1.8. Carta del marqués del Fresno para don Antonio de Mendoza, 11 de abril de 1672, Londres.
- 9.1.9. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Pedro Ronquillo, 30 de marzo de 1672, Madrid.*
- 9.1.10. Carta de don Pedro Ronquillo para don Antonio de Mendoza, 20 de abril de 1672, Bruselas.
- 9.1.11. Carta del conde de Caltanissetta para don Antonio de Mendoza, 22 de abril de 1672, Bruselas.
- 9.1.12. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Caltanissetta, 13 de abril de 1672, Madrid.*
- 9.1.13. Carta del conde de Caltanissetta para don Antonio de Mendoza, 4 de mayo de 1672, Bruselas.
- 9.1.14. Carta del duque de Montalto para don Antonio de Mendoza, 18 de mayo de 1672, Bruselas.
- 9.1.15. Carta del conde de Caltanissetta para don Antonio de Mendoza, 1 de junio de 1672, Bruselas.
- 9.1.16. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Pedro Ronquillo, 11 de mayo de 1672, Madrid.*
- 9.1.17. Carta de don Pedro Ronquillo para don Antonio de Mendoza, 1 de junio de 1672, Bruselas.
- 9.1.18. Carta del duque de Montalto para don Antonio de Mendoza, 15 de junio de 1672, Bruselas.
- 9.1.19. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Montalto, 8 de junio de 1672, Madrid.*
- 9.1.20. Carta del duque de Montalto para don Antonio de Mendoza, 29 de junio de 1672, Bruselas.
- 9.1.21. Carta del duque de Montalto para don Antonio de Mendoza, 13 de julio de 1672, Bruselas.
- 9.1.22. Carta del duque de Montalto para don Antonio de Mendoza, 27 de julio de 1672, Bruselas.

- 9.1.23. Carta de don Pedro Ronquillo para don Antonio de Mendoza, 27 de julio de 1672, Bruselas.
- 9.1.24. Carta de don Pedro Ronquillo para don Antonio de Mendoza, 27 de julio de 1672, Bruselas.
- 9.2. Cartas del marqués de Villagarcía con el Cardenal Everardo Nithard, el marqués de Astorga, don Joseph Manrique de Lara y don Juan Agustín de Arpe:
- 9.2.1. *Carta de don Antonio de Mendoza para Everardo Nithard, 27 de enero de 1672, Madrid.*
- 9.2.2. Carta de Everardo Nithard para don Antonio de Mendoza, 26 de febrero de 1672, Roma.
- 9.2.3. Carta del cardenal Nithard para don Antonio de Mendoza, 2 de julio de 1672, Roma.
- 9.2.4. Carta del marqués de Astorga para don Antonio de Mendoza, 26 de febrero de 1672, Nápoles.
- 9.2.5. Carta de don Joseph Manrique de Lara para don Antonio de Mendoza, 10 de marzo de 1672, Nápoles.
- 9.2.6. Carta de don Joseph Manrique de Lara para don Antonio de Mendoza, 15 de julio de 1672, Nápoles.
- 9.2.7. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Juan Agustín Arpe, 15 de junio de 1672, Madrid.*
- 9.2.8. Carta de don Juan Agustín Arpe para don Antonio de Mendoza, 3 de julio de 1672, Génova.
- 9.3. Cartas del marqués de Villagarcía con el duque de Osuna, el conde de Vailate, el marqués de Bedmar y el conde de Fuenclara durante los años de 1672, 1673, 1674 y 1675:
- 9.3.1. Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza, 17 de febrero de 1672, Milán.
- 9.3.2. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Vailate, 9 de marzo de 1672, Madrid.*
- 9.3.3. Carta del conde de Vailate para don Antonio de Mendoza, 30 de marzo de 1672, Milán.
- 9.3.4. Carta del marqués de Bedmar para don Antonio de Mendoza, 27 de abril de 1672, Milán.

- 9.3.5. Carta del marqués de Bedmar para don Antonio de Mendoza, 21 de diciembre de 1672, Bejeben.
- 9.3.6. Carta del marqués de Bedmar para el marqués de Villagarcía, 8 de abril de 1673, lugar ilegible.
- 9.3.7. Carta del marqués de Bedmar para el marqués de Villagarcía, 20 de diciembre de 1673, Milán.
- 9.3.8. Carta del marqués de Bedmar para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1674, Milán.
- 9.3.9. Carta del marqués de Bedmar para el marqués de Villagarcía, 5 de febrero de 1675, Milán.
- 9.3.10. Carta del conde de Fuenclara para el marqués de Villagarcía, 21 de abril de 1675, Milán.
- 9.4. Cartas del marqués de Villagarcía con el conde de Fuensalida durante los años de 1672 a 1675:
 - 9.4.1. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 21 de enero de 1672, Milán.
 - 9.4.2. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fuensalida, 27 de enero de 1672, Madrid.*
 - 9.4.3. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 14 de febrero de 1672, Milán.
 - 9.4.4. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 2 de marzo de 1672, Milán.
 - 9.4.5. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fuensalida, 24 de febrero de 1672, Madrid.*
 - 9.4.6. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 16 de marzo de 1672, Milán.
 - 9.4.7. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fuensalida, 9 de marzo de 1672, Madrid.*
 - 9.4.8. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 31 de marzo de 1672, Milán.
 - 9.4.9. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, abril de 1672, Milán.
 - 9.4.10. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fuensalida, 23 de marzo de 1672, Madrid.*

- 9.4.11. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 13 de abril de 1672, Milán.
- 9.4.12. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fuensalida, 20 de abril de 1672, Madrid.*
- 9.4.13. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 11 de mayo de 1672, Milán.
- 9.4.14. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fuensalida, 4 de mayo de 1672, Madrid.*
- 9.4.15. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 25 de mayo de 1672, Milán.
- 9.4.16. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fuensalida, 17 de mayo de 1672, Madrid.*
- 9.4.17. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 8 de junio de 1672, Milán.
- 9.4.18. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 22 de junio de 1672, Milán.
- 9.4.19. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 7 de julio de 1672, Milán.
- 9.4.20. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 9 de septiembre de 1672, Milán.
- 9.4.21. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 5 de octubre de 1672, Vejenen.
- 9.4.22. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 9 de noviembre de 1672, Vejenen.
- 9.4.23. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 14 de diciembre de 1672, Milán.
- 9.4.24. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 22 de marzo de 1673, Milán.
- 9.4.25. Carta del conde de Fuensalida para don Antonio de Mendoza, 2 de abril de 1673, Milán.
- 9.4.26. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 9 de abril de 1673, Milán.
- 9.4.27. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1673, Milán.

- 9.4.28. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 26 de abril de 1673, Milán.
- 9.4.29. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 1 de julio de 1673, Castión.
- 9.4.30. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, julio de 1673, Milán.
- 9.4.31. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 12 de julio de 1673, Milán.
- 9.4.32. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 2 de agosto de 1673, Milán.
- 9.4.33. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 27 de agosto de 1673, Milán.
- 9.4.34. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 27 de septiembre de 1673, Milán.
- 9.4.35. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 11 de octubre de 1673, Milán.
- 9.4.36. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 18 de octubre de 1673, Milán.
- 9.4.37. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 20 de noviembre de 1673, Milán.
- 9.4.38. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 3 de enero de 1674, Milán.
- 9.4.39. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 3 de junio de 1674, Milán.
- 9.4.40. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 13 de julio de 1674, Milán.
- 9.4.41. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 25 de julio de 1674, Milán.
- 9.4.42. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 1 de agosto de 1674, Milán.
- 9.4.43. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 15 de agosto de 1674, Milán.
- 9.4.44. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1674, Milán.

- 9.4.45. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 29 de agosto de 1674, Milán.
- 9.4.46. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 9.4.47. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 9.4.48. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 31 de octubre de 1674, Milán.
- 9.4.49. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 7 de noviembre de 1674, Milán.
- 9.4.50. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 9.4.51. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 14 de noviembre de 1674, Milán.
- 9.4.52. *Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 22 de diciembre de 1674, Génova.*
- 9.4.53. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 26 de diciembre de 1674, Milán.
- 9.4.54. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 3 de enero de 1675, Milán.
- 9.4.55. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 13 de enero de 1675, Milán.
- 9.4.56. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 30 de enero de 1675, Milán.
- 9.4.57. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 2 de mayo de 1675, Milán.
- 9.4.58. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 5 de junio de 1675, Milán.
- 9.4.59. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 19 de agosto de 1675, Milán.
- 9.4.60. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 25 de agosto de 1675, Milán.
- 9.4.61. Carta del conde de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 10 de diciembre de 1675, Madrid.

9.5. Cartas entre el marqués de Villagarcía y el conde de Melgar entre los años de 1672 y 1677:

9.5.1. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Melgar, 27 de enero de 1672, Madrid.*

9.5.2. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 18 de febrero de 1672, Milán.

9.5.3. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Melgar, 10 de febrero de 1672, Madrid.*

9.5.4. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 4 de marzo de 1672, Milán.

9.5.5. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Melgar, 24 de febrero de 1672, Madrid.*

9.5.6. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 17 de marzo de 1672, Milán.

9.5.7. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Melgar, 7 de marzo de 1672, Madrid.*

9.5.8. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 30 de marzo de 1672, Milán.

9.5.9. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Melgar, 6 de abril de 1672, Madrid.*

9.5.10. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 27 de abril de 1672, Milán.

9.5.11. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Melgar, 20 de abril de 1672, Madrid.*

9.5.12. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 11 de mayo de 1672, Milán.

9.5.13. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Melgar, 4 de mayo de 1672, Madrid.*

9.5.14. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 26 de mayo de 1672, Milán.

9.5.15. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Melgar, 8 de mayo de 1672, Madrid.*

9.5.16. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 9 de junio de 1672, Milán.

- 9.5.17. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Melgar, sin fecha, Madrid.*
- 9.5.18. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 6 de julio de 1672, Milán.
- 9.5.19. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 22 de julio de 1672, Milán.
- 9.5.20. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 25 de septiembre de 1672, Milán.
- 9.5.21. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 5 de octubre de 1672, Milán.
- 9.5.22. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Melgar, 8 de octubre de 1672, Génova.*
- 9.5.23. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 12 de octubre de 1672, Milán.
- 9.5.24. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 24 de noviembre de 1672, Milán.
- 9.5.25. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 25 de diciembre de 1672, Milán.
- 9.5.26. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 31 de diciembre de 1672, Milán.
- 9.5.27. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 15 de enero de 1673, Milán.
- 9.5.28. Carta del conde de Melgar para don Antonio de Mendoza, 15 de febrero de 1673, Milán.
- 9.5.29. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 16 de octubre de 1673, Novara.
- 9.5.30. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 22 de octubre de 1673, Novara.
- 9.5.31. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 22 de noviembre de 1673, Génova.*
- 9.5.32. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 2 de noviembre de 1673, Novara.
- 9.5.33. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 11 de noviembre de 1673, Génova.*

- 9.5.34. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 25 de noviembre de 1673, Lodi.
- 9.5.35. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 1 de diciembre de 1673, Génova.
- 9.5.36. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 6 de diciembre de 1673, Génova.*
- 9.5.37. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1673, Lodi.
- 9.5.38. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 23 de diciembre de 1673, Lodi.
- 9.5.39. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 25 de enero de 1674, Novara.
- 9.5.40. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 20 de enero de 1674, Génova.*
- 9.5.41. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 28 de enero de 1674, Novara.
- 9.5.42. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 27 de enero de 1674, Génova.*
- 9.5.43. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 3 de febrero de 1674, Génova.*
- 9.5.44. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 10 de febrero de 1674, Novara.
- 9.5.45. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 7 de abril de 1674, Novara.
- 9.5.46. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 5 de junio de 1674, Novara.
- 9.5.47. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 2 de julio de 1674, Alessandria.
- 9.5.48. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 15 de agosto de 1674, Milán.
- 9.5.49. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1674, Milán.
- 9.5.50. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 11 de septiembre de 1674, Milán.

- 9.5.51. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 15 de octubre de 1675, Génova.*
- 9.5.52. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 19 de octubre de 1675, Génova.*
- 9.5.53. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 24 de octubre de 1675, Génova.*
- 9.5.54. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 6 de noviembre de 1675, Milán.
- 9.5.55. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 16 de noviembre de 1675, Génova.*
- 9.5.56. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 27 de noviembre de 1675, Milán.
- 9.5.57. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 22 de diciembre de 1675, Génova.*
- 9.5.58. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 27 de diciembre de 1675, Milán.
- 9.5.59. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 3 de febrero de 1676, Milán.
- 9.5.60. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 8 de enero de 1676, Milán.
- 9.5.61. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 8 de abril de 1676, Génova.*
- 9.5.62. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1676, Milán.
- 9.5.63. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 25 de abril de 1676, Génova.*
- 9.5.64. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 29 de abril de 1676, Milán.
- 9.5.65. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1676, Milán.
- 9.5.66. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 16 de junio de 1676, Milán.
- 9.5.67. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 20 de junio de 1676, Génova.*

- 9.5.68. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 24 de junio de 1676, Milán.
- 9.5.69. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 11 de julio de 1676, Génova.*
- 9.5.70. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 15 de julio de 1676, Milán.
- 9.5.71. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 25 de julio de 1676, Milán.
- 9.5.72. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 27 de julio de 1676, Génova.
- 9.5.73. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 27 de julio de 1676, Milán.
- 9.5.74. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 29 de julio de 1676, Génova.
- 9.5.75. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 30 de julio de 1676, Milán.
- 9.5.76. *Carta del marqués de Villagarcía para la condesa de Fuensalida, 26 de agosto de 1676, Génova.*
- 9.5.77. Carta de la condesa de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 2 de septiembre de 1676, Milán.
- 9.5.78. *Carta del marqués de Villagarcía para la condesa de Fuensalida, 19 de diciembre de 1676, Génova.*
- 9.5.79. Carta de la condesa de Fuensalida para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1676, Milán.
- 9.5.80. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 3 de febrero de 1676, Milán.
- 9.5.81. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 24 de marzo de 1676, Milán.
- 9.5.82. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 31 de marzo de 1676, Milán.
- 9.5.83. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1676, Milán.
- 9.6. Cartas entre el marqués de Villagarcía y don Baltasar Bazán y el duque de Uceda en 1675:

- 9.6.1. Carta de don Baltasar Bazán para el marqués de Villagarcía, 15 de junio de 1675, Cusano.
- 9.6.2. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Uceda, 18 de junio de 1675, Génova.*
- 9.6.3. Carta de don Baltasar Bazán para el marqués de Villagarcía, 23 de junio de 1675, Cusano.
- 9.6.4. *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar Bazán, 20 de junio de 1675, Génova.*
- 9.6.5. *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar Bazán, 22 de junio de 1675, Génova.*
- 9.6.6. Carta de don Baltasar Bazán para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1675, Cusano.
- 9.6.7. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar Bazán, julio de 1675, Génova.
- 9.6.8. Carta de don Baltasar Bazán para el marqués de Villagarcía, 7 de julio de 1675, Cusano.
- 9.6.9. Carta de don Baltasar Bazán para el marqués de Villagarcía, 28 de julio de 1675, Cusano.
- 9.6.10. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar Bazán, 30 de julio de 1675, Génova.
- 9.6.11. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 6 de julio de 1675, Cusano.
- 9.6.12. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Uceda, 10 de julio de 1675, Génova.
- 9.6.13. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1675, Cusano.
- 9.6.14. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Uceda, 13 de julio de 1675, Génova.
- 9.6.15. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 12 de julio de 1675, Cusano.
- 9.6.16. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 13 de julio de 1675, Cusano.
- 9.6.17. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Uceda, 16 de julio de 1675, Génova.

- 9.6.18. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 27 de julio de 1675, Cusano.
 - 9.6.19. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Uceda, 20 de julio de 1675, Génova.
 - 9.6.20. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 27 de julio de 1675, Cusano.
 - 9.6.21. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Uceda, 30 de julio de 1675, Génova.
 - 9.6.22. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 31 de julio de 1675, Cusano.
 - 9.6.23. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 3 de agosto de 1675, Cusano.
 - 9.6.24. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Uceda, 8 de agosto de 1675, Génova.
 - 9.6.25. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 11 de agosto de 1675, Cusano.
10. **AHN, Est., L. 150:** Correspondencia entre el marqués de Villagarcía, encargado de negocios de Génova y el duque de Osuna y el príncipe de Ligne, gobernadores de Milán. Años de 1672-75.
- 10.1. Correspondencia entre el duque de Osuna y el marqués de Villagarcía:
 - 10.1.1. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Osuna, 22 de septiembre de 1672, Génova.*
 - 10.1.2. Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza, 28 de septiembre de 1672, Milán.
 - 10.1.2.1. Copia de la carta del duque de Osuna para Su Majestad, 28 de septiembre de 1672, Milán.
 - 10.1.3. Carta de don Baltasar Bazán para don Antonio de Mendoza, 28 de septiembre de 1672, Milán.
 - 10.1.4. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Osuna, 9 de octubre de 1672, Génova.*
 - 10.1.5. Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza, 12 de octubre de 1672, Milán.
 - 10.1.6. Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza, 15 de octubre de 1672, Milán.

- 10.1.7. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Osuna, 3 de noviembre de 1672, Génova.*
- 10.1.8. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Osuna, 5 de noviembre de 1672, Génova.*
- 10.1.9. Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza, 7 de noviembre de 1672, Finale.
- 10.1.10. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Osuna, 15 de noviembre de 1672, Génova.*
- 10.1.11. Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza, 19 de noviembre de 1672, Finale.
- 10.1.12. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Osuna, 12 de noviembre de 1672, Génova.*
- 10.1.13. Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza, 16 de noviembre de 1672, Finale.
- 10.1.14. Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza, 22 de noviembre de 1672, Finale.
- 10.1.15. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Osuna, 24 de noviembre de 1672, Génova.*
- 10.1.16. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Osuna, 26 de noviembre de 1672, Génova.*
- 10.1.17. Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza, 29 de noviembre de 1672, Finale.
- 10.1.18. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Osuna, 11 de diciembre de 1672, Génova.*
- 10.1.19. Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza, 21 de diciembre de 1672, Milán.
- 10.1.20. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Osuna, 22 de diciembre de 1672, Génova.*
- 10.1.21. Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza, 28 de diciembre de 1672, Milán.
- 10.1.22. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Osuna, 5 de enero de 1673, Génova.*
- 10.1.23. *Carta de don Antonio de Mendoza para el duque de Osuna, 8 de enero de 1673, Génova.*

- 10.1.24. Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza, 11 de enero de 1673, Milán.
- 10.1.25. Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza, 18 de enero de 1673, Milán.
- 10.1.26. Carta del duque de Osuna para don Antonio de Mendoza, 25 de enero de 1673, Milán.
- 10.1.27. Carta de don Baltasar Bazán para don Antonio de Mendoza, 14 de febrero de 1673, Milán.
- 10.1.28. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 15 de febrero de 1673, Milán.
- 10.1.29. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 22 de febrero de 1673, Milán.
- 10.1.30. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 17 de febrero de 1673, Milán.
- 10.1.31. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 15 de junio de 1673, Cesano Maderno.
- 10.1.31.1. Copia de la proposición que hizo Monsieur de San Román con los esguízaros.
- 10.1.32. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 14 de junio de 1673, Génova.*
- 10.1.33. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 15 de junio de 1673, Génova.*
- 10.1.34. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 18 de junio de 1673, Génova.*
- 10.1.35. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 21 de junio de 1673, Cesano Maderno.
- 10.1.35.1. Copia de la carta de don Fadrique Doria para el duque de Osuna, 18 de junio de 1673, Génova.
- 10.1.35.2. Copia de la carta del duque de Osuna para don Fadrique Doria, 21 de junio de 1673, Cesano Maderno.
- 10.1.36. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 21 de junio de 1673, Cesano Maderno.
- 10.1.37. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 28 de junio de 1673, Milán.

- 10.1.37.1. Copia de la carta de don Fadrique Doria para el duque de Osuna, 25 de junio de 1673, Génova.
- 10.1.37.2. Copia de la carta del duque de Osuna para don Fadrique Doria, 28 de junio de 1673, Milán.
- 10.1.38. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 28 de junio de 1673, Milán.
- 10.1.39. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 2 de julio de 1673, Génova.*
- 10.1.40. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 5 de julio de 1673, Milán.
- 10.1.40.1. Copia de la carta del duque de Osuna para don Fadrique Doria, 5 de julio de 1673, Milán.
- 10.1.41. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 15 de agosto de 1673, Génova.*
- 10.1.42. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 20 de agosto de 1673, Génova.*
- 10.1.43. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1673, Milán.
- 10.1.44. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 31 de agosto de 1673, Génova.*
- 10.1.45. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 6 de septiembre de 1673, Milán.
- 10.1.46. *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar Bazán, 7 de septiembre de 1673, Génova.*
- 10.1.47. Carta de don Baltasar Bazán para el marqués de Villagarcía, 7 de septiembre de 1673, Milán.
- 10.1.48. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 15 de octubre de 1673, Génova.*
- 10.1.49. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 18 de octubre de 1673, Milán.
- 10.1.50. *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar Bazán, 13 de octubre de 1673, Génova.*
- 10.1.51. Carta de don Baltasar Bazán para el marqués de Villagarcía, 29 de octubre de 1673, Milán.

- 10.1.52. *Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph de Antezana, 17 de octubre de 1673, Génova.*
- 10.1.53. Carta de don Joseph de Antezana para el marqués de Villagarcía, 1 de noviembre de 1673, Milán.
- 10.1.54. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 2 de noviembre de 1673, Génova.*
- 10.1.55. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 5 de noviembre de 1673, Milán.
- 10.1.56. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 8 de diciembre de 1673, Milán.
- 10.1.57. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 12 de diciembre de 1673, Génova.*
- 10.1.58. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 20 de diciembre de 1673, Milán.
- 10.1.59. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 20 de diciembre de 1673, Milán.
- 10.1.60. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 31 de diciembre de 1673, Génova.*
- 10.1.61. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 3 de enero de 1674, Milán.
- 10.1.62. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 4 de enero de 1674, Milán.
- 10.1.63. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 4 de enero de 1674, Génova.*
- 10.1.64. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 7 de enero de 1674, Génova.*
- 10.1.65. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1674, Milán.
- 10.1.66. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 14 de enero de 1674, Génova.*
- 10.1.67. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 17 de enero de 1674, Milán.
- 10.1.68. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 11 de enero de 1674, Génova.*

- 10.1.69. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 17 de enero de 1674, Milán.
- 10.1.70. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 25 de enero de 1674, Milán.
- 10.1.70.1. Copia adjunta de la carta del marqués de Ysintardi para el duque de Osuna, sin fecha, solo la del duque de Osuna para Villagarcía, 25 de enero de 1674.
- 10.1.71. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 21 de enero de 1674, Génova.*
- 10.1.72. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 25 de enero de 1674, Génova.*
- 10.1.73. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 31 de enero de 1674, Milán.
- 10.1.74. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 14 de febrero de 1674, Milán.
- 10.1.75. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 15 de febrero de 1674, Génova.*
- 10.1.76. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 21 de febrero de 1674, Génova.*
- 10.1.77. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero de 1674, Milán.
- 10.1.78. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 22 de febrero de 1674, Génova.*
- 10.1.79. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 25 de febrero de 1674, Milán.
- 10.1.80. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 9 de abril de 1674, Milán.
- 10.1.81. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 8 de abril de 1674, Génova.*
- 10.1.82. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 11 de abril de 1674, Milán.
- 10.1.83. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 11 de abril de 1674, Génova.*

- 10.1.84. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 12 de abril de 1674, Génova.*
- 10.1.85. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 15 de abril de 1674, Génova.*
- 10.1.86. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 18 de abril de 1674, Milán.
- 10.1.87. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 6 de junio de 1674, Milán.
- 10.1.88. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 10 de junio de 1674, Milán.
- 10.1.89. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 14 de junio de 1674, Génova.*
- 10.1.90. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 17 de junio de 1674, Génova.*
- 10.1.91. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 20 de junio de 1674, Milán.
- 10.1.92. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 20 de junio de 1674, Génova.*
- 10.1.93. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 20 de junio de 1674, Génova.*
- 10.1.94. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 21 de junio de 1674, Milán.
- 10.1.95. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 23 de junio de 1674, Milán.
- 10.1.96. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 28 de junio de 1674, Génova.*
- 10.1.97. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 1 de julio de 1674, Milán.
- 10.1.98. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 5 de julio de 1674, Génova.*
- 10.1.99. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1674, Cusano.
- 10.1.100. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 18 de julio de 1674, Cussan.

- 10.1.101. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 19 de julio de 1674, Génova.*
- 10.1.102. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 21 de julio de 1674, Cusano.
- 10.1.103. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 25 de julio de 1674, Cusano.
- 10.1.104. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 15 de agosto de 1674, Cusano.
- 10.1.105. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 15 de agosto de 1674, Génova.*
- 10.1.106. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 18 de agosto de 1674, Génova.*
- 10.1.107. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 20 de agosto de 1674, Cusano.
- 10.1.108. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 22 de agosto de 1674, Génova.*
- 10.1.109. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 29 de agosto de 1674, Cusano.
- 10.1.110. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 1 de septiembre de 1674, Cusano.
- 10.1.111. Carta de don Baltasar Bazán para el marqués de Villagarcía, 1 de septiembre de 1674, Cusano.
- 10.1.112. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar Bazan, 6 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.1.113. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 5 de septiembre de 1674, Cusano.
- 10.1.114. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 6 de septiembre de 1674, Génova.*
- 10.1.115. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 9 de septiembre de 1674, Génova.*
- 10.1.116. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 12 de septiembre de 1674, Cusano.
- 10.1.117. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Osuna, 14 de septiembre de 1674, Génova.*

- 10.1.118. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 15 de septiembre de 1674, Cusano.
- 10.1.119. Carta del duque de Osuna para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1674, de la galera, Tolón.
- 10.1.120. Carta de don Baltasar Bazán para el marqués de Villagarcía, 4 de noviembre de 1674, Milán.
- 10.1.121. Carta de don Baltasar Bazán para el marqués de Villagarcía, 22 de diciembre de 1674, Cusano.
- 10.2. Correspondencia entre el marqués de Villagarcía y el príncipe de Ligne:
 - 10.2.1. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1674, Milán.
 - 10.2.1.1. Despacho de la Reina Gobernadora escrito por el secretario don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 26 de noviembre de 1673, Madrid.
 - 10.2.2. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 5 de julio de 1674, Génova.
 - 10.2.3. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 5 de julio de 1674, Génova.
 - 10.2.4. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne y el duque de Osuna, 8 de julio de 1674, Génova.
 - 10.2.5. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 12 de julio de 1674, Génova.
 - 10.2.6. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 16 de julio de 1674, Génova.
 - 10.2.7. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1674, Milán.
 - 10.2.8. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 15 de julio de 1674, Génova.
 - 10.2.9. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 19 de julio de 1674, Génova.
 - 10.2.10. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 22 de julio de 1674, Génova.
 - 10.2.11. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 29 de julio de 1674, Génova.

- 10.2.12. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 30 de julio de 1674, Génova.
- 10.2.13. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 1 de agosto de 1674, Milán.
- 10.2.14. Carta de don Juan de Gorriaran para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1674, Milán.
- 10.2.15. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.16. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 11 de agosto de 1674, Milán.
- 10.2.17. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.17.1. Relación del alférez don Miguel Salvador sobre los puertos de la Provenza.
- 10.2.18. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 4 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.19. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 5 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.20. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.21. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.21.1. Papel incluso en italiano sobre las revelaciones de Mesina para el príncipe de Ligne.
- 10.2.22. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.23. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.24. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.24.1. Memorial del capitán de la nave Esperanza.
- 10.2.24.2. Memoria delle spese occorrenti per carrico di soldati per la nave nominata Arca di Noe, capitano Michel Angleo Rosso.

- 10.2.25. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 15 de agosto de 1674, Milán.
- 10.2.26. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 16 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.27. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 17 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.27.1. Remite el contrato hecho con el capitán de la nao Esperanza para el traslado de 600 infantes que envió el príncipe de Ligne.
- 10.2.28. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 17 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.29. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 20 de agosto de 1674, Milán.
- 10.2.30. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 23 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.31. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 23 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.32. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 23 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.33. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 29 de agosto de 1674, Milán.
- 10.2.34. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 29 de agosto de 1674, Milán.
- 10.2.35. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.36. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 26 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.37. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 30 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.38. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 30 de agosto de 1674, Génova.
- 10.2.39. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan de Gorriaran, 2 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.40. Carta de don Juan de Gorriaran para el marqués de Villagarcía, 5 de septiembre de 1674, Milán.

- 10.2.41. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.42. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.43. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.44. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.45. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 13 de septiembre de 1674, Milán.
- 10.2.46. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 14 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.47. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 16 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.48. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 23 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.49. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 25 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.50. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 25 de septiembre de 1674, Milán.
- 10.2.51. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 26 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.52. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.53. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.54. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 30 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.55. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 30 de septiembre de 1674, Génova.
- 10.2.56. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 1 de octubre de 1674, Génova.
- 10.2.57. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 7 de octubre de 1674, Génova.

- 10.2.58. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de octubre de 1674, Génova.
- 10.2.59. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 9 de octubre de 1674, Arona.
- 10.2.60. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de octubre de 1674, Génova.
- 10.2.61. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 18 de octubre de 1674, Génova.
- 10.2.62. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de octubre de 1674, Génova.
- 10.2.63. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 21 de octubre de 1674, Génova.
- 10.2.64. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 24 de octubre de 1674, Génova.
- 10.2.65. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 24 de octubre de 1674, Génova.
- 10.2.66. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 24 de octubre de 1674, Milán.
- 10.2.67. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de octubre de 1674, Génova.
- 10.2.68. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de octubre de 1674, Génova.
- 10.2.69. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de octubre de 1674, Génova.
- 10.2.70. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 27 de octubre de 1674, Milán.
- 10.2.71. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 31 de octubre de 1674, Génova.
- 10.2.71.1. Memorial de los barcos que se han preparado para llevar el tercio de infantería a Milazzo.
- 10.2.72. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 1 de noviembre de 1674, Génova.
- 10.2.73. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 31 de octubre de 1674, Milán.

- 10.2.74. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 4 de noviembre de 1674, Génova.
- 10.2.75. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 2 de noviembre de 1674, Milán.
- 10.2.76. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 8 de noviembre de 1674, Génova.
- 10.2.76.1. Tres contratos en italiano para el flete de dos navíos para el traslado de las tropas a Sicilia y de la compra de los bastimentos.
- 10.2.76.2. Memoria de los dos barcos ajustados para el traslado de las tropas.
- 10.2.77. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 7 de noviembre de 1674, Milán.
- 10.2.78. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 7 de noviembre de 1674, Génova.
- 10.2.79. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de noviembre de 1674, Génova.
- 10.2.80. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de noviembre de 1674, Génova.
- 10.2.81. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 17 de noviembre de 1674, Génova.
- 10.2.82. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 18 de noviembre de 1674, Génova.
- 10.2.83. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 22 de noviembre de 1674, Génova.
- 10.2.84. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 7 de noviembre de 1674, Milán.
- 10.2.85. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 24 de noviembre de 1674, Génova.
- 10.2.86. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 29 de noviembre de 1674, Génova.
- 10.2.87. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 29 de noviembre de 1674, Génova.
- 10.2.88. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1674, Milán.

- 10.2.89. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de diciembre de 1674, Génova.
- 10.2.90. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de diciembre de 1674, Génova.
- 10.2.91. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de diciembre de 1674, Génova.
- 10.2.92. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de diciembre de 1674, Génova.
- 10.2.93. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1674, Milán.
- 10.2.94. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 12 de diciembre de 1674, Génova.
- 10.2.95. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de diciembre de 1674, Génova.
- 10.2.96. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 16 de diciembre de 1674, Génova.
- 10.2.97. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 16 de diciembre de 1674, Génova.
- 10.2.98. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 19 de diciembre de 1674, Milán.
- 10.2.99. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 19 de diciembre de 1674, Milán.
- 10.2.100. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 21 de diciembre de 1674, Génova.
- 10.2.101. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 22 de diciembre de 1674, Génova.
- 10.2.102. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 23 de diciembre de 1674, Génova.
- 10.2.103. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de diciembre de 1674, Génova.
- 10.2.104. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 26 de diciembre de 1674, Milán.
- 10.2.105. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 30 de diciembre de 1674, Génova.

- 10.2.106. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 2 de enero de 1675, Milán.
- 10.2.107. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de enero de 1675, Génova.
- 10.2.108. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de enero de 1675, Génova.
- 10.2.109. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 10 de enero de 1675, Génova.
- 10.2.110. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1675, Milán.
- 10.2.111. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de enero de 1675, Génova.
- 10.2.112. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de enero de 1675, Génova.
- 10.2.113. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 17 de enero de 1675, Génova.
- 10.2.114. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de enero de 1675, Génova.
- 10.2.115. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de enero de 1675, Génova.
- 10.2.116. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 16 de enero de 1675, Milán.
- 10.2.117. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 16 de enero de 1675, Milán.
- 10.2.118. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de enero de 1675, Génova.
- 10.2.119. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de enero de 1675, Génova.
- 10.2.120. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 22 de enero de 1675, Génova.
- 10.2.120.1. Contrato incluso del navío Nuestra Señora del Rosario, cuyo capitán es Andrea Cordillo.
- 10.2.120.2. Relación de los dos barcos elegidos para el transporte.

- 10.2.121. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1675, Milán.
- 10.2.122. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1675, Milán.
- 10.2.123. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1675, Milán.
- 10.2.124. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de enero de 1675, Génova.
- 10.2.125. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 30 de enero de 1675, Génova.
- 10.2.126. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 31 de enero de 1675, Génova.
- 10.2.127. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 3 de febrero de 1675, Génova.
- 10.2.128. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 30 de enero de 1675, Milán.
- 10.2.129. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 30 de enero de 1675, Milán.
- 10.2.130. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 3 de febrero de 1675, Génova.
- 10.2.131. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 2 de febrero de 1675, Milán.
- 10.2.132. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 4 de febrero de 1675, Génova.
- 10.2.133. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1675, Milán.
- 10.2.134. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1675, Milán.
- 10.2.135. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 8 de febrero de 1675, Génova.
- 10.2.136. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 10 de febrero de 1675, Génova.
- 10.2.137. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 14 de febrero de 1675, Génova.

- 10.2.138. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 13 de febrero de 1675, Milán.
- 10.2.139. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 17 de febrero de 1675, Génova.
- 10.2.139.1. Copia del contrato para los vivieres de los quinientos desmontados.
- 10.2.139.2. Copia del contrato con el capitán del navío San Francisco Javier para el traslado de los quinientos desmontados.
- 10.2.139.3. Embarcación y provisiones para los quinientos alemanes del regimiento del conde Troto.
- 10.2.139.4. Resumen de la cuenta de lo que importará el transporte de los quinientos desmontados que han de pasar a Mesina.
- 10.2.140. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 17 de febrero de 1675, Milán.
- 10.2.141. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de febrero de 1675, Génova.
- 10.2.142. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 20 de febrero de 1675, Milán.
- 10.2.143. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 24 de febrero de 1675, Génova.
- 10.2.144. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de febrero de 1675, Génova.
- 10.2.145. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 27 de febrero de 1675, Milán.
- 10.2.146. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 6 de marzo de 1675, Milán.
- 10.2.147. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 3 de marzo de 1675, Génova.
- 10.2.148. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 7 de marzo de 1675, Génova.
- 10.2.149. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 10 de marzo de 1675, Génova.
- 10.2.150. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 14 de marzo de 1675, Génova.

- 10.2.151. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 13 de marzo de 1675, Milán.
- 10.2.152. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 17 de marzo de 1675, Génova.
- 10.2.153. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan de Gorriaran, 20 de marzo de 1675, Génova.
- 10.2.154. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de marzo de 1675, Génova.
- 10.2.155. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 20 de marzo de 1675, Milán.
- 10.2.155.1. Memoria inclusa sobre el nuevo monte que se quiere establecer en Génova.
- 10.2.156. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 24 de marzo de 1675, Génova.
- 10.2.157. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 27 de marzo de 1675, Milán.
- 10.2.158. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 31 de marzo de 1675, Génova.
- 10.2.159. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 4 de abril de 1675, Génova.
- 10.2.160. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1675, Milán.
- 10.2.161. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de abril de 1675, Génova.
- 10.2.162. Carta de don Juan de Gorriaran para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1675, Milán.
- 10.2.163. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 10 de abril de 1675, Génova.
- 10.2.164. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 14 de abril de 1675, Génova.
- 10.2.165. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 18 de abril de 1675, Génova.
- 10.2.166. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1675, Milán.

- 10.2.167. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1675, Milán.
- 10.2.168. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 21 de abril de 1675, Génova.
- 10.2.169. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 25 de abril de 1675, Génova.
- 10.2.170. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de abril de 1675, Génova.
- 10.2.171. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de abril de 1675, Génova.
- 10.2.172. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 1 de mayo de 1675, Génova.
- 10.2.173. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 30 de abril de 1675, Milán.
- 10.2.174. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 1 de mayo de 1675, Génova.
- 10.2.175. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1675, Milán.
- 10.2.175.1. Papel adjunto del marqués de Villanueva de las Torres, sin fecha ni lugar.
- 10.2.176. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 4 de mayo de 1675, Génova.
- 10.2.177. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 5 de mayo de 1675, Génova.
- 10.2.178. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de mayo de 1675, Génova.
- 10.2.179. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de mayo de 1675, Génova.
- 10.2.180. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 8 de mayo de 1675, Milán.
- 10.2.181. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 12 de mayo de 1675, Génova.
- 10.2.182. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 16 de mayo de 1675, Génova.

- 10.2.183. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 12 de mayo de 1675, Milán.
- 10.2.184. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 15 de mayo de 1675, Milán.
- 10.2.185. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 15 de mayo de 1675, Milán.
- 10.2.186. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 19 de mayo de 1675, Génova.
- 10.2.187. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 23 de mayo de 1675, Génova.
- 10.2.188. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1675, Milán.
- 10.2.189. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 26 de mayo de 1675, Génova.
- 10.2.190. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1675, Milán.
- 10.2.191. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 1 de junio de 1675, Génova.
- 10.2.192. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan de Gorriaran, 1 de junio de 1675, Génova.
- 10.2.193. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan de Gorriaran, 6 de junio de 1675, Génova.
- 10.2.194. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de junio de 1675, Génova.
11. **AHN, Est., L. 151:** Correspondencia entre el Encargado de Negocios de España en Génova y el Gobernador de Milán. Años de 1675-77.
- 11.1. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 5 de junio de 1675, Milán.
- 11.2. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de junio de 1675, Génova.
- 11.3. Carta de don Juan de Gorriaran para el marqués de Villagarcía, 5 de junio de 1675, Milán.
- 11.4. Carta de don Juan de Gorriaran para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1675, Milán.

- 11.5. Carta de don Juan de Gorriaran para el marqués de Villagarcía, 11 de junio de 1675, Milán.
- 11.6. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de junio de 1675, Génova.
- 11.7. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 16 de junio de 1675, Génova.
- 11.8. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 19 de junio de 1675, Mandela.
- 11.9. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 23 de junio de 1675, Génova.
- 11.10. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de junio de 1675, Génova.
- 11.11. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1675, Milán.
- 11.12. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 30 de junio de 1675, Génova.
- 11.13. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 7 de julio de 1675, Génova.
- 11.14. Carta de don Juan de Gorriaran para el marqués de Villagarcía, 7 de julio de 1675, Milán.
- 11.15. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 14 de julio de 1675, Génova.
- 11.16. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 17 de julio de 1675, Milán.
- 11.17. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 21 de julio de 1675, Génova.
- 11.18. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 21 de julio de 1675, Génova.
- 11.19. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 25 de julio de 1675, Génova.
- 11.20. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1675, Milán.
- 11.21. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de julio de 1675, Génova.

- 11.22. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de julio de 1675, Génova.
- 11.23. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 30 de julio de 1675, Génova.
- 11.24. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan de Gorriaran, 30 de julio de 1675, Génova.
- 11.25. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 30 de julio de 1675, Génova.
- 11.26. Carta de don Juan de Gorriaran para el marqués de Villagarcía, 31 de julio de 1675, Milán.
- 11.27. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan de Gorriaran, 3 de agosto de 1675, Génova.
- 11.28. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 4 de agosto de 1675, Génova.
- 11.29. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 3 de agosto de 1675, Milán.
- 11.30. Carta de don Juan de Gorriaran para el marqués de Villagarcía, 4 de agosto de 1675, Milán.
- 11.31. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de agosto de 1675, Génova.
- 11.32. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan de Gorriaran, 6 de agosto de 1675, Génova.
- 11.33. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 7 de agosto de 1675, Mirabello.
- 11.34. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 7 de agosto de 1675, Mirabello.
- 11.35. Carta de don Juan de Gorriaran para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1675, Milán.
- 11.36. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan de Gorriaran, 10 de agosto de 1675, Génova.
- 11.37. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de agosto de 1675, Génova.
- 11.38. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 14 de agosto de 1675, Génova.

- 11.39. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 15 de agosto de 1675, Génova.
- 11.40. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 14 de agosto de 1675, Mirabello.
- 11.41. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 18 de agosto de 1675, Génova.
- 11.42. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1675, Mirabello.
- 11.43. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1675, Mirabello.
- 11.44. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1675, Mirabello.
- 11.45. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 25 de agosto de 1675, Génova.
- 11.46. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 29 de agosto de 1675, Génova.
- 11.47. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1675, Mirabello.
- 11.48. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 1 de septiembre de 1675, Génova.
- 11.49. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1675, Milán.
- 11.50. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 8 de septiembre de 1675, Milán.
- 11.51. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 12 de septiembre de 1675, Génova.
- 11.52. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 15 de septiembre de 1675, Génova.
- 11.53. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 19 de septiembre de 1675, Génova.
- 11.54. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 18 de septiembre de 1675, Milán.
- 11.55. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 22 de septiembre de 1675, Génova.

- 11.56. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 26 de septiembre de 1675, Génova.
- 11.57. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 25 de septiembre de 1675, Milán.
- 11.58. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 25 de septiembre de 1675, Milán.
- 11.59. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 29 de septiembre de 1675, Génova.
- 11.60. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 2 de octubre de 1675, Milán.
- 11.61. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de octubre de 1675, Génova.
- 11.62. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 10 de octubre de 1675, Génova.
- 11.63. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 8 de octubre de 1675, Milán.
- 11.64. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 7 de octubre de 1675, Milán.
- 11.65. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 9 de octubre de 1675, Milán.
- 11.66. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de octubre de 1675, Génova.
- 11.67. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 17 de octubre de 1675, Génova.
- 11.68. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 17 de octubre de 1675, Génova.
- 11.69. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 16 de octubre de 1675, Milán.
- 11.70. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 16 de octubre de 1675, Milán.
- 11.71. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de octubre de 1675, Génova.
- 11.72. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 24 de octubre de 1675, Génova.

- 11.73. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 21 de octubre de 1675, Gambolò.
- 11.74. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 23 de octubre de 1675, Gambolò.
- 11.75. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de octubre de 1675, Génova.
- 11.76. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de octubre de 1675, Génova.
- 11.77. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 31 de octubre de 1675, Génova.
- 11.78. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 31 de octubre de 1675, Génova.
- 11.79. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de noviembre de 1675, Génova.
- 11.80. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 3 de noviembre de 1675, Génova.
- 11.81. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 7 de noviembre de 1675, Génova.
- 11.82. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 10 de noviembre de 1675, Génova.
- 11.83. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 19 de noviembre de 1675, Génova.
- 11.84. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 13 de noviembre de 1675, Gambolò.
- 11.85. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 17 de noviembre de 1675, Génova.
- 11.86. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 20 de noviembre de 1675, Milán.
- 11.87. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 25 de noviembre de 1675, Génova.
- 11.88. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de noviembre de 1675, Génova.
- 11.89. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de noviembre de 1675, Génova.

- 11.90. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de noviembre de 1675, Génova.
- 11.91. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de noviembre de 1675, Génova.
- 11.92. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 4 de diciembre de 1675, Milán.
- 11.93. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 4 de diciembre de 1675, Milán.
- 11.94. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 4 de diciembre de 1675, Milán.
- 11.95. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 8 de diciembre de 1675, Génova.
- 11.96. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1675, Milán.
- 11.97. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 15 de diciembre de 1675, Génova.
- 11.98. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 18 de diciembre de 1675, Milán.
- 11.99. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 22 de diciembre de 1675, Génova.
- 11.100. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 22 de diciembre de 1675, Génova.
- 11.101. Carta de don Juan de Gorriaran para el marqués de Villagarcía, 22 de diciembre de 1675, Milán.
- 11.102. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 26 de diciembre de 1675, Génova.
- 11.103. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1675, Milán.
- 11.104. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 29 de diciembre de 1675, Génova.
- 11.105. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de enero de 1676, Génova.
- 11.106. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 1 de enero de 1676, Milán.

- 11.107. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 5 de enero de 1676, Génova.
- 11.108. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de enero de 1676, Génova.
- 11.109. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 12 de enero de 1676, Génova.
- 11.110. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 15 de enero de 1676, Génova.
- 11.111. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 15 de enero de 1676, Milán.
- 11.112. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 19 de enero de 1676, Génova.
- 11.113. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 19 de enero de 1676, Génova.
- 11.114. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 19 de enero de 1676, Génova.
- 11.115. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 23 de enero de 1676, Génova.
- 11.116. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 26 de enero de 1676, Génova.
- 11.117. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 26 de enero de 1676, Génova.
- 11.118. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de febrero de 1676, Génova.
- 11.119. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de febrero de 1676, Génova.
- 11.120. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de febrero de 1676, Génova.
- 11.121. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de febrero de 1676, Génova.
- 11.122. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de febrero de 1676, Génova.
- 11.123. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de febrero de 1676, Génova.

- 11.124. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de febrero de 1676, Génova.
- 11.125. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 16 de febrero de 1676, Génova.
- 11.126. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de febrero de 1676, Génova.
- 11.127. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 23 de febrero de 1676, Génova.
- 11.128. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 29 de febrero de 1676, Génova.
- 11.129. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 26 de febrero de 1676, Milán.
- 11.130. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 1 de marzo de 1676, Génova.
- 11.131. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 1 de marzo de 1676, Milán.
- 11.132. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 4 de marzo de 1676, Génova.
- 11.133. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1676, Milán.
- 11.134. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1676, Milán.
- 11.134.1. Adjunta una nota con los puntos que debe entender el maestro de campo Palavesín.
- 11.135. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 8 de marzo de 1676, Génova.
- 11.136. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 8 de marzo de 1676, Milán.
- 11.137. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 12 de marzo de 1676, Génova.
- 11.138. Carta de don Juan de Gorriaran para el marqués de los Vélez, 11 de marzo de 1676, Milán.
- 11.139. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1676, Milán.

- 11.140. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1676, Milán.
- 11.141. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 15 de marzo de 1676, Génova.
- 11.142. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 15 de marzo de 1676, Génova.
- 11.143. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 15 de marzo de 1676, Milán.
- 11.144. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 19 de marzo de 1676, Génova.
- 11.145. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 22 de marzo de 1676, Génova.
- 11.146. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 22 de marzo de 1676, Milán.
- 11.147. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 24 de marzo de 1676, Génova.
- 11.148. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 26 de marzo de 1676, Génova.
- 11.149. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 25 de marzo de 1676, Milán.
- 11.150. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 25 de marzo de 1676, Milán.
- 11.151. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 26 de marzo de 1676, Milán.
- 11.152. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de marzo de 1676, Génova.
- 11.153. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1676, Milán.
- 11.154. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 5 de abril de 1676, Génova.
- 11.155. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de abril de 1676, Génova.
- 11.156. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 8 de abril de 1676, Milán.

- 11.157. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 12 de abril de 1676, Génova.
- 11.158. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 15 de abril de 1676, Génova.
- 11.159. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1676, Milán.
- 11.160. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 19 de abril de 1676, Génova.
- 11.161. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 19 de abril de 1676, Milán.
- 11.162. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 23 de abril de 1676, Génova.
- 11.163. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 26 de abril de 1676, Génova.
- 11.164. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 26 de abril de 1676, Milán.
- 11.165. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 30 de abril de 1676, Génova.
- 11.166. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 29 de mayo de 1676, Génova.
- 11.167. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 3 de mayo de 1676, Génova.
- 11.168. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de mayo de 1676, Génova.
- 11.169. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 10 de mayo de 1676, Génova.
- 11.170. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 14 de mayo de 1676, Génova.
- 11.171. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1676, Milán.
- 11.172. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 17 de mayo de 1676, Génova.
- 11.173. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 17 de mayo de 1676, Cesan.

- 11.173.1. Carta refernida dal campo cesareo, 7 di giugno, vicino a saberna.
- 11.174. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 21 de junio de 1676, Génova.
- 11.175. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 24 de mayo de 1676, Génova.
- 11.176. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 25 de julio de 1676, Milán.
- 11.177. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de mayo de 1676, Génova.
- 11.178. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 31 de mayo de 1676, Génova.
- 11.179. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 3 de junio de 1676, Génova.
- 11.180. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 7 de junio de 1676, Génova.
- 11.181. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de junio de 1676, Génova.
- 11.182. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 14 de junio de 1676, Génova.
- 11.183. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de junio de 1676, Génova.
- 11.184. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 5 de julio de 1676, Génova.
- 11.185. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 12 de julio de 1676, Génova.
- 11.186. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 16 de julio de 1676, Génova.
- 11.187. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 19 de julio de 1676, Génova.
- 11.188. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de julio de 1676, Génova.
- 11.189. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de julio de 1676, Génova.

- 11.190. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de agosto de 1676, Génova.
- 11.191. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de agosto de 1676, Génova.
- 11.192. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de agosto de 1676, Génova.
- 11.193. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de agosto de 1676, Génova.
- 11.194. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de agosto de 1676, Génova.
- 11.195. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 16 de agosto de 1676, Génova.
- 11.196. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de agosto de 1676, Génova.
- 11.197. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de agosto de 1676, Génova.
- 11.198. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1676, Milán.
- 11.199. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 23 de agosto de 1676, Génova.
- 11.200. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de agosto de 1676, Génova.
- 11.201. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de agosto de 1676, Génova.
- 11.202. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 29 de agosto de 1676, Génova.
- 11.203. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 26 de agosto de 1676, Milán.
- 11.204. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 30 de agosto de 1676, Génova.
- 11.205. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 30 de agosto de 1676, Milán.
- 11.206. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 3 de septiembre de 1676, Génova.

- 11.207. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de septiembre de 1676, Génova.
- 11.208. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de septiembre de 1676, Génova.
- 11.209. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1676, Milán.
- 11.210. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de septiembre de 1676, Génova.
- 11.211. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de septiembre de 1676, Génova.
- 11.212. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 24 de septiembre de 1676, Génova.
- 11.213. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 23 de septiembre de 1676, Milán.
- 11.214. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de septiembre de 1676, Génova.
- 11.215. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1676, Milán.
- 11.216. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 4 de octubre de 1676, Génova.
- 11.217. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de octubre de 1676, Génova.
- 11.218. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 18 de octubre de 1676, Génova.
- 11.219. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 22 de octubre de 1676, Génova.
- 11.220. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 25 de octubre de 1676, Génova.
- 11.221. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 1 de noviembre de 1676, Génova.
- 11.222. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 8 de noviembre de 1676, Génova.
- 11.223. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 15 de noviembre de 1676, Génova.

- 11.224. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 22 de noviembre de 1676, Génova.
- 11.225. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 25 de noviembre de 1676, Génova.
- 11.226. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 24 de noviembre de 1676, Milán.
- 11.227. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 26 de noviembre de 1676, Génova.
- 11.228. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 29 de noviembre de 1676, Génova.
- 11.229. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 3 de diciembre de 1676, Génova.
- 11.229.1. Memoria del precio en que se han ajustado los bastimentos para las tropas que de Milán han de pasar a Sicilia.
- 11.229.2. Memoria del coste que tendrá cada caballo puesto en Sicilia.
- 11.230. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 2 de diciembre de 1676, Milán.
- 11.231. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de diciembre de 1676, Génova.
- 11.232. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de diciembre de 1676, Génova.
- 11.233. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 5 de diciembre de 1676, Milán.
- 11.234. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 7 de diciembre de 1676, Milán.
- 11.235. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de diciembre de 1676, Génova.
- 11.236. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 9 de diciembre de 1676, Milán.
- 11.237. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de diciembre de 1676, Génova.
- 11.238. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 16 de diciembre de 1676, Milán.

- 11.239. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 20 de diciembre de 1676, Génova.
- 11.240. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 24 de diciembre de 1676, Génova.
- 11.241. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 23 de diciembre de 1676, Milán.
- 11.242. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 23 de diciembre de 1676, Milán.
- 11.243. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de diciembre de 1676, Génova.
- 11.244. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 27 de diciembre de 1676, Milán.
- 11.245. Carta de don Juan de Gorriaran para el marqués de Villagarcía, 27 de diciembre de 1676, Milán.
- 11.246. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 29 de diciembre de 1676, Génova.
- 11.247. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 29 de diciembre de 1676, Génova.
- 11.248. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de enero de 1677, Génova.
- 11.249. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 3 de enero de 1677, Génova.
- 11.250. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 7 de enero de 1677, Génova.
- 11.251. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de enero de 1677, Génova.
- 11.252. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 10 de enero de 1677, Génova.
- 11.253. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 6 de enero de 1677, Milán.
- 11.254. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de enero de 1677, Génova.
- 11.255. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 6 de enero de 1677, Milán.

- 11.256. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 7 de enero de 1677, Milán.
- 11.257. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de enero de 1677, Génova.
- 11.258. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de enero de 1677, Génova.
- 11.259. Carta de don Cristóbal García de Aponte para el marqués de Villagarcía, 3 de enero de 1677, Finale.
- 11.260. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 12 de enero de 1677, Milán.
- 11.261. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 14 de enero de 1677, Génova.
- 11.262. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 15 de enero de 1677, Génova.
- 11.263. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 12 de enero de 1677, Milán.
- 11.264. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 17 de enero de 1677, Génova.
- 11.265. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 21 de enero de 1677, Génova.
- 11.266. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 23 de enero de 1677, Génova.
- 11.267. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 24 de enero de 1677, Génova.
- 11.268. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan de Gorriaran, 24 de enero de 1677, Génova.
- 11.269. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de enero de 1677, Génova.
- 11.270. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 31 de enero de 1677, Génova.
- 11.271. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 4 de febrero de 1677, Génova.
- 11.272. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 27 de enero de 1677, Milán.

- 11.273. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 4 de febrero de 1677, Génova.
- 11.274. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 7 de febrero de 1677, Génova.
- 11.275. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 14 de febrero de 1677, Génova.
- 11.276. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 21 de febrero de 1677, Génova.
- 11.277. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 24 de febrero de 1677, Milán.
- 11.278. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de febrero de 1677, Génova.
- 11.279. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de febrero de 1677, Génova.
- 11.280. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 3 de marzo de 1677, Milán.
- 11.281. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 7 de marzo de 1677, Génova.
- 11.282. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 14 de marzo de 1677, Génova.
- 11.283. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 17 de marzo de 1677, Milán.
- 11.284. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 17 de marzo de 1677, Milán.
- 11.285. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 11.286. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 11.287. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 11.288. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 11.289. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 24 de marzo de 1677, Milán.

- 11.290. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 28 de marzo de 1677, Génova.
- 11.290.1. Papel con los posibles barcos para el transporte de los desmontados.
- 11.291. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de abril de 1677, Génova.
- 11.292. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 4 de abril de 1677, Génova.
- 11.293. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan de Gorriaran, 8 de abril de 1677, Génova.
- 11.294. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de abril de 1677, Génova.
- 11.295. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 11 de abril de 1677, Milán.
- 11.296. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 15 de abril de 1677, Génova.
- 11.296.1. Puntos que se han ajustado para el flete de los 300 desmontados en la nave holandesa llamada Delfín.
- 11.297. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 18 de abril de 1677, Génova.
- 11.298. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 18 de abril de 1677, Génova.
- 11.299. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 22 de abril de 1677, Génova.
- 11.300. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 23 de abril de 1677, Génova.
- 11.301. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 21 de abril de 1677, Milán.
- 11.302. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 25 de abril de 1677, Génova.
- 11.303. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 29 de abril de 1677, Génova.
- 11.304. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 25 de abril de 1677, Milán.

- 11.305. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 29 de abril de 1677, Génova.
- 11.306. Carta de don Juan de Gorriaran para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1677, Milán.
- 11.307. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1677, Milán.
- 11.308. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de mayo de 1677, Génova.
- 11.309. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 6 de mayo de 1677, Génova.
- 11.310. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 8 de mayo de 1677, Génova.
- 11.311. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 9 de mayo de 1677, Génova.
- 11.312. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de mayo de 1677, Génova.
- 11.313. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 12 de mayo de 1677, Milán.
- 11.314. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 16 de mayo de 1677, Génova.
- 11.315. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 16 de mayo de 1677, Génova.
- 11.316. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 19 de mayo de 1677, Milán.
- 11.317. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 22 de mayo de 1677, Génova.
- 11.318. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 23 de mayo de 1677, Génova.
- 11.319. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de mayo de 1677, Génova.
- 11.320. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 30 de mayo de 1677, Génova.
- 11.321. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 30 de mayo de 1677, Génova.

- 11.322. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 3 de junio de 1677, Génova.
- 11.323. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 5 de junio de 1677, Génova.
- 11.324. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 5 de junio de 1677, Milán.
- 11.325. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 10 de junio de 1677, Génova.
- 11.326. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 2 de junio de 1677, Milán.
- 11.327. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 13 de junio de 1677, Génova.
- 11.328. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 16 de junio de 1677, Milán.
- 11.329. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 1 de julio de 1677, Génova.
- 11.330. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 8 de julio de 1677, Génova.
- 11.331. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 7 de julio de 1677, Milán.
- 11.332. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de julio de 1677, Génova.
- 11.333. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 2 de diciembre de 1676, Milán.
12. **AHN, Est., L. 152:** Correspondencia entre el encargado de negocios de España en Génova, marqués de Villagarcía y el marqués de Astorga en Nápoles. Años de 1673-75.
- 12.1. Cartas entre el marqués de Villagarcía y el marqués de Astorga desde Nápoles durante el año de 1673:
- 12.1.1. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 14 de marzo de 1673, Nápoles.
- 12.1.2. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 18 de marzo de 1673, Génova.*

- 12.1.3. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 28 de marzo de 1673, Nápoles.
- 12.1.4. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 28 de marzo de 1673, Nápoles.
- 12.1.5. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 25 de marzo de 1673, Génova.*
- 12.1.6. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 4 de abril de 1673, Nápoles.
- 12.1.7. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 11 de marzo de 1673, Génova.*
- 12.1.8. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1673, Nápoles.
- 12.1.9. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 22 de abril de 1673, Génova.
- 12.1.10. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 11 de abril de 1673, Nápoles.
- 12.1.11. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 18 de abril de 1673, Nápoles.
- 12.1.12. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 29 de abril de 1673, Génova.
- 12.1.13. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 6 de mayo de 1673, Génova.
- 12.1.14. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 2 de mayo de 1673, Nápoles.
- 12.1.15. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 13 de mayo de 1673, Génova.
- 12.1.16. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 9 de mayo de 1673, Nápoles.
- 12.1.17. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 20 de mayo de 1673, Génova.
- 12.1.18. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 16 de mayo de 1673, Nápoles.
- 12.1.19. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 27 de mayo de 1673, Génova.

- 12.1.20. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 23 de mayo de 1673, Nápoles.
- 12.1.21. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 3 de junio de 1673, Génova.
- 12.1.22. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 30 de mayo de 1673, Nápoles.
- 12.1.23. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 10 de junio de 1673, Génova.
- 12.1.24. *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 13 de junio de 1673, Nápoles.*
- 12.1.25. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 24 de junio de 1673, Génova.
- 12.1.26. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 1 de julio de 1673, Génova.
- 12.1.27. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 27 de junio de 1673, Nápoles.
- 12.1.28. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 8 de julio de 1673, Génova.
- 12.1.29. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1673, Nápoles.
- 12.1.30. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 22 de julio de 1673, Génova.
- 12.1.31. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 22 de julio de 1673, Génova.
- 12.1.32. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 19 de julio de 1673, Nápoles.
- 12.1.33. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 29 de julio de 1673, Nápoles.
- 12.1.34. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 12 de agosto de 1673, Génova.
- 12.1.35. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1673, Nápoles.
- 12.1.36. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 19 de agosto de 1673, Génova.

- 12.1.37. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 15 de agosto de 1673, Nápoles.
- 12.1.38. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 26 de agosto de 1673, Génova.
- 12.1.39. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1673, Nápoles.
- 12.1.40. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 2 de septiembre de 1673, Génova.
- 12.1.41. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1673, Nápoles.
- 12.1.42. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 2 de septiembre de 1673, Génova.
- 12.1.43. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 29 de agosto de 1673, Nápoles.
- 12.1.44. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 9 de septiembre de 1673, Génova.
- 12.1.45. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 9 de septiembre de 1673, Génova.
- 12.1.46. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 16 de septiembre de 1673, Génova.
- 12.1.47. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 12 de septiembre de 1673, Nápoles.
- 12.1.48. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 23 de septiembre de 1673, Génova.
- 12.1.49. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 30 de septiembre de 1673, Génova.
- 12.1.50. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 7 de octubre de 1673, Génova.
- 12.1.51. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 7 de octubre de 1673, Génova.
- 12.1.52. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1673, Nápoles.
- 12.1.53. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 14 de octubre de 1673, Génova.

- 12.1.54. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 14 de octubre de 1673, Génova.
- 12.1.55. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 10 de octubre de 1673, Nápoles.
- 12.1.56. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 17 de octubre de 1673, Nápoles.
- 12.1.57. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 4 de noviembre de 1673, Génova.
- 12.1.58. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 11 de noviembre de 1673, Génova.
- 12.1.59. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 14 de noviembre de 1673, Nápoles.
- 12.1.60. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 25 de noviembre de 1673, Génova.
- 12.1.61. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 14 de noviembre de 1673, Nápoles.
- 12.1.62. *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 21 de noviembre de 1673, Nápoles.*
- 12.1.63. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 2 de diciembre de 1673, Génova.
- 12.1.64. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 2 de diciembre de 1673, Génova.
- 12.1.65. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 2 de diciembre de 1673, Génova.
- 12.1.66. *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1673, Nápoles.*
- 12.1.67. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 9 de diciembre de 1673, Génova.
- 12.1.68. Carta de don Joseph de Bolea para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1673, Nápoles.
- 12.1.69. Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph de Bolea, 9 de diciembre de 1673, Génova.
- 12.1.70. *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 5 de diciembre de 1673, Nápoles.*

- 12.1.71. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 16 de diciembre de 1673, Génova.
- 12.1.72. *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1673, Nápoles*
- 12.1.73. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 23 de diciembre de 1673, Génova.
- 12.1.74. *Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 15 de diciembre de 1673, Nápoles*
- 12.1.75. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 23 de diciembre de 1673, Génova.
- 12.1.76. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía, 19 de diciembre de 1673, Nápoles.
- 12.1.77. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, 30 de diciembre de 1673, Génova.
- 12.2. Cartas entre el marqués de Villagarcía y el marqués de Astorga desde Nápoles durante el año de 1674:
- 12.2.1. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 6 de enero de 1674, Génova.
- 12.2.2. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 2 de enero de 1674, Nápoles.
- 12.2.3. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 13 de enero de 1674, Génova.
- 12.2.4. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 20 de enero de 1674, Génova.
- 12.2.5. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 27 de enero de 1674, Génova.
- 12.2.6. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 3 de febrero de 1674, Génova.
- 12.2.7. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 10 de febrero de 1674, Génova.
- 12.2.8. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 10 de febrero de 1674, Génova.
- 12.2.9. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 6 de febrero de 1674, Nápoles.

- 12.2.10. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 13 de febrero de 1674, Nápoles.
- 12.2.11. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 17 de febrero de 1674, Génova.
- 12.2.12. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 17 de febrero de 1674, Génova.
- 12.2.13. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 13 de marzo de 1674, Nápoles.
- 12.2.14. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 24 de febrero de 1674, Génova.
- 12.2.15. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 3 de marzo de 1674, Génova.
- 12.2.16. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 9 de marzo de 1674, Génova.
- 12.2.17. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 10 de marzo de 1674, Génova.
- 12.2.18. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 10 de marzo de 1674, Génova.
- 12.2.19. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 17 de marzo de 1674, Génova.
- 12.2.20. Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph de Bolea a 17 de marzo de 1674, Génova.
- 12.2.21. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 20 de marzo de 1674, Nápoles.
- 12.2.22. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 21 de marzo de 1674, Génova.
- 12.2.23. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 27 de marzo de 1674, Nápoles.
- 12.2.24. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 3 de abril de 1674, Génova.
- 12.2.25. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 29 de marzo de 1674, Nápoles.
- 12.2.26. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 7 de abril de 1674, Génova.

- 12.2.27. Ilegible.
- 12.2.28. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 7 de abril de 1674, Génova.
- 12.2.29. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 29 de marzo de 1674, Nápoles.
- 12.2.30. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 3 de abril de 1674, Nápoles.
- 12.2.31. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 14 de abril de 1674, Génova.
- 12.2.32. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 10 de abril de 1674, Nápoles.
- 12.2.33. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 21 de abril de 1674, Génova.
- 12.2.34. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 17 de abril de 1674, Nápoles.
- 12.2.35. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 28 de abril de 1674, Génova.
- 12.2.36. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 24 de abril de 1674, Nápoles.
- 12.2.37. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 5 de mayo de 1674, Génova.
- 12.2.38. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 12 de mayo de 1674, Génova.
- 12.2.39. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 12 de mayo de 1674, Génova.
- 12.2.40. Carta del marqués de Villagarcía a los virreyes de Sicilia y Nápoles a 19 de mayo de 1674, Génova.
- 12.2.41. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 15 de mayo de 1674, Nápoles.
- 12.2.42. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 15 de mayo de 1674, Nápoles.
- 12.2.43. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 26 de mayo de 1674, Génova.

- 12.2.44. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 2 de junio de 1674, Génova.
- 12.2.45. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 2 de junio de 1674, Génova.
- 12.2.46. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 9 de junio de 1674, Génova.
- 12.2.47. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 2 de junio de 1674, Nápoles.
- 12.2.48. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 5 de junio de 1674, Nápoles.
- 12.2.49. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 16 de junio de 1674, Génova.
- 12.2.50. Carta de don Joseph de Bolea para el marqués de Villagarcía del 5 de junio de 1674, Nápoles.
- 12.2.51. Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph de Boela a 16 de junio de 1674, Génova.
- 12.2.52. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 23 de junio de 1674, Génova.
- 12.2.53. Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph de Bolea a 23 de junio de 1674, Génova.
- 12.2.54. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 21 de julio de 1674, Génova.
- 12.2.55. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 12 de junio de 1674, Nápoles.
- 12.2.56. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga, sin fecha, Génova.
- 12.2.57. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 26 de junio de 1674, Nápoles.
- 12.2.58. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 7 de julio de 1674, Génova.
- 12.2.59. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 15 de julio de 1674, Nápoles.
- 12.2.60. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 21 de julio de 1674, Génova.

- 12.2.61. Carta de don Joseph de Bolea para el marqués de Villagarcía a fecha de julio de 1674, Nápoles.
- 12.2.62. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 28 de julio de 1674, Génova.
- 12.2.63. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 31 de julio de 1674, Génova.
- 12.2.64. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 3 de agosto de 1674, Génova.
- 12.2.65. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 6 de agosto de 1674, Génova.
- 12.2.66. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 6 de agosto de 1674, Génova.
- 12.2.67. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 11 de agosto de 1674, Génova.
- 12.2.68. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 12 de agosto de 1674, Génova.
- 12.2.69. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 7 de agosto de 1674, Nápoles.
- 12.2.70. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 7 de agosto de 1674, Nápoles.
- 12.2.71. Carta del marqués de Astorga para el Dux y gobernadores de la República de Génova a 7 de agosto de 1674, Nápoles.
- 12.2.72. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 18 de agosto de 1674, Génova.
- 12.2.73. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 29 de agosto de 1674, Génova.
- 12.2.74. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 14 de agosto de 1674, Nápoles.
- 12.2.75. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 25 de agosto de 1674, Génova.
- 12.2.76. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 21 de agosto de 1674, Nápoles.
- 12.2.77. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 1 de septiembre de 1674, Génova.

- 12.2.78. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 1 de septiembre de 1674, Génova.
- 12.2.79. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 1 de septiembre de 1674, Génova.
- 12.2.80. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 23 de agosto de 1674, Nápoles.
- 12.2.81. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 28 de agosto de 1674, Nápoles.
- 12.2.82. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 15 de septiembre de 1674, Génova.
- 12.2.83. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 15 de septiembre de 1674, Génova.
- 12.2.84. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 15 de septiembre de 1674, Génova.
- 12.2.85. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 11 de septiembre de 1674, Nápoles.
- 12.2.86. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 22 de septiembre de 1674, Génova.
- 12.2.87. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 22 de septiembre de 1674, Génova.
- 12.2.88. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 29 de septiembre de 1674, Génova.
- 12.2.89. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 29 de septiembre de 1674, Génova.
- 12.2.90. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 6 de octubre de 1674, Génova.
- 12.2.91. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 6 de octubre de 1674, Génova.
- 12.2.92. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 2 de octubre de 1674, Nápoles.
- 12.2.93. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 13 de octubre de 1674, Génova.
- 12.2.94. Carta de don Joseph de Bolea para el marqués de Villagarcía a 9 de octubre de 1674, Nápoles.

- 12.2.95. Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph de Bolea a 20 de octubre de 1674, Génova.
- 12.2.96. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 20 de octubre de 1674, Génova.
- 12.2.97. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 20 de octubre de 1674, Génova.
- 12.2.98. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 27 de octubre de 1674, Génova.
- 12.2.99. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 29 de octubre de 1674, Génova.
- 12.2.100. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 5 de noviembre de 1674, Génova.
- 12.2.101. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 30 de noviembre de 1674, Nápoles.
- 12.2.102. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 10 de noviembre de 1674, Génova.
- 12.2.103. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 11 de noviembre de 1674, Génova.
- 12.2.104. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 17 de noviembre de 1674, Génova.
- 12.2.105. Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph de Bolea a 17 de noviembre de 1674, Génova.
- 12.2.106. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 15 de noviembre de 1674, Nápoles.
- 12.2.107. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 24 de noviembre de 1674, Génova.
- 12.2.108. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 1 de diciembre de 1674, Génova.
- 12.2.109. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 20 de noviembre de 1674, Nápoles.
- 12.2.110. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 8 de diciembre de 1674, Génova.
- 12.2.111. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 8 de diciembre de 1674, Génova.

- 12.2.112. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 5 de diciembre de 1674, Nápoles.
- 12.2.113. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 15 de diciembre de 1674, Génova.
- 12.2.114. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 15 de diciembre de 1674, Génova.
- 12.2.115. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 15 de diciembre de 1674, Génova.
- 12.2.116. Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph de Bolea a 15 de diciembre de 1674, Génova.
- 12.2.117. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 11 de diciembre de 1674, Nápoles.
- 12.2.118. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 22 de diciembre de 1674, Génova.
- 12.2.119. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 29 de diciembre de 1674, Génova.
- 12.2.120. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 1 de enero de 1675, Nápoles.
- 12.2.121. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 25 de diciembre de 1674, Nápoles.
- 12.2.122. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 5 de enero de 1675, Génova.
- 12.2.123. Carta de don Joseph de Bolea para el marqués de Villagarcía a 25 de diciembre de 1674, Nápoles.
- 12.2.124. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 5 de enero de 1675, Génova.
- 12.2.125. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 30 de diciembre de 1674, Nápoles.
- 12.3. Cartas entre el marqués de Villagarcía y el marqués de Astorga desde Nápoles durante el año de 1675:
 - 12.3.1. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 8 de enero de 1675, Nápoles.
 - 12.3.2. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 12 de enero de 1675, Génova.

- 12.3.3. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 12 de enero de 1675, Génova.
- 12.3.4. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 19 de enero de 1675, Génova.
- 12.3.5. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 22 de enero de 1675, Nápoles.
- 12.3.6. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 15 de enero de 1675, Nápoles.
- 12.3.7. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 26 de enero de 1675, Génova.
- 12.3.8. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 2 de febrero de 1675, Génova.
- 12.3.9. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 2 de febrero de 1675, Génova.
- 12.3.10. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 2 de febrero de 1675, Génova.
- 12.3.11. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 2 de febrero de 1675, Génova.
- 12.3.12. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 9 de febrero de 1675, Génova.
- 12.3.13. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 9 de febrero de 1675, Génova.
- 12.3.14. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 5 de febrero de 1675, Nápoles.
- 12.3.15. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 16 de febrero de 1675, Génova.
- 12.3.16. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 16 de febrero de 1675, Génova.
- 12.3.17. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 19 de febrero de 1675, Nápoles.
- 12.3.18. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 12 de febrero de 1675, Nápoles.
- 12.3.19. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 23 de febrero de 1675, Génova.

- 12.3.20. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 2 de marzo de 1675, Génova.
- 12.3.21. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 2 de marzo de 1675, Génova.
- 12.3.22. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 8 de marzo de 1675, Génova.
- 12.3.23. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 26 de febrero de 1675, Nápoles.
- 12.3.24. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 9 de marzo de 1675, Génova.
- 12.3.25. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 16 de marzo de 1675, Génova.
- 12.3.26. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 12 de marzo de 1675, Nápoles.
- 12.3.27. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 23 de marzo de 1675, Génova.
- 12.3.28. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 19 de marzo de 1675, Nápoles.
- 12.3.29. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 13 de abril de 1675, Génova.
- 12.3.30. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 26 de marzo de 1675, Nápoles.
- 12.3.31. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 6 de abril de 1675, Génova.
- 12.3.32. Carta de don Joseph de Bolea para el marqués de Villagarcía a 26 de marzo de 1675, Nápoles.
- 12.3.33. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 13 de abril de 1675, Génova.
- 12.3.34. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 13 de abril de 1675, Génova.
- 12.3.35. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 13 de abril de 1675, Génova.
- 12.3.36. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 13 de abril de 1675, Génova.

- 12.3.37. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 20 de abril de 1675, Génova.
- 12.3.38. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 20 de abril de 1675, Génova.
- 12.3.39. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 20 de abril de 1675, Génova.
- 12.3.40. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 20 de abril de 1675, Génova.
- 12.3.41. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 23 de abril de 1675, Génova.
- 12.3.42. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 26 de abril de 1675, Génova.
- 12.3.43. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 16 de abril de 1675, Nápoles.
- 12.3.44. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 27 de abril de 1675, Génova.
- 12.3.45. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 27 de abril de 1675, Génova.
- 12.3.46. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 27 de abril de 1675, Génova.
- 12.3.47. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 24 de abril de 1675, Nápoles.
- 12.3.48. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 29 de abril de 1675, Nápoles.
- 12.3.49. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 4 de mayo de 1675, Génova.
- 12.3.50. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 4 de mayo de 1675, Génova.
- 12.3.51. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 30 de abril de 1675, Nápoles.
- 12.3.52. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 11 de mayo de 1675, Génova.
- 12.3.53. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 30 de abril de 1675, Nápoles.

- 12.3.54. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 11 de mayo de 1675, Génova.
- 12.3.55. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 11 de mayo de 1675, Génova.
- 12.3.56. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 11 de mayo de 1675, Génova.
- 12.3.57. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 3 de mayo de 1675, Nápoles.
- 12.3.58. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 18 de mayo de 1675, Génova.
- 12.3.59. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 18 de mayo de 1675, Génova.
- 12.3.60. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 18 de mayo de 1675, Génova.
- 12.3.61. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 14 de mayo de 1675, Nápoles.
- 12.3.62. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 25 de mayo de 1675, Génova.
- 12.3.63. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 21 de mayo de 1675, Nápoles.
- 12.3.64. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 1 de junio de 1675, Génova.
- 12.3.65. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 24 de mayo de 1675, Nápoles.
- 12.3.66. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 1 de junio de 1675, Génova.
- 12.3.67. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 28 de mayo de 1675, Nápoles.
- 12.3.68. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 8 de junio de 1675, Génova.
- 12.3.69. Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph de Bolea a 8 de junio de 1675, Génova.
- 12.3.70. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 15 de junio de 1675, Génova.

- 12.3.71. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 15 de junio de 1675, Génova.
- 12.3.72. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 22 de junio de 1675, Génova.
- 12.3.73. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 18 de junio de 1675, Nápoles.
- 12.3.74. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 22 de junio de 1675, Génova.
- 12.3.75. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 29 de junio de 1675, Génova.
- 12.3.76. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 29 de junio de 1675, Génova.
- 12.3.77. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 25 de junio de 1675, Nápoles.
- 12.3.78. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 25 de junio de 1675, Nápoles.
- 12.3.79. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 6 de julio de 1675, Génova.
- 12.3.80. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 6 de julio de 1675, Génova.
- 12.3.81. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 2 de julio de 1675, Nápoles.
- 12.3.82. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 13 de julio de 1675, Génova.
- 12.3.83. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 9 de julio de 1675, Nápoles.
- 12.3.84. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 20 de julio de 1675, Génova.
- 12.3.85. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 16 de julio de 1675, Nápoles.
- 12.3.86. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 25 de julio de 1675, Génova.
- 12.3.87. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 27 de julio de 1675, Génova.

- 12.3.88. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 23 de julio de 1675, Nápoles
- 12.3.89. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 3 de agosto de 1675, Génova.
- 12.3.90. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 30 de julio de 1675, Nápoles.
- 12.3.91. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 3 de agosto de 1675, Génova.
- 12.3.92. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 10 de agosto de 1675, Génova.
- 12.3.93. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 6 de agosto de 1675, Nápoles.
- 12.3.94. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 15 de agosto de 1675, Génova.
- 12.3.95. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 17 de agosto de 1675, Génova.
- 12.3.96. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 17 de agosto de 1675, Génova.
- 12.3.97. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 13 de agosto de 1675, Nápoles.
- 12.3.98. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 24 de agosto de 1675, Génova.
- 12.3.99. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 20 de agosto de 1675, Nápoles.
- 12.3.100. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 31 de agosto de 1675, Génova.
- 12.3.101. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 31 de agosto de 1675, Génova.
- 12.3.102. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 31 de agosto de 1675, Génova.
- 12.3.103. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 6 de septiembre de 1675, Génova.
- 12.3.104. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 27 de agosto de 1675, Nápoles.

- 12.3.105. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 7 de septiembre de 1675, Génova.
- 12.3.106. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 14 de septiembre de 1675, Génova.
- 12.3.107. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 10 de septiembre de 1675, Nápoles.
- 12.3.108. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 14 de septiembre de 1675, Génova.
- 12.3.109. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 19 de septiembre de 1675, Nápoles.
- 12.3.110. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 28 de septiembre de 1675, Génova.
- 12.3.111. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 24 de septiembre de 1675, Nápoles.
- 12.3.112. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 24 de septiembre de 1675, Nápoles.
- 12.3.113. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 5 de octubre de 1675, Génova.
- 12.3.114. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 1 de octubre de 1675, Nápoles.
- 12.3.115. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 19 de octubre de 1675, Génova.
- 12.3.116. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 8 de octubre de 1675, Nápoles.
- 12.3.117. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 22 de octubre de 1675, Liorna.
- 12.3.118. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Astorga a 24 de octubre de 1675, Génova.
- 12.3.119. Carta del marqués de Astorga para el marqués de Villagarcía a 4 de diciembre de 1674, Nápoles.
13. **AHN, Est., L. 153:** Correspondencia entre Villagarcía y el virrey de Nápoles, marqués de los Vélez, entre 1675 y 1677.
- 13.1. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 12 de septiembre de 1675, Génova.

- 13.1.1. Copia del despacho que el marqués de Villagarcía envió a Madrid con fecha tachada del 20 de septiembre de 1675, Génova.
- 13.2. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 21 de septiembre de 1675, Génova.
- 13.3. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 21 de septiembre de 1675, Génova.
- 13.4. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 25 de septiembre de 1675, Génova.
- 13.5. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 28 de septiembre de 1675, Génova.
- 13.6. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 28 de septiembre de 1675, Génova.
- 13.7. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 28 de septiembre de 1675, Génova.
- 13.8. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 24 de septiembre de 1675, Nápoles.
- 13.9. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 5 de octubre de 1675, Génova.
- 13.10. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 8 de octubre de 1675, Nápoles.
- 13.11. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 19 de octubre de 1675, Génova.
- 13.12. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 13 de octubre de 1675, Génova.
- 13.13. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 12 de octubre de 1675, Génova.
- 13.14. Carta de don Juan de Fuertes para el marqués de Villagarcía, 2 de octubre de 1675, Nápoles.
- 13.15. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan de Fuertes, 12 de octubre de 1675, Génova.
- 13.16. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 1 de octubre de 1675, Nápoles.
- 13.17. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 12 de octubre de 1675, Génova.

- 13.18. Carta de don Juan de Fuertes para el marqués de Villagarcía, 8 de octubre de 1675, Nápoles.
- 13.19. Carta de Mateo Román para el marqués de Villagarcía, 8 de octubre de 1675, Nápoles.
- 13.20. Carta del marqués de Villagarcía para don Mateo Román, 19 de octubre de 1675, Génova.
- 13.21. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 22 de octubre de 1675, Nápoles.
- 13.22. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 22 de octubre de 1675, Nápoles.
- 13.23. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 2 de noviembre de 1675, Génova.
- 13.24. Carta de don Juan de Fuertes para el marqués de Villagarcía, 29 de octubre de 1675, Nápoles.
- 13.25. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 9 de noviembre de 1675, Génova.
- 13.26. Carta del marqués de Villagarcía para los virreyes de Nápoles y Sicilia, 9 de noviembre de 1675, Génova.
- 13.27. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 16 de noviembre de 1675, Génova.
- 13.28. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 16 de noviembre de 1675, Génova.
- 13.29. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 16 de noviembre de 1675, Génova.
- 13.30. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 23 de noviembre de 1675, Génova.
- 13.31. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 23 de noviembre de 1675, Génova.
- 13.32. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 19 de noviembre de 1675, Nápoles.
- 13.33. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 30 de noviembre de 1675, Génova.
- 13.34. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez y el de Villafranca, 30 de noviembre de 1675, Génova.

- 13.35. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 26 de noviembre de 1675, Nápoles.
- 13.36. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 7 de diciembre de 1675, Génova.
- 13.37. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 3 de diciembre de 1675, Nápoles.
- 13.38. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 14 de diciembre de 1675, Génova.
- 13.39. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez y el de Villafranca, 14 de diciembre de 1675, Génova.
- 13.40. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 21 de diciembre de 1675, Génova.
- 13.41. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 17 de diciembre de 1675, Nápoles.
- 13.42. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 17 de diciembre de 1675, Nápoles.
- 13.43. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 28 de diciembre de 1675, Génova.
- 13.44. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 4 de enero de 1676, Génova.
- 13.45. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 4 de enero de 1676, Génova.
- 13.46. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 11 de enero de 1676, Génova.
- 13.47. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez y el de Villafranca, 11 de enero de 1676, Génova.
- 13.48. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 18 de enero de 1676, Génova.
- 13.49. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 14 de enero de 1676, Nápoles.
- 13.50. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 25 de enero de 1676, Génova.
- 13.51. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 25 de enero de 1676, Génova.

- 13.52. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 25 de enero de 1676, Génova.
- 13.53. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 25 de enero de 1676, Génova.
- 13.53.1. Memoria incluida del coronel del tercio de los corsos Vicentelo Gentile.
- 13.54. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 15 de febrero de 1676, Génova.
- 13.55. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 11 de febrero de 1676, Nápoles.
- 13.56. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 22 de febrero de 1676, Génova.
- 13.57. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 1 de febrero de 1676, Génova.
- 13.58. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 21 de enero de 1676, Nápoles.
- 13.59. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 1 de febrero de 1676, Génova.
- 13.60. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 26 de enero de 1676, Nápoles.
- 13.61. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 27 de enero de 1676, Nápoles.
- 13.62. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 28 de enero de 1676, Nápoles.
- 13.63. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 8 de febrero de 1676, Génova.
- 13.64. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 22 de febrero de 1676, Génova.
- 13.65. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 22 de febrero de 1676, Génova.
- 13.66. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 29 de febrero de 1676, Génova.
- 13.67. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 7 de marzo de 1676, Génova.

- 13.68. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 3 de marzo de 1676, Nápoles.
- 13.69. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 14 de marzo de 1676, Génova.
- 13.70. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 14 de marzo de 1676, Génova.
- 13.71. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 10 de marzo de 1676, Nápoles.
- 13.72. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 21 de marzo de 1676, Génova.
- 13.73. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 17 de marzo de 1676, Nápoles.
- 13.74. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 20 de marzo de 1676, Nápoles.
- 13.75. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 21 de marzo de 1676, Génova.
- 13.76. Carta de Mateo Román para el marqués de Villagarcía a 17 de marzo de 1676, Nápoles.
- 13.77. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 28 de marzo de 1676, Génova.
- 13.78. Carta de don Juan de Fuertes para el marqués de Villagarcía, 24 de marzo de 1676, Nápoles.
- 13.79. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 24 de marzo de 1676, Nápoles.
- 13.80. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 4 de abril de 1676, Génova.
- 13.81. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 31 de marzo de 1676, Nápoles.
- 13.82. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 11 de abril de 1676, Génova.
- 13.82.1. Copia del aviso de los armamentos de la Provenza, 25 de marzo de 1676, Marsella.
- 13.83. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 7 de abril de 1676, Nápoles.

- 13.84. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 18 de abril de 1676, Génova.
- 13.85. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 18 de abril de 1676, Génova.
- 13.86. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 14 de abril de 1676, Nápoles.
- 13.87. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 25 de abril de 1676, Génova.
- 13.88. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 21 de abril de 1676, Nápoles.
- 13.89. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 2 de mayo de 1676, Génova.
- 13.90. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 21 de abril de 1676, Nápoles.
- 13.91. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 16 de mayo de 1676, Génova.
- 13.92. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 21 de abril de 1676, Nápoles.
- 13.93. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 5 de mayo de 1676, Nápoles.
- 13.94. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 9 de mayo de 1676, Génova.
- 13.95. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 23 de mayo de 1676, Génova.
- 13.96. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía a 19 de mayo de 1676, Nápoles.
- 13.97. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 30 de mayo de 1676, Génova.
- 13.98. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez a 30 de mayo de 1676, Génova.
- 13.99. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 6 de junio de 1676, Génova.
- 13.100. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 2 de junio de 1676, Nápoles.

- 13.101. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 13 de junio de 1676, Génova.
- 13.102. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 13 de junio de 1676, Génova.
- 13.103. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1676, Nápoles.
- 13.104. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 20 de junio de 1676, Génova.
- 13.105. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 17 de junio de 1676, Nápoles.
- 13.106. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 27 de junio de 1676, Génova.
- 13.107. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 27 de junio de 1676, Génova.
- 13.108. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 2 de julio de 1676, Génova.
- 13.109. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 4 de julio de 1676, Génova.
- 13.110. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 23 de junio de 1676, Nápoles.
- 13.111. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 4 de julio de 1676, Génova.
- 13.112. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 4 de julio de 1676, Génova.
- 13.113. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 2 de julio de 1676, Nápoles.
- 13.114. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 7 de julio de 1676, Nápoles.
- 13.115. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 18 de julio de 1676, Génova.
- 13.116. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 11 de julio de 1676, Génova.
- 13.117. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 16 de julio de 1676, Génova.

- 13.118. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 11 de julio de 1676, Génova.
- 13.119. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 16 de julio de 1676, Génova.
- 13.120. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 18 de julio de 1676, Génova.
- 13.121. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 18 de julio de 1676, Génova.
- 13.122. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 18 de julio de 1676, Génova.
- 13.122.1. Copia del Real Despacho aprobando los gastos del último semestre desde el 1 de octubre de 1675 hasta el fin de marzo de 1676.
- 13.123. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 7 de julio de 1676, Nápoles.
- 13.124. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 18 de julio de 1676, Génova.
- 13.125. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 21 de julio de 1676, Génova.
- 13.126. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 25 de julio de 1676, Génova.
- 13.127. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 1 de agosto de 1676, Génova.
- 13.128. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 2 de julio de 1676, Nápoles.
- 13.129. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 1 de agosto de 1676, Génova.
- 13.130. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 28 de julio de 1676, Nápoles.
- 13.131. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 28 de julio de 1676, Nápoles.
- 13.132. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 28 de julio de 1676, Nápoles.
- 13.133. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 8 de agosto de 1676, Génova.

- 13.134. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 8 de agosto de 1676, Génova.
- 13.135. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 4 de agosto de 1676, Nápoles.
- 13.136. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 15 de agosto de 1676, Génova.
- 13.137. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 8 de agosto de 1676, Génova.
- 13.138. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 22 de agosto de 1676, Génova.
- 13.139. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 23 de agosto de 1676, Génova.
- 13.140. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 11 de agosto de 1676, Nápoles.
- 13.141. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 22 de agosto de 1676, Génova.
- 13.142. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 29 de agosto de 1676, Génova.
- 13.143. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 18 de agosto de 1676, Nápoles.
- 13.144. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 29 de agosto de 1676, Génova.
- 13.145. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 18 de agosto de 1676, Nápoles.
- 13.146. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 29 de agosto de 1676, Génova.
- 13.147. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 29 de agosto de 1676, Génova.
- 13.148. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 29 de agosto de 1676, Génova.
- 13.149. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 29 de agosto de 1676, Génova.
- 13.150. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1676, Nápoles.

- 13.151. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 25 de agosto de 1676, Nápoles.
- 13.152. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 5 de septiembre de 1676, Génova.
- 13.153. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 5 de septiembre de 1676, Génova.
- 13.154. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 1 de septiembre de 1676, Nápoles.
- 13.155. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 12 de septiembre de 1676, Génova.
- 13.156. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 8 de septiembre de 1676, Nápoles.
- 13.157. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 19 de septiembre de 1676, Génova.
- 13.158. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 19 de septiembre de 1676, Génova.
- 13.159. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 8 de septiembre de 1676, Nápoles.
- 13.160. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 19 de septiembre de 1676, Génova.
- 13.161. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 19 de septiembre de 1676, Génova.
- 13.162. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 19 de septiembre de 1676, Génova.
- 13.163. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 26 de septiembre de 1676, Génova.
- 13.164. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 15 de septiembre de 1676, Nápoles.
- 13.165. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 26 de septiembre de 1676, Génova.
- 13.166. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 22 de septiembre de 1676, Nápoles.
- 13.167. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 3 de octubre de 1676, Génova.

- 13.168. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 29 de septiembre de 1676, Nápoles.
- 13.169. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 29 de septiembre de 1676, Nápoles.
- 13.170. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 10 de octubre de 1676, Génova.
- 13.171. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 10 de octubre de 1676, Génova.
- 13.172. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 10 de octubre de 1676, Génova.
- 13.173. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 6 de octubre de 1676, Nápoles.
- 13.174. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 17 de octubre de 1676, Génova.
- 13.175. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 13 de octubre de 1676, Nápoles.
- 13.176. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 24 de octubre de 1676, Génova.
- 13.177. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 20 de octubre de 1676, Nápoles.
- 13.178. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 26 de octubre de 1676, Génova.
- 13.179. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 31 de octubre de 1676, Génova.
- 13.180. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 7 de noviembre de 1676, Génova.
- 13.181. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 27 de octubre de 1676, Nápoles.
- 13.182. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 7 de noviembre de 1676, Génova.
- 13.183. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 14 de noviembre de 1676, Génova.
- 13.184. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 21 de noviembre de 1676, Génova.

- 13.185. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 27 de noviembre de 1676, Génova.
- 13.186. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 28 de noviembre de 1676, Génova.
- 13.187. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 17 de noviembre de 1676, Nápoles.
- 13.188. Carta de don Mateo Román para el marqués de Villagarcía, 17 de noviembre de 1676, Nápoles.
- 13.189. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 28 de noviembre de 1676, Génova.
- 13.190. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 5 de diciembre de 1676, Génova.
- 13.191. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 5 de diciembre de 1676, Génova.
- 13.192. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 1 de diciembre de 1676, Nápoles.
- 13.193. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 12 de diciembre de 1676, Génova.
- 13.194. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 19 de diciembre de 1676, Génova.
- 13.195. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 19 de diciembre de 1676, Génova.
- 13.195.1. Le adjunta la copia del despacho del rey donde se le aprueba el semestre desde el 1 de abril hasta el fin de septiembre, que son ocho mil quinientos sesenta y tres reales de plata castellanos.
- 13.196. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 19 de diciembre de 1676, Génova.
- 13.197. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 15 de diciembre de 1676, Nápoles.
- 13.198. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 26 de diciembre de 1676, Génova.
- 13.199. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 24 de diciembre de 1676, Nápoles.

- 13.200. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 9 de enero de 1677, Génova.
- 13.201. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 26 de diciembre de 1676, Génova.
- 13.202. Carta de don Mateo Román para el marqués de Villagarcía, 29 de diciembre de 1676, Nápoles.
- 13.203. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 9 de enero de 1677, Génova.
- 13.204. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 6 de enero de 1677, Nápoles.
- 13.205. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 16 de enero de 1677, Nápoles.
- 13.206. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 9 de enero de 1677, Génova.
- 13.207. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 9 de enero de 1677, Génova.
- 13.208. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 19 de enero de 1677, Nápoles.
- 13.209. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 30 de enero de 1677, Génova.
- 13.210. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 12 de enero de 1677, Génova.
- 13.211. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 1 de febrero de 1677, Nápoles.
- 13.212. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 6 de febrero de 1677, Génova.
- 13.213. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 2 de febrero de 1677, Nápoles.
- 13.214. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 13 de febrero de 1677, Génova.
- 13.215. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 9 de febrero de 1677, Nápoles.
- 13.216. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 20 de febrero de 1677, Génova.

- 13.217. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 16 de febrero de 1677, Nápoles.
- 13.218. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 27 de febrero de 1677, Génova.
- 13.219. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 20 de febrero de 1677, Génova.
- 13.220. Carta del marqués de Villagarcía para don Mateo Román, 27 de febrero de 1677, Génova.
- 13.221. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 27 de febrero de 1677, Génova.
- 13.222. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 27 de febrero de 1677, Génova.
- 13.223. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 6 de marzo de 1677, Génova.
- 13.223.1. Declaración que hizo el sobrecargo del navío que llevó la pólvora a Barcelona en que parece haberla entregado allí, 6 de marzo de 1677, Génova.
- 13.224. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 3 de marzo de 1677, Nápoles.
- 13.225. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 13 de marzo de 1677, Génova.
- 13.226. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 9 de marzo de 1677, Nápoles.
- 13.227. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 13 de marzo de 1677, Génova.
- 13.228. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 13 de marzo de 1677, Génova.
- 13.229. Carta de don Mateo Román para el marqués de Villagarcía, 9 de marzo de 1677, Nápoles.
- 13.230. Carta del marqués de Villagarcía para don Mateo Román, 20 de marzo de 1677, Génova.
- 13.231. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 20 de marzo de 1677, Génova.
- 13.232. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 20 de marzo de 1677, Génova.

- 13.233. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 20 de marzo de 1677, Génova.
- 13.234. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 20 de marzo de 1677, Génova.
- 13.235. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 20 de marzo de 1677, Génova.
- 13.236. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 3 de abril de 1677, Génova.
- 13.237. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 3 de abril de 1677, Génova.
- 13.238. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 29 de marzo de 1677, Génova.
- 13.239. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 16 de marzo de 1677, Nápoles.
- 13.240. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 27 de marzo de 1677, Génova.
- 13.241. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 23 de marzo de 1677, Nápoles.
- 13.241.1. Copia de un real despacho para el marqués de los Vélez, 19 de febrero de 1677, Madrid.
- 13.241.2. Copia de un real despacho para el marqués de los Vélez, 19 de febrero de 1677, Buen Retiro.
- 13.242. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 31 de marzo de 1677, Génova.
- 13.243. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 30 de marzo de 1677, Nápoles.
- 13.244. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 30 de marzo de 1677, Nápoles.
- 13.245. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 10 de abril de 1677, Génova.
- 13.246. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 10 de abril de 1677, Génova.
- 13.247. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 10 de abril de 1677, Génova.

- 13.248. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 10 de abril de 1677, Génova.
- 13.249. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 3 de abril de 1677, Génova.
- 13.250. Carta del marqués de Villagarcía para don Mateo Román, 10 de abril de 1677, Génova.
- 13.251. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 10 de abril de 1677, Génova.
- 13.252. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 6 de abril de 1677, Nápoles.
- 13.253. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 17 de abril de 1677, Génova.
- 13.254. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 18 de abril de 1677, Génova.
- 13.255. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 13 de abril de 1677, Nápoles.
- 13.256. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 21 de abril de 1677, Génova.
- 13.257. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 1 de mayo de 1677, Génova.
- 13.258. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 1 de mayo de 1677, Génova.
- 13.259. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 21 de abril de 1677, Nápoles.
- 13.260. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 1 de mayo de 1677, Génova.
- 13.261. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 1 de mayo de 1677, Génova.
- 13.262. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 1 de mayo de 1677, Génova.
- 13.263. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 8 de mayo de 1677, Génova.
- 13.264. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 15 de mayo de 1677, Génova.

- 13.265. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1677, Nápoles.
- 13.266. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 8 de mayo de 1677, Génova.
- 13.267. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 4 de mayo de 1677, Nápoles.
- 13.268. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 8 de mayo de 1677, Génova.
- 13.269. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 15 de mayo de 1677, Génova.
- 13.270. Carta del marqués de Villagarcía para don Mateo Román, 22 de mayo de 1677, Génova.
- 13.271. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 22 de mayo de 1677, Génova.
- 13.272. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 22 de mayo de 1677, Génova.
- 13.273. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 11 de mayo de 1677, Nápoles.
- 13.274. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 29 de mayo de 1677, Génova.
- 13.275. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 11 de mayo de 1677, Nápoles.
- 13.276. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 22 de mayo de 1677, Génova.
- 13.277. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 22 de mayo de 1677, Génova.
- 13.278. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 3 de julio de 1677, Génova.
- 13.279. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 15 de junio de 1677, Nápoles.
- 13.280. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 16 de junio de 1677, Nápoles.
- 13.281. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 3 de julio de 1677, Génova.

- 13.282. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 12 de junio de 1677, Génova.
- 13.283. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 19 de junio de 1677, Génova.
- 13.284. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 5 de junio de 1677, Génova.
- 13.285. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 25 de mayo de 1677, Nápoles.
- 13.286. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 5 de junio de 1677, Génova.
- 13.287. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 5 de junio de 1677, Génova.
- 13.288. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 18 de mayo de 1677, Nápoles.
- 13.289. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 18 de mayo de 1677, Nápoles.
- 13.290. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de los Vélez, 29 de mayo de 1677, Génova.
- 13.291. Carta del marqués de los Vélez para el marqués de Villagarcía, 29 de junio de 1677, Nápoles.
14. **AHN, Est., L. 154:** Copias de los despachos que el Marqués de Villagarcía escribió a S. M. en todo el tiempo que tuvo a su cargo la negociación de Génova, junto con la relación que dejó a su sucesor en aquel cargo del Estado en que quedaban los negocios. Años de 1672-77.
- 14.1. Relación con los sucesos que sucedieron durante la embajada del marqués de Villagarcía en Génova para don Manuel Coloma, su sucesor.
- 14.2. Minutas del marqués de Villagarcía para Carlos II y la reina gobernadora, doña Mariana de Austria durante toda su embajada en Génova.
- 14.2.1. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 24 de septiembre de 1672, Génova.
- 14.2.2. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 4 de octubre de 1672, Génova.
- 14.2.3. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 7 de octubre de 1672, Génova.

- 14.2.4. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 9 de octubre de 1672, Génova.
- 14.2.5. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 10 de octubre de 1672, Génova.
- 14.2.6. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 12 de octubre de 1672, Génova.
- 14.2.7. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 17 de octubre de 1672, Génova.
- 14.2.8. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 23 de octubre de 1672, Génova.
- 14.2.9. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 26 de octubre de 1672, Génova.
- 14.2.10. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 6 de noviembre de 1672, Génova.
- 14.2.11. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 12 de noviembre de 1672, Génova.
- 14.2.12. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 20 de noviembre de 1672, Génova.
- 14.2.13. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 22 de noviembre de 1672, Génova.
- 14.2.14. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 23 de noviembre de 1672, Génova.
- 14.2.15. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 4 de diciembre de 1672, Génova.
- 14.2.16. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 4 de diciembre de 1672, Génova.
- 14.2.17. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 10 de diciembre de 1672, Génova.
- 14.2.18. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 18 de diciembre de 1672, Génova.
- 14.2.19. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 21 de diciembre de 1672, Génova.
- 14.2.20. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 1 de enero de 1673, Génova.

- 14.2.21. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 1 de enero de 1673, Génova.
- 14.2.22. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 4 de enero de 1673, Génova.
- 14.2.23. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 15 de enero de 1673, Génova.
- 14.2.24. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 15 de enero de 1673, Génova.
- 14.2.25. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 16 de enero de 1673, Génova.
- 14.2.26. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 18 de enero de 1673, Génova.
- 14.2.26.1. Copia del oficio que pasó con la república de Génova en el colegio el día siguiente de mi entrada pública.
- 14.2.27. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 29 de enero de 1673, Génova.
- 14.2.28. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 1 de febrero de 1673, Génova.
- 14.2.29. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 12 de febrero de 1673, Génova.
- 14.2.30. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 15 de febrero de 1673, Génova.
- 14.2.31. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 26 de febrero de 1673, Génova.
- 14.2.32. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 12 de marzo de 1673, Génova.
- 14.2.33. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 26 de marzo de 1673, Génova.
- 14.2.34. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 26 de marzo de 1673, Génova.
- 14.2.35. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 9 de abril de 1673, Génova.
- 14.2.36. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 9 de abril de 1673, Génova.

- 14.2.37. Minuta del despacho de don Antonio de Mendoza para la reina doña Mariana, 12 de abril de 1673, Génova.
- 14.2.38. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de abril de 1673, Génova.
- 14.2.39. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 23 de abril de 1673, Génova.
- 14.2.40. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 9 de abril de 1673, Génova.
- 14.2.41. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 6 de mayo de 1673, Génova.
- 14.2.42. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 7 de mayo de 1673, Génova.
- 14.2.43. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 7 de mayo de 1673, Génova.
- 14.2.44. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 7 de mayo de 1673, Génova.
- 14.2.45. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 21 de mayo de 1673, Génova.
- 14.2.46. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 21 de mayo de 1673, Génova.
- 14.2.47. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de junio de 1673, Génova.
- 14.2.48. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de junio de 1673, Génova.
- 14.2.49. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de junio de 1673, Génova.
- 14.2.50. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de junio de 1673, Génova.
- 14.2.51. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 7 de junio de 1673, Génova.
- 14.2.52. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de junio de 1673, Génova.
- 14.2.53. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de junio de 1673, Génova.

- 14.2.54. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de junio de 1673, Génova.
- 14.2.55. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de junio de 1673, Génova.
- 14.2.56. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 18 de junio de 1673, Génova.
- 14.2.57. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de junio de 1673, Génova.
- 14.2.58. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 2 de julio de 1673, Génova.
- 14.2.59. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 2 de julio de 1673, Génova.
- 14.2.60. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 5 de julio de 1673, Génova.
- 14.2.61. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 5 de julio de 1673, Génova.
- 14.2.62. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de julio de 1673, Génova.
- 14.2.63. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de julio de 1673, Génova.
- 14.2.64. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de julio de 1673, Génova.
- 14.2.65. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de julio de 1673, Génova.
- 14.2.66. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 31 de julio de 1673, Génova.
- 14.2.67. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 2 de agosto de 1673, Génova.
- 14.2.68. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 2 de agosto de 1673, Génova.
- 14.2.69. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 2 de agosto de 1673, Génova.
- 14.2.70. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 13 de agosto de 1673, Génova.

- 14.2.71. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 13 de agosto de 1673, Génova.
- 14.2.72. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 13 de agosto de 1673, Génova.
- 14.2.73. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 13 de agosto de 1673, Génova.
- 14.2.74. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 19 de agosto de 1673, Génova.
- 14.2.75. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de agosto de 1673, Génova.
- 14.2.76. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 25 de agosto de 1673, Génova.
- 14.2.77. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 26 de agosto de 1673, Génova.
- 14.2.78. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 27 de agosto de 1673, Génova.
- 14.2.79. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de agosto de 1673, Génova.
- 14.2.80. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 5 de septiembre de 1673, Génova.
- 14.2.81. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de septiembre de 1673, Génova.
- 14.2.82. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 23 de septiembre de 1673, Génova.
- 14.2.83. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 23 de septiembre de 1673, Génova.
- 14.2.84. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de septiembre de 1673, Génova.
- 14.2.85. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 6 de octubre de 1673, Génova.
- 14.2.86. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 8 de octubre de 1673, Génova.
- 14.2.87. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 11 de octubre de 1673, Génova.

- 14.2.88. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de octubre de 1673, Génova.
- 14.2.89. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de octubre de 1673, Génova.
- 14.2.90. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 3 de noviembre de 1673, Génova.
- 14.2.91. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de noviembre de 1673, Génova.
- 14.2.92. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de noviembre de 1673, Génova.
- 14.2.93. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 5 de noviembre de 1673, Génova.
- 14.2.94. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 18 de noviembre de 1673, Génova.
- 14.2.95. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 19 de noviembre de 1673, Génova.
- 14.2.96. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 19 de noviembre de 1673, Génova.
- 14.2.97. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 3 de diciembre de 1673, Génova.
- 14.2.98. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 3 de diciembre de 1673, Génova.
- 14.2.99. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 3 de diciembre de 1673, Génova.
- 14.2.100. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 9 de diciembre de 1673, Génova.
- 14.2.101. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de diciembre de 1673, Génova.
- 14.2.102. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 17 de diciembre de 1673, Génova.
- 14.2.103. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 17 de diciembre de 1673, Génova.
- 14.2.104. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de diciembre de 1673, Génova.

- 14.2.105. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 31 de diciembre de 1673, Génova.
- 14.2.106. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 12 de enero de 1674, Génova.
- 14.2.107. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 13 de enero de 1674, Génova.
- 14.2.108. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 14 de enero de 1674, Génova.
- 14.2.109. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 14 de enero de 1674, Génova.
- 14.2.110. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 14 de enero de 1674, Génova.
- 14.2.111. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 25 de enero de 1674, Génova.
- 14.2.112. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 26 de enero de 1674, Génova.
- 14.2.113. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 27 de enero de 1674, Génova.
- 14.2.114. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 28 de enero de 1674, Génova.
- 14.2.115. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 28 de enero de 1674, Génova.
- 14.2.116. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de febrero de 1674, Génova.
- 14.2.117. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de febrero de 1674, Génova.
- 14.2.118. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de febrero de 1674, Génova.
- 14.2.119. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 19 de febrero de 1674, Génova.
- 14.2.120. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de febrero de 1674, Génova.
- 14.2.121. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 25 de febrero de 1674, Génova.

- 14.2.122. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 8 de marzo de 1674, Génova.
- 14.2.123. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de marzo de 1674, Génova.
- 14.2.124. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de marzo de 1674, Génova.
- 14.2.125. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de marzo de 1674, Génova.
- 14.2.126. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 11 de marzo de 1674, Génova.
- 14.2.127. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de marzo de 1674, Génova.
- 14.2.128. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de marzo de 1674, Génova.
- 14.2.129. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de marzo de 1674, Génova.
- 14.2.130. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 7 de abril de 1674, Génova.
- 14.2.131. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 8 de abril de 1674, Génova.
- 14.2.132. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 8 de abril de 1674, Génova.
- 14.2.133. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 9 de abril de 1674, Génova.
- 14.2.134. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de abril de 1674, Génova.
- 14.2.135. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de abril de 1674, Génova.
- 14.2.136. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de abril de 1674, Génova.
- 14.2.137. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 6 de mayo de 1674, Génova.
- 14.2.138. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 6 de mayo de 1674, Génova.

- 14.2.139. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 6 de mayo de 1674, Génova.
- 14.2.140. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 19 de mayo de 1674, Génova.
- 14.2.141. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 20 de mayo de 1674, Génova.
- 14.2.142. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 20 de mayo de 1674, Génova.
- 14.2.143. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 20 de mayo de 1674, Génova.
- 14.2.144. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de junio de 1674, Génova.
- 14.2.145. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 3 de junio de 1674, Génova.
- 14.2.146. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 3 de junio de 1674, Génova.
- 14.2.147. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 3 de junio de 1674, Génova.
- 14.2.148. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de junio de 1674, Génova.
- 14.2.149. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de junio de 1674, Génova.
- 14.2.150. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 17 de junio de 1674, Génova.
- 14.2.151. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 29 de junio de 1674, Génova.
- 14.2.152. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de junio de 1674, Génova.
- 14.2.153. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de junio de 1674, Génova.
- 14.2.154. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de junio de 1674, Génova.
- 14.2.155. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de junio de 1674, Génova.

- 14.2.156. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 3 de julio de 1674, Génova.
- 14.2.157. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 14 de julio de 1674, Génova.
- 14.2.158. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 14 de julio de 1674, Génova.
- 14.2.159. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 14 de julio de 1674, Génova.
- 14.2.160. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 14 de julio de 1674, Génova.
- 14.2.161. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 15 de julio de 1674, Génova.
- 14.2.162. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 27 de julio de 1674, Génova.
- 14.2.163. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 28 de julio de 1674, Génova.
- 14.2.164. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 29 de julio de 1674, Génova.
- 14.2.165. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 29 de julio de 1674, Génova.
- 14.2.166. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 29 de julio de 1674, Génova.
- 14.2.167. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de julio de 1674, Génova.
- 14.2.168. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de agosto de 1674, Génova.
- 14.2.169. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 11 de agosto de 1674, Génova.
- 14.2.170. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 11 de agosto de 1674, Génova.
- 14.2.171. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 11 de agosto de 1674, Génova.
- 14.2.172. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 11 de agosto de 1674, Génova.

- 14.2.173. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 12 de agosto de 1674, Génova.
- 14.2.174. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 26 de agosto de 1674, Génova.
- 14.2.175. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 26 de agosto de 1674, Génova.
- 14.2.176. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 8 de septiembre de 1674, Génova.
- 14.2.177. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 8 de septiembre de 1674, Génova.
- 14.2.178. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 8 de septiembre de 1674, Génova.
- 14.2.179. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 9 de septiembre de 1674, Génova.
- 14.2.180. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 9 de septiembre de 1674, Génova.
- 14.2.181. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de septiembre de 1674, Génova.
- 14.2.182. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 23 de septiembre de 1674, Génova.
- 14.2.183. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 23 de septiembre de 1674, Génova.
- 14.2.184. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 6 de octubre de 1674, Génova.
- 14.2.185. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 7 de octubre de 1674, Génova.
- 14.2.186. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 7 de octubre de 1674, Génova.
- 14.2.187. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 20 de octubre de 1674, Génova.
- 14.2.188. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 21 de octubre de 1674, Génova.
- 14.2.189. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de octubre de 1674, Génova.

- 14.2.190. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 3 de noviembre de 1674, Génova.
- 14.2.191. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 3 de noviembre de 1674, Génova.
- 14.2.192. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de noviembre de 1674, Génova.
- 14.2.193. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de noviembre de 1674, Génova.
- 14.2.194. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 12 de noviembre de 1674, Génova.
- 14.2.195. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de noviembre de 1674, Génova.
- 14.2.196. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 17 de noviembre de 1674, Génova.
- 14.2.197. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 17 de noviembre de 1674, Génova.
- 14.2.198. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 17 de noviembre de 1674, Génova.
- 14.2.199. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 18 de noviembre de 1674, Génova.
- 14.2.200. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de diciembre de 1674, Génova.
- 14.2.201. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de diciembre de 1674, Génova.
- 14.2.202. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de diciembre de 1674, Génova.
- 14.2.203. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de diciembre de 1674, Génova.
- 14.2.204. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 2 de diciembre de 1674, Génova.
- 14.2.205. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 13 de diciembre de 1674, Génova.
- 14.2.206. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 15 de diciembre de 1674, Génova.

- 14.2.207. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de diciembre de 1674, Génova.
- 14.2.208. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 19 de diciembre de 1674, Génova.
- 14.2.209. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 29 de diciembre de 1674, Génova.
- 14.2.210. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 29 de diciembre de 1674, Génova.
- 14.2.211. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de diciembre de 1674, Génova.
- 14.2.212. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de enero de 1675, Génova.
- 14.2.213. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de enero de 1675, Génova.
- 14.2.214. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de enero de 1675, Génova.
- 14.2.215. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de enero de 1675, Génova.
- 14.2.216. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de enero de 1675, Génova.
- 14.2.217. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 12 de enero de 1675, Génova.
- 14.2.218. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 12 de enero de 1675, Génova.
- 14.2.219. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 12 de enero de 1675, Génova.
- 14.2.220. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 26 de enero de 1675, Génova.
- 14.2.221. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 26 de enero de 1675, Génova.
- 14.2.222. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 26 de enero de 1675, Génova.
- 14.2.223. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 26 de enero de 1675, Génova.

- 14.2.224. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 26 de enero de 1675, Génova.
- 14.2.225. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de febrero de 1675, Génova.
- 14.2.226. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de febrero de 1675, Génova.
- 14.2.227. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de febrero de 1675, Génova.
- 14.2.228. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de febrero de 1675, Génova.
- 14.2.229. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de febrero de 1675, Génova.
- 14.2.230. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de febrero de 1675, Génova.
- 14.2.231. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de febrero de 1675, Génova.
- 14.2.232. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 13 de febrero de 1675, Génova.
- 14.2.233. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de febrero de 1675, Génova.
- 14.2.234. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 23 de febrero de 1675, Génova.
- 14.2.235. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 23 de febrero de 1675, Génova.
- 14.2.236. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 23 de febrero de 1675, Génova.
- 14.2.237. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de febrero de 1675, Génova.
- 14.2.238. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 26 de febrero de 1675, Génova.
- 14.2.239. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 9 de marzo de 1675, Génova.
- 14.2.240. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 9 de marzo de 1675, Génova.

- 14.2.241. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 9 de marzo de 1675, Génova.
- 14.2.242. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de marzo de 1675, Génova.
- 14.2.243. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de marzo de 1675, Génova.
- 14.2.244. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de marzo de 1675, Génova.
- 14.2.245. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 6 de abril de 1675, Génova.
- 14.2.246. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 6 de abril de 1675, Génova.
- 14.2.247. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 6 de abril de 1675, Génova.
- 14.2.248. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 18 de abril de 1675, Génova.
- 14.2.249. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 18 de abril de 1675, Génova.
- 14.2.250. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 18 de abril de 1675, Génova.
- 14.2.251. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 20 de abril de 1675, Génova.
- 14.2.252. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 20 de abril de 1675, Génova.
- 14.2.253. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 20 de abril de 1675, Génova.
- 14.2.254. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de abril de 1675, Génova.
- 14.2.255. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de mayo de 1675, Génova.
- 14.2.256. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de mayo de 1675, Génova.
- 14.2.257. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de mayo de 1675, Génova.

- 14.2.258. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de mayo de 1675, Génova.
- 14.2.259. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 8 de mayo de 1675, Génova.
- 14.2.260. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 18 de mayo de 1675, Génova.
- 14.2.261. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 18 de mayo de 1675, Génova.
- 14.2.262. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 18 de mayo de 1675, Génova.
- 14.2.263. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de mayo de 1675, Génova.
- 14.2.264. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de junio de 1675, Génova.
- 14.2.265. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de junio de 1675, Génova.
- 14.2.266. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de junio de 1675, Génova.
- 14.2.267. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de junio de 1675, Génova.
- 14.2.268. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 13 de junio de 1675, Génova.
- 14.2.269. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 15 de junio de 1675, Génova.
- 14.2.270. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 15 de junio de 1675, Génova.
- 14.2.271. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 15 de junio de 1675, Génova.
- 14.2.272. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 29 de junio de 1675, Génova.
- 14.2.273. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 29 de junio de 1675, Génova.
- 14.2.274. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de julio de 1675, Génova.

- 14.2.275. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 13 de julio de 1675, Génova.
- 14.2.276. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de julio de 1675, Génova.
- 14.2.277. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 27 de julio de 1675, Génova.
- 14.2.278. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 28 de julio de 1675, Génova.
- 14.2.279. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de julio de 1675, Génova.
- 14.2.280. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de agosto de 1675, Génova.
- 14.2.281. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de agosto de 1675, Génova.
- 14.2.282. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de agosto de 1675, Génova.
- 14.2.283. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de agosto de 1675, Génova.
- 14.2.284. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de agosto de 1675, Génova.
- 14.2.285. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de agosto de 1675, Génova.
- 14.2.286. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de agosto de 1675, Génova.
- 14.2.287. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 13 de agosto de 1675, Génova.
- 14.2.288. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de agosto de 1675, Génova.
- 14.2.289. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de agosto de 1675, Génova.
- 14.2.290. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de agosto de 1675, Génova.
- 14.2.291. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de agosto de 1675, Génova.

- 14.2.292. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de agosto de 1675, Génova.
- 14.2.293. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de agosto de 1675, Génova.
- 14.2.294. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 28 de agosto de 1675, Génova.
- 14.2.295. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 7 de septiembre de 1675, Génova.
- 14.2.296. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 7 de septiembre de 1675, Génova.
- 14.2.297. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 7 de septiembre de 1675, Génova.
- 14.2.298. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 2 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.299. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 2 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.300. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 3 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.301. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 6 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.302. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 15 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.303. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 15 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.304. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 7 de septiembre de 1675, Génova.
- 14.2.305. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 7 de septiembre de 1675, Génova.
- 14.2.306. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 21 de septiembre de 1675, Génova.
- 14.2.307. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 21 de septiembre de 1675, Génova.
- 14.2.308. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de septiembre de 1675, Génova.

- 14.2.309. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 5 de octubre de 1675, Génova.
- 14.2.310. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 5 de octubre de 1675, Génova.
- 14.2.311. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 6 de octubre de 1675, Génova.
- 14.2.312. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 6 de octubre de 1675, Génova.
- 14.2.313. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 6 de octubre de 1675, Génova.
- 14.2.314. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 9 de octubre de 1675, Génova.
- 14.2.315. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 20 de octubre de 1675, Génova.
- 14.2.316. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 20 de octubre de 1675, Génova.
- 14.2.317. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de octubre de 1675, Génova.
- 14.2.318. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 31 de octubre de 1675, Génova.
- 14.2.319. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.320. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 2 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.321. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 2 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.322. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 2 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.323. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.324. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.325. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de noviembre de 1675, Génova.

- 14.2.326. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 17 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.327. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 17 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.328. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.329. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.330. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.2.331. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.2.332. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.2.333. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.2.334. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 14 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.2.335. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 15 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.2.336. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 15 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.2.337. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 15 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.2.338. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 15 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.2.339. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 28 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.2.340. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 28 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.2.341. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 29 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.2.342. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 29 de diciembre de 1675, Génova.

- 14.2.343. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 29 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.2.344. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 29 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.2.345. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 11 de enero de 1676, Génova.
- 14.2.346. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 11 de enero de 1676, Génova.
- 14.2.347. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 11 de enero de 1676, Génova.
- 14.2.348. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 12 de enero de 1676, Génova.
- 14.2.349. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 15 de enero de 1676, Génova.
- 14.2.350. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 15 de enero de 1676, Génova.
- 14.2.351. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 25 de enero de 1676, Génova.
- 14.2.352. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 25 de enero de 1676, Génova.
- 14.2.353. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 25 de enero de 1676, Génova.
- 14.2.354. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 8 de febrero de 1676, Génova.
- 14.2.355. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 8 de febrero de 1676, Génova.
- 14.2.356. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 8 de febrero de 1676, Génova.
- 14.2.357. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 8 de febrero de 1676, Génova.
- 14.2.358. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 9 de febrero de 1676, Génova.
- 14.2.359. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 12 de febrero de 1676, Génova.

- 14.2.360. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 22 de febrero de 1676, Génova.
- 14.2.361. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 22 de febrero de 1676, Génova.
- 14.2.362. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 22 de febrero de 1676, Génova.
- 14.2.363. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 22 de febrero de 1676, Génova.
- 14.2.364. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 22 de febrero de 1676, Génova.
- 14.2.365. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 22 de febrero de 1676, Génova.
- 14.2.366. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 22 de febrero de 1676, Génova.
- 14.2.367. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 7 de marzo de 1676, Génova.
- 14.2.368. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 7 de marzo de 1676, Génova.
- 14.2.369. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 7 de marzo de 1676, Génova.
- 14.2.370. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 7 de marzo de 1676, Génova.
- 14.2.371. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1676, Génova.
- 14.2.372. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1676, Génova.
- 14.2.373. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1676, Génova.
- 14.2.374. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1676, Génova.
- 14.2.375. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1676, Génova.
- 14.2.376. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1676, Génova.

- 14.2.377. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1676, Génova.
- 14.2.378. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1676, Génova.
- 14.2.379. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1676, Génova.
- 14.2.380. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1676, Génova.
- 14.2.381. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1676, Génova.
- 14.2.382. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 4 de abril de 1676, Génova.
- 14.2.383. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 5 de abril de 1676, Génova.
- 14.2.384. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 5 de abril de 1676, Génova.
- 14.2.385. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 5 de abril de 1676, Génova.
- 14.2.386. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 18 de abril de 1676, Génova.
- 14.2.387. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 18 de abril de 1676, Génova.
- 14.2.388. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 18 de abril de 1676, Génova.
- 14.2.389. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de abril de 1676, Génova.
- 14.2.390. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 3 de mayo de 1676, Génova.
- 14.2.391. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 3 de mayo de 1676, Génova.
- 14.2.392. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 3 de mayo de 1676, Génova.
- 14.2.393. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 5 de mayo de 1676, Génova.

- 14.2.394. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
16 de mayo de 1676, Génova.
- 14.2.395. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
16 de mayo de 1676, Génova.
- 14.2.396. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
16 de mayo de 1676, Génova.
- 14.2.397. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
16 de mayo de 1676, Génova.
- 14.2.398. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
16 de mayo de 1676, Génova.
- 14.2.399. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
29 de mayo de 1676, Génova.
- 14.2.400. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
30 de mayo de 1676, Génova.
- 14.2.401. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
30 de mayo de 1676, Génova.
- 14.2.402. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
30 de mayo de 1676, Génova.
- 14.2.403. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
31 de mayo de 1676, Génova.
- 14.2.404. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
13 de junio de 1676, Génova.
- 14.2.405. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
13 de junio de 1676, Génova.
- 14.2.406. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
13 de junio de 1676, Génova.
- 14.2.407. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
27 de junio de 1676, Génova.
- 14.2.408. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
27 de junio de 1676, Génova.
- 14.2.409. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
27 de junio de 1676, Génova.
- 14.2.410. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
27 de junio de 1676, Génova.

- 14.2.411. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 27 de junio de 1676, Génova.
- 14.2.412. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 28 de junio de 1676, Génova.
- 14.2.413. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 11 de julio de 1676, Génova.
- 14.2.414. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 12 de julio de 1676, Génova.
- 14.2.415. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 12 de julio de 1676, Génova.
- 14.2.416. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 12 de julio de 1676, Génova.
- 14.2.417. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 12 de julio de 1676, Génova.
- 14.2.418. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 14 de julio de 1676, Génova.
- 14.2.419. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 25 de julio de 1676, Génova.
- 14.2.420. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 25 de julio de 1676, Génova.
- 14.2.421. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 25 de julio de 1676, Génova.
- 14.2.422. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 25 de julio de 1676, Génova.
- 14.2.423. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 26 de julio de 1676, Génova.
- 14.2.424. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 29 de julio de 1676, Génova.
- 14.2.425. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 9 de agosto de 1676, Génova.
- 14.2.426. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 19 de agosto de 1676, Génova.
- 14.2.427. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 19 de agosto de 1676, Génova.

- 14.2.428. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 22 de agosto de 1676, Génova.
- 14.2.429. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 22 de agosto de 1676, Génova.
- 14.2.430. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 23 de agosto de 1676, Génova.
- 14.2.431. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 5 de septiembre de 1676, Génova.
- 14.2.432. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 5 de septiembre de 1676, Génova.
- 14.2.433. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 5 de septiembre de 1676, Génova.
- 14.2.434. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 5 de septiembre de 1676, Génova.
- 14.2.435. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 5 de septiembre de 1676, Génova.
- 14.2.436. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 6 de septiembre de 1676, Génova.
- 14.2.437. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 19 de septiembre de 1676, Génova.
- 14.2.438. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 20 de septiembre de 1676, Génova.
- 14.2.439. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 20 de septiembre de 1676, Génova.
- 14.2.440. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 26 de septiembre de 1676, Génova.
- 14.2.441. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 3 de octubre de 1676, Génova.
- 14.2.442. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 18 de octubre de 1676, Génova.
- 14.2.443. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 18 de octubre de 1676, Génova.
- 14.2.444. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 31 de octubre de 1676, Génova.

- 14.2.445. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
31 de octubre de 1676, Génova.
- 14.2.446. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
31 de octubre de 1676, Génova.
- 14.2.447. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
31 de octubre de 1676, Génova.
- 14.2.448. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
14 de noviembre de 1676, Génova.
- 14.2.449. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
14 de noviembre de 1676, Génova.
- 14.2.450. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
15 de noviembre de 1676, Génova.
- 14.2.451. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
18 de noviembre de 1676, Génova.
- 14.2.452. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
28 de noviembre de 1676, Génova.
- 14.2.453. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
28 de noviembre de 1676, Génova.
- 14.2.454. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
28 de noviembre de 1676, Génova.
- 14.2.455. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
28 de noviembre de 1676, Génova.
- 14.2.456. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
28 de noviembre de 1676, Génova.
- 14.2.457. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
12 de diciembre de 1676, Génova.
- 14.2.458. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
12 de diciembre de 1676, Génova.
- 14.2.459. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
12 de diciembre de 1676, Génova.
- 14.2.460. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
12 de diciembre de 1676, Génova.
- 14.2.461. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II,
12 de diciembre de 1676, Génova.

- 14.2.462. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 26 de diciembre de 1676, Génova.
- 14.2.463. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 26 de diciembre de 1676, Génova.
- 14.2.464. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 26 de diciembre de 1676, Génova.
- 14.2.465. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 29 de diciembre de 1676, Génova.
- 14.2.466. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 9 de enero de 1677, Génova.
- 14.2.467. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 9 de enero de 1677, Génova.
- 14.2.468. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 9 de enero de 1677, Génova.
- 14.2.469. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 10 de enero de 1677, Génova.
- 14.2.470. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 10 de enero de 1677, Génova.
- 14.2.471. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 23 de enero de 1677, Génova.
- 14.2.472. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 23 de enero de 1677, Génova.
- 14.2.473. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 23 de enero de 1677, Génova.
- 14.2.474. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 23 de enero de 1677, Génova.
- 14.2.475. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 23 de enero de 1677, Génova.
- 14.2.476. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 23 de enero de 1677, Génova.
- 14.2.477. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 24 de enero de 1677, Génova.
- 14.2.478. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 6 de febrero de 1677, Génova.

- 14.2.479. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 6 de febrero de 1677, Génova.
- 14.2.480. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 6 de febrero de 1677, Génova.
- 14.2.481. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 7 de febrero de 1677, Génova.
- 14.2.482. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 7 de febrero de 1677, Génova.
- 14.2.483. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 7 de febrero de 1677, Génova.
- 14.2.484. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 7 de febrero de 1677, Génova.
- 14.2.485. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 20 de febrero de 1677, Génova.
- 14.2.486. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 20 de febrero de 1677, Génova.
- 14.2.487. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 20 de febrero de 1677, Génova.
- 14.2.488. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de febrero de 1677, Génova.
- 14.2.489. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de febrero de 1677, Génova.
- 14.2.490. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de febrero de 1677, Génova.
- 14.2.491. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 7 de marzo de 1677, Génova.
- 14.2.492. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 7 de marzo de 1677, Génova.
- 14.2.493. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 7 de marzo de 1677, Génova.
- 14.2.494. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 7 de marzo de 1677, Génova.
- 14.2.495. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 20 de marzo de 1677, Génova.

- 14.2.496. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 14.2.497. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 14.2.498. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 14.2.499. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 14.2.500. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 14.2.501. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 14.2.502. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 4 de abril de 1677, Génova.
- 14.2.503. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 4 de abril de 1677, Génova.
- 14.2.504. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 4 de abril de 1677, Génova.
- 14.2.505. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 4 de abril de 1677, Génova.
- 14.2.506. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 4 de abril de 1677, Génova.
- 14.2.507. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 4 de abril de 1677, Génova.
- 14.2.508. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 7 de abril de 1677, Génova.
- 14.2.509. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 17 de abril de 1677, Génova.
- 14.2.510. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 17 de abril de 1677, Génova.
- 14.2.511. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 18 de abril de 1677, Génova.
- 14.2.512. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 18 de abril de 1677, Génova.

- 14.2.513. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 18 de abril de 1677, Génova.
- 14.2.514. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 18 de abril de 1677, Génova.
- 14.2.515. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 1 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.516. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 1 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.517. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 1 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.518. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 1 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.519. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 2 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.520. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 15 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.521. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 15 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.522. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 15 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.523. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 15 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.524. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 15 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.525. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 15 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.526. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 15 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.527. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 15 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.528. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 30 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.529. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 30 de mayo de 1677, Génova.

- 14.2.530. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 30 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.531. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 30 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.532. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 30 de mayo de 1677, Génova.
- 14.2.533. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 12 de junio de 1677, Génova.
- 14.2.534. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 12 de junio de 1677, Génova.
- 14.2.535. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 12 de junio de 1677, Génova.
- 14.2.536. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 12 de junio de 1677, Génova.
- 14.2.537. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 12 de junio de 1677, Génova.
- 14.2.538. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 13 de junio de 1677, Génova.
- 14.2.539. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 26 de junio de 1677, Génova.
- 14.2.540. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 26 de junio de 1677, Génova.
- 14.2.541. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 26 de junio de 1677, Génova.
- 14.2.542. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 10 de julio de 1677, Génova.
- 14.2.543. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 10 de julio de 1677, Génova.
- 14.2.544. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 10 de julio de 1677, Génova.
- 14.2.545. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para el rey Carlos II, 24 de julio de 1677, Venecia.
- 14.3. Apartado con las minutas para el rey sobre las negociaciones del conde de Sardan desde el 17 de julio de 1675 hasta el 21 de junio de 1676. Añaden cartas

con el príncipe de Ligne y con el conde Ercole Visconti sobre la negociación de Sardan, la cuales llegan hasta el 11 de octubre de 1676 con una carta dirigida al príncipe de Ligne.

- 14.3.1. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 17 de noviembre de 1674, Génova.
- 14.3.2. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 30 de diciembre de 1674, Génova.
- 14.3.3. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 4 de enero de 1675, Génova.
- 14.3.4. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 12 de enero de 1675, Génova.
- 14.3.5. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 9 de marzo de 1675, Génova.
- 14.3.6. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 23 de marzo de 1675, Génova.
- 14.3.7. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 23 de marzo de 1675, Génova.
- 14.3.8. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 6 de abril de 1675, Génova.
 - 14.3.8.1. Carta del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, 23 de marzo de 1675, Milán.
 - 14.3.8.2. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Sardan, 27 de marzo de 1675, Génova.
- 14.3.9. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 20 de abril de 1675, Génova.
- 14.3.10. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 5 de mayo de 1675, Génova.
 - 14.3.10.1. Carta del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, 29 de abril de 1675, Chavenes.
- 14.3.11. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 19 de mayo de 1675, Génova.
- 14.3.12. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de junio de 1675, Génova.

- 14.3.13. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 16 de junio de 1675, Génova.
- 14.3.14. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de junio de 1675, Génova.
- 14.3.15. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 29 de junio de 1675, Génova.
- 14.3.16. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de julio de 1675, Génova.
- 14.3.17. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 27 de julio de 1675, Génova.
 - 14.3.17.1. Carta de Monsieur de Somager para el marqués de Villagarcía, 5 de julio de 1675, Chur.
 - 14.3.17.2. Carta de Monsieur de Soumager para el conde Ercole Visconti, 10 de julio de 1675, Chur.
 - 14.3.17.3. Carta del conde de Sardan para el conde Ercole Visconti, 21 de junio de 1675, Helbrum.
- 14.3.18. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 10 de agosto de 1675, Génova.
 - 14.3.18.1. Carta del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, 31 de junio de 1675, Helbrun.
 - 14.3.18.2. Carta de Monsieur de Soumager para el marqués de Villagarcía, 9 de julio de 1675, Lindan.
 - 14.3.18.3. Carta del marqués de Villagarcía para Monsieur de Soumager, 4 de agosto de 1675, Génova.
- 14.3.19. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 24 de agosto de 1675, Génova.
 - 14.3.19.1. Carta del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, 23 de julio de 1675, Fráncfort.
 - 14.3.19.2. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Sardan, 18 de julio de 1675, Génova.
 - 14.3.19.3. Carta del marqués de Villagarcía para Monsieur de Soumager, 18 de agosto de 1675, Génova.
- 14.3.20. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 8 de septiembre de 1675, Génova.

- 14.3.21. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 20 de octubre de 1675, Génova.
- 14.3.22. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de septiembre de 1675, Génova.
- 14.3.23. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 2 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.3.24. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 17 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.3.25. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 1 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.3.26. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 29 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.3.27. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 26 de enero de 1676, Génova.
 - 14.3.27.1. Carta del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, 14 de diciembre de 1675, Fráncfort.
 - 14.3.27.2. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Sardan, 19 de enero de 1676, Génova.
- 14.3.28. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana, 22 de febrero de 1676, Génova.
- 14.3.29. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para Carlos II, 1 de mayo de 1676, Génova.
- 14.3.30. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para Carlos II, 26 de julio de 1676, Génova.
- 14.3.31. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para Carlos II, 6 de septiembre de 1676, Génova.
- 14.3.32. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para Carlos II, 19 de septiembre de 1676, Génova.
- 14.3.33. Minuta del despacho del marqués de Villagarcía para Carlos II, 18 de octubre de 1676, Génova.
- 14.4. Cartas con el príncipe de Ligne y con el conde Ercole Visconti sobre la negociación de Sardan, la cuales llegan hasta el 11 de octubre de 1676 con una carta dirigida al príncipe de Ligne:

- 14.4.1. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 17 de julio de 1675, Milán.
- 14.4.2. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 21 de julio de 1675, Génova.
- 14.4.3. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 11 de agosto de 1675, Génova.
- 14.4.4. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 14 de agosto de 1675, Milán.
- 14.4.5. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 18 de agosto de 1675, Génova.
- 14.4.6. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 25 de octubre de 1675, Génova.
- 14.4.7. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 6 de noviembre de 1675, Milán.
- 14.4.8. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 10 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.4.9. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 13 de noviembre de 1675, Milán.
- 14.4.10. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 17 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.4.11. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 24 de noviembre de 1675, Milán.
- 14.4.12. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 27 de noviembre de 1675, Génova.
- 14.4.13. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 22 de diciembre de 1675, Milán.
- 14.4.14. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 26 de diciembre de 1675, Génova.
- 14.4.15. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 22 de enero de 1676, Milán.
- 14.4.16. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 26 de enero de 1676, Génova.
- 14.4.17. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 17 de junio de 1676, Milán.

- 14.4.18. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 21 de junio de 1676, Génova.
- 14.4.19. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 7 de octubre de 1676, Gambali.
- 14.4.20. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de octubre de 1676, Génova.
- 15. **AHN, Est., L. 155:** Correspondencia entre el embajador en Génova, marqués de Villagarcía, y los ministros en Roma. Años de 1672-77.
 - 15.1. Correspondencia entre el marqués de Villagarcía y el Cardenal Nithard entre los años de 1672 y 1677:
 - 15.1.1. Carta del Cardenal Nithard para don Antonio de Mendoza, 1 de octubre de 1672, Roma.
 - 15.1.2. Carta del Cardenal Nithard para don Antonio de Mendoza, 12 de noviembre de 1672, Roma.
 - 15.1.3. Carta del Cardenal Nithard para don Antonio de Mendoza, 11 de febrero de 1673, Roma.
 - 15.1.4. Carta del Cardenal Nithard para don Antonio de Mendoza, 18 de febrero de 1673, Roma.
 - 15.1.5. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1673, Roma.
 - 15.1.6. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 8 de abril de 1673, Roma.
 - 15.1.7. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 22 de abril de 1673, Roma.
 - 15.1.8. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1673, Roma.
 - 15.1.9. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 3 de junio de 1673, Roma.
 - 15.1.10. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 10 de junio de 1673, Roma.
 - 15.1.11. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 17 de junio de 1673, Roma.
 - 15.1.12. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 30 de julio de 1673, Génova.

- 15.1.13. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 14 de agosto de 1673, Génova.
- 15.1.14. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 11 de noviembre de 1673, Roma.
- 15.1.15. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 2 de diciembre de 1673, Génova.
- 15.1.16. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, febrero de 1674, Génova.
- 15.1.17. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 31 de marzo de 1674, Roma.
- 15.1.18. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, abril de 1674, Génova.
- 15.1.19. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 2 de junio de 1674, Génova.
- 15.1.20. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 9 de junio de 1674, Génova.
- 15.1.21. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 23 de junio de 1674, Génova.
- 15.1.22. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 21 de julio de 1674, Génova.
- 15.1.23. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 28 de julio de 1674, Roma.
- 15.1.24. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 4 de agosto de 1674, Génova.
- 15.1.25. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 11 de agosto de 1674, Génova.
- 15.1.26. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 12 de agosto de 1674, Roma.
- 15.1.27. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 18 de agosto de 1674, Génova.
- 15.1.28. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 1 de septiembre de 1674, Génova.
- 15.1.29. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 7 de septiembre de 1674, Génova.

- 15.1.30. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 8 de septiembre de 1674, Génova.
- 15.1.31. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 8 de septiembre de 1674, Roma.
- 15.1.32. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 15 de septiembre de 1674, Génova.
- 15.1.33. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 29 de septiembre de 1674, Génova.
- 15.1.34. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 29 de septiembre de 1674, Roma.
- 15.1.35. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 6 de octubre de 1674, Génova.
- 15.1.36. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 13 de octubre de 1674, Génova.
- 15.1.37. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 20 de octubre de 1674, Génova.
- 15.1.38. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 27 de octubre de 1674, Génova.
- 15.1.39. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 3 de noviembre de 1674, Génova.
- 15.1.40. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 10 de noviembre de 1674, Génova.
- 15.1.41. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 10 de noviembre de 1674, Roma.
- 15.1.42. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 17 de noviembre de 1674, Génova.
- 15.1.43. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 24 de noviembre de 1674, Génova.
- 15.1.44. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 1 de diciembre de 1674, Génova.
- 15.1.45. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 8 de diciembre de 1674, Génova.
- 15.1.46. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 15 de diciembre de 1674, Génova.

- 15.1.47. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 22 de diciembre de 1674, Génova.
- 15.1.48. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 29 de diciembre de 1674, Génova.
- 15.1.49. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 5 de enero de 1675, Génova.
- 15.1.50. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 12 de enero de 1675, Génova.
- 15.1.51. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 25 de enero de 1675, Génova.
- 15.1.52. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 2 de febrero de 1675, Génova.
- 15.1.53. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 9 de febrero de 1675, Génova.
- 15.1.54. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 9 de febrero de 1675, Roma.
- 15.1.54.1. Adjunta un papel que no se puede leer y no se sabe que contiene, pero es un manuscrito de una cara únicamente.
- 15.1.55. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 16 de febrero de 1675, Génova.
- 15.1.56. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 23 de febrero de 1675, Génova.
- 15.1.57. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 2 de marzo de 1675, Génova.
- 15.1.58. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 9 de marzo de 1675, Génova.
- 15.1.59. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 9 de marzo de 1675, Génova.
- 15.1.60. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 16 de marzo de 1675, Génova.
- 15.1.61. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 16 de marzo de 1675, Roma.
- 15.1.62. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 3 de marzo de 1675, Génova.

- 15.1.63. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 6 de abril de 1675, Génova.
- 15.1.64. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 6 de abril de 1675, Génova.
- 15.1.64.1. Memoria sobre el francés Monsieur Cassan Lorenes, preso en Roma por deudas.
- 15.1.65. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 27 de abril de 1675, Génova.
- 15.1.66. Carta del secretario don Francisco de la Riva Velasco para el marqués de Villagarcía, 15 de mayo de 1675, Roma.
- 15.1.67. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 25 de mayo de 1675, Génova.
- 15.1.68. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 25 de mayo de 1675, Génova.
- 15.1.69. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 25 de mayo de 1675, Génova.
- 15.1.70. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 1 de junio de 1675, Génova.
- 15.1.71. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 1 de junio de 1675, Roma.
- 15.1.72. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 8 de junio de 1675, Roma.
- 15.1.73. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 15 de junio de 1675, Génova.
- 15.1.74. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 15 de junio de 1675, Roma.
- 15.1.75. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 22 de junio de 1675, Génova.
- 15.1.76. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 22 de junio de 1675, Roma.
- 15.1.77. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 13 de julio de 1675, Génova.
- 15.1.78. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 20 de julio de 1675, Génova.

- 15.1.79. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 20 de julio de 1675, Génova.
- 15.1.80. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 20 de julio de 1675, Roma.
- 15.1.81. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 27 de julio de 1675, Roma.
- 15.1.82. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 3 de agosto de 1675, Génova.
- 15.1.83. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 3 de agosto de 1675, Roma.
- 15.1.84. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 31 de agosto de 1675, Génova.
- 15.1.85. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 7 de septiembre de 1675, Génova.
- 15.1.86. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 14 de septiembre de 1675, Génova.
- 15.1.87. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 21 de septiembre de 1675, Roma.
- 15.1.88. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 28 de septiembre de 1675, Génova.
- 15.1.89. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 5 de octubre de 1675, Génova.
- 15.1.90. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 5 de octubre de 1675, Roma.
- 15.1.91. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 1 de noviembre de 1675, Génova.
- 15.1.92. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 23 de noviembre de 1675, Génova.
- 15.1.93. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 30 de noviembre de 1675, Génova.
- 15.1.94. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 7 de diciembre de 1675, Roma.
- 15.1.95. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 14 de diciembre de 1675, Génova.

- 15.1.96. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 21 de diciembre de 1675, Génova.
- 15.1.97. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 21 de diciembre de 1675, Roma.
- 15.1.98. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 28 de diciembre de 1675, Génova.
- 15.1.99. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 28 de diciembre de 1675, Roma.
- 15.1.100. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, enero de 1676, Génova.
- 15.1.101. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 11 enero de 1676, Génova.
- 15.1.102. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 16 enero de 1676, Génova.
- 15.1.103. Carta del don Francisco de la Riva para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1676, Roma.
- 15.1.104. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de la Riva, 1 febrero de 1676, Génova.
- 15.1.105. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 25 enero de 1676, Génova.
- 15.1.106. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 1 febrero de 1676, Génova.
- 15.1.107. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 1 de febrero de 1676, Roma.
- 15.1.108. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 8 febrero de 1676, Génova.
- 15.1.109. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 28 febrero de 1676, Génova.
- 15.1.110. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 25 de febrero de 1676, Roma.
- 15.1.111. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 7 marzo de 1676, Génova.
- 15.1.112. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 14 marzo de 1676, Génova.

- 15.1.113. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 21 marzo de 1676, Génova.
- 15.1.114. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 21 de marzo de 1676, Roma.
- 15.1.115. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 28 marzo de 1676, Génova.
- 15.1.116. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 4 abril de 1676, Génova.
- 15.1.117. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 11 abril de 1676, Génova.
- 15.1.118. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 18 abril de 1676, Génova.
- 15.1.119. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 25 abril de 1676, Génova.
- 15.1.120. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 2 mayo de 1676, Génova.
- 15.1.121. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 9 mayo de 1676, Génova.
- 15.1.122. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 9 de mayo de 1676, Roma.
- 15.1.123. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 23 mayo de 1676, Génova.
- 15.1.124. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 30 mayo de 1676, Génova.
- 15.1.125. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1676, Roma.
- 15.1.126. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 6 de junio de 1676, Génova.
- 15.1.127. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 13 de junio de 1676, Génova.
- 15.1.128. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 13 de junio de 1676, Roma.
- 15.1.129. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 27 de junio de 1676, Génova.

- 15.1.130. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 11 de julio de 1676, Génova.
- 15.1.131. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 18 de julio de 1676, Roma.
- 15.1.132. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 18 de julio de 1676, Génova.
- 15.1.133. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 8 de agosto de 1676, Génova.
- 15.1.134. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 25 de julio de 1676, Roma.
- 15.1.135. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 1 de agosto de 1676, Génova.
- 15.1.136. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 21 de septiembre de 1676, Roma.
- 15.1.137. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 26 de septiembre de 1676, Génova.
- 15.1.138. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 26 de septiembre de 1676, Roma.
- 15.1.139. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, fecha ilegible, Génova.
- 15.1.140. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, fecha ilegible, Génova.
- 15.1.141. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, fecha ilegible, Génova.
- 15.1.142. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 17 de octubre de 1676, Roma.
- 15.1.143. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 25 de octubre de 1676, Génova.
- 15.1.144. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 31 de octubre de 1676, Génova.
- 15.1.145. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 5 de noviembre de 1676, Génova.
- 15.1.146. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 11 de noviembre de 1676, Génova.

- 15.1.147. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 14 de noviembre de 1676, Génova.
- 15.1.148. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, fecha ilegible, Génova.
- 15.1.149. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 21 de noviembre de 1676, Roma.
- 15.1.150. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 22 de noviembre de 1676, Génova.
- 15.1.151. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 5 de diciembre de 1676, Génova.
- 15.1.152. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 3 de diciembre de 1676, Roma.
- 15.1.153. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 12 de diciembre de 1676, Génova.
- 15.1.154. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 3 de diciembre de 1676, Roma.
- 15.1.155. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 2 de enero de 1677, Roma.
- 15.1.156. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, fecha ilegible, 1677, Génova.
- 15.1.157. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 2 de enero de 1677, Roma.
- 15.1.158. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 16 de enero de 1677, Génova.
- 15.1.159. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 15 de enero de 1677, Roma.
- 15.1.159.1. Papel adjunto del cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, pero su mal estado impide saber su contenido y fecha, aunque parece escrito en italiano.
- 15.1.160. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 23 de enero de 1677, Génova.
- 15.1.161. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 30 de enero de 1677, Génova.

- 15.1.162. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 7 de febrero de 1677, Génova.
- 15.1.163. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 6 de marzo de 1677, Génova.
- 15.1.164. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 13 de marzo de 1677, Roma.
- 15.1.165. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 20 de marzo de 1677, Génova.
- 15.1.166. Carta del Cardenal Nithard para el marqués de Villagarcía, 27 de marzo de 1677, Roma.
- 15.1.167. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Nithard, 19 de marzo de 1677, Génova.
- 15.2. Cartas del marqués de Villagarcía con el conde de Melgar durante el año de 1676:
 - 15.2.1. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 15 de agosto de 1676, Roma.
 - 15.2.2. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 22 de agosto de 1676, Génova.
 - 15.2.3. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1676, Roma.
 - 15.2.4. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 29 de agosto de 1676, Roma.
 - 15.2.5. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 5 de septiembre de 1676, Génova.
 - 15.2.6. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 5 de septiembre de 1676, Roma.
 - 15.2.7. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 12 de septiembre de 1676, Roma.
 - 15.2.8. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 19 de septiembre de 1676, Génova.
 - 15.2.9. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 19 de septiembre de 1676, Roma.
 - 15.2.10. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 26 de septiembre de 1676, Génova.

- 15.2.11. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 21 de septiembre de 1676, Roma.
- 15.2.12. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 26 de septiembre de 1676, Roma.
- 15.2.13. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 3 de octubre de 1676, Génova.
- 15.2.14. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1676, Roma.
- 15.2.15. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 10 de octubre de 1676, Roma.
- 15.2.16. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 17 de octubre de 1676, Roma.
- 15.2.17. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 24 de octubre de 1676, Génova.
- 15.2.18. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 22 de octubre de 1676, Roma.
- 15.2.19. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 24 de octubre de 1676, Roma.
- 15.2.20. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 31 de octubre de 1676, Roma.
- 15.2.21. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 31 de octubre de 1676, Roma.
- 15.2.22. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 2 de noviembre de 1676, Roma.
- 15.2.23. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 7 de noviembre de 1676, Génova.
- 15.2.24. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 7 de noviembre de 1676, Roma.
- 15.2.25. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 14 de noviembre de 1676, Génova.
- 15.2.26. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 14 de noviembre de 1676, Génova.
- 15.2.27. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 14 de noviembre de 1676, Roma.

- 15.2.28. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 21 de noviembre de 1676, Génova.
- 15.2.29. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 21 de noviembre de 1676, Roma.
- 15.2.30. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 21 de noviembre de 1676, Roma.
- 15.2.31. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 28 de noviembre de 1676, Génova.
- 15.2.32. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 28 de noviembre de 1676, Génova.
- 15.2.33. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1676, Roma.
- 15.2.34. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 5 de diciembre de 1676, Roma.
- 15.2.35. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1676, Roma.
- 15.2.36. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, diciembre de 1676, Roma.
- 15.2.37. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Melgar, 19 de diciembre de 1676, Génova.
- 15.2.38. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 26 de diciembre de 1676, Roma.
- 15.2.39. Carta del conde de Melgar para el marqués de Villagarcía, 26 de diciembre de 1676, Roma.
- 15.3. Correspondencia en el marqués de Villagarcía con el marqués del Carpio durante el año de 1677:
 - 15.3.1. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 28 de enero de 1677, Milán.
 - 15.3.2. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 16 de febrero de 1677, Milán.
 - 15.3.2.1. Carta del marqués del Carpio para el Dux y gobernadores de la República de Génova, datos ilegibles. Ilegible.
 - 15.3.3. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio, 20 de marzo de 1677, Génova.

- 15.3.4. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 20 de marzo de 1677, Roma.
- 15.3.4.1. Carta adjunta de la reina doña Mariana de Austria.
- 15.3.5. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio, 27 de marzo de 1677, Génova.
- 15.3.6. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 25 de marzo de 1677, Roma.
- 15.3.7. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio, 31 de marzo de 1677, Génova.
- 15.3.8. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 25 de marzo de 1677, Roma.
- 15.3.9. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio, 3 de abril de 1677, Génova.
- 15.3.10. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 30 de marzo de 1677, Roma.
- 15.3.11. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 7 de abril de 1677, Roma.
- 15.3.12. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio, 10 de abril de 1677, Génova.
- 15.3.13. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1677, Roma.
- 15.3.14. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio, 17 de abril de 1677, Génova.
- 15.3.15. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1677, Roma.
- 15.3.16. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1677, Roma.
- 15.3.17. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio, 1 de mayo de 1677, Génova.
- 15.3.18. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 26 de abril de 1677, Roma.
- 15.3.19. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio, 1 de mayo de 1677, Génova.

- 15.3.20. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1677, Roma.
- 15.3.21. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio, 8 de mayo de 1677, Génova.
- 15.3.22. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 8 de mayo de 1677, Roma.
- 15.3.23. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio, 12 de junio de 1677, Génova.
- 15.3.24. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 8 de mayo de 1677, Roma.
- 15.3.25. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio, 15 de mayo de 1677, Génova.
- 15.3.26. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 15 de mayo de 1677, Roma.
- 15.3.27. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1677, Roma.
- 15.3.28. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1677, Roma.
- 15.3.29. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 5 de junio de 1677, Roma.
- 15.3.30. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 12 de junio de 1677, Roma.
- 15.3.31. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio, 19 de junio de 1677, Génova.
- 15.3.32. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 19 de junio de 1677, Roma.
- 15.3.33. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 19 de junio de 1677, Roma.
- 15.3.34. Carta del marqués del Carpio para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1677, Roma.
- 15.3.35. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués del Carpio, 3 de julio de 1677, Génova.
- 15.4. Correspondencia del marqués de Villagarcía con el marqués de la Mejorada durante el año de 1676:

- 15.4.1. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 2 de febrero de 1676, Madrid.
- 15.4.2. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 8 de marzo de 1676, Génova.
- 15.4.3. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 23 de febrero de 1676, Génova.
- 15.4.4. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 20 de febrero de 1676, Madrid.
- 15.4.5. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 21 de marzo de 1676, Génova.
- 15.4.6. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo y para don Gerónimo de Eguia, 21 de marzo de 1676, Génova.
 - 15.4.6.1. Carta del marqués de Villagarcía para la reina doña Mariana de Austria, 22 de marzo de 1676, Génova.
- 15.4.7. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 18 de marzo de 1676, Madrid.
- 15.4.8. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1676, Madrid.
- 15.4.9. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 19 de abril de 1676, Génova.
- 15.4.10. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 19 de abril de 1676, Génova.
 - 15.4.10.1. Resumen y cuenta de todo el coste que han tenido las 80 estatuas de mármol y alabastro.
- 15.4.11. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1676, Madrid.
- 15.4.12. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, fecha ilegible, Génova.
- 16. **AHN, Est., L. 156:** Cartas del conde Casati y del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía mientras tuvo a su cargo la negociación en Génova. Años de 1672-77.
 - 16.1. Correspondencia entre el marqués de Villagarcía y el conde de Casati durante toda la embajada de Villagarcía en Génova:

- 16.1.1. Carta de don Antonio de Mendoza para el conde Casati, 23 de octubre de 1672, Génova.
- 16.1.2. Carta del conde Casati para don Antonio de Mendoza, 15 de noviembre de 1672, Chur.
- 16.1.3. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde Casati, 12 de noviembre de 1672, Génova.*
- 16.1.4. Carta del conde Casati para don Antonio de Mendoza, 30 de noviembre de 1672, Chur.
- 16.1.5. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde Casati, 5 de febrero de 1673, Génova.*
- 16.1.6. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde Casati, 22 de febrero de 1673, Génova.*
- 16.1.7. Carta del conde Casati para don Antonio de Mendoza, 24 de febrero de 1673, Lucerna.
- 16.1.8. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 14 de diciembre de 1673, Lucerna.
- 16.1.9. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 23 de marzo de 1674, Lucerna.
- 16.1.10. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1674, Baden.
- 16.1.11. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 29 de abril de 1674, Génova.
- 16.1.12. *Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1674.*
- 16.1.13. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 14 de octubre de 1674, Génova.
- 16.1.14. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 13 de diciembre de 1674, Génova.*
- 16.1.15. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 2 de enero de 1675, Lucerna.
- 16.1.16. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 18 de enero de 1675, Lucerna.
- 16.1.17. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 27 de enero de 1675, Génova.

- 16.1.18. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1675, Lucerna.
- 16.1.19. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 17 de febrero de 1675, Génova.
- 16.1.20. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 7 de marzo de 1675, Lucerna.
- 16.1.21. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 8 de mayo de 1675, Chur.
- 16.1.22. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1675, Chur.
- 16.1.23. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 12 de junio de 1675, Chur.
- 16.1.24. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 23 de junio de 1675, Génova.
- 16.1.25. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1675, Chur.
- 16.1.26. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 21 de julio de 1675, Génova.
- 16.1.27. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 17 de julio de 1675, Chur.
- 16.1.28. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 28 de julio de 1675, Génova.
- 16.1.29. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1675, Chur.
- 16.1.30. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 4 de agosto de 1675, Génova.
- 16.1.31. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 31 de julio de 1675, Chur.
- 16.1.32. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 9 de agosto de 1675, Génova.
- 16.1.33. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 7 de agosto de 1675, Chur.
- 16.1.34. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 18 de agosto de 1675, Génova.

- 16.1.35. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 13 de agosto de 1675, Chur.
- 16.1.36. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 25 de agosto de 1675, Génova.
- 16.1.37. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1675, Chur.
- 16.1.38. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 1 de septiembre de 1675, Génova.
- 16.1.39. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 28 de agosto de 1675, Chur.
- 16.1.40. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 8 de septiembre de 1675, Génova.
- 16.1.41. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1675, Chur.
- 16.1.42. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 15 de septiembre de 1675, Génova.
- 16.1.43. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 18 de septiembre de 1675, Chur.
- 16.1.44. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 29 de septiembre de 1675, Génova.
- 16.1.45. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 2 de octubre de 1675, Chur.
- 16.1.46. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 13 de octubre de 1675, Génova.
- 16.1.47. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 9 de octubre de 1675, Chur.
- 16.1.48. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 20 de octubre de 1675, Génova.
- 16.1.49. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 23 de octubre de 1675, Chur.
- 16.1.50. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 6 de noviembre de 1675, Chur.
- 16.1.51. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 17 de noviembre de 1675, Génova.

- 16.1.52. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 30 de octubre de 1675, Chur.
- 16.1.53. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 13 de noviembre de 1675, Chur.
- 16.1.54. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 24 de noviembre de 1675, Génova.
- 16.1.55. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 5 de diciembre de 1675, Lucerna.
- 16.1.56. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 20 de diciembre de 1675, Lucerna.
- 16.1.57. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1676, Lucerna.
- 16.1.58. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 12 de abril de 1676, Génova.
- 16.1.59. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1676, Lucerna.
- 16.1.60. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 31 de mayo de 1676, Génova.
- 16.1.61. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 1 de julio de 1676, Lucerna.
- 16.1.62. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 14 de julio de 1676, Lucerna.
- 16.1.63. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 30 de julio de 1676, Lucerna.
- 16.1.64. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 5 de agosto de 1676, Lucerna.
- 16.1.65. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 26 de agosto de 1676, Tavera.
- 16.1.66. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 2 de septiembre de 1676, Tavera.
- 16.1.67. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 9 de septiembre de 1676, Chur.
- 16.1.68. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1676, Chur.

- 16.1.69. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 23 de septiembre de 1676, Chur.
- 16.1.70. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 4 de octubre de 1676, Génova.
- 16.1.71. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, septiembre de 1676, Chur.
- 16.1.72. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, 11 de octubre de 1676, Génova.
- 16.1.73. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 14 de octubre de 1676, Chur.
- 16.1.74. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Casati, fecha ilegible, Génova.
- 16.1.75. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 16 de diciembre de 1676, Chur.
- 16.1.76. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 23 de diciembre de 1676, Chur.
- 16.1.77. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 23 de diciembre de 1676, Chur.
- 16.1.78. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 20 de enero de 1677, Chur.
- 16.1.79. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 10 de febrero de 1677, Chur.
- 16.1.80. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 20 de mayo de 1677, Chur.
- 16.1.81. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 27 de mayo de 1677, Chur.
- 16.1.82. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 17 de junio de 1677, Lucerna.
- 16.1.83. Carta del conde Casati para el marqués de Villagarcía, 1 de julio de 1677, Lucerna.
- 16.2. Correspondencia entre el marqués de Villagarcía y el embajador en la corte de Turín, el duque de Giovinazzo:
 - 16.2.1. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1676, Niza.

- 16.2.2. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 6 de mayo de 1676, Turín.
- 16.2.3. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 14 de mayo de 1676, Génova.
- 16.2.4. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1676, Turín.
- 16.2.5. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 20 de mayo de 1676, Génova.
- 16.2.6. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 20 de mayo de 1676, Turín.
- 16.2.7. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 27 de mayo de 1676, Génova.
- 16.2.8. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 27 de mayo de 1676, Turín.
- 16.2.9. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 3 de junio de 1676, Génova.
- 16.2.10. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 3 de junio de 1676, Turín.
- 16.2.11. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 10 de junio de 1676, Génova.
- 16.2.12. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 10 de junio de 1676, Turín.
- 16.2.13. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 17 de junio de 1676, Génova.
- 16.2.14. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 24 de junio de 1676, Génova.
- 16.2.15. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 1 de julio de 1676, Génova.
- 16.2.16. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 8 de julio de 1676, Génova.
- 16.2.17. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 15 de julio de 1676, Génova.
- 16.2.18. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 22 de julio de 1676, Génova.

- 16.2.19. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 29 de julio de 1676, Génova.
- 16.2.20. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 5 de agosto de 1676, Génova.
- 16.2.21. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 12 de agosto de 1676, Génova.
- 16.2.22. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 12 de agosto de 1676, Génova.
- 16.2.23. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 19 de agosto de 1676, Génova.
- 16.2.24. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 19 de agosto de 1676, Génova.
- 16.2.25. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 26 de agosto de 1676, Génova.
- 16.2.26. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 26 de agosto de 1676, Génova.
- 16.2.27. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 2 de septiembre de 1676, Génova.
- 16.2.28. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 9 de septiembre de 1676, Génova.
- 16.2.29. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 16 de septiembre de 1676, Génova.
- 16.2.30. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 25 de septiembre de 1676, Génova.
- 16.2.31. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 30 de septiembre de 1676, Génova.
- 16.2.32. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 7 de octubre de 1676, Génova.
- 16.2.33. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 14 de octubre de 1676, Génova.
- 16.2.34. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 21 de octubre de 1676, Génova.
- 16.2.35. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 28 de octubre de 1676, Génova.

- 16.2.36. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 4 de noviembre de 1676, Génova.
- 16.2.37. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 11 de noviembre de 1676, Génova.
- 16.2.38. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 18 de noviembre de 1676, Génova.
- 16.2.39. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 25 de noviembre de 1676, Génova.
- 16.2.40. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 25 de noviembre de 1676, Turín.
- 16.2.40.1. Copia de la carta de Alberto Rani para Dionisio Rossi, 29 de octubre de 1676, Racanati.
- 16.2.40.2. Copia de la carta de Dionisimo Rossi para Alberto Rani, 14 de noviembre de 1676, Chamberi.
- 16.2.41. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 2 de diciembre de 1676, Génova.
- 16.2.42. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 9 de diciembre de 1676, Génova.
- 16.2.43. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 16 de diciembre de 1676, Génova.
- 16.2.44. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 23 de diciembre de 1676, Turín.
- 16.2.45. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 30 de diciembre de 1676, Génova.
- 16.2.46. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 30 de diciembre de 1676, Génova.
- 16.2.47. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 6 de enero de 1677, Turín.
- 16.2.48. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 13 de enero de 1677, Génova.
- 16.2.49. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 13 de enero de 1677, Turín.
- 16.2.50. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 20 de enero de 1677, Génova.

- 16.2.51. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 27 de enero de 1677, Génova.
- 16.2.52. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 27 de enero de 1677, Génova.
- 16.2.53. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 3 de febrero de 1677, Génova.
- 16.2.54. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 4 de febrero de 1677, Génova.
- 16.2.55. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 10 de febrero de 1677, Génova.
- 16.2.56. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 17 de febrero de 1677, Génova.
- 16.2.57. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 24 de febrero de 1677, Génova.
- 16.2.58. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 3 de marzo de 1677, Génova.
- 16.2.59. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 10 de marzo de 1677, Génova.
- 16.2.60. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 10 de marzo de 1677, Turín.
- 16.2.61. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 17 de marzo de 1677, Génova.
- 16.2.62. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 24 de marzo de 1677, Génova.
- 16.2.63. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 31 de marzo de 1677, Génova.
- 16.2.64. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 7 de abril de 1677, Génova.
- 16.2.65. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 7 de abril de 1677, Génova.
- 16.2.66. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 21 de abril de 1677, Génova.
- 16.2.67. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 28 de abril de 1677, Génova.

- 16.2.68. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 5 de mayo de 1677, Génova.
- 16.2.69. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 12 de mayo de 1677, Génova.
- 16.2.70. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 19 de mayo de 1677, Génova.
- 16.2.71. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 26 de mayo de 1677, Génova.
- 16.2.72. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 2 de junio de 1677, Génova.
- 16.2.73. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 9 de junio de 1677, Génova.
- 16.2.74. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 16 de junio de 1677, Génova.
- 16.2.75. Carta del duque de Giovinazzo para el marqués de Villagarcía, 30 de junio de 1677, Turín.
- 16.2.76. Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Giovinazzo, 7 de julio de 1677, Génova.
17. **AHN, Est., L. 157:** Correspondencia del marqués de Villagarcía, encargado de los negocios en Génova, y varias personalidades. Años de 1672-77.
- 17.1. Cartas con el secretario del Despacho Universal don Pedro Fernández del Campo durante toda la embajada de Villagarcía en Génova (1672-1677):
- 17.1.1. Carta de don Pedro Fernández del Campo para don Antonio de Mendoza, 19 de octubre de 1672, Madrid.
- 17.1.2. Carta de don Pedro Fernández del Campo para don Antonio de Mendoza, fecha ilegible, Madrid.
- 17.1.3. Carta de don Pedro Fernández del Campo para don Antonio de Mendoza, 11 de enero de 1673, Madrid.
- 17.1.4. Carta de don Pedro Fernández del Campo para don Antonio de Mendoza, 22 de febrero de 1673, Madrid.
- 17.1.5. Carta de don Pedro Fernández del Campo para don Antonio de Mendoza, 5 de abril de 1673, Madrid.
- 17.1.6. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 20 de abril de 1673, Madrid.

- 17.1.7. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
2 de mayo de 1673, Madrid.
- 17.1.8. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
13 de mayo de 1673, Madrid.
- 17.1.9. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
31 de mayo de 1673, Madrid.
- 17.1.10. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
6 de noviembre de 1673, Madrid.
- 17.1.11. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
13 de diciembre de 1673, Madrid.
- 17.1.12. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
28 de diciembre de 1673, Madrid.
- 17.1.13. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Fernández del Campo,
28 de enero de 1674, Génova.
- 17.1.14. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
16 de enero de 1674, Madrid.
- 17.1.15. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Fernández del Campo,*
14 de enero de 1674, Génova.
- 17.1.16. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
8 de febrero de 1674, Madrid.
- 17.1.17. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
21 de febrero de 1674, Madrid.
- 17.1.18. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
1 de marzo de 1674, Madrid.
- 17.1.19. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
5 de abril de 1674, Madrid.
- 17.1.20. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
18 de abril de 1674, Madrid.
- 17.1.21. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
30 de abril de 1674, Madrid.
- 17.1.22. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
30 de mayo de 1674, Madrid.
- 17.1.23. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía,
12 de junio de 1674, Madrid.

- 17.1.24. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 28 de julio de 1674, Génova.
- 17.1.25. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 27 de junio de 1674, Madrid.
- 17.1.26. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 25 de agosto de 1674, Génova.
- 17.1.27. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1674, Madrid.
- 17.1.28. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 30 de diciembre de 1674, Madrid.
- 17.1.29. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1675, Madrid.
- 17.1.30. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 10 de febrero de 1675, Génova.
- 17.1.31. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 21 de marzo de 1675, Madrid.
- 17.1.32. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Fernández del Campo, 21 de marzo de 1675, Génova.
- 17.1.33. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 21 de marzo de 1675, Madrid.
 - 17.1.33.1. Dibujo del basamento de las estatuas.
 - 17.1.33.2. Dibujo del busto para su realización en Génova.
- 17.1.34. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Fernández del Campo, 20 de abril de 1675, Génova.
- 17.1.35. Carta del marqués de Villagarcía para doña Mariana de Austria, 1 de junio de 1675, Génova.
- 17.1.36. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 15 de mayo de 1675, Aranjuez.
- 17.1.37. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 16 de junio de 1675, Génova.
- 17.1.38. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 15 de junio de 1675, Génova.
- 17.1.39. Carta del marqués de Villagarcía para doña Mariana de Austria, 15 de junio de 1675, Génova.

- 17.1.40. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 13 de julio de 1675, Génova.
- 17.1.41. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1675, Madrid.
- 17.1.42. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 28 de julio de 1675, Génova.
- 17.1.43. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 3 de julio de 1675, Madrid.
- 17.1.44. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1675, Madrid.
- 17.1.45. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 10 de agosto de 1675, Génova.
- 17.1.46. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 24 de agosto de 1675, Génova.
- 17.1.47. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 25 de agosto de 1675, Génova.
- 17.1.48. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 7 de agosto de 1675, Madrid.
- 17.1.49. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1675, Madrid.
- 17.1.50. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 7 de septiembre de 1675, Génova.
- 17.1.51. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1675, Madrid.
- 17.1.52. Carta de don Pedro Fernández del Campo para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1675, Madrid.
- 17.1.53. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 21 de septiembre de 1675, Génova.
- 17.1.54. Carta de doña Mariana de Austria para el marqués de Villagarcía, 20 de agosto de 1675, Madrid.
- 17.1.55. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 20 de septiembre de 1675, Génova.
- 17.1.56. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1675, Madrid.

- 17.1.57. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 6 de octubre de 1675, Génova.
- 17.1.58. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 5 de septiembre de 1675, Madrid.
- 17.1.59. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 6 de octubre de 1675, Génova.
- 17.1.60. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 18 de septiembre de 1675, Madrid.
- 17.1.61. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 20 de octubre de 1675, Génova.
- 17.1.62. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 3 de noviembre de 1675, Génova.
- 17.1.63. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 16 de octubre de 1675, Madrid.
- 17.1.64. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 30 de octubre de 1675, Madrid.
- 17.1.65. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 29 de noviembre de 1675, Génova.
- 17.1.66. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 15 de noviembre de 1675, Madrid.
- 17.1.67. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 15 de diciembre de 1675, Génova.
- 17.1.68. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 27 de noviembre de 1675, Madrid.
- 17.1.69. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 29 de diciembre de 1675, Génova.
- 17.1.70. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 12 de enero de 1676, Génova.
- 17.1.71. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1675, Madrid.
- 17.1.72. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 26 de enero de 1676, Génova.
- 17.1.73. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1676, Madrid.

- 17.1.74. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 9 de febrero de 1676, Génova.
- 17.1.75. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1676, Madrid.
- 17.1.76. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 15 de enero de 1676, Madrid.
- 17.1.77. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 16 de mayo de 1676, Génova.
- 17.1.78. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1676, Aranjuez.
- 17.1.79. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 14 de junio de 1676, Génova.
- 17.1.80. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1676, Aranjuez.
- 17.1.81. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 27 de junio de 1676, Génova.
- 17.1.82. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 11 de junio de 1676, Madrid.
- 17.1.83. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 11 de julio de 1676, Génova.
- 17.1.84. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 19 de julio de 1676, Génova.
- 17.1.85. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 5 de agosto de 1676, Génova.
- 17.1.86. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 6 de septiembre de 1676, Génova.
- 17.1.87. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 26 de agosto de 1676, Madrid.
- 17.1.88. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 13 de septiembre de 1676, Madrid.
- 17.1.89. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 12 de noviembre de 1676, Madrid.
- 17.1.90. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 26 de noviembre de 1676, Madrid.

- 17.1.91. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 27 de diciembre de 1676, Génova.
- 17.1.92. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1676, Madrid.
- 17.1.93. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 10 de enero de 1677, Génova.
- 17.1.94. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 13 de enero de 1677, Madrid.
- 17.1.95. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 17 de febrero de 1677, Génova.
- 17.1.96. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 26 de enero de 1677, Madrid.
- 17.1.97. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1677, Madrid.
- 17.1.98. Carta del marqués de la Mejorada del Campo para el marqués de Villagarcía, 25 de marzo de 1677, Madrid.
- 17.1.99. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Mejorada del Campo, 2 de mayo de 1677, Génova.
- 17.2. Correspondencia con don Juan José de Austria y con su secretario don Francisco de Amolaz entre los años de 1675 y 1677:
 - 17.2.1. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 14 de febrero de 1675, Zaragoza.
 - 17.2.2. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 24 de marzo de 1675, Génova.
 - 17.2.3. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 5 de mayo de 1675, Génova.
 - 17.2.4. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 20 de abril de 1675, Zaragoza.
 - 17.2.5. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 19 de mayo de 1675, Génova.
 - 17.2.6. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 18 de mayo de 1675, Zaragoza.
 - 17.2.7. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 5 de junio de 1675, Génova.

- 17.2.8. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 1 de junio de 1675, Zaragoza.
- 17.2.9. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 19 de junio de 1675, Génova.
- 17.2.10. Carta de don Mateo Patiño para el marqués de Villagarcía, 15 de junio de 1675, Zaragoza.
- 17.2.11. Carta del marqués de Villagarcía para don Mateo Patiño, 2 de julio de 1675, Génova.
- 17.2.12. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 30 de junio de 1675, Zaragoza.
- 17.2.13. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 16 de julio de 1675, Génova.
- 17.2.14. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1675, Alhama.
- 17.2.15. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 30 de julio de 1675, Génova.
- 17.2.16. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 30 de julio de 1675, Génova.
- 17.2.17. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 11 de agosto de 1675, Génova.
- 17.2.18. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1675, Zaragoza.
- 17.2.19. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 28 de agosto de 1675, Zaragoza.
- 17.2.19.1. Copia y traducción que el secretario don Mateo Patiño escribió al conde de Fonsenada el 24 de agosto por orden de S. A.
- 17.2.20. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 10 de septiembre de 1675, Génova.
- 17.2.21. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 8 de septiembre de 1675, Génova.
- 17.2.22. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 7 de septiembre de 1675, Zaragoza.
- 17.2.23. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 6 de octubre de 1675, Génova.

- 17.2.24. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 5 de octubre de 1675, Zaragoza.
- 17.2.25. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 22 de octubre de 1675, Génova.
- 17.2.26. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 30 de noviembre de 1675, Zaragoza.
- 17.2.27. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 29 de diciembre de 1675, Zaragoza.
- 17.2.27.1. Copia del despacho que S. A. el señor don Juan escribió al Rey N. S. el 27 de noviembre de 1675, por la secretaria de Estado de Italia del cargo del secretario don Bartolomé de Legasa.
- 17.2.28. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 25 de enero de 1676, Génova.
- 17.2.29. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 24 de enero de 1677, Génova.
- 17.2.30. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 3 de febrero de 1677, Madrid.
- 17.2.31. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 7 de marzo de 1677, Génova.
- 17.2.32. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 3 de febrero de 1677, Madrid.
- 17.2.33. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 9 de marzo de 1677, Génova.
- 17.2.34. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 17.2.35. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 17.2.36. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, marzo de 1677, Madrid.
- 17.2.37. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 4 de abril de 1677, Génova.
- 17.2.38. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 18 de abril de 1677, Génova.

- 17.2.39. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 19 de abril de 1677, Génova.
- 17.2.40. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1677, Madrid.
- 17.2.41. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 2 de mayo de 1677, Génova.
- 17.2.42. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 11 de abril de 1677, Madrid.
- 17.2.43. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 19 de abril de 1677, Madrid.
- 17.2.44. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 6 de mayo de 1677, Génova.
- 17.2.45. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1677, Madrid.
- 17.2.46. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 19 de abril de 1677, Madrid.
- 17.2.47. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 15 de mayo de 1677, Génova.
- 17.2.48. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 2 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 17.2.49. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 30 de mayo de 1677, Génova.
- 17.2.50. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 2 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 17.2.51. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 30 de mayo de 1677, Génova.
- 17.2.52. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 17.2.53. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 13 de junio de 1677, Génova.
- 17.2.54. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 15 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 17.2.55. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 12 de junio de 1677, Génova.

- 17.2.56. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 30 de mayo de 1677, Madrid.
- 17.2.57. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 27 de junio de 1677, Génova.
- 17.2.58. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 8 de julio de 1677, Génova.
- 17.2.59. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 10 de julio de 1677, Génova.
- 17.2.60. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 10 de julio de 1677, Génova.
- 17.2.61. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 10 de julio de 1677, Génova.
- 17.2.62. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 24 de junio de 1677, Madrid.
- 17.2.63. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, julio de 1677, Venecia.
- 17.2.64. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Madrid.
- 17.3. Correspondencia entre el marqués de Villagarcía y el conde de Ercole Visconti durante los años de 1675 y 1676:
- 17.3.1. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 17 de julio de 1675, Milán.
- 17.3.1.1. Carta del conde de Sardan para el conde Ercole Visconti, 21 de junio de 1675, Heilbrun.
- 17.3.2. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 21 de julio de 1675, Génova.
- 17.3.3. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 11 de agosto de 1675, Génova.
- 17.3.4. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 14 de agosto de 1675, Milán.
- 17.3.5. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 18 de agosto de 1675, Génova.
- 17.3.6. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 27 de octubre de 1675, Génova.

- 17.3.7. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 6 de noviembre de 1675, Milán.
- 17.3.8. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 20 de noviembre de 1675, Génova.
- 17.3.9. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 12 de noviembre de 1675, Como.
- 17.3.10. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 17 de noviembre de 1675, Génova.
- 17.3.11. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 24 de noviembre de 1675, Milán.
 - 17.3.11.1. Carta del conde de Sardan para el conde Ercole Visconti, 16 de octubre de 1675, Fráncfort.
- 17.3.12. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 27 de noviembre de 1675, Génova.
- 17.3.13. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 22 de diciembre de 1675, Milán.
- 17.3.14. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 26 de diciembre de 1675, Génova.
- 17.3.15. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 22 de enero de 1676, Milán.
- 17.3.16. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 26 de enero de 1676, Génova.
- 17.3.17. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 17 de junio de 1676, Milán.
- 17.3.18. Carta del marqués de Villagarcía para el conde Ercole Visconti, 21 de junio de 1676, Génova.
- 17.3.19. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 7 de octubre de 1676, Gambolò.
 - 17.3.19.1. Despacho adjunto de Carlos II, en cifra.
- 17.3.20. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 11 de octubre de 1676, Génova.
- 17.4. Correspondencia entre el marqués de Villagarcía y Monsieur de Soumager durante los años de 1675 y 1676:

- 17.4.1. Carta de Monsieur de Soumager para el marqués de Villagarcía, 7 de abril de 1675, Milán.
- 17.4.2. Carta de Monsieur de Soumager para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1675, Milán.
- 17.4.3. Carta del marqués de Villagarcía para Monsieur de Soumager, 18 de julio de 1675, Génova.
- 17.4.4. Carta de Monsieur de Soumager para el marqués de Villagarcía, 5 de julio de 1675, Chur.
- 17.4.5. Carta del marqués de Villagarcía para Monsieur de Soumager, 21 de julio de 1675, Génova.
- 17.4.6. Carta de Monsieur de Soumager para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 17.4.7. Carta del marqués de Villagarcía para Monsieur de Soumager, 4 de agosto de 1675, Génova.
- 17.4.8. Carta de Monsieur de Soumager para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 17.4.9. Carta de Monsieur de Soumager para el marqués de Villagarcía, 10 de agosto de 1675, Campo de Lumbec.
- 17.4.10. Carta del marqués de Villagarcía para Monsieur de Soumager, 8 de septiembre de 1675, Génova.
- 17.4.11. Carta de Monsieur de Soumager para el marqués de Villagarcía, 5 de septiembre de 1675, Campo de Binch.
- 17.4.12. Carta de Monsieur de Soumager para el marqués de Villagarcía, 10 de octubre de 1675, Campo de Dirlemont.
- 17.4.13. Carta de Monsieur de Soumager para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1676, Campo de Ternac.
- 17.4.14. Carta del marqués de Villagarcía para Monsieur de Soumager, 19 de julio de 1676, Génova.
- 17.4.15. Carta de Monsieur de Soumager para el marqués de Villagarcía, 3 de julio de 1676, Campo de Nivelles.
- 17.4.16. Carta del marqués de Villagarcía para Monsieur de Soumager, 26 de julio de 1676, Génova.
- 17.5. Correspondencia del marqués de Villagarcía con el conde de Sardan en el año de 1675:

- 17.5.1. Carta del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, 23 de marzo de 1675, Milán.
- 17.5.2. Carta del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, 29 de abril de 1675, Chavenes.
- 17.5.3. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Sardan, 12 de mayo de 1675, Génova.
- 17.5.4. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Sardan, 12 de mayo de 1675, Génova.
- 17.5.5. Carta del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, 6 de mayo de 1675, Lindau.
- 17.5.6. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Sardan, 19 de mayo de 1675, Génova.
- 17.5.7. Carta del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, junio de 1675, lugar ilegible.
- 17.5.8. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Sardan, 23 de junio de 1675, Génova.
- 17.5.9. Billeto del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, remitido con la carta del 31 de junio de 1675, Helbrun.
- 17.5.10. Carta del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, 23 de julio de 1675, Fráncfort.
- 17.5.11. Carta del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, 4 de agosto de 1675, Fráncfort.
- 17.5.12. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Sardan, 31 de agosto de 1675, Génova.
- 17.5.13. Carta del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, 13 de agosto de 1675, Fráncfort.
- 17.5.14. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Sardan, 8 de septiembre de 1675, Génova.
- 17.5.15. Carta del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, 10 de octubre de 1675, Fráncfort.
- 17.5.16. Carta del conde de Sardan para el marqués de Villagarcía, 22 de octubre de 1675, Fráncfort.
- 17.5.17. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Sardan, 24 de noviembre de 1675, Génova.

18. **AHN, Est., L. 158:** Correspondencia entre el encargado de negocios en Génova y la Secretaría de Estado en Madrid. Años de 1672-77.

18.1. Correspondencia del marqués de Villagarcía con diferentes secretarios de Madrid.

18.1.1. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 19 de agosto de 1672, Madrid.

18.1.2. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 24 de agosto de 1672, Madrid.

18.1.3. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Pedro de Medrano, 27 de agosto de 1672, Barcelona.*

18.1.4. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 7 de septiembre de 1672, Madrid.

18.1.5. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 21 de septiembre de 1672, Madrid.

18.1.6. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 20 de septiembre de 1672, Madrid.

18.1.7. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 21 de septiembre de 1672, Madrid.

18.1.8. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 5 de octubre de 1672, Madrid.

18.1.9. Carta de don Antonio de Mendoza para don Pedro de Medrano, 8 de octubre de 1672, Génova.

18.1.10. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 5 de octubre de 1672, Madrid.

18.1.11. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 19 de octubre de 1672, Madrid.

18.1.12. Carta de don Matías Vázquez de Mendoza para don Antonio de Mendoza, 19 de octubre de 1672, Madrid.

18.1.13. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 29 de octubre de 1672, Madrid.

18.1.14. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 29 de octubre de 1672, Madrid.

18.1.15. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 2 de noviembre de 1672, Madrid.

- 18.1.16. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 2 de noviembre de 1672, Madrid.
- 18.1.17. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 16 de noviembre de 1672, Madrid.
- 18.1.18. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 16 de noviembre de 1672, Madrid.
- 18.1.19. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 30 de noviembre de 1672, Madrid.
- 18.1.20. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 30 de noviembre de 1672, Madrid.
- 18.1.21. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Matías Vázquez de Mendoza, 20 de noviembre de 1672, Génova.*
- 18.1.22. Carta de don Matías Vázquez de Mendoza para don Antonio de Mendoza, 14 de diciembre de 1672, Madrid.
- 18.1.23. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 14 de diciembre de 1672, Madrid.
- 18.1.24. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 14 de diciembre de 1672, Madrid.
- 18.1.24.1. Copia de la orden que se dio al marqués de Astorga para que el sueldo de don Antonio de Mendoza se pague del efecto que de los ministros de su esfera.
- 18.1.25. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 24 de diciembre de 1672, Madrid.
- 18.1.26. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 28 de diciembre de 1672, Madrid.
- 18.1.27. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 28 de diciembre de 1672, Madrid.
- 18.1.28. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 12 de enero de 1673, Madrid.
- 18.1.29. Carta de don Matías Vázquez de Mendoza para don Antonio de Mendoza, 12 de enero de 1673, Madrid.
- 18.1.30. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 11 de enero de 1673, Madrid.

- 18.1.31. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 10 de enero de 1673, Madrid.
- 18.1.32. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 26 de enero de 1673, Madrid.
- 18.1.33. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 26 de enero de 1673, Madrid.
- 18.1.34. Carta sin mención de autor para don Antonio de Mendoza, aparece sin fecha ni lugar.
- 18.1.35. Carta de don Antonio de Mendoza para don Francisco de Amolaz, 26 de febrero de 1673, Génova.
- 18.1.36. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 8 de febrero de 1673, Madrid.
- 18.1.37. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 8 de febrero de 1673, Madrid.
- 18.1.38. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 22 de febrero de 1673, Madrid.
- 18.1.39. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 22 de febrero de 1673, Madrid.
- 18.1.40. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 8 de marzo de 1673, Madrid.
- 18.1.41. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 8 de marzo de 1673, Madrid.
- 18.1.42. Carta de don Antonio de Mendoza para don Pedro de Medrano, 9 de abril de 1673, Génova.
- 18.1.43. Carta de don Francisco de Amolaz para don Antonio de Mendoza, 23 de marzo de 1673, Madrid.
- 18.1.44. Carta de don Pedro de Medrano para don Antonio de Mendoza, 23 de marzo de 1673, Madrid.
- 18.1.45. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 5 de abril de 1673, Madrid.
- 18.1.46. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 5 de abril de 1673, Madrid.
- 18.1.47. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 19 de abril de 1673, Madrid.

- 18.1.48. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 19 de abril de 1673, Madrid.
- 18.1.49. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 3 de mayo de 1673, Madrid.
- 18.1.50. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 4 de junio de 1673, Génova.
- 18.1.51. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 3 de mayo de 1673, Madrid.
- 18.1.52. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 17 de mayo de 1673, Madrid.
- 18.1.52.1. Copia de la orden de la Reina Gobernadora para el marqués de Astorga para que pague a Villagarcía su sueldo por entero sin intereses ni cambios.
- 18.1.53. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 17 de mayo de 1673, Madrid.
- 18.1.54. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 31 de mayo de 1673, Madrid.
- 18.1.55. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 31 de mayo de 1673, Madrid.
- 18.1.56. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 2 de julio de 1673, Génova.
- 18.1.57. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 14 de junio de 1673, Madrid.
- 18.1.58. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 19 de julio de 1673, Génova.
- 18.1.59. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 28 de junio de 1673, Madrid.
- 18.1.60. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 28 de junio de 1673, Madrid.
- 18.1.60.1. Copia de la orden de la Reina Gobernadora para que el marqués de Astorga satisfaga lo que importaron los gastos de los seis meses pasados.
- 18.1.61. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 12 de julio de 1673, Madrid.

- 18.1.62. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 31 de julio de 1673, Génova.
- 18.1.63. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 12 de julio de 1673, Madrid.
- 18.1.64. Carta del marqués de Villagarcía para do Pedro de Medrano, 31 de julio de 1673, Génova.
- 18.1.65. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 20 de julio de 1673, Madrid.
- 18.1.66. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 13 de agosto de 1673, Génova.
- 18.1.67. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 20 de julio de 1673, Madrid.
- 18.1.68. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 26 de julio de 1673, Madrid.
- 18.1.69. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 26 de julio de 1673, Madrid.
- 18.1.70. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 10 de agosto de 1673, Madrid.
- 18.1.71. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 9 de agosto de 1673, Madrid.
- 18.1.72. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1673, Madrid.
- 18.1.73. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1673, Madrid.
- 18.1.74. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 6 de septiembre de 1673, Madrid.
- 18.1.75. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 6 de septiembre de 1673, Madrid.
- 18.1.76. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 20 de septiembre de 1673, Madrid.
- 18.1.77. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 22 de octubre de 1673, Génova.
- 18.1.77.1. Gastos de la embajada desde abril hasta el fin de septiembre de 1673.

- 18.1.78. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 20 de septiembre de 1673, Madrid.
- 18.1.79. Carta del marqués de Villagarcía para Francisco de Amolaz, 22 de octubre de 1673, Génova.
- 18.1.80. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 4 de octubre de 1673, Madrid.
- 18.1.81. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 4 de octubre de 1673, Madrid.
- 18.1.82. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 18 de octubre de 1673, Madrid.
- 18.1.83. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 18 de octubre de 1673, Madrid.
- 18.1.84. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 1 de noviembre de 1673, Madrid.
- 18.1.85. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 1 de noviembre de 1673, Madrid.
- 18.1.86. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 15 de noviembre de 1673, Madrid.
- 18.1.87. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 29 de noviembre de 1673, Madrid.
- 18.1.88. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 13 de diciembre de 1673, Madrid.
- 18.1.89. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 28 de diciembre de 1673, Madrid.
- 18.1.90. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 28 de diciembre de 1673, Madrid.
- 18.1.91. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 10 de enero de 1674, Madrid.
- 18.1.92. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1674, Madrid.
- 18.1.93. Carta de don Matías Vázquez de Mendoza para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1674, Madrid.

- 18.1.93.1. Copia de la orden de la Reina Gobernadora para que el virrey de Nápoles mande pagar a Villagarcía los 8.876 reales de plata a cuenta del semestre de abril a septiembre de 1673.
- 18.1.94. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1674, Madrid.
- 18.1.95. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 8 de febrero de 1674, Madrid.
- 18.1.96. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 7 de febrero de 1674, Madrid.
- 18.1.97. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 8 de febrero de 1674, Madrid.
- 18.1.98. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 11 de marzo de 1674, Génova.
- 18.1.99. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 8 de marzo de 1674, Madrid.
- 18.1.100. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero de 1674, Madrid.
- 18.1.101. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero de 1674, Madrid.
- 18.1.102. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 7 de marzo de 1674, Madrid.
- 18.1.103. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 8 de marzo de 1674, Madrid.
- 18.1.104. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 21 de marzo de 1674, Madrid.
- 18.1.105. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 4 de abril de 1674, Madrid.
- 18.1.106. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 5 de abril de 1674, Madrid.
- 18.1.106.1. Despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Astorga en el que le ordena le haga pagar a Villagarcía la cuenta de sus semestres desde el día que llegó a Génova.
- 18.1.107. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 5 de abril de 1674, Madrid.

- 18.1.108. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 18 de abril de 1674, Madrid.
- 18.1.109. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 18 de abril de 1674, Madrid.
- 18.1.110. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 2 de mayo de 1674, Madrid.
- 18.1.111. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 3 de junio de 1674, Génova.
- 18.1.112. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 2 de mayo de 1674, Madrid.
- 18.1.112.1. Copia de la carta de la Reina Gobernadora para el marqués de Astorga, 1 de mayo de 1674, Aranjuez.
- 18.1.113. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 3 de junio de 1674, Génova.
- 18.1.114. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 16 de mayo de 1674, Madrid.
- 18.1.115. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 16 de mayo de 1674, Madrid.
- 18.1.116. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 30 de mayo de 1674, Madrid.
- 18.1.117. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 1 de julio de 1674, Génova.
- 18.1.118. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 30 de mayo de 1674, Madrid.
- 18.1.118.1. Copia de la carta de la Reina Gobernadora para el marqués de Astorga, 28 de mayo de 1674, Madrid.
- 18.1.119. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 31 de mayo de 1674, Madrid.
- 18.1.120. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 1 de julio de 1674, Génova.
- 18.1.121. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 15 de julio de 1674, Génova.
- 18.1.122. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 13 de junio de 1674, Madrid.

- 18.1.123. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 15 de julio de 1674, Génova.
- 18.1.124. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 27 de junio de 1674, Madrid.
- 18.1.124.1. Copia de la carta de la Reina Gobernadora para el marqués de Astorga, 24 de enero de 1674, Madrid.
- 18.1.125. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 29 de julio de 1674, Génova.
- 18.1.126. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 27 de junio de 1674, Madrid.
- 18.1.127. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 29 de julio de 1674, Génova.
- 18.1.128. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1674, Madrid.
- 18.1.129. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1674, Madrid.
- 18.1.130. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 12 de agosto de 1674, Génova.
- 18.1.131. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 25 de julio de 1674, Madrid.
- 18.1.131.1. Carta de la Reina Gobernadora para el marqués de Astorga, 24 de julio de 1674, Madrid.
- 18.1.132. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 26 de agosto de 1674, Génova.
- 18.1.133. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 25 de julio de 1674, Madrid.
- 18.1.134. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 26 de agosto de 1674.
- 18.1.135. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1674, Madrid.
- 18.1.136. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1674, Madrid.
- 18.1.136.1. Carta de la Reina Gobernadora para el marqués de Astorga, 21 de agosto de 1674, Madrid.

- 18.1.137. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1674, Madrid.
- 18.1.138. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 5 de septiembre de 1674, Madrid.
- 18.1.139. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 7 de octubre de 1674, Génova.
- 18.1.139.1. Cuenta de los gastos que tuvo el marqués de Villagarcía desde el 1 de abril de 1674 hasta el final de septiembre de ese mismo año.
- 18.1.140. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 19 de septiembre de 1674, Madrid.
- 18.1.141. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1674, Madrid.
- 18.1.142. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1674, Madrid.
- 18.1.143. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 12 de noviembre de 1674, Madrid.
- 18.1.144. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 31 de octubre de 1674, Madrid.
- 18.1.145. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 2 de diciembre de 1674, Génova.
- 18.1.146. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 31 de octubre de 1674, Madrid.
- 18.1.147. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 2 de diciembre de 1674, Génova.
- 18.1.148. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 14 de noviembre de 1674, Madrid.
- 18.1.149. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 21 de noviembre de 1674, Madrid.
- 18.1.150. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 16 de diciembre de 1674, Génova.
- 18.1.151. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 13 de diciembre de 1674, Génova.
- 18.1.152. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 19 de diciembre de 1674, Génova.

- 18.1.153. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 14 de noviembre de 1674, Madrid.
- 18.1.154. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 16 de diciembre de 1674, Génova.
- 18.1.155. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 29 de noviembre de 1674, Madrid.
- 18.1.156. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 29 de diciembre de 1674, Génova.
- 18.1.157. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 29 de noviembre de 1674, Madrid.
- 18.1.158. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 30 de diciembre de 1674, Génova.
- 18.1.159. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 2 de enero de 1675, Génova.
- 18.1.160. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1674, Madrid.
- 18.1.161. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 13 de enero de 1675, Génova.
- 18.1.162. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 26 de diciembre de 1674, Madrid.
- 18.1.163. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 27 de enero de 1675, Génova.
- 18.1.164. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 4 de febrero de 1675, Génova.
- 18.1.165. Carta de don Pedro de Medrano para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1675, Madrid.
- 18.1.165.1. Carta de la Reina Gobernadora para el marqués de Astorga, 9 de enero de 1675, Madrid.
- 18.1.166. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 10 de enero de 1675, Madrid.
- 18.1.167. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 10 de enero de 1675, Madrid.
- 18.1.168. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 10 de febrero de 1675, Génova.

- 18.1.169. Carta de don Matías Vázquez de Mendoza para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 167, Madrid.
- 18.1.170. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Medrano, 13 de febrero de 1675, Génova.
- 18.1.171. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 20 de febrero de 1675, Madrid.
- 18.1.172. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 24 de marzo de 1675, Génova.
- 18.1.173. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 7 de marzo de 1675, Madrid.
- 18.1.174. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 7 de abril de 1675, Génova.
- 18.1.174.1. Cuenta de los gastos que tuvo el marqués de Villagarcía desde el 1 de octubre de 1674 hasta el final de marzo de 1675.
- 18.1.175. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 20 de marzo de 1675, Madrid.
- 18.1.176. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 21 de marzo de 1675, Madrid.
- 18.1.177. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1675, Madrid.
- 18.1.178. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1675, Madrid.
- 18.1.179. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 4 de mayo de 1675, Génova.
- 18.1.180. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 19 de mayo de 1675, Génova.
- 18.1.181. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1675, Madrid.
- 18.1.182. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1675, Madrid.
- 18.1.183. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1675, Madrid.
- 18.1.184. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 2 de mayo de 1675, Madrid.

- 18.1.185. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 2 de mayo de 1675, Madrid.
- 18.1.186. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 2 de junio de 1675, Génova.
- 18.1.187. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 15 de junio de 1675, Génova.
- 18.1.188. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 15 de mayo de 1675, Madrid.
- 18.1.189. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 15 de mayo de 1675, Madrid.
- 18.1.190. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 16 de junio de 1675, Génova.
- 18.1.191. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 29 de junio de 1675, Génova.
- 18.1.192. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1675, Madrid.
- 18.1.193. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 30 de junio de 1675, Génova.
- 18.1.194. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 12 de junio de 1675, Madrid.
- 18.1.194.1. Copia de un despacho de la Reina Gobernadora para el marqués de Astorga, 12 de junio de 1675, Madrid.
- 18.1.195. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1675, Madrid.
- 18.1.196. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1675, Madrid.
- 18.1.197. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 11 de agosto de 1675, Génova.
- 18.1.198. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 13 de julio de 1675, Génova.
- 18.1.199. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 14 de julio de 1675, Génova.
- 18.1.200. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 16 de julio de 1675, Génova.

- 18.1.201. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 28 de julio de 1675, Génova.
- 18.1.202. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 28 de julio de 1675, Génova.
- 18.1.203. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1675, Madrid.
- 18.1.204. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 24 de agosto de 1675, Génova.
- 18.1.205. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 7 de agosto de 1675, Madrid.
- 18.1.206. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 7 de septiembre de 1675, Génova.
- 18.1.207. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 7 de agosto de 1675, Madrid.
- 18.1.208. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 8 de septiembre de 1675, Génova.
- 18.1.209. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1675, Madrid.
- 18.1.210. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 21 de septiembre de 1675, Génova.
- 18.1.211. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1675, Madrid.
- 18.1.212. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 22 de septiembre de 1675, Génova.
- 18.1.213. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1675, Madrid.
- 18.1.214. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 6 de octubre de 1675, Génova.
- 18.1.214.1. Cuenta de los gastos que tuvo el marqués de Villagarcía desde el 1 de abril de 1675 hasta el final de septiembre de 1675.
- 18.1.215. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 9 de octubre de 1675, Génova.
- 18.1.216. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 19 de septiembre de 1675, Madrid.

- 18.1.217. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 22 de octubre de 1675, Génova.
- 18.1.218. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1675, Madrid.
- 18.1.219. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 3 de noviembre de 1675, Génova.
- 18.1.220. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 2 de octubre de 1675, Madrid.
- 18.1.221. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 3 de noviembre de 1675, Génova.
- 18.1.222. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 16 de octubre de 1675, Madrid.
- 18.1.223. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 30 de octubre de 1675, Madrid.
- 18.1.224. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 30 de octubre de 1675, Madrid.
- 18.1.225. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 1 de diciembre de 1675, Génova.
- 18.1.226. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 9 de noviembre de 1675, Madrid.
- 18.1.227. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 11 de noviembre de 1675, Madrid.
- 18.1.228. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 15 de diciembre de 1675, Génova.
- 18.1.229. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1675, Madrid.
- 18.1.230. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 29 de diciembre de 1675, Génova.
- 18.1.231. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 15 de diciembre de 1675, Génova.
- 18.1.232. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 15 de diciembre de 1675, Génova.
- 18.1.233. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1675, Madrid.

- 18.1.234. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 29 de diciembre de 1675, Génova.
- 18.1.235. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 6 de diciembre de 1675, Madrid.
- 18.1.236. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1675, Madrid.
- 18.1.236.1. Carta de Carlos II para el marqués de los Vélez, 10 de diciembre de 1675, Madrid.
- 18.1.237. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 12 de enero de 1676, Génova.
- 18.1.238. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 26 de diciembre de 1675, Madrid.
- 18.1.239. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 31 de diciembre de 1675, Madrid.
- 18.1.240. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1675 [sic], Madrid.
- 18.1.241. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1676, Madrid.
- 18.1.242. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 28 de junio de 1676, Génova.
- 18.1.243. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 10 de junio de 1676, Madrid.
- 18.1.244. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 12 de julio de 1676, Génova.
- 18.1.245. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 7 de julio de 1676, Madrid.
- 18.1.246. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 9 de agosto de 1676, Génova.
- 18.1.247. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 13 de julio de 1676, Madrid.
- 18.1.248. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 23 de agosto de 1676, Génova.
- 18.1.249. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 5 de agosto de 1676, Madrid.

- 18.1.250. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 20 de agosto de 1676, Madrid.
- 18.1.251. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 19 de septiembre de 1676, Génova.
- 18.1.252. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 2 de septiembre de 1676, Madrid.
- 18.1.253. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 4 de octubre de 1676, Génova.
- 18.1.254. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 26 de septiembre de 1676, Madrid.
- 18.1.255. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 18 de octubre de 1676, Génova.
- 18.1.256. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1676, Madrid.
- 18.1.257. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 31 de octubre de 1676, Génova.
- 18.1.258. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 15 de octubre de 1676, Madrid.
- 18.1.259. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 14 de noviembre de 1676, Génova.
- 18.1.260. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 11 de noviembre de 1676, Madrid.
- 18.1.261. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 12 de diciembre de 1676, Génova.
- 18.1.262. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 26 de noviembre de 1676, Madrid.
- 18.1.263. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 27 de diciembre de 1676, Génova.
- 18.1.264. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1676, Madrid.
- 18.1.265. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 10 de enero de 1677, Génova.
- 18.1.266. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 29 de octubre de 1676, Madrid.

- 18.1.267. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 28 de noviembre de 1676, Génova.
- 18.1.268. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1676, Madrid.
- 18.1.269. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1676, Madrid.
- 18.1.270. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1676, Madrid.
- 18.1.271. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 12 de febrero de 1676, Génova.
- 18.1.271.1. Memoria del atentado que cometió el patrón Esteban Bruno contra el navío francés.
- 18.1.271.2. Memoria de lo que sucedió a un corsario mallorquín en la Playa de San Remo.
- 18.1.272. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 25 de febrero de 1676, Génova.
- 18.1.273. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 7 de febrero de 1676, Madrid.
- 18.1.274. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 7 de marzo de 1676, Génova.
- 18.1.275. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 20 de febrero de 1676, Madrid.
- 18.1.276. Carta de don Matías Vázquez de Mendoza para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero de 1676, Madrid.
- 18.1.277. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero de 1676, Madrid.
- 18.1.278. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 22 de marzo de 1676, Génova.
- 18.1.279. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1676, Madrid.
- 18.1.280. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 5 de abril de 1676, Génova.
- 18.1.281. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1676, Madrid.

- 18.1.282. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 19 de abril de 1676, Génova.
- 18.1.282.1. Cuenta de los gastos que el marqués de Villagarcía realizó en la embajada de Génova en los seis meses que van desde octubre de 1675 hasta el fin de marzo de 1676.
- 18.1.283. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 25 de marzo de 1676, Génova.
- 18.1.284. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1676, Madrid.
- 18.1.285. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 3 de mayo de 1676, Génova.
- 18.1.286. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 26 de abril de 1676, Génova.
- 18.1.287. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1676, Madrid.
- 18.1.288. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 17 de mayo de 1676, Génova.
- 18.1.289. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 30 de abril de 1676, Madrid.
- 18.1.290. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1676, Madrid.
- 18.1.291. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 14 de junio de 1676, Génova.
- 18.1.292. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 27 de mayo de 1676, Madrid.
- 18.1.293. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 28 de junio de 1676, Génova.
- 18.1.294. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 28 de junio de 1676, Génova.
- 18.1.295. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 10 de junio de 1676, Madrid.
- 18.1.296. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 12 de julio de 1676, Génova.

- 18.1.297. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 12 de julio de 1676, Génova.
- 18.1.297.1. Cuenta de los gastos secretos que el marqués de Villagarcía realizó en la embajada de Génova en los seis meses que van desde abril de 1675 hasta el fin de junio de 1676.
- 18.1.298. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 14 de julio de 1676, Génova.
- 18.1.299. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 9 de julio de 1676, Madrid.
- 18.1.300. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 23 de julio de 1676, Madrid.
- 18.1.301. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 23 de agosto de 1676, Génova.
- 18.1.302. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 5 de agosto de 1676, Madrid.
- 18.1.303. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 6 de septiembre de 1676, Génova.
- 18.1.304. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 20 de agosto de 1676, Madrid.
- 18.1.305. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 20 de septiembre de 1676, Génova.
- 18.1.306. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 22 de julio de 1676, Madrid.
- 18.1.307. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 2 de septiembre de 1676, Madrid.
- 18.1.308. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 4 de octubre de 1676, Génova.
- 18.1.308.1. Cuenta de los gastos que el marqués de Villagarcía realizó en la embajada de Génova en los seis meses que van desde abril hasta el fin de septiembre de 1676.
- 18.1.309. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 26 de septiembre de 1676, Génova.
- 18.1.310. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1676, Madrid.

- 18.1.311. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1676, Madrid.
- 18.1.312. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 1 de noviembre de 1676, Génova.
- 18.1.313. Carta de don Matías Vázquez de Mendoza para el marqués de Villagarcía, 15 de octubre de 1676, Madrid.
- 18.1.314. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 18 de septiembre de 1676, Madrid.
- 18.1.315. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 15 de octubre de 1676, Madrid.
- 18.1.316. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 14 de noviembre de 1676, Génova.
- 18.1.317. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 29 de octubre de 1676, Madrid.
- 18.1.318. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 28 de noviembre de 1676, Génova.
- 18.1.319. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 28 de noviembre de 1676, Génova.
- 18.1.320. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 18 de noviembre de 1676, Génova.
- 18.1.321. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 12 de noviembre de 1676, Madrid.
- 18.1.322. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 13 de diciembre de 1676, Génova.
- 18.1.323. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 27 de diciembre de 1676, Génova.
- 18.1.324. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 30 de diciembre de 1676, Génova.
- 18.1.325. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 4 de noviembre de 1676, Madrid.
- 18.1.326. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1676, Madrid.
- 18.1.327. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 10 de enero de 1677, Génova.

- 18.1.328. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1676, Madrid.
- 18.1.329. Carta del marqués de Villagarcía para don Francisco de Amolaz, 23 de enero de 1677, Génova.
- 18.1.330. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 26 de diciembre de 1676, Madrid.
- 18.1.331. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 28 de diciembre de 1676, Madrid.
- 18.1.332. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1676, Madrid.
- 18.1.333. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 31 de diciembre de 1676, Madrid.
- 18.1.334. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 24 de enero de 1677, Génova.
- 18.1.335. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 24 de enero de 1677, Génova.
- 18.1.336. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 8 de enero de 1677, Madrid.
- 18.1.337. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 7 de febrero de 1677, Génova.
- 18.1.338. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 24 de enero de 1677, Génova.
- 18.1.339. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 27 de enero de 1677, Génova.
- 18.1.340. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 8 de febrero de 1677, Génova.
- 18.1.341. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 12 de febrero de 1677, Génova.
- 18.1.342. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 21 de febrero de 1677, Génova.
- 18.1.342.1. Relación del patrón de la faluca que fue sirviendo el general don Juan Francisco Roco para el traslado de soldados desde Milán a Sicilia.
- 18.1.343. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1677, Madrid.

- 18.1.344. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1677, Madrid.
- 18.1.345. Carta de don Francisco de Amolaz para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1677, Madrid.
- 18.1.346. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 5 de febrero de 1677, Madrid.
- 18.1.347. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 7 de marzo de 1677, Génova.
- 18.1.348. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1677, Madrid.
- 18.1.349. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 19 de febrero de 1677, Madrid.
- 18.1.350. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 18.1.351. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 3 de abril de 1677, Génova.
- 18.1.352. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 18 de abril de 1677, Génova.
- 18.1.353. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1677, Madrid.
- 18.1.354. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 4 de abril de 1677, Génova.
- 18.1.355. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 6 de marzo de 1677, Madrid.
- 18.1.356. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 3 de abril de 1677, Génova.
- 18.1.357. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 7 de abril de 1677, Génova.
- 18.1.358. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1677, Madrid.
- 18.1.359. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 1 de mayo de 1677, Génova.
- 18.1.360. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 30 de abril de 1677, Génova.

- 18.1.361. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 29 de abril de 1677, Madrid.
- 18.1.362. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 29 de abril de 1677, Madrid.
- 18.1.363. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 30 de mayo de 1677, Génova.
- 18.1.364. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 14 de abril de 1677, Madrid.
- 18.1.365. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 19 de abril de 1677, Madrid.
- 18.1.366. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 16 de mayo de 1677, Génova.
- 18.1.367. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1677, Génova.
- 18.1.367.1. Copia de la carta de Carlos II para el marqués de los Vélez, 9 de mayo de 1677, Madrid.
- 18.1.368. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 13 de junio de 1677, Génova.
- 18.1.369. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 27 de mayo de 1677, Madrid.
- 18.1.370. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 26 de junio de 1677, Génova.
- 18.1.371. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 10 de junio de 1677, Madrid.
- 18.1.372. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 10 de julio de 1677, Génova.
- 18.1.373. Carta de don Bartolomé de Legasa para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Madrid.
- 18.1.374. Carta del marqués de Villagarcía para don Bartolomé de Legasa, 13 de julio de 1677, Génova.
19. **AHN, Est., L. 159:** Correspondencia del marqués de Villagarcía con los virreyes de Sicilia entre 1672 y 1677:
- 19.1. Correspondencia con el príncipe de Ligne, años de 1672, 1673 y 1674:

- 19.1.1. Carta del príncipe de Ligne para don Antonio de Mendoza, 2 de noviembre de 1672, Mesina.
- 19.1.2. Carta del príncipe de Ligne para don Antonio de Mendoza, 23 de noviembre de 1672, Mesina.
- 19.1.3. Carta del príncipe de Ligne para don Antonio de Mendoza, 21 de diciembre de 1672, Mesina.
 - 19.1.3.1. Memorial sobre las alteraciones del pueblo de Mesina.
- 19.1.4. Carta del príncipe de Ligne para don Antonio de Mendoza, 25 de enero de 1673, Mesina.
- 19.1.5. *Carta de don Antonio de Mendoza para el príncipe de Ligne, 7 de enero de 1673, Génova.*
- 19.1.6. *Carta de don Antonio de Mendoza para el príncipe de Ligne, 14 de enero de 1673, Génova.*
- 19.1.7. Carta del príncipe de Ligne para don Antonio de Mendoza, 8 de febrero de 1673, Mesina.
- 19.1.8. Carta del príncipe de Ligne para don Antonio de Mendoza, 8 de marzo de 1673, Mesina.
- 19.1.9. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 22 de abril de 1673, Génova.
- 19.1.10. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 26 de abril de 1673, Mesina.
- 19.1.11. *Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de septiembre de 1673, Génova.*
- 19.1.12. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 28 de septiembre de 1673, Mesina.
- 19.1.13. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 11 de octubre de 1673, Mesina.
- 19.1.14. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 25 de noviembre de 1673, Génova.
- 19.1.15. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 2 de diciembre de 1673, Génova.
- 19.1.16. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 1 de junio de 1674, Palermo.

- 19.1.17. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 19 de junio de 1674, Génova.
- 19.1.18. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1674, Palermo.
- 19.1.19. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 15 de junio de 1674, Génova.
- 19.1.20. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 20 de mayo de 1674, Palermo.
- 19.1.21. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 17 de mayo de 1674, Palermo.
- 19.1.22. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 11 de mayo de 1674, Palermo.
- 19.1.23. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 4 de mayo de 1674, Bagheria.
- 19.1.24. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 16 de febrero de 1674, Palermo.
- 19.1.25. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 16 de febrero de 1674, Palermo.
- 19.1.26. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 9 de febrero de 1674, Palermo.
- 19.1.27. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 2 de febrero de 1674, Palermo.
- 19.1.28. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Ligne, 27 de enero de 1674, Génova.
- 19.1.29. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 26 de enero de 1674, Palermo.
- 19.1.30. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe Ligne, 6 de enero de 1674, Génova.
- 19.1.31. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe Ligne, 23 de diciembre de 1673, Génova.
- 19.1.32. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe Ligne, 9 de diciembre de 1673, Génova.
- 19.1.33. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 18 de junio de 1674, Livorno.

- 19.1.34. Carta del príncipe de Ligne para el marqués de Villagarcía, 19 de junio de 1674, Puerto Venere, a dos horas de noche.
- 19.2. Correspondencia con el marqués de Bayona, en los años de 1674 y 1675:
- 19.2.1. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 24 de mayo de 1674, Palermo.
- 19.2.2. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 9 de junio de 1674, Génova.
- 19.2.3. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 28 de julio de 1674, Génova.
- 19.2.4. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 31 de julio de 1674, Génova.
- 19.2.5. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 11 de agosto de 1674, Génova.
- 19.2.6. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 24 de agosto de 1674, Génova.
- 19.2.7. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 20 de agosto de 1674, Milazzo.
- 19.2.7.1. Carta adjunta del Senado de Mesina, firmada por Gioseppe Azzarello, prosecretario, 1 de agosto de 1674, Mesina.
- 19.2.8. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 8 de septiembre de 1674, Génova.
- 19.2.9. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 25 de agosto de 1674, Milazzo.
- 19.2.10. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 15 de septiembre de 1674, Génova.
- 19.2.11. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 3 de agosto de 1674, Génova.*
- 19.2.12. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 4 de agosto de 1674, Génova.*
- 19.2.13. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 6 de agosto de 1674, Génova.*
- 19.2.14. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 11 de agosto de 1674, Génova.*

- 19.2.15. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 18 de agosto de 1674, Génova.*
- 19.2.16. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 9 de septiembre de 1674, Milazzo.
- 19.2.16.1. Impreso adjunto muy deteriorado.
- 19.2.17. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 29 de septiembre de 1674, Génova.
- 19.2.18. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 1 de septiembre de 1674, Génova.*
- 19.2.19. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 10 de octubre de 1674, Milazzo.
- 19.2.20. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 13 de octubre de 1674, Génova.
- 19.2.21. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 6 de octubre de 1674, Génova.*
- 19.2.22. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 28 de octubre de 1674, Milazzo.
- 19.2.23. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 15 de noviembre 1674, Génova.
- 19.2.24. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 17 de noviembre 1674, Génova.
- 19.2.25. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 19 de octubre de 1674, Génova.*
- 19.2.26. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 7 de noviembre de 1674, Milazzo.
- 19.2.27. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 29 de octubre de 1674, Génova.*
- 19.2.28. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 19 de noviembre de 1674, Milazzo.
- 19.2.29. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, diciembre 1674, Génova.
- 19.2.30. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 15 de diciembre 1674, Génova.

- 19.2.31. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 12 de enero 1675, Génova.
- 19.2.32. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 11 de enero de 1675, Mesina.
- 19.2.33. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 2 de febrero 1675, Génova.
- 19.2.34. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 18 de enero de 1675, Mesina.
- 19.2.35. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 9 de febrero 1675, Génova.
- 19.2.36. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 30 de enero de 1675, Mesina.
- 19.2.37. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 2 de marzo 1675, Génova.
- 19.2.38. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 15 de febrero de 1675, Palermo.
- 19.2.39. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 22 de febrero de 1675, Palermo.
- 19.2.40. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 9 de marzo de 1675, Palermo.
- 19.2.41. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 22 de marzo de 1675, Palermo.
- 19.2.42. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 29 de marzo de 1675, Palermo.
- 19.2.43. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 4 de mayo 1675, Génova.
- 19.2.44. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 5 de abril de 1675, Palermo.
- 19.2.45. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 14 de abril de 1675, Palermo.
- 19.2.46. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 26 de abril de 1675, Palermo.
- 19.2.47. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 3 de mayo de 1675, Palermo.

- 19.2.48. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 7 de junio de 1675, Palermo.
- 19.2.49. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 13 de junio 1675, Génova.
- 19.2.50. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 20 de junio de 1675, Palermo.
- 19.2.51. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 9 de julio de 1675, Palermo.
- 19.2.52. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 3 de agosto 1675, Génova.
- 19.2.53. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 20 de agosto de 1675, Nápoles.
- 19.2.54. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 7 de septiembre 1675, Génova.
- 19.2.55. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 27 de agosto de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Greco.
- 19.2.56. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 1 de octubre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Greco.
- 19.2.57. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 4 de octubre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Greco.
- 19.2.58. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 19 de octubre 1675, Génova.
- 19.2.59. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 15 de octubre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Greco.
- 19.2.60. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 23 de octubre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Greco.
- 19.2.61. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, noviembre 1675, Génova.
- 19.2.62. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 29 de octubre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Greco.
- 19.2.63. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Bayona, 16 de noviembre 1675, Génova.
- 19.2.64. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 15 de noviembre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Greco.

- 19.2.65. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 29 de noviembre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Greco.
- 19.2.66. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 3 de diciembre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Greco.
- 19.2.67. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 13 de diciembre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Greco.
- 19.2.68. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 27 de diciembre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Greco.
- 19.2.69. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 31 de diciembre de 1675, Nápoles, Castillo de Torre del Greco.
- 19.3. Correspondencia con el marqués de Villafranca entre 1674 y 1676:
- 19.3.1. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 27 de noviembre de 1674, Cagliari.
- 19.3.2. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 22 de diciembre de 1674, Génova.
- 19.3.3. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 28 de diciembre de 1674, Milazzo.
- 19.3.4. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 2 de febrero de 1675, Génova.
- 19.3.5. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 10 de enero de 1675, Milazzo.
- 19.3.6. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 19 de enero de 1675, Génova.
- 19.3.7. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 25 de enero de 1675, Milazzo.
- 19.3.8. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 26 de enero de 1675, Génova.
- 19.3.9. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 29 de enero de 1675, Génova.
- 19.3.10. *Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 18 de enero de 1675, Milazzo.*
- 19.3.11. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 16 de febrero de 1675, Génova.

- 19.3.12. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 2 de marzo de 1675, Génova.
- 19.3.13. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 8 de marzo de 1675, Génova.
- 19.3.14. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 9 de marzo de 1675, Génova.
- 19.3.15. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 12 de enero de 1675, Génova.*
- 19.3.16. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 8 de febrero de 1675, Milazzo.
- 19.3.17. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 16 de marzo de 1675, Génova.
- 19.3.18. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 19 de febrero de 1675, Milazzo.
- 19.3.19. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 23 de marzo de 1675, Génova.
- 19.3.20. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 1 de abril de 1675, Génova.
- 19.3.21. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 1 de marzo de 1675, Milazzo.
- 19.3.22. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 6 de abril de 1675, Génova.
- 19.3.23. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 8 de marzo de 1675, Milazzo.
- 19.3.24. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 13 de abril de 1675, Génova.
- 19.3.25. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 29 de marzo de 1675, Milazzo.
- 19.3.26. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 20 de abril de 1675, Génova.
- 19.3.27. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 5 de abril de 1675, Milazzo.
- 19.3.28. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 19 de abril de 1675, Milazzo.

- 19.3.29. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 18 de mayo de 1675, Génova.
- 19.3.30. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 3 de mayo de 1675, Milazzo.
- 19.3.31. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 23 de mayo de 1675, Génova.
- 19.3.32. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 24 de mayo de 1675, Milazzo.
- 19.3.33. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 21 de junio de 1675, Milazzo.
- 19.3.34. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 25 de julio de 1675, Génova.
- 19.3.35. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 28 de julio de 1675, Génova.
- 19.3.36. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 12 de julio de 1675, Milazzo.
- 19.3.37. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 10 de agosto de 1675, Génova.
- 19.3.38. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 10 de agosto de 1675, Génova.
- 19.3.39. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 17 de agosto de 1675, Génova.
- 19.3.40. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 29 de junio de 1675, Génova.*
- 19.3.41. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 6 de julio de 1675, Génova.*
- 19.3.42. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 2 de agosto de 1675, Milazzo.
- 19.3.43. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 31 de agosto de 1675, Génova.
- 19.3.44. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 7 de septiembre de 1675, Génova.
- 19.3.45. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 9 de agosto de 1675, Milazzo.

- 19.3.46. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 14 de septiembre de 1675, Génova.
- 19.3.47. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1675, Milazzo.
- 19.3.48. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 21 de septiembre de 1675, Génova.
- 19.3.49. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 29 de agosto de 1675, Milazzo.
- 19.3.50. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 14 de septiembre de 1675, Génova.
- 19.3.51. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 21 de septiembre de 1675, Génova.
- 19.3.52. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 28 de septiembre de 1675, Génova.
- 19.3.53. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 28 de septiembre de 1675, Génova.
- 19.3.54. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 5 de octubre de 1675, Génova.
- 19.3.55. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 5 de octubre de 1675, Génova.
- 19.3.56. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 5 de octubre de 1675, Génova.
- 19.3.57. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 24 de agosto de 1675, Génova.*
- 19.3.58. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 13 de septiembre de 1675, Milazzo.
- 19.3.59. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 11 de octubre de 1675, Milazzo.
- 19.3.60. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 24 de octubre de 1675, Milazzo.
- 19.3.61. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 1 de noviembre de 1675, Milazzo.
- 19.3.62. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 8 de noviembre de 1675, Milazzo.

- 19.3.62.1. Adjunta una pequeña relación con los navíos perdidos.
- 19.3.63. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 30 de noviembre de 1675, Génova.
- 19.3.64. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 26 de octubre de 1675, Génova.*
- 19.3.65. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 2 de noviembre de 1675, Génova.*
- 19.3.66. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 22 de noviembre de 1675, Milazzo.
- 19.3.67. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 29 de noviembre de 1675, Milazzo.
- 19.3.68. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 1 de diciembre de 1675, Milazzo.
- 19.3.69. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 23 de noviembre de 1675, Génova.*
- 19.3.70. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 20 de diciembre de 1675, Milazzo.
- 19.3.71. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 28 de noviembre de 1675, Génova.
- 19.3.72. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 4 de enero de 1676, Génova.
- 19.3.73. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 11 de enero de 1676, Génova.
- 19.3.74. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 7 de diciembre de 1675, Génova.*
- 19.3.75. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 14 de diciembre de 1675, Génova.*
- 19.3.76. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 3 de enero de 1676, Milazzo.
- 19.3.77. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 10 de enero de 1676, Milazzo.
- 19.3.78. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 21 de diciembre de 1675, Génova.*

- 19.3.79. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 28 de diciembre de 1675, Génova.*
- 19.3.80. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 17 de enero de 1676, Milazzo.
- 19.3.81. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 8 de febrero de 1676, Génova.
- 19.3.82. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1676, Milazzo.
- 19.3.82.1. Copia del papel que el general Ruyter escribió al marqués de Villafranca el 21 de enero de 1676, Milazzo.
- 19.3.82.2. Copia del papel que el marqués de Villafranca escribió al general Ruyter el 21 de enero de 1676, Milazzo.
- 19.3.82.3. Copia del papel que el general Ruyter escribió al marqués de Villafranca el 22 de enero de 1676, Milazzo.
- 19.3.82.4. Copia del papel que el marqués de Villafranca escribió al general Ruyter el 22 de enero de 1676, Milazzo.
- 19.3.83. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 29 de febrero de 1676, Génova.
- 19.3.84. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 31 de enero de 1676, Milazzo.
- 19.3.85. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 1 de febrero de 1676, Génova.*
- 19.3.86. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 28 de febrero de 1676, Milazzo.
- 19.3.87. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 28 de febrero de 1676, Milazzo.
- 19.3.88. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 21 de marzo de 1676, Génova.
- 19.3.89. Carta de don Joseph de Almara para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1676, Nápoles.
- 19.3.90. Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph de Almara, 31 de marzo de 1676, Nápoles.
- 19.3.91. Carta de don Godofredo Spínola para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1676, Nápoles.

- 19.3.92. Carta del marqués de Villagarcía para don Godofredo Spínola, 31 de marzo de 1676, Nápoles.
- 19.3.93. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 27 de marzo de 1676, Milazzo.
- 19.3.94. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 11 de abril de 1676, Génova.
- 19.3.95. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1676, Milazzo.
- 19.3.96. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1676, Milazzo.
- 19.3.97. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 16 de mayo de 1676, Génova.
- 19.3.98. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 18 de abril de 1676, Génova.*
- 19.3.99. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 8 de mayo de 1676, Milazzo.
- 19.3.100. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 30 de mayo de 1676, Génova.
- 19.3.101. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1676, Milazzo.
- 19.3.102. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 6 de junio de 1676, Génova.
- 19.3.103. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 5 de junio de 1676, Milazzo.
- 19.3.104. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 11 de julio de 1676, Génova.
- 19.3.105. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 1 de agosto de 1676, Génova.
- 19.3.106. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 8 de agosto de 1676, Génova.
- 19.3.107. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 15 de agosto de 1676, Génova.
- 19.3.108. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 29 de agosto de 1676, Génova.

- 19.3.109. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 29 de agosto de 1676, Génova.
- 19.3.110. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 30 de agosto de 1676, Milazzo.
- 19.3.111. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 12 de septiembre de 1676, Génova.
- 19.3.112. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 11 de septiembre de 1676, Milazzo.
- 19.3.113. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 26 de septiembre de 1676, Génova.
- 19.3.114. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 29 de septiembre de 1676, Nápoles.
- 19.3.115. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 6 de octubre de 1676, Nápoles.
- 19.3.116. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 6 de octubre de 1676, Nápoles.
- 19.3.117. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 13 de octubre de 1676, Nápoles.
- 19.3.118. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 20 de octubre de 1676, Nápoles.
- 19.3.119. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 27 de octubre de 1676, Nápoles.
- 19.3.120. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 3 de noviembre de 1676, Nápoles.
- 19.3.121. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 10 de noviembre de 1676, Nápoles.
- 19.3.122. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 17 de noviembre de 1676, Nápoles.
- 19.3.123. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 28 de noviembre de 1676, Génova.
- 19.3.124. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 24 de noviembre de 1676, Nápoles.
- 19.3.125. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 1 de diciembre de 1676, Nápoles.

- 19.3.126. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 8 de diciembre de 1676, Nápoles.
- 19.3.127. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 15 de diciembre de 1676, Nápoles.
- 19.3.128. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 26 de diciembre de 1676, Génova.
- 19.3.129. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 22 de diciembre de 1676, Nápoles.
- 19.3.130. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 29 de diciembre de 1676, Nápoles.
- 19.3.131. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 29 de diciembre de 1676, Nápoles.
- 19.4. Correspondencia con el marqués de Villafranca durante el año de 1677:
 - 19.4.1. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 5 de enero de 1677, Nápoles.
 - 19.4.2. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 12 de enero de 1677, Nápoles.
 - 19.4.3. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 19 de enero de 1677, Nápoles.
 - 19.4.4. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 26 de enero de 1677, Nápoles.
 - 19.4.5. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 2 de febrero de 1677, Nápoles.
 - 19.4.6. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 9 de febrero de 1677, Nápoles.
 - 19.4.7. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 11 de febrero de 1677, Nápoles.
 - 19.4.8. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 23 de febrero de 1677, Nápoles.
 - 19.4.9. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 3 de marzo de 1677, Nápoles.
 - 19.4.10. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 13 de marzo de 1677, Génova.

- 19.4.11. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 9 de marzo de 1677, Nápoles.
- 19.4.12. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 20 de marzo de 1677, Génova.
- 19.4.13. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 15 de marzo de 1677, Nápoles.
- 19.4.14. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 27 de marzo de 1677, Génova.
- 19.4.15. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 23 de marzo de 1677, Nápoles.
- 19.4.16. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 30 de marzo de 1677, Nápoles.
- 19.4.17. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 6 de abril de 1677, Nápoles.
- 19.4.18. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 13 de abril de 1677, Nápoles.
- 19.4.19. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 29 de abril de 1677, lugar ilegible.
- 19.4.20. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 30 de abril de 1677, Génova.
- 19.4.21. Carta del marqués de Villafranca para el marqués de Villagarcía, 3 de mayo de 1677, Sestri.
- 19.4.22. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Villafranca, 3 de mayo de 1677, Génova.
- 19.5. Correspondencia con el marqués de Castelo Rodrigo y con el cardenal Portocarrero entre 1676 y 1677:
 - 19.5.1. Carta del marqués de Castelo Rodrigo para el marqués de Villagarcía, 28 de agosto de 1676, Cagliari.
 - 19.5.2. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 17 septiembre de 1676, Génova.
 - 19.5.3. Carta del marqués de Castelo Rodrigo para el marqués de Villagarcía, 26 de septiembre de 1676, Milazzo.
 - 19.5.4. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 27 octubre de 1676, Génova.

- 19.5.5. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 31 octubre de 1676, Génova.
- 19.5.6. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 17 noviembre de 1676, Génova.
- 19.5.7. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 12 diciembre de 1676, Génova.
- 19.5.8. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 21 noviembre de 1676, Génova.
- 19.5.9. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 14 noviembre de 1676, Génova.
- 19.5.10. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 17 diciembre de 1676, Génova.
- 19.5.11. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 19 diciembre de 1676, Génova.
- 19.5.12. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 26 diciembre de 1676, Génova.
- 19.5.13. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 26 diciembre de 1676, Génova.
- 19.5.14. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 9 enero de 1677, Génova.
- 19.5.15. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 9 enero de 1677, Génova.
- 19.5.16. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 9 enero de 1677, Génova.
- 19.5.17. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, fecha ilegible, Génova.
- 19.5.18. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 30 enero de 1677, Génova.
- 19.5.19. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 7 febrero de 1677, Génova.
- 19.5.20. Carta del marqués de Castelo Rodrigo para el marqués de Villagarcía, 14 de febrero de 1677, Palermo.
- 19.5.21. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 20 febrero de 1677, Génova.

- 19.5.22. Carta del marqués de Castelo Rodrigo para el marqués de Villagarcía, 14 de febrero de 1677, Palermo.
- 19.5.23. Carta del marqués de Castelo Rodrigo para el marqués de Villagarcía, 1 de marzo de 1677, Palermo.
- 19.5.24. Carta del marqués de Castelo Rodrigo para el marqués de Villagarcía, 14 de marzo de 1677, Palermo.
- 19.5.25. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 20 marzo de 1677, Génova.
- 19.5.26. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 20 marzo de 1677, Génova.
- 19.5.27. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 20 marzo de 1677, Génova.
- 19.5.28. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 26 marzo de 1677, Génova.
- 19.5.29. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 3 abril de 1677, Génova.
- 19.5.30. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 10 abril de 1677, Génova.
- 19.5.31. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Castelo Rodrigo, 17 abril de 1677, Génova.
- 19.5.32. Carta de don Miguel de Irivarren Ybañez para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1677, Palermo.
- 19.5.33. Carta del marqués de Villagarcía para don Miguel de Irivarren Ybañez, 8 de mayo de 1677, Génova.
- 19.5.34. Carta del marqués de San Martín para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1677, Milazzo.
- 19.5.35. Carta del marqués de Villagarcía para la marquesa de Castelo Rodrigo, 22 de mayo de 1677, Génova.
- 19.5.36. Carta del marqués de Villagarcía para la marquesa de Castelo Rodrigo, 22 de mayo de 1677, Génova.
- 19.5.37. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 14 de mayo de 1677, Palermo.
- 19.5.38. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Portocarrero, 25 de junio de 1677, Génova.

- 19.5.39. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Portocarrero, 30 de junio de 1677, Génova.
- 19.5.40. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Portocarrero, 10 de julio de 1677, Génova.
20. **AHN, Est., L. 160:** Correspondencia entre el Encargado de Negocios de Génova y los ministros de Suecia y Dinamarca.
- 20.1. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fernán Núñez, 22 de junio de 1672, Madrid.*
- 20.2. Carta del conde de Fernán Núñez para don Antonio de Mendoza, 25 de julio de 1672, Estocolmo.
- 20.3. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fernán Núñez, 2 de octubre de 1672, Génova.*
- 20.4. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fernán Núñez, 9 de octubre de 1672, Génova.*
- 20.5. Carta del conde de Fernán Núñez para don Antonio de Mendoza, 23 de noviembre de 1672, Estocolmo.
- 20.6. Carta del conde de Fernán Núñez para don Antonio de Mendoza, 14 de diciembre de 1672, Estocolmo.
- 20.7. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fernán Núñez, 30 de octubre de 1672, Génova.*
- 20.8. Carta del conde de Fernán Núñez para don Antonio de Mendoza, 21 de diciembre de 1672, Estocolmo.
- 20.9. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fernán Núñez, 13 de noviembre de 1672, Génova.*
- 20.10. Carta del conde de Fernán Núñez para don Antonio de Mendoza, 7 de enero de 1673, Estocolmo.
- 20.11. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fernán Núñez, 22 de enero de 1673, Génova.*
- 20.12. Carta del conde de Fernán Núñez para don Antonio de Mendoza, 18 de marzo de 1673, Estocolmo.
- 20.13. Carta del conde de Fernán Núñez para don Antonio de Mendoza, 18 de marzo de 1673, Estocolmo.
- 20.14. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fernán Núñez, 5 de febrero de 1673, Génova.*

- 20.15. *Carta de don Antonio de Mendoza para el conde de Fernán Núñez, 12 de febrero de 1673, Génova.*
- 20.16. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1673, Estocolmo.
- 20.17. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 26 de febrero de 1673, Génova.*
- 20.18. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 5 de marzo de 1673, Génova.*
- 20.19. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 12 de marzo de 1673, Génova.*
- 20.20. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1673, Estocolmo.
- 20.21. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 19 de marzo de 1673, Génova.*
- 20.22. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 26 de marzo de 1673, Génova.*
- 20.23. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 1 de abril de 1673, Génova.*
- 20.24. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1673, Estocolmo.
- 20.25. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 9 de abril de 1673, Génova.*
- 20.26. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 20 de mayo de 1673, Estocolmo.
- 20.27. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 2 de julio de 1673, Génova.
- 20.28. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 16 de abril de 1673, Génova.*
- 20.29. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 27 de mayo de 1673, Estocolmo.
- 20.30. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 26 de julio de 1673, Estocolmo.
- 20.31. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 18 de junio de 1673, Génova.*

- 20.32. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 25 de junio de 1673, Génova.*
- 20.33. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 2 de agosto de 1673, Estocolmo.
- 20.34. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 2 de julio de 1673, Génova.*
- 20.35. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 9 de julio de 1673, Génova.*
- 20.36. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 9 de agosto de 1673, Estocolmo.
- 20.37. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 29 de octubre de 1673, Génova.
- 20.38. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 1 de noviembre de 1673, Estocolmo.*
- 20.39. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 17 de diciembre de 1673, Génova.
- 20.40. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 24 de diciembre de 1673, Génova.*
- 20.41. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 31 de enero de 1674, Estocolmo.
- 20.42. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 18 de marzo de 1674, Génova.
- 20.43. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 27 de enero de 1674, Génova.*
- 20.44. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 3 de marzo de 1674, Estocolmo.*
- 20.45. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 10 de marzo de 1674, Estocolmo.
- 20.46. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 9 de abril de 1674, Génova.
- 20.47. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1674, Estocolmo.
- 20.48. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 10 de junio de 1674, Génova.

- 20.49. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 20 de mayo de 1674, Génova.*
- 20.50. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 29 de mayo de 1674, Génova.*
- 20.51. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 30 de junio de 1674, Estocolmo.
- 20.52. Copia de la carta que el conde de Fernán Núñez escribió al marqués de los Balbases, 30 de junio de 1674, Estocolmo.
- 20.53. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 22 de agosto de 1674, Génova.
- 20.54. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 3 de junio de 1674, Génova.*
- 20.55. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 7 de julio de 1674, Estocolmo.
- 20.56. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 30 de septiembre de 1674, Génova.*
- 20.57. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 7 de octubre de 1674, Génova.*
- 20.58. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 3 de noviembre de 1674, Estocolmo.
- 20.59. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 4 de noviembre de 1674, Génova.*
- 20.60. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 15 de diciembre de 1674, Estocolmo.
- 20.61. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 27 de enero de 1675, Génova.
- 20.62. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 13 de enero de 1674, Estocolmo.*
- 20.63. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 20 de enero de 1674, Estocolmo.*
- 20.64. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 4 de febrero de 1674, Génova.
- 20.65. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 27 de diciembre de 1673, Estocolmo.*

- 20.66. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 11 de febrero de 1674, Génova.
- 20.67. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 11 de febrero de 1674, Estocolmo.*
- 20.68. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 1 de abril de 1674, Génova.
- 20.69. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, fecha ilegible.*
- 20.70. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 15 de abril de 1674, Génova.
- 20.71. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, fecha ilegible.*
- 20.72. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 13 de mayo de 1674, Génova.
- 20.73. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, fecha ilegible.*
- 20.74. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 27 de mayo de 1674, Génova.
- 20.75. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, mayo de 1674, Estocolmo.*
- 20.76. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 17 de junio de 1674, Génova.
- 20.77. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, fecha ilegible.*
- 20.78. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 24 de junio de 1674, Génova.
- 20.79. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 19 de mayo de 1674, Estocolmo.*
- 20.80. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 1 de julio de 1674, Génova.
- 20.81. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1674, Estocolmo.*
- 20.82. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 8 de julio de 1674, Génova.

- 20.83. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 2 de junio de 1674, Estocolmo.*
- 20.84. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 15 de julio de 1674, Génova.
- 20.85. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1674, Estocolmo.*
- 20.86. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 22 de julio de 1674, Génova.
- 20.87. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 28 de julio de 1674, Estocolmo.*
- 20.88. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 9 de septiembre de 1674, Génova.
- 20.89. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1674, Estocolmo.*
- 20.90. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 11 de agosto de 1674, Estocolmo.*
- 20.91. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 30 de septiembre de 1674, Génova.
- 20.92. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 1 de septiembre de 1674, Estocolmo.*
- 20.93. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 14 de octubre de 1674, Génova.
- 20.94. *Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 8 de septiembre de 1674, Estocolmo.*
- 20.95. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 21 de octubre de 1674, Génova.
- 20.96. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 2 de enero de 1675, Estocolmo.
- 20.97. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 17 de febrero de 1675, Génova.
- 20.98. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 9 de marzo de 1675, Bruselas.
- 20.99. Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 31 de marzo de 1675, Génova.

- 20.100. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 27 de enero de 1675, Génova.*
- 20.101. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde de Fernán Núñez, 3 de febrero de 1675, Génova.*
- 20.102. Carta del conde de Fernán Núñez para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1675, Aquisgrán.
- 20.103. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 4 de agosto de 1674, Copenhague.
- 20.104. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 2 de septiembre de 1674, Génova.
- 20.105. *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 2 de agosto de 1674, Génova.*
- 20.106. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 25 de agosto de 1674, Copenhague.
- 20.107. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 28 de agosto de 1674, Génova.
- 20.108. *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 28 de octubre de 1674, Génova.*
- 20.109. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 4 de diciembre de 1674, Copenhague.
- 20.110. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 6 de enero de 1675, Génova.
- 20.111. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 22 de diciembre de 1674, Copenhague.
- 20.112. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 27 de enero de 1675, Génova.
- 20.113. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1674, Copenhague.
- 20.114. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 2 de febrero de 1675, Copenhague.
- 20.114.1. Copia del papel que don Baltasar de Fuenmayor, embajador extraordinario en Dinamarca, dio al monarca danés el 29 de enero de 1675.
- 20.115. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 2 de marzo de 1675, Génova.

- 20.116. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 12 de febrero de 1675, Copenhague.
- 20.116.1. Contenido del memorial presentado por don Baltasar de Fuenmayor a los comisarios con quienes trata de su majestad danesa.
- 20.117. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 24 de marzo de 1675, Génova.
- 20.118. *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1675, Copenhague.*
- 20.119. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 7 de abril de 1675, Génova.
- 20.120. *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 23 de marzo de 1675, Copenhague.*
- 20.121. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 21 de abril de 1675, Génova.
- 20.122. *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 26 de abril de 1675, Copenhague.*
- 20.123. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 26 de mayo de 1675, Génova.
- 20.124. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 7 de mayo de 1675, Copenhague.
- 20.125. *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 10 de mayo de 1675, Copenhague.*
- 20.126. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 16 de junio de 1675, Génova.
- 20.127. *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 28 de abril de 1675, Génova.*
- 20.128. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 25 de mayo de 1675, Copenhague.
- 20.129. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 23 de junio de 1675, Génova.
- 20.130. *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 10 de mayo de 1675, Génova.*
- 20.131. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 6 de junio de 1675, Copenhague.

- 20.132. *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 4 de junio de 1675, Copenhague.*
- 20.133. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 7 de julio de 1675, Génova.
- 20.134. *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 12 de mayo de 1675, Génova.*
- 20.135. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 22 de junio de 1675, Copenhague.
- 20.136. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 21 de julio de 1675, Génova.
- 20.137. *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 2 de junio de 1675, Génova.*
- 20.138. *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 9 de junio de 1675, Génova.*
- 20.139. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 9 de julio de 1675, Hamburgo.
- 20.140. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 4 de agosto de 1675, Génova.
- 20.141. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 18 de julio de 1675, Hamburgo.
- 20.142. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 11 de agosto de 1675, Génova.
- 20.143. *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 27 de julio de 1675, Hamburgo.*
- 20.144. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 25 de agosto de 1675, Génova.
- 20.145. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 7 de agosto de 1675, Hamburgo.
- 20.145.1. Copia de la respuesta que dio el conde de Griffendeld a una carta de don Baltasar de Fuenmayor.
- 20.146. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 1 de septiembre de 1675, Génova.
- 20.147. *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 19 de agosto de 1675, Hamburgo.*

- 20.148. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 15 de septiembre de 1675, Génova.
- 20.149. *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1675, Hamburgo.*
- 20.150. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 29 de septiembre de 1675, Génova.
- 20.151. *Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1675, Hamburgo.*
- 20.152. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 13 de octubre de 1675, Génova.
- 20.153. *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 17 de octubre de 1675, Génova.*
- 20.154. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 23 de octubre de 1675, Hamburgo.
- 20.155. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 6 de noviembre de 1675, Hamburgo.
- 20.156. *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 27 de octubre de 1675, Génova.*
- 20.157. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 21 de noviembre de 1675, Hamburgo.
- 20.158. Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 15 de diciembre de 1675, Génova.
- 20.159. *Carta del marqués de Villagarcía para don Baltasar de Fuenmayor, 1 de diciembre de 1675, Génova.*
- 20.160. Carta de don Baltasar de Fuenmayor para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1675, Hamburgo.
21. **AHN, Est., L. 161:** Correspondencia entre el Marqués de Villagarcía y el Marqués de la Fuente, embajador en Venecia. Años de 1673-77.
- 21.1. Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza, 21 de enero de 1673, Venecia.
- 21.2. Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza, 28 de enero de 1673, Venecia.
- 21.3. Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza, 28 de enero de 1673, Venecia.

- 21.4. Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza, 18 de febrero de 1673, Venecia.
- 21.5. Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza, 18 de febrero de 1673, Venecia.
- 21.6. Carta del marqués de la Fuente para don Antonio de Mendoza, 18 de marzo de 1673, Venecia.
- 21.7. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 20 de mayo de 1673, Venecia.
- 21.8. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 28 de mayo de 1673, Génova.
- 21.9. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 4 de junio de 1673, Génova.
- 21.10. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 18 de junio de 1673, Génova.
- 21.11. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1673, Venecia.
- 21.12. Carta de don Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 28 de julio de 1673, Padua.
- 21.13. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 22 de julio de 1673, Venecia.
- 21.14. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 29 de julio de 1673, Padua.
- 21.15. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 5 de agosto de 1673, Padua.
- 21.16. Carta del marqués de Villagarcía para don Antonio Saurer, 13 de agosto de 1673, Génova.
- 21.17. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 20 de agosto de 1673, Génova.
- 21.18. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 19 de agosto de 1673, Venecia.
- 21.19. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1673, Verona.
- 21.20. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 20 de septiembre de 1673, Venecia.

- 21.21. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 8 de octubre de 1673, Génova.
- 21.22. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 15 de octubre de 1673, Génova.
- 21.23. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 22 de octubre de 1673, Génova.
- 21.24. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 29 de octubre de 1673, Génova.
- 21.25. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 12 de noviembre de 1673, Génova.
- 21.26. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 5 de noviembre de 1673, Génova.
- 21.27. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 18 de noviembre de 1673, Venecia.
- 21.28. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 23 de noviembre de 1673, Génova.
- 21.29. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 3 de diciembre de 1673, Génova.
- 21.30. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 10 de diciembre de 1673, Génova.
- 21.31. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 9 de diciembre de 1673, Venecia.
- 21.32. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 17 de diciembre de 1673, Génova.
- 21.33. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 16 de diciembre de 1673, Venecia.
- 21.34. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 24 de diciembre de 1673, Génova.
- 21.35. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 7 de enero de 1674, Génova.
- 21.36. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 11 de febrero de 1674, Génova.
- 21.37. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 18 de febrero de 1674, Génova.

- 21.38. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 17 de febrero de 1674, Venecia.
- 21.39. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 21 de febrero de 1674, Génova.
- 21.40. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 4 de marzo de 1674, Génova.
- 21.41. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, fecha ilegible, Génova.
- 21.42. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 8 de abril de 1674, Génova.
- 21.43. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, fecha ilegible, Génova.
- 21.44. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 29 de abril de 1674, Génova.
- 21.45. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 6 de mayo de 1674, Génova.
- 21.46. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 13 de mayo de 1674, Génova.
- 21.47. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 20 de mayo de 1674, Génova.
- 21.48. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1674, Venecia.
- 21.49. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 3 de junio de 1674, Génova.
- 21.50. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 10 de junio de 1674, Génova.
- 21.51. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1674, Venecia.
- 21.52. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, junio de 1674, Génova.
- 21.53. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 1 de julio de 1674, Génova.
- 21.54. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 8 de julio de 1674, Génova.

- 21.55. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 15 de julio de 1674, Génova.
- 21.56. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 22 de julio de 1674, Génova.
- 21.57. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 21 de julio de 1674, Venecia.
- 21.58. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 29 de julio de 1674, Génova.
- 21.59. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 4 de agosto de 1674, Venecia.
- 21.60. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 12 de agosto de 1674, Génova.
- 21.61. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 1 de septiembre de 1674, Venecia.
- 21.62. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 9 de septiembre de 1674, Génova.
- 21.63. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 26 de septiembre de 1674, Génova.
- 21.64. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 7 de octubre de 1674, Génova.
- 21.65. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 6 de octubre de 1674, Venecia.
- 21.66. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 14 de octubre de 1674, Génova.
- 21.67. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 8 de noviembre de 1674, Génova.
- 21.68. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 4 de noviembre de 1674, Génova.
- 21.69. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 11 de noviembre de 1674, Génova.
- 21.70. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 19 de noviembre de 1674, Génova.
- 21.71. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 17 de noviembre de 1674, Venecia.

- 21.72. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 25 de noviembre de 1674, Génova.
- 21.73. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 8 de diciembre de 1674, Venecia.
- 21.74. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 23 de diciembre de 1674, Génova.
- 21.75. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 22 de diciembre de 1674, Venecia.
- 21.76. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 30 de diciembre de 1674, Génova.
- 21.77. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 29 de diciembre de 1674, Venecia.
- 21.78. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 6 de enero de 1675, Génova.
- 21.79. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 20 de enero de 1675, Génova.
- 21.80. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 19 de enero de 1675, Venecia.
- 21.81. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 27 de enero de 1675, Génova.
- 21.82. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 26 de enero de 1675, Venecia.
- 21.83. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 26 de enero de 1675, Venecia.
- 21.83.1. Copia del oficio del marqués de la fuente con el Senado de Venecia.
- 21.83.2. Copia de la respuesta que dio el Senado de Venecia al oficio de la Liga del marqués de la Fuente.
- 21.84. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 3 de febrero de 1675, Génova.
- 21.85. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 2 de febrero de 1675, Venecia.
- 21.86. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 10 de febrero de 1675, Génova.

- 21.87. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 9 de febrero de 1675, Venecia.
- 21.88. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 17 de febrero de 1675, Venecia.
- 21.89. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 24 de febrero de 1675, Génova.
- 21.90. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 23 de febrero de 1675, Venecia.
- 21.90.1. Despacho que envió el marqués de la Fuente para doña Mariana de Austria, 23 de febrero de 1675, Venecia.
- 21.91. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 3 de marzo de 1675, Génova.
- 21.92. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 2 de marzo de 1675, Venecia.
- 21.92.1. Copia del oficio que paso el marqués de la Fuente con el Senado veneciano.
- 21.92.2. Copia de la repuesta que se dio al marqués de la Fuente en relación al transporte de los seis mil hombres.
- 21.92.3. Copia del capítulo de la carta que envió el señor marqués de la Fuente al señor marqués de los Balbases.
- 21.92.4. Copia enviada que no se puede leer de que trata.
- 21.92.5. Copia de un oficio del marqués de la Fuente.
- 21.93. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 10 de marzo de 1675, Génova.
- 21.94. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 17 de marzo de 1675, Génova.
- 21.95. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 16 de marzo de 1675, Venecia.
- 21.96. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 24 de marzo de 1675, Génova.
- 21.97. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 23 de marzo de 1675, Venecia.
- 21.98. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 31 de marzo de 1675, Génova.

- 21.99. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 7 de abril de 1675, Génova.
- 21.100. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1675, Venecia.
- 21.100.1. Copia del despacho que envía el marqués de la Fuente a Madrid.
- 21.101. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 14 de abril de 1675, Génova.
- 21.102. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 11 de abril de 1675, Trieste.
- 21.103. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 21 de abril de 1675, Génova.
- 21.104. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 20 de abril de 1675, Trieste.
- 21.105. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 28 de abril de 1675, Génova.
- 21.105.1. Memoria adjunta sobre el carruaje de Niza a Marsella para la marquesa de la Fuente.
- 21.106. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 4 de mayo de 1675, Génova.
- 21.107. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 12 de mayo de 1675, Génova.
- 21.108. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 19 de mayo de 1675, Génova.
- 21.109. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 26 de mayo de 1675, Génova.
- 21.110. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 1 de junio de 1675, Venecia.
- 21.111. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 9 de junio de 1675, Génova.
- 21.112. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 16 de junio de 1675, Génova.
- 21.113. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 23 de junio de 1675, Génova.

- 21.114. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 30 de junio de 1675, Génova.
- 21.115. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 29 de junio de 1675, Venecia.
- 21.116. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 7 de julio de 1675, Génova.
- 21.117. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 14 de julio de 1675, Génova.
- 21.118. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 21 de julio de 1675, Génova.
- 21.119. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 4 de agosto de 1675, Génova.
- 21.120. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 3 de agosto de 1675, Venecia.
- 21.121. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 11 de agosto de 1675, Génova.
- 21.122. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 9 de agosto de 1675, Venecia.
- 21.122.1. Copia del papel que el marqués de la Fuente envió a S Majestad.
- 21.122.2. Copia del oficio que envió el señor marqués de la Fuente al Colegio.
- 21.123. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 10 de agosto de 1675, Venecia.
- 21.123.1. Copia de la respuesta que dio el Colegio al marqués de la Fuente.
- 21.124. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 18 de agosto de 1675, Génova.
- 21.125. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 17 de agosto de 1675, Venecia.
- 21.125.1. Copia del oficio que el marqués de la Fuente envió al Senado veneciano.
- 21.126. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 25 de agosto de 1675, Génova.
- 21.127. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 1 de septiembre de 1675, Génova.
- 21.128. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 8 de septiembre de 1675, Génova.

- 21.129. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 15 de septiembre de 1675, Génova.
- 21.130. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 14 de septiembre de 1675, Venecia.
- 21.130.1. Copia de la respuesta del marqués de la Fuente para el cardenal Nithard, 14 de septiembre de 1675, Venecia.
- 21.131. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 22 de septiembre de 1675, Génova.
- 21.132. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 21 de septiembre de 1675, Venecia.
- 21.133. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 29 de septiembre de 1675, Génova.
- 21.134. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 6 de octubre de 1675, Génova.
- 21.135. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 20 de octubre de 1675, Génova.
- 21.136. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 27 de octubre de 1675, Génova.
- 21.137. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 3 de noviembre de 1675, Génova.
- 21.138. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 10 de noviembre de 1675, Génova.
- 21.139. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 17 de noviembre de 1675, Génova.
- 21.140. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 24 de noviembre de 1675, Génova.
- 21.141. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 1 de diciembre de 1675, Génova.
- 21.142. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 8 de diciembre de 1675, Génova.
- 21.143. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 7 de diciembre de 1675, Venecia.
- 21.144. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 15 de diciembre de 1675, Génova.

- 21.145. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 22 de diciembre de 1675, Génova.
- 21.146. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 21 de diciembre de 1675, Venecia.
- 21.147. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 29 de diciembre de 1675, Génova.
- 21.148. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 28 de diciembre de 1675, Venecia.
- 21.149. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 5 de enero de 1676, Génova.
- 21.150. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 4 de enero de 1676, Venecia.
- 21.151. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 12 de enero de 1676, Génova.
- 21.152. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 11 de enero de 1676, Venecia.
- 21.153. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 19 de enero de 1676, Génova.
- 21.154. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 18 de enero de 1676, Venecia.
- 21.155. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 26 de enero de 1676, Génova.
- 21.156. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 2 de febrero de 1676, Génova.
- 21.157. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 9 de febrero de 1676, Génova.
- 21.158. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 1 de marzo de 1676, Génova.
- 21.159. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 7 de marzo de 1676, Venecia.
- 21.159.1. Copia del oficio que el señor marqués de la Fuente mandó al Senado de Venecia, 4 de marzo de 1676, Venecia.
- 21.160. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 15 de marzo de 1676, Génova.

- 21.161. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 21 de marzo de 1676, Venecia.
- 21.162. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 29 de marzo de 1676, Génova.
- 21.163. Carta de don Luis de Teves para el marqués de la Fuente, 21 de marzo de 1676, Venecia.
- 21.164. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 21 de marzo de 1676, Venecia.
- 21.164.1. Copia de la respuesta que el senado de Venecia envió al marqués de la Fuente.
- 21.165. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 29 de marzo de 1676, Génova.
- 21.166. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 28 de marzo de 1676, Venecia.
- 21.166.1. Copia de una carta traducida del francés.
- 21.167. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 5 de abril de 1676, Génova.
- 21.168. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 4 de abril de 1676, Venecia.
- 21.169. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 11 de abril de 1676, Génova.
- 21.170. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 11 de abril de 1676, Venecia.
- 21.171. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 17 de abril de 1676, Génova.
- 21.172. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 20 de abril de 1676, Génova.
- 21.173. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 25 de abril de 1676, Venecia.
- 21.174. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 3 de mayo de 1676, Génova.
- 21.175. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 9 de mayo de 1676, Génova.

- 21.176. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 10 de mayo de 1676, Génova.
- 21.177. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 24 de mayo de 1676, Génova.
- 21.178. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 7 de junio de 1676, Génova.
- 21.179. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 14 de junio de 1676, Génova.
- 21.180. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 21 de junio de 1676, Génova.
- 21.181. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 28 de junio de 1676, Génova.
- 21.182. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 5 de julio de 1676, Génova.
- 21.183. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 4 de julio de 1676, Venecia.
- 21.184. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 12 de julio de 1676, Génova.
- 21.185. Carta de don Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 4 de julio de 1676, Venecia.
- 21.186. Carta de don Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1676, Venecia.
- 21.187. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 19 de julio de 1676, Génova.
- 21.188. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 18 de julio de 1676, Venecia.
- 21.188.1. Copia del capítulo de postdata que don Baltasar de Fuenmayor escribió al marqués de la Fuente.
- 21.189. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 26 de julio de 1676, Génova.
- 21.190. Carta de don Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 25 de julio de 1676, Venecia.
- 21.191. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 2 de agosto de 1676, Génova.

- 21.192. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 9 de agosto de 1676, Génova.
- 21.193. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1676, Venecia.
- 21.194. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 16 de agosto de 1676, Génova.
- 21.195. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 15 de agosto de 1676, Venecia.
- 21.195.1. Traducción del oficio que paso el embajador de Francia con el Colegio veneciano sobre la muerte del Pontífice.
- 21.196. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 23 de agosto de 1676, Génova.
- 21.197. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 30 de agosto de 1676, Génova.
- 21.198. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 29 de agosto de 1676, Venecia.
- 21.199. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 6 de septiembre de 1676, Génova.
- 21.200. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 5 de septiembre de 1676, Venecia.
- 21.201. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 13 de septiembre de 1676, Génova.
- 21.202. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 12 de septiembre de 1676, Venecia.
- 21.203. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 20 de septiembre de 1676, Génova.
- 21.204. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 26 de septiembre de 1676, Venecia.
- 21.205. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 11 de octubre de 1676, Génova.
- 21.206. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 25 de octubre de 1676, Génova.
- 21.207. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 1 de noviembre de 1676, Génova.

- 21.208. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 8 de noviembre de 1676, Génova.
- 21.209. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 15 de noviembre de 1676, Génova.
- 21.210. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 22 de noviembre de 1676, Génova.
- 21.211. Carta de don Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 21 de noviembre de 1676, Venecia.
- 21.212. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 29 de noviembre de 1676, Génova.
- 21.213. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1676, Venecia.
- 21.214. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 20 de diciembre de 1676, Génova.
- 21.215. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 3 de enero de 1677, Génova.
- 21.216. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 10 de enero de 1677, Génova.
- 21.217. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 14 de enero de 1677, Génova.
- 21.218. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 24 de enero de 1677, Génova.
- 21.219. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 7 de febrero de 1677, Génova.
- 21.220. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 14 de febrero de 1677, Génova.
- 21.221. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 21 de febrero de 1677, Génova.
- 21.222. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 28 de febrero de 1677, Génova.
- 21.223. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 6 de marzo de 1677, Venecia.
- 21.224. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 14 de marzo de 1677, Génova.

- 21.225. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 20 de marzo de 1677, Génova.
- 21.226. Carta de don Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 27 de marzo de 1677, Venecia.
- 21.227. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 28 de marzo de 1677, Génova.
- 21.228. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 30 de enero de 1677, Venecia.
- 21.229. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 4 de abril de 1677, Génova.
- 21.230. Carta de don Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1677, Venecia.
- 21.231. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, fecha ilegible, Génova.
- 21.232. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1677, Venecia.
- 21.233. Carta de don Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1677, Venecia.
- 21.234. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1677, Venecia.
- 21.235. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 25 de abril de 1677, Génova.
- 21.236. Carta de don Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1677, Venecia.
- 21.237. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 18 de abril de 1677, Génova.
- 21.238. Carta de don Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1677, Venecia.
- 21.239. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 2 de mayo de 1677, Génova.
- 21.240. Carta de don Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1677, Venecia.
- 21.241. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 8 de mayo de 1677, Venecia.

- 21.242. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 16 de mayo de 1677, Génova.
- 21.243. Carta del marqués de Villagarcía para don Antonio Saurer, 15 de mayo de 1677, Génova.
- 21.244. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 23 de mayo de 1677, Génova.
- 21.245. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1677, Venecia.
- 21.245.1. Copia de la carta que envían al nuncio Airoidi el cardenal Cybo, 15 de mayo de 1677, Roma.
- 21.245.2. Copia de la respuesta que envió el nuncio Airoidi al marqués de la Fuente, 20 de mayo de 1677, Venecia.
- 21.246. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 30 de mayo de 1677, Génova.
- 21.247. Carta de don Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1677, Venecia.
- 21.247.1. Copia del capítulo de carta de Carlo Arici para Andrea Muraca, 4 de mayo de 1677, Nápoles.
- 21.248. Carta del marqués de Villagarcía para don Antonio Saurer, 29 de mayo de 1677, Génova.
- 21.249. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 6 de junio de 1677, Génova.
- 21.250. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 5 de julio de 1677, Venecia.
- 21.251. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 13 de junio de 1677, Génova.
- 21.252. Carta de Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 5 de junio de 1677, Venecia.
- 21.253. Carta del marqués de Villagarcía para don Antonio Saurer, 12 de junio de 1677, Génova.
- 21.254. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 12 de junio de 1677, Venecia.
- 21.255. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 19 de junio de 1677, Génova.

- 21.256. Carta de Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 10 de junio de 1677, Venecia.
- 21.257. Carta del marqués de Villagarcía para don Antonio Saurer, 19 de junio de 1677, Génova.
- 21.258. Carta de Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 18 de junio de 1677, Venecia.
- 21.259. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 19 de junio de 1677, Venecia.
- 21.260. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1677, Venecia.
- 21.261. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 4 de julio de 1677, Génova.
- 21.262. Carta de Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1677, Venecia.
- 21.263. Carta del marqués de Villagarcía para don Antonio Saurer, 3 de julio de 1677, Génova.
- 21.264. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 3 de julio de 1677, Venecia.
- 21.264.1. Copia de la respuesta del Senado al oficio de despedida que el marqués de la Fuente pasó en el Colegio 23 de junio de 1677, Venecia.
- 21.265. Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de la Fuente, 11 de julio de 1677, Génova.
- 21.266. Carta de Antonio Saurer para el marqués de Villagarcía, 3 de julio de 1677, Venecia.
- 21.267. Carta del marqués de la Fuente para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1677, Venecia.
22. **BNE, MSS/7938:** Cartas a sus majestades la Reina Gobernadora y el rey Carlos II durante la negociación en Génova.
- 22.1. Orden e instrucción de la Reina doña Mariana de Austria para el marqués de Villagarcía al principio de su embajada en la República de Génova. Está fechada en Madrid a 26 de julio de 1672.
- 22.2. Memorial del embajador en Génova del año de 1646 sobre el punto de la sal y el tratamiento de los honores regios y desembarco de bienes.
- 22.3. Respuesta al memorial anterior del embajador en Génova del año de 1646.

- 22.4. Información sobre los embajadores de la República genovesa en Madrid en los últimos años, a saber, don Juan Bautista Palavesin, don Juan Francisco Sauli, Alejandro Grimaldi, Agustín Spínola.
- 22.5. Carta de don Pedro de Medrano para don Juan Bautista Palavesin, sobre los embargos de los genoveses a ciertos navíos finaleses.
- 22.6. Copia de la orden que Carlos II dio el 30 de agosto de 1671 para que se guardase en cuanto a saludos en el mar y los puertos.
- 22.7. Estado de las dependencias de la isla de Tavarca hasta el año de 1672.
- 22.8. Envío de la cifra para las cartas con los ministros de Italia y del norte, 13 de agosto de 1672, Madrid.
- 22.9. Copia de la carta de don Carlos II para la República de Génova entregada al marqués de Villagarcía, 26 de julio de 1672, Madrid.
- 22.10. Copia de la orden para el marqués de Astorga, Virrey de Nápoles, para que otorgue al marqués de Villagarcía con 500 escudos al mes durante su estancia al servicio del rey en Génova, 26 de julio de 1672, Madrid.
- 22.11. Carta de Carlos II para los potentados de Italia [duque de Saboya, Gran duque de Toscana, duque de Módena, duque de Parma, duquesa de Mantua y Archiduquesa, República de Venecia y República de Luca] entregada al marqués de Villagarcía, 26 de julio de 1672, Madrid.
- 22.12. Orden de la reina gobernadora para don Beltrán de Guevara para que proporcione una galera al marqués de Villagarcía para que pase a Génova, 11 de agosto de 1672, Madrid.
- 22.13. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 21 de septiembre de 1672, Madrid.
- 22.14. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 28 de octubre de 1672, Madrid.
- 22.15. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 1 de noviembre de 1672, Madrid.
- 22.16. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 1 de noviembre de 1672, Madrid.
- 22.17. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 1 de noviembre de 1672, Madrid.
- 22.18. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 15 de noviembre de 1672, Madrid.

- 22.19. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 16 de noviembre de 1672, Madrid.
- 22.20. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 29 de noviembre de 1672, Madrid.
- 22.21. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 29 de noviembre de 1672, Madrid.
- 22.22. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 29 de noviembre de 1672, Madrid.
- 22.23. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 13 de diciembre de 1672, Madrid.
- 22.24. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 14 de diciembre de 1672, Madrid.
- 22.25. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 14 de diciembre de 1672, Madrid.
- 22.26. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 14 de diciembre de 1672, Madrid.
- 22.27. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 10 de enero de 1673, Madrid.
- 22.28. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 12 de enero de 1673, Madrid.
- 22.29. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 25 de enero de 1673, Madrid.
- 22.30. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 21 de febrero de 1673, Madrid.
- 22.31. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 21 de febrero de 1673, Madrid.
- 22.32. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 21 de febrero de 1673, Madrid.
- 22.33. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 21 de febrero de 1673, Madrid.
- 22.34. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 21 de febrero de 1673, Madrid.
- 22.35. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 21 de febrero de 1673, Madrid.
- 22.36. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 21 de febrero de 1673, Madrid.
- 22.37. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 21 de febrero de 1673, Madrid.
- 22.38. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 21 de febrero de 1673, Madrid.
- 22.39. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 22 de marzo de 1673, Madrid.
- 22.40. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 22 de marzo de 1673, Madrid.
- 22.41. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 22 de marzo de 1673, Madrid.
- 22.42. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 4 de abril de 1673, Madrid.
- 22.43. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 4 de abril de 1673, Madrid.
- 22.44. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 18 de abril de 1673, Madrid.

- 22.45. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 2 de mayo de 1673, Madrid.
- 22.46. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 2 de mayo de 1673, Madrid.
- 22.47. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 25 de mayo de 1673, Madrid.
- 22.48. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 30 de mayo de 1673, Madrid.
- 22.49. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 2 de junio de 1673, Madrid.
- 22.50. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 13 de junio de 1673, Madrid.
- 22.51. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 13 de junio de 1673, Madrid.
- 22.52. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 28 de junio de 1673, Madrid.
- 22.53. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 28 de junio de 1673, Madrid.
- 22.54. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 12 de julio de 1673, Madrid.
- 22.55. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 12 de julio de 1673, Madrid.
- 22.56. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 12 de julio de 1673, Madrid.
- 22.57. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 8 de agosto de 1673, Madrid.
- 22.58. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 19 de julio de 1673, Madrid.
- 22.59. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 23 de agosto de 1673, Madrid.
- 22.60. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 23 de agosto de 1673, Madrid.
- 22.61. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 5 de septiembre de 1673, Madrid.
- 22.62. Despacho real para don Antonio de Mendoza, 6 de septiembre de 1673, Madrid.
- 22.63. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 20 de septiembre de 1673, Madrid.
- 22.64. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 20 de septiembre de 1673, Madrid.
- 22.65. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 20 de septiembre de 1673, Madrid.
- 22.66. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 20 de septiembre de 1673, Madrid.
- 22.67. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1673, Madrid.
- 22.68. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 18 de octubre de 1673, Madrid.
- 22.69. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 18 de octubre de 1673, Madrid.
- 22.70. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 31 de octubre de 1673, Madrid.

- 22.71. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de noviembre de 1673, Madrid.
- 22.72. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de noviembre de 1673, Madrid.
- 22.73. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 14 de noviembre de 1673, Madrid.
- 22.74. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 14 de noviembre de 1673, Madrid.
- 22.75. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 14 de noviembre de 1673, Madrid.
- 22.76. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1673, Madrid.
- 22.77. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1673, Madrid.
- 22.78. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 29 de noviembre de 1673, Madrid.
- 22.79. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1673, Madrid.
- 22.80. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1673, Madrid.
- 22.81. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de diciembre de 1673, Madrid.
- 22.82. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de diciembre de 1673, Madrid.
- 22.83. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de diciembre de 1673, Madrid.
- 22.84. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de diciembre de 1673, Madrid.
- 22.85. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de diciembre de 1673, Madrid.
- 22.86. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de diciembre de 1673, Madrid.
- 22.87. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1674, Madrid.
- 22.88. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1674, Madrid.

- 22.89. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1674, Madrid.
- 22.90. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1674, Madrid.
- 22.91. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero de 1674, Madrid.
- 22.92. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero de 1674, Madrid.
- 22.93. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 21 de febrero de 1674, Madrid.
- 22.94. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de marzo de 1674, Madrid.
- 22.95. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de marzo de 1674, Madrid.
- 22.96. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de marzo de 1674, Madrid.
- 22.97. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de marzo de 1674, Madrid.
- 22.98. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 20 de marzo de 1674, Madrid.
- 22.99. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 20 de marzo de 1674, Madrid.
- 22.100. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1674, Madrid.
- 22.101. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1674, Madrid.
- 22.102. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1674, Madrid.
- 22.103. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de abril de 1674, Madrid.
- 22.104. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1674, Madrid.
- 22.105. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1674, Madrid.
- 22.106. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1674, Madrid.
- 22.107. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 18 de abril de 1674, Madrid.
- 22.108. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 20 de abril de 1674, Madrid.
- 22.109. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 26 de abril de 1674, Madrid.
- 22.110. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1674, Aranjuez.
- 22.111. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1674, Aranjuez.
- 22.112. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1674, Aranjuez.
- 22.113. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1674, Aranjuez.
- 22.114. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1674, Aranjuez.
- 22.115. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1674, Aranjuez.
- 22.116. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1674, Madrid.
- 22.117. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1674, Madrid.
- 22.118. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1674, Madrid.
- 22.119. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de junio de 1674, Madrid.
- 22.120. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de junio de 1674, Madrid.
- 22.121. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de junio de 1674, Madrid.
- 22.122. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1674, Madrid.

- 22.123. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1674, Madrid.
- 22.124. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1674, Madrid.
- 22.125. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1674, Madrid.
- 22.126. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1674, Madrid.
- 22.127. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1674, Madrid.
- 22.128. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1674, Madrid.
- 22.129. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1674, Madrid.
- 22.130. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1674, Madrid.
- 22.131. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1674, Madrid.
- 22.132. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1674, Madrid.
- 22.133. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1674, Madrid.
- 22.134. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de julio de 1674, Madrid.
- 22.135. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 1 de agosto de 1674, Madrid.
- 22.136. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1674, Madrid.
- 22.137. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1674, Madrid.
- 22.138. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1674, Madrid.
- 22.139. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1674, Madrid.
- 22.140. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1674, Madrid.
- 22.141. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 21 de agosto de 1674, Madrid.
- 22.142. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 24 de agosto de 1674, Madrid.
- 22.143. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 5 de septiembre de 1674, Madrid.
- 22.144. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1674, Madrid.
- 22.145. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1674, Madrid.
- 22.146. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1674, Madrid.
- 22.147. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1674, Madrid.
- 22.148. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 3 de octubre de 1674, Madrid.
- 22.149. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 16 de octubre de 1674, Madrid.
- 22.150. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 31 de octubre de 1674, Madrid.
- 22.151. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 31 de octubre de 1674, Madrid.
- 22.152. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 20 de noviembre de 1674, Madrid.

- 22.153. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 20 de noviembre de 1674, Madrid.
- 22.154. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1674, Madrid.
- 22.155. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1674, Madrid.
- 22.156. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1674, Madrid.
- 22.157. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1674, Madrid.
- 22.158. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de diciembre de 1674, Madrid.
- 22.159. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 26 de diciembre de 1674, Madrid.
- 22.160. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 26 de diciembre de 1674, Madrid.
- 22.161. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 1 de enero de 1675, Madrid.
- 22.162. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1675, Madrid.
- 22.163. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 23 de enero de 1675, Madrid.
- 22.164. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1675, Madrid.
- 22.165. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de febrero de 1675, Madrid.
- 22.166. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de marzo de 1675, Madrid.
- 22.167. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1675, Madrid.
- 22.168. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 31 de marzo de 1675, Madrid.
- 22.169. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 31 de marzo de 1675, Madrid.
- 22.170. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1675, Madrid.
- 22.171. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1675, Madrid.
- 22.172. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1675, Madrid.
- 22.173. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1675, Madrid.
- 22.174. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1675, Madrid.
- 22.175. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1675, Madrid.
- 22.176. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1675, Madrid.
- 22.177. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1675, Aranjuez.
- 22.178. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1675, Aranjuez.

- 22.179. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1675, Aranjuez.
- 22.180. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 14 de mayo de 1675, Aranjuez.
- 22.181. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1675, Madrid.
- 22.182. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1675, Madrid.
- 22.183. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 12 de junio de 1675, Madrid.
- 22.184. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1675, Madrid.
- 22.185. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1675, Madrid.
- 22.186. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1675, Madrid.
- 22.187. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1675, Madrid.
- 22.188. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1675, Madrid.
- 22.189. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1675, Madrid.
- 22.190. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1675, Madrid.
- 22.191. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1675, Madrid.
- 22.192. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 23 de julio de 1675, Madrid.
- 22.193. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 23 de julio de 1675, Madrid.
- 22.194. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1675, Madrid.
- 22.195. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 3 de agosto de 1675, Madrid.
- 22.196. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de agosto de 1675, Madrid.
- 22.197. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de agosto de 1675, Madrid.
- 22.198. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 20 de agosto de 1675, Madrid.
- 22.199. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1675, Madrid.
- 22.200. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1675, Madrid.
- 22.201. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1675, Madrid.
- 22.202. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1675, Madrid.
- 22.203. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de septiembre de 1675, Madrid.
- 22.204. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1675, Madrid.
- 22.205. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1675, Madrid.

- 22.206. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1675, Madrid.
- 22.207. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1675, Madrid.
- 22.208. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 2 de octubre de 1675, Madrid.
- 22.209. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 14 de octubre de 1675, Madrid.
- 22.210. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 14 de octubre de 1675, Madrid.
- 22.211. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 14 de octubre de 1675, Madrid.
- 22.212. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 14 de octubre de 1675, Madrid.
- 22.213. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 14 de octubre de 1675, Madrid.
- 22.214. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 20 de octubre de 1675, Madrid.
- 22.215. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de octubre de 1675, Madrid.
- 22.216. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de octubre de 1675, Madrid.
- 22.217. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de octubre de 1675, Madrid.
- 22.218. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 5 de noviembre de 1675, Madrid.
- 22.219. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 8 de noviembre de 1675, Madrid.
- 22.220. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 12 de noviembre de 1675, Madrid.
- 22.221. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 12 de noviembre de 1675, Madrid.
- 22.222. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de noviembre de 1675, Madrid.
- 22.223. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de noviembre de 1675, Madrid.
- 22.224. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de noviembre de 1675, Madrid.
- 22.225. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de noviembre de 1675, Madrid.
- 22.226. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 5 de diciembre de 1675, Madrid.
- 22.227. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de diciembre de 1675, Madrid.

- 22.228. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1675, Madrid.
- 22.229. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1675, Madrid.
- 22.230. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1675, Madrid.
- 22.231. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1675, Madrid.
- 22.232. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 30 de diciembre de 1675, Madrid.
- 22.233. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de enero de 1676, Madrid.
- 22.234. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de enero de 1676, Madrid.
- 22.235. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de enero de 1676, Madrid.
- 22.236. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de enero de 1676, Madrid.
- 22.237. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de enero de 1676, Madrid.
- 22.238. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de enero de 1676, Madrid.
- 22.239. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de enero de 1676, Madrid.
- 22.240. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de enero de 1676, Madrid.
- 22.241. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de enero de 1676, Madrid.
- 22.242. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de enero de 1676, Madrid.
- 22.243. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de enero de 1676, Madrid.
- 22.244. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 18 de febrero de 1676, Madrid.
- 22.245. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 18 de febrero de 1676, Madrid.
- 22.246. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 18 de febrero de 1676, Madrid.
- 22.247. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 18 de febrero de 1676, Madrid.
- 22.248. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de febrero de 1676, Madrid.
- 22.249. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de febrero de 1676, Madrid.
- 22.250. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1676, Madrid.
- 22.251. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1676, Madrid.
- 22.252. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 14 de marzo de 1676, Madrid.
- 22.253. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 16 de marzo de 1676, Madrid.
- 22.254. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 16 de marzo de 1676, Madrid.
- 22.255. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 18 de marzo de 1676, Madrid.
- 22.256. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 18 de marzo de 1676, Madrid.

- 22.257. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de marzo de 1676, Madrid.
- 22.258. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 31 de marzo de 1676, Madrid.
- 22.259. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1676, Madrid.
- 22.260. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1676, Madrid.
- 22.261. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1676, Madrid.
- 22.262. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1676, Madrid.
- 22.263. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1676, Madrid.
- 22.264. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1676, Aranjuez.
- 22.265. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1676, Aranjuez.
- 22.266. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1676, Aranjuez.
- 22.267. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1676, Aranjuez.
- 22.268. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1676, Aranjuez.
- 22.269. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1676, Aranjuez.
- 22.270. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1676, Aranjuez.
- 22.271. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1676, Aranjuez.
- 22.272. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1676, Aranjuez.
- 22.273. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1676, Aranjuez.
- 22.274. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de mayo de 1676, Aranjuez.
- 22.275. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de mayo de 1676, Aranjuez.
- 22.276. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de mayo de 1676, Aranjuez.
- 22.277. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1676, Aranjuez.
- 22.278. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de junio de 1676, Madrid.
- 22.279. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 11 de junio de 1676, Madrid.
- 22.280. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 24 de junio de 1676, Madrid.
- 22.281. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 24 de junio de 1676, Madrid.
- 22.282. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de julio de 1676, Madrid.
- 22.283. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de julio de 1676, Madrid.
- 22.284. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 20 de julio de 1676, Madrid.
- 22.285. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 22 de julio de 1676, Madrid.
- 22.286. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 22 de julio de 1676, Madrid.
- 22.287. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 22 de julio de 1676, Madrid.
- 22.288. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 22 de julio de 1676, Madrid.
- 22.289. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 5 de agosto de 1676, Madrid.
- 22.290. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 5 de agosto de 1676, Madrid.

- 22.291. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 2 de septiembre de 1676, Madrid.
- 22.292. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 2 de septiembre de 1676, Madrid.
- 22.293. Carta de doña Mariana de Austria para el marqués de Villagarcía, 7 de septiembre de 1675, Madrid.
- 22.294. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1676, Madrid.
- 22.295. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1676, Madrid.
- 22.296. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1676, Madrid.
- 22.297. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre de 1676, San Lorenzo.
- 22.298. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de octubre de 1676, San Lorenzo.
- 22.299. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de octubre de 1676, San Lorenzo.
- 22.300. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de octubre de 1676, San Lorenzo.
- 22.301. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 13 de octubre de 1676, San Lorenzo.
- 22.302. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de octubre de 1676, San Lorenzo.
- 22.303. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de octubre de 1676, San Lorenzo.
- 22.304. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de octubre de 1676, San Lorenzo.
- 22.305. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de octubre de 1676, San Lorenzo.
- 22.306. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 11 de noviembre de 1676, Madrid.
- 22.307. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 11 de noviembre de 1676, Madrid.

- 22.308. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 11 de noviembre de 1676, Madrid.
- 22.309. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 11 de noviembre de 1676, Madrid.
- 22.310. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 26 de noviembre de 1676, Madrid.
- 22.311. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 26 de noviembre de 1676, Madrid.
- 22.312. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 30 de noviembre de 1676, Madrid.
- 22.313. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1676, Madrid.
- 22.314. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1676, Madrid.
- 22.315. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1676, Madrid.
- 22.316. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1676, Madrid.
- 22.317. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 31 de diciembre de 1676, Madrid.
- 22.318. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de enero de 1677, Madrid.
- 22.319. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 7 de enero de 1677, Madrid.
- 22.320. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1677, Madrid.
- 22.321. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1677, Buen Retiro.
- 22.322. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1677, Buen Retiro.
- 22.323. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1677, Madrid.
- 22.324. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 5 de febrero de 1677, Buen Retiro.
- 22.325. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 5 de febrero de 1677, Buen Retiro.
- 22.326. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 5 de febrero de 1677, Buen Retiro.

- 22.327. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 5 de febrero de 1677, Buen Retiro.
- 22.328. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 5 de febrero de 1677, Buen Retiro.
- 22.329. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 5 de febrero de 1677, Buen Retiro.
- 22.330. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de febrero de 1677, Buen Retiro.
- 22.331. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de febrero de 1677, Buen Retiro.
- 22.332. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de febrero de 1677, Buen Retiro.
- 22.333. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1677, Buen Retiro.
- 22.334. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1677, Buen Retiro.
- 22.335. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1677, Buen Retiro.
- 22.336. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1677, Buen Retiro.
- 22.337. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1677, Buen Retiro.
- 22.338. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1677, Buen Retiro.
- 22.339. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 15 de marzo de 1677, Madrid.
- 22.340. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1677, Madrid.
- 22.341. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1677, Madrid.
- 22.342. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1677, Madrid.
- 22.343. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1677, Madrid.
- 22.344. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1677, Madrid.
- 22.345. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1677, Madrid.
- 22.346. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1677, Madrid.
- 22.347. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1677, Madrid.
- 22.348. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1677, Madrid.

- 22.349. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 11 de abril de 1677, Madrid.
- 22.350. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 12 de abril de 1677, Madrid.
- 22.351. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 12 de abril de 1677, Madrid.
- 22.352. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 12 de abril de 1677, Madrid.
- 22.353. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 12 de abril de 1677, Madrid.
- 22.354. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1677, Madrid.
- 22.355. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1677, Daroca.
- 22.356. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1677, Daroca.
- 22.357. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1677, Daroca.
- 22.358. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 9 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 22.359. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 9 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 22.360. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 9 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 22.361. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 9 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 22.362. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 22.363. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 22.364. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 22.365. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 22.366. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 22.367. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 22.368. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1677, Zaragoza.
- 22.369. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1677, Jadraque.
- 22.370. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1677, Jadraque.
- 22.371. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Madrid.
- 22.372. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Madrid.
- 22.373. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Madrid.
- 22.374. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Madrid.
- 22.375. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Madrid.
- 22.376. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Madrid.
- 22.377. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Madrid.
- 22.378. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Madrid.
- 22.379. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Madrid.
- 22.380. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Madrid.
- 22.381. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Madrid.
- 22.382. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de julio de 1677, Madrid.

- 22.383. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de julio de 1677, Madrid.
- 22.384. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de julio de 1677, Madrid.
- 22.385. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de julio de 1677, Madrid.
- 22.386. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de julio de 1677, Madrid.
- 22.387. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1677, Madrid.
- 22.388. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1677, Madrid.
- 22.389. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1677, Madrid.
- 22.390. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1677, Madrid.
- 22.391. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1677, Madrid.
- 22.392. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 21 de julio de 1677, Madrid.
- 22.393. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 21 de julio de 1677, Madrid.
- 22.394. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 21 de julio de 1677, Madrid.
- 22.395. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de agosto de 1677, Madrid.
- 22.396. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de agosto de 1677, Madrid.
- 22.397. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 31 de agosto de 1677, Madrid.
- 22.398. Despachos de Su Majestad sobre la negociación del conde de Sardan:
- 22.398.1. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 17 de octubre de 1674, Madrid.
- 22.398.1.1. Tratado entre el conde de Sardan y el príncipe de Orange.
- 22.398.1.2. Tratado entre el señor marqués de Castelo Rodrigo y el conde de Sardan.
- 22.398.2. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 12 de diciembre de 1674, Madrid.
- 22.398.3. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1675, Madrid.
- 22.398.4. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1675, Madrid.
- 22.398.5. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1675, Madrid.
- 22.398.6. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1675, Madrid.
- 22.398.7. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1675, Madrid.

- 22.398.8. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 1 de mayo de 1675, Aranjuez.
- 22.398.9. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 14 de mayo de 1675, Aranjuez.
- 22.398.10. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 29 de mayo de 1675, Madrid.
- 22.398.11. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1675, Madrid.
- 22.398.12. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1675, Madrid.
- 22.398.13. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1675, Madrid.
- 22.398.14. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 20 de agosto de 1675, Madrid.
- 22.398.15. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 30 de septiembre d 1675, Madrid.
- 22.398.16. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 14 de octubre de 1675, Madrid.
- 22.398.17. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1675, Madrid.
- 22.398.18. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 10 de enero de 1676, Madrid.
- 22.398.19. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 22 de enero de 1676, Madrid.
- 22.398.20. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 31 de marzo de 1676, Madrid.
- 22.398.21. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1676, Madrid.
- 22.398.22. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 28 de octubre de 1676, San Lorenzo.
- 22.399. Despachos de Su Majestad y sus respuestas tocantes al príncipe de la Valdina.
- 22.399.1. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1676, Madrid.

- 22.399.2. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 23 de noviembre de 1676, Madrid.
- 22.399.3. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 26 de noviembre de 1676, Madrid.
- 22.399.4. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 26 de noviembre de 1676, Madrid.
- 22.399.5. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 22 de diciembre de 1676, Madrid.
- 22.399.6. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1676, Madrid.
- 22.399.7. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1676, Madrid.
- 22.399.8. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 21 de enero de 1677, Buen Retiro.
- 22.399.9. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 5 de febrero de 1677, Buen Retiro.
- 22.399.10. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1677, Buen Retiro.
- 22.399.11. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 19 de marzo de 1677, Madrid.
- 22.399.12. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 11 de abril de 1677, Madrid.
- 22.399.13. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1677, Madrid.
- 22.399.14. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1677, Daroca.
- 22.399.15. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1677, Daroca.
- 22.399.16. Despacho real para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1677, Madrid.
- 22.399.17. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 28 de junio de 1676, Génova.
- 22.399.18. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 8 de octubre de 1676, Génova.

- 22.399.19. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 14 de noviembre de 1676.
- 22.399.20. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 28 de noviembre de 1676, Génova.
- 22.399.21. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 12 de diciembre de 1676, Génova.
- 22.399.22. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 26 de diciembre de 1676, Génova.
- 22.399.23. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 27 de diciembre de 1676, Génova.
- 22.399.24. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 27 de diciembre de 1676, Génova.
- 22.399.25. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 23 de enero de 1677, Génova.
- 22.399.26. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 27 de enero de 1677, Génova.
- 22.399.27. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 27 de enero de 1677, Génova.
- 22.399.28. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 27 de enero de 1677, Génova.
- 22.399.29. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 6 de febrero de 1677, Génova.
- 22.399.30. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 21 de febrero de 1677, Génova.
- 22.399.31. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 7 de marzo de 1677, Génova.
- 22.399.32. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 18 de abril de 1677, Génova.
- 22.399.33. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 15 de mayo de 1677, Génova.
- 22.399.34. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 16 de mayo de 1677, Génova.
- 22.399.35. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 15 de mayo de 1677, Génova.

- 22.399.36. Carta del marqués de Villagarcía para Su Majestad, 30 de mayo de 1677, Génova.
- 22.400. Cartas de Su Alteza don Juan de Austria y las respuestas del marqués de Villagarcía.
- 22.400.1. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 14 de febrero de 1675, Zaragoza.
- 22.400.2. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 20 de abril de 1675, Zaragoza.
- 22.400.3. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 18 de mayo de 1675, Zaragoza.
- 22.400.4. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 1 de junio de 1675, Zaragoza.
- 22.400.5. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 15 de junio de 1675, Zaragoza.
- 22.400.6. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 30 de junio de 1675, Zaragoza.
- 22.400.7. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 11 de julio de 1675, Alama.
- 22.400.8. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 25 de agosto de 1675, Zaragoza.
- 22.400.9. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 25 de agosto de 1675, Zaragoza.
- 22.400.10. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 7 de septiembre de 1675, Zaragoza.
- 22.400.11. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 5 de octubre de 1675, Zaragoza.
- 22.400.12. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 30 de noviembre de 1675, Zaragoza.
- 22.400.13. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 29 de diciembre de 1675, Zaragoza.
- 22.400.14. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 18 de abril de 1676, Zaragoza.
- 22.400.15. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 18 de abril de 1676, Zaragoza.

- 22.400.16. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 3 de febrero de 1677, Buen Retiro.
- 22.400.17. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 5 de marzo de 1677, Buen Retiro.
- 22.400.18. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1677, Madrid.
- 22.400.19. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 19 de abril de 1677, Madrid.
- 22.400.20. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 2 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 22.400.21. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 15 de mayo de 1677, Zaragoza.
- 22.400.22. Carta de don Juan José de Austria para el marqués de Villagarcía, 25 de junio de 1677, Madrid.
- 22.400.23. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 24 de marzo de 1675, Génova.
- 22.400.24. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 5 de mayo de 1675, Génova.
- 22.400.25. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 19 de mayo de 1675, Génova.
- 22.400.26. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 22 de mayo de 1675, Génova.
- 22.400.27. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 5 de junio de 1675, Génova.
- 22.400.28. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 19 de junio de 1675, Génova.
- 22.400.29. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 2 de julio de 1675, Génova.
- 22.400.30. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 17 de julio de 1675, Génova.
- 22.400.31. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 30 de julio de 1675, Génova.
- 22.400.32. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 30 de julio de 1675, Génova.

- 22.400.33. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 11 de agosto de 1675, Génova.
- 22.400.34. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 8 de septiembre de 1675, Génova.
- 22.400.35. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 10 de septiembre de 1675, Génova.
- 22.400.36. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 6 de octubre de 1675, Génova.
- 22.400.37. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 22 de octubre de 1675, Génova.
- 22.400.38. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 25 de enero de 1676, Génova.
- 22.400.39. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 21 de marzo de 1676, Génova.
- 22.400.40. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 21 de marzo de 1676, Génova.
- 22.400.41. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 24 de enero de 1677, Génova.
- 22.400.42. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 7 de marzo de 1677, Génova.
- 22.400.43. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 21 de marzo de 1677, Génova.
- 22.400.44. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 18 de abril de 1677, Génova.
- 22.400.45. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 15 de mayo de 1677, Génova.
- 22.400.46. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 30 de mayo de 1677, Génova.
- 22.400.47. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 12 de junio de 1677, Génova.
- 22.400.48. Carta del marqués de Villagarcía para don Juan José de Austria, 10 de julio de 1677, Génova.
23. **BNE, MSS/7939:** Cartas de particulares de Italia al marqués de Villagarcía durante toda su embajada en la república de Génova.

- 23.1. Carta de Cosme III, gran duque de Toscana, para don Antonio de Mendoza, 11 de octubre de 1672, Florencia.
- 23.2. Carta del duque de Parma para don Antonio de Mendoza, 11 de octubre de 1672, Parma.
- 23.3. Carta del marqués de Villanueva de las Torres para don Antonio de Mendoza, 12 de octubre de 1672, Lodi.
- 23.4. Carta de la duquesa de Módena para don Antonio de Mendoza, 13 de octubre de 1672, Módena.
- 23.5. Carta de la duquesa de Mantua para don Antonio de Mendoza, 14 de octubre de 1672, Mantua.
- 23.6. Carta de la república de Lucca para don Antonio de Mendoza, 16 de octubre de 1672, Lucca.
- 23.7. *Carta de don Antonio de Mendoza para don Vicente Gonzaga, 8 de octubre de 1672, Génova.*
- 23.8. Carta de don Vicente Gonzaga para don Antonio de Mendoza, 17 de octubre de 1672, Guastalla.
- 23.9. Carta del cardenal Portocarrero para don Antonio de Mendoza, 22 de octubre de 1672, Roma.
- 23.10. Carta del cardenal Raggi para don Antonio de Mendoza, 1 de noviembre de 1672, Roma.
- 23.11. Carta del marqués de Centellas, Gran Canciller de Milán, para don Antonio de Mendoza, 8 de noviembre de 1672, Milán.
- 23.12. Carta del cardenal Portocarrero para don Antonio de Mendoza, 26 de noviembre de 1672, Roma.
- 23.13. Carta del conde Maserati para don Antonio de Mendoza, 13 de diciembre de 1672, Milán.
- 23.14. Carta de don Fernando de Valdés para don Antonio de Mendoza, 14 de diciembre de 1672, Milán.
- 23.15. Carta de don Sebastián de Ucedo para don Antonio de Mendoza, 26 de diciembre de 1672, Milán.
- 23.16. *Carta de don Antonio de Mendoza para el cardenal Portocarrero, 17 de diciembre de 1672, Génova.*
- 23.17. Carta del cardenal Portocarrero para don Antonio de Mendoza, 31 de diciembre de 1672, Roma.

- 23.18. Carta del cardenal Portocarrero para don Antonio de Mendoza, 31 de diciembre de 1672, Roma.
- 23.19. Carta de don Fernando de Valdés para don Antonio de Mendoza, 6 de enero de 1673, Milán.
- 23.20. Carta de don Carlos de Borja y Aragón para don Antonio de Mendoza, 7 de enero de 1673, Milán.
- 23.21. Carta de la duquesa de Sermoneta para don Antonio de Mendoza, 21 de enero de 1673, Roma.
- 23.22. Carta de don Fernando de Valdés para don Antonio de Mendoza, 23 de enero de 1673, Milán.
- 23.23. Carta de Jometo de Negro para don Antonio de Mendoza, 8 de febrero de 1673, Génova.
- 23.24. Carta del cardenal Portocarrero para don Antonio de Mendoza, 11 de febrero de 1673, Roma.
- 23.25. Carta don Fernando de Valdés para don Antonio de Mendoza, 12 de febrero de 1673, Milán.
- 23.26. Carta del marqués de Galara para don Antonio de Mendoza, 15 de febrero de 1673, Milán.
- 23.27. Carta del marqués de Villanueva de las Torres para don Antonio de Mendoza, 18 de febrero de 1673, Lodi.
- 23.28. Carta de la duquesa de Sermoneta para don Antonio de Mendoza, 25 de febrero de 1673, Roma.
- 23.29. Carta de don Joseph Ridolfi para don Antonio de Mendoza, 29 de febrero de 1673, Milán.
- 23.29.1. Relación incluida en la carta anterior con una serie de noticias.
- 23.30. Carta de don Fernando de Valdés para don Antonio de Mendoza, 2 de marzo de 1673, Pavía.
- 23.31. Carta de don Fernando de Valdés para don Antonio de Mendoza, 22 de marzo de 1673, Milán.
- 23.32. Carta de la duquesa de Sermoneta para don Antonio de Mendoza, 25 de marzo de 1673, Roma.
- 23.33. Carta del duque de Uceda para don Antonio de Mendoza, 25 de marzo de 1673, Alessandria.

- 23.34. Carta de don Diego de Castrillo para don Antonio de Mendoza, 31 de marzo de 1673, Roma.
- 23.35. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 8 de abril de 1673, Roma.
- 23.36. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1673, Roma.
- 23.37. *Carta del marqués de Villagarcía para la duquesa de Sermoneta, 15 de abril de 1673, Génova.*
- 23.38. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 22 de abril de 1673, Roma.
- 23.39. *Carta del marqués de Villagarcía para la duquesa de Sermoneta, 22 de abril de 1673, Génova.*
- 23.40. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 29 de abril de 1673, Roma.
- 23.41. *Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph Ridolfi, 26 de abril de 1673, Génova.*
- 23.42. *Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph Ridolfi, 29 de abril de 1673, Génova.*
- 23.43. Carta de don Joseph Ridolfi para el marqués de Villagarcía, 7 de mayo de 1673, Milán.
- 23.43.1. Carta para el marqués de Villagarcía, 19 de abril de 1673, Madrid.
- 23.44. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 6 de junio de 1673, Milán.
- 23.45. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 11 de junio de 1673, lugar ilegible.
- 23.46. *Carta del marqués de Villagarcía para don Diego Patiño, 3 de junio de 1673, Génova.*
- 23.47. Carta de don Diego Patiño para el marqués de Villagarcía, 14 de junio de 1673, lugar ilegible.
- 23.48. Carta de don Sebastián Alcedo para el marqués de Villagarcía, 18 de junio de 1673, Milán.
- 23.49. Carta de don Joseph Ridolfi para el marqués de Villagarcía, 18 de junio de 1673, Milán.

- 23.50. Carta de don Carlos de Borja y Aragón para el marqués de Villagarcía, 19 de junio de 1673.
- 23.51. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 23.52. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 30 de junio de 1673, Roma.
- 23.53. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 6 de julio de 1673, Alessandria.
- 23.54. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1673, Alessandria.
- 23.55. Carta del príncipe Doria para el marqués de Villagarcía, 21 de julio de 1673, Torrilla.
- 23.56. Carta del príncipe Doria para el marqués de Villagarcía, 25 de julio de 1673, Torrilla.
- 23.57. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 1 de agosto de 1673, Roma.
- 23.58. Carta del príncipe Doria para el marqués de Villagarcía, agosto de 1673, lugar ilegible.
- 23.59. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 20 de agosto de 1673, Milán.
- 23.60. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 26 de agosto de 1673, Roma.
- 23.61. Carta de don Sancho de Losada para el marqués de Villagarcía, 26 de agosto de 1673, Nápoles.
- 23.62. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 3 de septiembre de 1673, Alessandria.
- 23.63. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 8 de septiembre de 1673, Fasol.
- 23.64. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Raggi, 8 de septiembre de 1673, Génova.
- 23.65. Carta don Sancho de Losada para el marqués de Villagarcía, 12 de septiembre de 1673, Nápoles.
- 23.66. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1673, lugar ilegible.

- 23.67. Carta del príncipe Doria para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1673, Torrilla.
- 23.68. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 17 de septiembre de 1673, Alessandria.
- 23.69. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 18 de septiembre de 1673, Albaro.
- 23.70. Carta del príncipe Doria para el marqués de Villagarcía, 1 de octubre de 1673, Torrilla.
- 23.71. Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía, 15 de octubre de 1673, Milán.
- 23.72. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 20 de octubre de 1673, Palermo.
- 23.73. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 27 de octubre de 1673, lugar ilegible.
- 23.74. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 28 de octubre de 1673, Roma.
- 23.75. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 7 de noviembre de 1673, Milán.
- 23.76. Carta de don Sebastián Leva para el marqués de Villagarcía, 11 de noviembre de 1673, Milán.
- 23.77. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Povar, 22 de octubre de 1673, Génova.*
- 23.78. Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía, 19 de noviembre de 1673, Viena.
- 23.79. Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 23.80. Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía, 9 de diciembre de 1673, Venecia.
- 23.81. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 14 de diciembre de 1673, Liorna.
- 23.82. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Piombino, 16 de diciembre de 1673, Génova.
- 23.83. Carta del príncipe de Piombino para el marqués de Villagarcía, 18 de diciembre de 1673, Liorna.

- 23.84. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 23.85. Carta del marqués de Villagarcía para el príncipe de Piombino, 23 de diciembre de 1673, Génova.
- 23.86. Carta del conde de Sástago para el marqués de Villagarcía, 25 de diciembre de 1673, Valencia.
- 23.87. Carta de don Nicolás de Montano para el marqués de Villagarcía, 13 de enero de 1674, Mesina.
- 23.88. Carta de don Carlos de Borja y Aragón para el marqués de Villagarcía, 4 de enero de 1674, Roma.
- 23.89. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 6 de enero de 1674, Roma.
- 23.90. *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Portocarrero, 30 de diciembre de 1673, Génova.*
- 23.91. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 13 de enero de 1674, Roma.
- 23.92. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 13 de enero de 1674, Roma.
- 23.93. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 13 de enero de 1674, Roma.
- 23.94. *Carta del marqués de Villagarcía para el Padre General de San Francisco, no consta fecha, Génova.*
- 23.95. Carta del Padre General de San Francisco para el marqués de Villagarcía, 20 de enero de 1674, Roma.
- 23.96. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, fecha ilegible, Roma.
- 23.97. Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1674, Roma.
- 23.98. Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía, 24 de enero de 1674, Roma.
- 23.99. Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía, 9 de febrero de 1674, Nápoles.
- 23.100. Carta del marqués de Bayona para el marqués de Villagarcía, 16 de febrero de 1674, Palermo.
- 23.101. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 17 de febrero de 1674, Alessandria.

- 23.102. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 22 de febrero de 1674, Albaro.
- 23.103. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 25 de febrero de 1674, Milán.
- 23.104. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 25 de febrero de 1674, Alessandria.
- 23.105. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 4 de marzo de 1674, Alessandria.
- 23.106. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 17 de marzo de 1674, Alessandria.
- 23.107. Carta del marqués de Villanueva de las Torres para el marqués de Villagarcía, 31 de marzo de 1674, Lodi.
- 23.108. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Uceda, 28 de marzo de 1674, Génova.*
- 23.109. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 1 de abril de 1674, Alessandria.
- 23.110. Carta don Pedro Prezinga para el marqués de Villagarcía, 4 de abril de 1674, Florencia.
- 23.111. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 14 de abril de 1674, Capo.
- 23.112. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1674, Alessandria.
- 23.113. Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía, 15 de abril de 1674, golfo de La Spezie.
- 23.114. Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1674, golfo de La Spezie.
- 23.115. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1674, Alessandria.
- 23.116. Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía, 26 de abril de 1674, Asgliazi.
- 23.117. Carta de la condesa de Eril para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1674, puerto de Layaza.
- 23.118. Carta del marqués de Povar para el marqués de Villagarcía, 27 de abril de 1674, Galazo.

- 23.119. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1674, Alessandria.
- 23.120. Carta de don Francisco Araujo para el marqués de Villagarcía, 7 de mayo de 1674, Mesina.
- 23.121. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 8 de mayo de 1674, lugar ilegible.
- 23.122. Carta de don Pedro Prezinga para el marqués de Villagarcía, 25 de mayo de 1674, Florencia.
- 23.123. *Carta del marqués de Villagarcía para la duquesa de Sermoneta, 12 de mayo de 1674, Génova.*
- 23.124. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 19 de mayo de 1674, Roma.
- 23.125. Carta del príncipe Doria para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1674, Edira.
- 23.126. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 27 de mayo de 1674, Alessandria.
- 23.127. *Carta del marqués de Villagarcía para la duquesa de Sermoneta, 25 de mayo de 1674, Génova.*
- 23.128. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 2 de junio de 1674, Roma.
- 23.129. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Uceda, no consta fecha, Génova.*
- 23.130. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 3 de junio de 1674, Alessandria.
- 23.131. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 10 de junio de 1674, Alessandria.
- 23.132. Carta de don Cristóbal de Aponte para el marqués de Villagarcía, 13 de junio de 1674, Milán.
- 23.133. Carta del marqués de Villanueva de las Torres para el marqués de Villagarcía, 20 de junio de 1674, Alessandria.
- 23.134. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 22 de junio de 1674, Alessandria.
- 23.135. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 29 de junio de 1674, Milán.

- 23.136. *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Portocarrero, 23 de junio de 1674, Génova.*
- 23.137. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 14 de julio de 1674, Roma.
- 23.138. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 2 de julio de 1674, Roma.
- 23.139. *Carta del marqués de Villagarcía para la duquesa de Sermoneta, 28 de julio de 1674, Génova.*
- 23.140. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 4 de agosto de 1674, Roma.
- 23.141. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 6 de agosto de 1674, Cusan.
- 23.142. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 19 de agosto de 1674, Finale.
- 23.143. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 22 de agosto de 1674, Génova.*
- 23.144. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1674, Finale.
- 23.145. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 29 de agosto de 1674, Finale.
- 23.146. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 30 de agosto de 1674, Albaro.
- 23.147. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Raggi, agosto de 1674, Génova.
- 23.148. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 23.149. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 3 de septiembre de 1674, Milán.
- 23.150. Carta del duque de Uceda para el marqués de Villagarcía, 5 de septiembre de 1674, Cusan.
- 23.151. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 8 de septiembre de 1674, Roma.
- 23.152. Carta de Renato Borromeo para el marqués de Villagarcía, 26 de septiembre de 1674, Milán.

- 23.153. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 26 de septiembre de 1674, Milán.
- 23.154. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 13 de octubre de 1674, Roma.
- 23.155. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 17 de octubre de 1674, Milán.
- 23.156. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 27 de octubre de 1674, Milán.
- 23.157. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 30 de octubre de 1674, Milán.
- 23.158. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 3 de noviembre de 1674, Roma.
- 23.159. Carta de don Fadrique Doria para el marqués de Villagarcía, 5 noviembre de 1674, Cagliari.
- 23.160. Carta de don Carlo Bellani para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1674, Milán.
- 23.161. Carta del marqués de Villagarcía para el presidente don Carlo Bellani, 4 de diciembre de 1674, Génova.
- 23.162. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 19 de diciembre de 1674, Milán.
- 23.163. Carta del obispo de Ampurias para el marqués de Villagarcía, 21 de diciembre de 1674, Livorno.
- 23.164. *Carta del marqués de Villagarcía para don Carlo Belloni, 29 de diciembre de 1674, Génova.*
- 23.165. Carta de don Carlo Belloni para el marqués de Villagarcía, 2 de enero de 1675, Milán.
- 23.166. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 5 de enero de 1675, Génova.*
- 23.167. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 6 de enero de 1675, Milán.
- 23.168. Carta de don Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía, 30 de enero de 1675, Milán.
- 23.169. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1675, Milán.

- 23.170. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 11 de enero de 1675, Génova.*
- 23.171. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 16 de enero de 1675, Milán.
- 23.172. *Carta del marqués de Villagarcía para don Sebastián de Ucedo, 26 de enero de 1675, Génova.*
- 23.173. Carta de don Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía, 30 de enero de 1675, Milán.
- 23.174. Carta de don Fernando González de Valdés para el marqués de Villagarcía, 2 de febrero de 1675, Milán.
- 23.175. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1675, Milán.
- 23.176. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1675, Milán.
- 23.177. Carta de don Fernando González de Valdés para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1675, Milán.
- 23.178. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 9 de febrero de 1675, Roma.
- 23.179. *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Portocarrero, 2 de febrero de 1675, Génova.*
- 23.180. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 9 de febrero de 1675, Roma.
- 23.181. Carta de Joseph Lledó para el marqués de Villagarcía, 10 de febrero de 1675, Finale.
- 23.182. Carta del conde Antonio Troto para el marqués de Villagarcía, 13 de febrero de 1675, Milán.
- 23.183. *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Portocarrero, 9 de febrero de 1675, Génova.*
- 23.184. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 16 de febrero de 1675, Roma.
- 23.185. Carta del marqués Francisco María Palavesín para el marqués de Villagarcía, 19 de febrero de 1675, Milán.
- 23.186. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 2 de marzo de 1675, lugar ilegible.

- 23.187. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 9 de marzo de 1675, Génova.*
- 23.188. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 14 de marzo de 1675, Milán.
- 23.189. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 17 de marzo de 1675, Milán.
- 23.190. *Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph Ridolfi, 16 de marzo de 1675, Génova.*
- 23.191. Carta de Joseph Ridolfi para el marqués de Villagarcía, 20 de marzo de 1675, Milán.
- 23.192. Carta de don Vicente Gonzaga para el marqués de Villagarcía, 25 de marzo de 1675, Guastalla.
- 23.193. Carta del obispo de Siracusa para el marqués de Villagarcía, 4 de abril de 1675, Siracusa.
- 23.194. Carta del marqués de Orani para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1675, Palermo.
- 23.195. *Carta del marqués de Villagarcía para don Beltrán de Guevara, 9 de febrero de 1675, Génova.*
- 23.196. Carta de don Beltrán de Guevara para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1675, Nápoles.
- 23.197. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 20 de abril de 1675, Roma.
- 23.198. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 20 de abril de 1675, Génova.*
- 23.199. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1675, Milán.
- 23.200. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 25 de abril de 1675, Génova.*
- 23.201. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1675, Milán.
- 23.202. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 27 de abril de 1675, Génova.*
- 23.203. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 30 de abril de 1675, Milán.

- 23.204. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 11 de mayo de 1675, Roma.
- 23.205. *Carta del marqués de Villagarcía para la duquesa de Sermoneta, 18 de mayo de 1675, Génova.*
- 23.206. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 25 de mayo de 1675, Roma.
- 23.207. *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Portocarrero, 27 de mayo de 1675, Génova.*
- 23.208. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 1 de junio de 1675, Roma.
- 23.209. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 5 de junio de 1675, Milán.
- 23.210. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 8 de junio de 1675, Roma.
- 23.211. Carta del marqués de Orani para el marqués de Villagarcía, 23 de junio de 1675, Palermo.
- 23.212. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 29 de junio de 1675, Roma.
- 23.213. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 8 de julio de 1675, Génova.*
- 23.214. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1675, Milán.
- 23.215. Carta de don Iñigo de Belandía para el marqués de Villagarcía, 10 de julio de 1675, Milán.
- 23.216. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 14 de julio de 1675, Milán.
- 23.217. Carta del conde Troto para el marqués de Villagarcía, 24 de julio de 1675, Milán.
- 23.218. *Carta del marqués de Villagarcía para el autor de la carta siguiente, 27 de julio de 1675, Génova.*
- 23.219. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 31 de julio de 1675, Milán.
- 23.220. Carta del conde Bolonetti para el marqués de Villagarcía, 30 de julio de 1675, desde su casa.

- 23.221. Carta del Príncipe Doria para el marqués de Villagarcía, 2 de agosto de 1673, Torrilla.
- 23.222. Carta de don Josep de Córdova para el marqués de Villagarcía, 7 de agosto de 1675, Milán.
- 23.223. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Orani, 20 de julio de 1675, Génova.*
- 23.224. Carta del marqués de Orani para el marqués de Villagarcía, 9 de agosto de 1675, Milazzo.
- 23.225. *Carta del marqués de Villagarcía para la duquesa de Sermoneta, 3 de agosto de 1675, Génova.*
- 23.226. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 10 de agosto de 1675, Roma.
- 23.227. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 17 de agosto de 1675, Roma.
- 23.228. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 24 de agosto de 1675, Génova.*
- 23.229. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 29 de agosto de 1675, Milán.
- 23.230. Carta del conde de Amarante para el marqués de Villagarcía, 20 de agosto de 1675, Bruselas.
- 23.231. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 22 de agosto de 1675, Albaro.
- 23.232. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 21 de agosto de 1675, Génova.*
- 23.233. Carta de don Joseph Ridolfi para el marqués de Villagarcía, 25 de agosto de 1675, Milán.
- 23.234. Carta del conde Troto para el marqués de Villagarcía, 27 de agosto de 1675, Milán.
- 23.235. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 31 de agosto de 1675, Génova.
- 23.236. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 22 de agosto de 1675, Génova.*
- 23.237. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 1 de septiembre de 1675, Milán.

- 23.238. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 2 de septiembre de 1675, Milán.
- 23.239. *Carta del marqués de Villagarcía para el autor de la siguiente carta, 3 de agosto de 1675, Génova.*
- 23.240. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 6 de septiembre de 1675, Palermo.
- 23.241. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 5 de septiembre de 1675, Milán.
- 23.242. Carta de don Joseph de Córdoba para el marqués de Villagarcía, 14 de septiembre de 1675, Milán.
- 23.243. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 15 de septiembre de 1675, Milán.
- 23.244. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 21 de septiembre de 1675, Roma.
- 23.245. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 28 de septiembre de 1675, Roma.
- 23.246. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 1 de octubre de 1675, Tortona.
- 23.247. *Carta del marqués de Villagarcía para la duquesa de Sermoneta, 28 de septiembre de 1675, Génova.*
- 23.248. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 5 de octubre de 1675, Roma.
- 23.249. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 12 de octubre de 1675, Roma.
- 23.250. Carta de don Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía, 13 de octubre de 1675, Milán.
- 23.251. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 19 de octubre de 1675, Roma.
- 23.252. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Orani, 31 de agosto de 1675, Génova.*
- 23.253. Carta del marqués de Orani para el marqués de Villagarcía, 19 de octubre de 1675, Palermo.
- 23.254. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 19 de octubre de 1675, Génova.*

- 23.255. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 23 de octubre de 1675, Milán.
- 23.256. *Carta del marqués de Villagarcía para la duquesa de Sermoneta, 19 de octubre de 1675, Génova.*
- 23.257. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 26 de octubre de 1675, Roma.
- 23.258. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 30 de octubre de 1675, Milán.
- 23.259. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 29 de octubre de 1675, Génova.*
- 23.260. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 3 de noviembre de 1675, Milán.
- 23.261. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 3 de noviembre de 1675, Génova.*
- 23.262. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 9 de noviembre de 1675, Roma.
- 23.263. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 14 de noviembre de 1675, Nápoles.
- 23.264. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 16 de noviembre de 1675, Roma.
- 23.265. Carta del conde Troto para el marqués de Villagarcía, 20 de noviembre de 1675, Milán.
- 23.266. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 21 de noviembre de 1675, Génova.*
- 23.267. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 24 de noviembre de 1675, Milán.
- 23.268. Carta de don Francesco Imbonato para el marqués de Villagarcía, 27 de noviembre de 1675, Milán.
- 23.269. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 2 de diciembre de 1675, Milán.
- 23.270. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 7 de diciembre de 1675, Roma.
- 23.271. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 8 de diciembre de 1675, Milán.

- 23.272. Carta del marqués de Villanueva de las Torres para el marqués de Villagarcía, 11 de diciembre de 1675, Alessandria.
- 23.273. *Carta del marqués de Villagarcía para el marqués de Orani, 16 de noviembre de 1675, Génova.*
- 23.274. Carta marqués de Orani para el marqués de Villagarcía, 13 de diciembre de 1675, Milazzo.
- 23.275. Carta del marqués de Almonacid para el marqués de Villagarcía, 14 de diciembre de 1675, Roma.
- 23.276. Carta de don Diego de Bracamonte para el marqués de Villagarcía, 29 de diciembre de 1675, Nápoles.
- 23.277. Carta del marqués de Almonacid para el marqués de Villagarcía, 4 de enero de 1676, Roma.
- 23.278. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 4 de enero de 1676, Roma.
- 23.279. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 23.280. Carta del marqués de Almonacid para el marqués de Villagarcía, fecha ilegible, Roma.
- 23.281. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 29 de enero de 1676, Milán.
- 23.282. *Carta del marqués de Villagarcía para don Sebastián de Ucedo, 26 de enero de 1676, Génova.*
- 23.283. Carta de don Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía, 29 de enero de 1676, Milán.
- 23.284. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, febrero de 1676, Milán.
- 23.285. Carta de don Diego de Bracamonte para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 23.286. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 5 de febrero de 1676, Milán.
- 23.287. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 8 de febrero de 1676, Roma.
- 23.288. Carta de don Iñigo de Belandía para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1676, Milán.

- 23.289. Carta de don Cesare de Airoidi para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1676, Milán.
- 23.290. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1676, Milán.
- 23.291. Carta del conde Ercole Visconti para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1676, Milán.
- 23.292. Carta del conde de Vailate para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1676, Milán.
- 23.293. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1676, Milán.
- 23.294. Carta de don Joseph de Córdoba Ponce de León para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1676, Milán.
- 23.295. Carta del conde Bologneti para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1676, Milán.
- 23.296. Carta del conde Vitaliano Borromeo para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1676, Milán.
- 23.297. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 11 de marzo de 1676, Milán.
- 23.298. *Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph Ridolfi, 8 de marzo de 1676, Génova.*
- 23.299. Carta de don Joseph Ridolfi para el marqués de Villagarcía, 12 de marzo de 1676, Milán.
- 23.300. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 13 de marzo de 1676, Alessandria.
- 23.301. Carta del presidente Carlo Belloni para el marqués de Villagarcía, 15 de marzo de 1676, Milán.
- 23.302. Carta de don Beltrán de Guevara para el marqués de Villagarcía, 17 de marzo de 1676, Nápoles.
- 23.303. Carta de don Juan Bautista [ilegible] para el marqués de Villagarcía, 18 de marzo de 1676, Milán.
- 23.304. Carta del presidente Carlo Belloni para el marqués de Villagarcía, 21 de marzo de 1676, Milán.
- 23.305. Carta del Nuncio papal para el marqués de Villagarcía, 21 marzo de 1676, Venecia.

- 23.306. Carta de Andrea [ilegible] para el marqués de Villagarcía, 21 de marzo de 1676, Venecia.
- 23.307. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 21 de marzo de 1676, Roma.
- 23.308. Carta de don Vicente de Calatayud para el marqués de Villagarcía, 21 de marzo de 1676, Roma.
- 23.309. Carta del Conde de Vailate para el marqués de Villagarcía, 25 de marzo de 1676, Milán.
- 23.310. Carta del marqués de Almonacid para el marqués de Villagarcía, 4 de abril de 1676, Roma.
- 23.311. *Carta del marqués de Villagarcía para don Diego de Abarca, 14 de marzo de 1676, Génova.*
- 23.312. Carta de don Diego de Abarca para el marqués de Villagarcía, 16 de abril de 1676, Nápoles.
- 23.313. Carta de don Diego de Bracamonte para el marqués de Villagarcía, 17 de abril de 1676, Milazzo.
- 23.314. Carta de don Pedro de Castro para el marqués de Villagarcía, 29 de marzo de 1676, Milazzo.
- 23.315. Carta del marqués de Centellas para el marqués de Villagarcía, 22 de abril de 1676, Milán.
- 23.316. *Carta del marqués de Villagarcía para don Vicente Zulaga, 12 de abril de 1676, Génova.*
- 23.317. Carta del príncipe don Vicente Zulaga para el marqués de Villagarcía, 3 de mayo de 1676, Viena.
- 23.318. *Carta del marqués de Villagarcía para el duque de Albuquerque, 25 de abril de 1676, Génova.*
- 23.319. Carta del duque de Albuquerque para el marqués de Villagarcía, 4 de mayo de 1676, Nápoles.
- 23.320. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 9 de mayo de 1676, Roma.
- 23.321. Carta de don Sancho de Losada para el marqués de Villagarcía, 11 de mayo de 1676, Milazzo.
- 23.322. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1676, Milán.

- 23.323. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Aldro, 11 de mayo de 1676, Génova.*
- 23.324. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro de Aldro, 15 de mayo de 1676, Génova.*
- 23.325. Carta de don Pedro de Aldro para el marqués de Villagarcía, 16 de mayo de 1676, Alessandria.
- 23.326. *Carta del marqués de Villagarcía para la duquesa de Sermoneta, 4 de mayo de 1676, Génova.*
- 23.327. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 16 de mayo de 1676, Roma.
- 23.328. *Carta del marqués de Villagarcía para don Diego de Bracamonte, 18 de abril de 1676, Génova.*
- 23.329. Carta de don Diego de Bracamonte para el marqués de Villagarcía, 20 de mayo de 1676, Milazzo.
- 23.329.1. Copia de la carta de don Diego de Bracamonte para el marqués de los Vélez, 4 de mayo de 1676, Milazzo.
- 23.330. Carta de don Diego de Bracamonte para el marqués de Villagarcía, 25 de marzo de 1676, Milazzo.
- 23.331. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1676, Roma.
- 23.332. Carta del marqués de Almonacid para el marqués de Villagarcía, 30 de mayo de 1676, Roma.
- 23.333. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 31 de mayo de 1676, Génova.*
- 23.334. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 3 de junio de 1676, Milán.
- 23.335. *Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph Ridolfi, 3 de junio de 1676, Génova.*
- 23.336. Carta don Joseph Ridolfi para el marqués de Villagarcía, 7 de junio de 1676, Milán.
- 23.337. Carta de don Gaspar Manrique de Lara para el marqués de Villagarcía, 10 de junio de 1676, Milán.
- 23.338. Carta de don Diego de Angulo, arzobispo de Cagliari, para el marqués de Villagarcía, 13 de junio de 1676, Roma.

- 23.339. Carta del marqués de Almonacid para el marqués de Villagarcía, 13 de junio de 1676, Roma.
- 23.340. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 15 de junio de 1676, Milán.
- 23.341. *Carta del marqués de Villagarcía para don Sancho de Losada, 23 de mayo de 1676, Génova.*
- 23.342. Carta de don Sancho de Losada para el marqués de Villagarcía, 21 de junio de 1676, Milazzo.
- 23.343. Carta de don Andrés de Silva para el marqués de Villagarcía, 23 de junio de 1676, Livorno.
- 23.344. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 20 de junio de 1676, Génova.*
- 23.345. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 24 de junio de 1676, Milán.
- 23.346. Carta del conde de Vailate para el marqués de Villagarcía, 28 de junio de 1676, Milán.
- 23.347. *Carta del marqués de Villagarcía para don Diego de Bracamonte, 20 de junio de 1676, Génova.*
- 23.348. Carta de don Diego de Bracamonte para el marqués de Villagarcía, 5 de julio de 1676, Milazzo.
- 23.349. Carta del marqués de Galara para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1676, Milán.
- 23.350. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 22 de julio de 1676, Roma.
- 23.351. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 22 de julio de 1676, Roma.
- 23.352. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 25 de julio de 1676, Roma.
- 23.353. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 31 de julio de 1676, playa de Palo.
- 23.354. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 1 de agosto de 1676, Roma.
- 23.355. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 1 de agosto de 1676, Roma.

- 23.356. Carta de don Nicolás Antonio para el marqués de Villagarcía, 8 de agosto de 1676, Roma.
- 23.357. *Carta del marqués de Villagarcía para don Diego de Bracamonte, 25 de julio de 1676, Génova.*
- 23.358. Carta de don Diego de Bracamonte para el marqués de Villagarcía, 13 de agosto de 1676, Milazzo.
- 23.359. Carta del marqués de Villagarcía para don Diego de Bracamonte, 17 de septiembre de 1676, Génova.
- 23.360. *Carta del marqués de Villagarcía para la duquesa de Sermoneta, 8 de agosto de 1676, Génova.*
- 23.361. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 15 de agosto de 1676, Roma.
- 23.362. Carta de don Agustín de Guzmán para el marqués de Villagarcía, 15 de agosto de 1676, Nápoles.
- 23.363. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 23 de agosto de 1676, Milán.
- 23.364. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 30 de agosto de 1676, Milán.
- 23.365. Carta del conde Vitaliano Borromeo para el marqués de Villagarcía, 2 de septiembre de 1676, Milán.
- 23.366. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 2 de septiembre de 1676, Milán.
- 23.367. Carta del marqués de Villanueva de las Torres para el marqués de Villagarcía, 8 de septiembre de 1676, Lodi.
- 23.368. Carta del conde de Troto para el marqués de Villagarcía, 8 de septiembre de 1676, Milán.
- 23.369. Carta de don Joseph Ridolfi para el marqués de Villagarcía, 9 de septiembre de 1676, Milán.
- 23.370. *Carta del marqués de Villagarcía para don Sebastián de Ucedo, 6 de septiembre de 1676, Génova.*
- 23.371. Carta de don Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía, 9 de septiembre de 1636, Milán.
- 23.372. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, fecha ilegible, Génova.*

- 23.373. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 9 de septiembre de 1676, Milán.
- 23.374. Carta del conde Antonio Troto para el marqués de Villagarcía, 9 de septiembre de 1676, Milán.
- 23.375. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 16 de septiembre de 1676, Roma.
- 23.376. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 19 de septiembre de 1676, Roma.
- 23.377. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 21 de septiembre de 1676, Roma.
- 23.378. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 21 de septiembre de 1676, Roma.
- 23.379. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 21 de septiembre de 1676, Roma.
- 23.380. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 21 de septiembre de 1676, Roma.
- 23.381. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 26 de septiembre de 1676, Roma.
- 23.382. Carta del conde de Cebilo para el marqués de Villagarcía, 6 de octubre de 1676, Agiacho.
- 23.383. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 14 de octubre de 1676, Roma.
- 23.384. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Raggi, octubre de 1676, Génova.
- 23.385. *Carta del marqués de Villagarcía para don Joseph Ridolfi, 8 de octubre de 1676, Génova.*
- 23.386. Carta de don Joseph Ridolfi para el marqués de Villagarcía, 14 de octubre de 1676, Milán.
- 23.387. Carta de Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía, 15 de octubre de 1676, Milán.
- 23.388. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 14 de noviembre de 1676, Roma.
- 23.389. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 21 de noviembre de 1676, Roma.

- 23.390. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 25 de noviembre de 1676, Milán.
- 23.391. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 28 de noviembre de 1676, Roma.
- 23.392. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 5 de diciembre de 1676, Roma.
- 23.393. *Carta del marqués de Villagarcía para don Vicente de Calatayud, 24 de noviembre de 1676, Génova.*
- 23.394. Carta don Vicente de Calatayud para el marqués de Villagarcía, 5 de diciembre de 1676, Roma.
- 23.395. *Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Portocarrero, 5 de noviembre de 1676, Génova.*
- 23.396. Carta del cardenal Portocarrero para el marqués de Villagarcía, 5 de diciembre de 1676, Roma.
- 23.397. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 10 de diciembre de 1676, Milán.
- 23.398. Carta del marqués de Florencia [¿?] para el marqués de Villagarcía, 26 de diciembre de 1676, Milán.
- 23.399. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 29 de diciembre de 1676, Roma.
- 23.400. Carta del cardenal Cybo para el marqués de Villagarcía, 19 de diciembre de 1676, Roma.
- 23.401. Carta del marqués de Villagarcía para el cardenal Cybo, fecha ilegible, Génova.
- 23.402. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 26 de diciembre de 1676, Roma.
- 23.403. Carta de don Vicente Gonzaga para el marqués de Villagarcía, 27 de diciembre de 1676, Viena.
- 23.404. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 2 de enero de 1677, Venecia.
- 23.405. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 3 de enero de 1677, Milán.
- 23.406. Carta del cardenal Cybo para el marqués de Villagarcía, 6 de enero de 1677, Roma.

- 23.407. *Carta del marqués de Villagarcía para don Fernando de Valdés, 6 de enero de 1677, Génova.*
- 23.408. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 8 de enero de 1677, Milán.
- 23.409. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 9 de enero de 1677, Roma.
- 23.410. Carta de don Andrés de Silva para el marqués de Villagarcía, 13 de enero de 1677, Livorno.
- 23.411. *Carta del marqués de Villagarcía para don Andrés de Silva, 16 de enero de 1677, Génova.*
- 23.412. Carta de don Andrés de Silva para el marqués de Villagarcía, 20 de enero de 1677, Livorno.
- 23.413. Carta de Pedro Pablo Boldoni para el marqués de Villagarcía, 28 de enero de 1677, Finale.
- 23.414. *Carta del marqués de Villagarcía para la duquesa de Sermoneta, 23 de enero de 1677, Génova.*
- 23.415. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, sin fechar, Roma.
- 23.416. *Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Pablo Boldoni, 25 de enero de 1677, Génova.*
- 23.417. Carta de don Pedro Pablo Boldoni para el marqués de Villagarcía, 4 de febrero de 1677, Alessandria.
- 23.418. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1677, Roma.
- 23.419. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1677, Roma.
- 23.420. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 6 de febrero de 1677, Roma.
- 23.421. Carta del cardenal Cybo para el marqués de Villagarcía, 9 de febrero de 1677, Roma.
- 23.422. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 16 de febrero de 1677, Nápoles.
- 23.423. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 17 de febrero de 1677, Roma.

- 23.424. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, fecha y lugar ilegibles.
- 23.425. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 3 de marzo de 1677, Milán.
- 23.426. Carta del cardenal Raggi para el marqués de Villagarcía, 10 de marzo de 1677, Roma.
- 23.427. Carta de don Joseph Ridolfi para el marqués de Villagarcía, 14 de marzo de 1677, Milán.
- 23.428. Carta del conde Troto para el marqués de Villagarcía, 31 de marzo de 1677, Milán.
- 23.429. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 3 de abril de 1677, Roma.
- 23.430. Carta del conde Troto para el marqués de Villagarcía, 6 de abril de 1677, Milán.
- 23.431. Carta de don Nicolás Antonio para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1677, Roma.
- 23.432. Carta de don Félix Pardo para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1677, Cremona.
- 23.433. *Carta del marqués de Villagarcía para don Vicente de Calatayud, 3 de abril de 1677, Génova.*
- 23.434. Carta de don Vicente de Calatayud para el marqués de Villagarcía, 10 de abril de 1677, Roma.
- 23.435. *Carta del marqués de Villagarcía para el conde Troto, 10 de abril de 1677, Génova.*
- 23.436. Carta del conde Troto para el marqués de Villagarcía, 18 de abril de 1677, Milán.
- 23.437. Carta del conde Antonio Troto para el marqués de Villagarcía, 21 de abril de 1677, Milán.
- 23.438. *Carta del marqués de Villagarcía para Andrea [ilegible], 17 de abril de 1677, Génova.*
- 23.439. Carta de Andrea [ilegible] para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1677, Venecia.
- 23.440. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1677, Roma.

- 23.441. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 24 de abril de 1677, Milán.
- 23.442. Carta del conde Troto para el marqués de Villagarcía, 28 de abril de 1677, Milán.
- 23.443. Carta del conde Troto para el marqués de Villagarcía, 5 de mayo de 1677, Milán.
- 23.444. Carta del conde de Montesanto para el marqués de Villagarcía, 7 de mayo de 1677, Sarer.
- 23.445. Carta de don Félix Pardo para el marqués de Villagarcía, 8 de mayo de 1677, Cremona.
- 23.446. Carta de Carlo Borromeo para el marqués de Villagarcía, 11 de mayo de 1677, Milán.
- 23.447. *Carta del marqués de Villagarcía para don Sebastián de Ucedo, 8 de mayo de 1677, Génova.*
- 23.448. Carta de Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía, 12 de mayo de 1677, Milán.
- 23.449. Carta del conde Troto para el marqués de Villagarcía, 12 de mayo de 1677, Milán.
- 23.450. Carta de don Andrés de Silva para el marqués de Villagarcía, 17 de febrero de 1677, Livorno.
- 23.451. Carta de don Andrés de Silva para el marqués de Villagarcía, 13 de mayo de 1677, Livorno.
- 23.452. Carta del conde Antonio Troto para el marqués de Villagarcía, 18 de mayo de 1677, Milán.
- 23.453. *Carta del marqués de Villagarcía para don Sebastián de Ucedo, 15 de mayo de 1677, Génova.*
- 23.454. Carta de Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía, 19 de mayo de 1677, Milán.
- 23.455. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 21 de mayo de 1677, Nimega.
- 23.456. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 13 de junio de 1677, Génova.
- 23.457. Carta de la duquesa de Sermoneta para el marqués de Villagarcía, 22 de mayo de 1677, Roma.

- 23.458. Carta del duque de Albuquerque para el marqués de Villagarcía, 25 de mayo de 1677, Nápoles.
- 23.459. Carta del conde Troto para el marqués de Villagarcía, 20 de mayo de 1677, Milán.
- 23.460. *Carta del marqués de Villagarcía para don Sebastián de Ucedo, 23 de mayo de 1677, Génova.*
- 23.461. Carta de Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía, 26 de mayo de 1677, Milán.
- 23.462. Carta del príncipe Doria para el marqués de Villagarcía, 5 de junio de 1677, Roma.
- 23.463. Carta de don Juan Francisco Roco para el marqués de Villagarcía, 8 de junio de 1677, Nápoles.
- 23.464. Carta del conde Troto para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1677, Milán.
- 23.465. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 9 de junio de 1677, Milán.
- 23.466. Carta de don Pedro Ronquillo para el marqués de Villagarcía, 11 de junio de 1677, Nimega.
- 23.467. Carta del marqués de Villagarcía para don Pedro Ronquillo, 4 de julio de 1677, Génova.
- 23.468. Carta de don Juan Francisco Roco de Castilla para el marqués de Villagarcía, 22 de junio de 1677, Nápoles.
- 23.469. Carta de don Manuel Coloma para el marqués de Villagarcía, 26 de junio de 1677, Génova.
- 23.470. Carta de don Gaspar Manrique de Lara para el marqués de Villagarcía, 27 de junio de 1677, lugar ilegible.
- 23.471. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, 30 de junio de 1677, Milán.
- 23.472. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 4 de julio de 1677, Milán.
- 23.473. Carta de don Sebastián de Ucedo para el marqués de Villagarcía, 4 de julio de 1677, Milán.
- 23.474. Carta de autor ilegible para el marqués de Villagarcía, 7 de julio de 1677, Castillo de Milán.

- 23.475. Carta de don Fernando de Valdés para el marqués de Villagarcía, julio de 1677, Milán.
- 23.476. Carta del conde Troto para el marqués de Villagarcía, 8 de julio de 1677, Milán.

